**Актуальные проблемы привлечения нотариуса к гражданско правовой ответственности. Рощина И.М.**

Аннотация. В данной статье рассматривается вопрос о применении на практике положений законодательства о привлечении нотариусов к ответственности, а также о проблеме установления вины нотариуса за совершение нотариальных действий.
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Актуальность данной темы состоит в том, что институтответственности нотариуса имеет большое значение для обеспечения защиты и охраны прав и охраняемых законом интересов граждан и юридических лиц.

Согласно статье 17 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате[[1]](#footnote-1), нотариус, занимающийся частной практикой, несет полную имущественную ответственность за вред, причиненный по его вине имуществу гражданина или юридического лица в результате совершения нотариального действия с нарушением закона. Также, ответственность такого нотариуса наступает за реальный ущерб, причиненный неправомерным отказом в совершении нотариального действия, разглашением сведений о совершенных нотариальных действиях. Нотариус, занимающийся частной практикой, несет полную имущественную ответственность также за вред, виновно причиненный его работниками или лицом, временно замещающим нотариуса, при исполнении ими обязанностей, связанных с осуществлением нотариальной деятельности, но при этом может предъявить ему регрессный иск. За вред, причиненный нотариусом, работающим в государственной нотариальной конторе, ответственность несет государство за счет казны РФ.

Вред, причиненный имуществу гражданина или юридического лица частнопрактикующим нотариусом возмещается за счет страхового возмещения по договору страхования гражданской ответственности нотариуса, или в случае недостаточности этого страхового возмещения - за счет страхового возмещения по договору коллективного страхования гражданской ответственности нотариуса, заключенного нотариальной палатой, или в случае недостаточности последнего страхового возмещения - за счет личного имущества нотариуса, или в случае недостаточности его имущества - за счет средств компенсационного фонда Федеральной нотариальной палаты.

Ч.1 ст. 49 Основ[[2]](#footnote-2) устанавливает, что Заинтересованное лицо, считающее неправильным совершенное нотариальное действие или получившее отказ в совершении нотариального действия, вправе подать об этом жалобу в районный суд по месту нахождения государственной нотариальной конторы (нотариуса, занимающегося частной практикой).

При рассмотрении заявлений о привлечении нотариуса к гражданско-правовой ответственности за допущенное правонарушение суд должен выяснить следующие обстоятельства:

* является ли совершенное им нотариальное действие противоречащим действующему законодательству, либо имело ли место умышленное разглашение сведений о совершенном нотариальном действии, которые должны сохраняться в тайне;
* причинен ли ущерб совершенным нотариальным действием или несовершением нотариального действия, или разглашением сведений, которые стали известны в связи с совершением нотариального действия;
* есть ли в причинении ущерба вина нотариуса, и какова форма этой вины;
* имеется ли возможность возместить причиненный ущерб в ином порядке.

Повлечь имущественную ответственность нотариусов, чаще всего, могут следующие правонарушения:

1. удостоверение сделок, не соответствующих требованиям закона;
2. совершение нотариального действия без истребования всех необходимых для этого документов;
3. совершение нотариального действия, которое в соответствии со ст. 40 Основ подлежит совершению другим нотариусом;
4. выполнение действий, не предусмотренных действующим законодательством (например, совершение исполнительной надписи нотариуса о взыскании денежных средств или истребовании имущества на документе, не включенном в Перечень документов, по которым взыскание задолженности производится в бесспорном порядке на основании исполнительных надписей органов, совершающих нотариальные действия);
5. удостоверение сделки от имени представителя, не наделенного соответствующими полномочиями;
6. удостоверение завещания через представителя;
7. удостоверение доверенности, выдаваемой в порядке передоверия, на срок, превышающий срок действия основной доверенности;
8. совершение любого нотариального действия без регистрации его в реестре; и т.д.[[3]](#footnote-3)

Для того чтобы изучить основные проблемы при привлечении нотариуса к ответственности, обратимся к судебной практике:

Кодакова обратилась в суд с заявлением о признании действий нотариуса незаконными, возмещении причиненного ущерба. Исковые требования были обоснованы тем, что по договору купли – продажи она получила в собственность 2/3 квартиры, принадлежащей Голубову на основании принятия наследства от Н. Впоследствии, сделка была признана недействительной, в связи с установлением судом факта, что Н. жив и находится в специализированном лечебном учреждении. Кодакова указывает на то, что ущерб ей причинен по вине нотариуса, которая нарушила порядок выдачи свидетельства о праве на наследство, не проверив факт смерти Н., не изучив представленные стороной наследника правоустанавливающие документы на имущество. Полагает, что сведения об оспаривании ранее сделок со спорным имуществом и нахождении собственника в специализированном лечебном учреждении должны были вызвать однозначные сомнения в факт смерти наследодателя. Однако в исковых требованиях ей было отказано вследствие отсутствия причинно - следственной связи между действиями нотариуса при выдаче свидетельства о праве на наследство по завещанию и причинением убытков истцу. Материалами наследственного дела было подтверждено, что предъявленное при подаче заявления о принятии наследства свидетельство о смерти Н., выполнено на бланке установленного образца, содержит все необходимые реквизиты; действительность завещания от имени Н., подтверждена архивной справкой нотариуса нотариального округа, место открытия наследства подтверждено справкой Единого расчетного кассового центра, которые могли быть выданы только по предъявлению подлинника свидетельства о смерти Н., поэтому основания для сомнений в факте смерти наследодателя и необходимости истребования дополнительных доказательств данного факта, у нотариуса отсутствовали. Доводы истца о том, что нотариус должен был устанавливать факт смерти Н. только на основании информации, полученной по запросу в органы ЗАГС, судом первой инстанции обоснованно признаны несостоятельными. Также, в соответствии с Федеральным законом «Об актах гражданского состояния» от 15.11.97 № 143-ФЗ нотариус не входит в круг лиц, имеющих право делать запросы в архивы ЗАГС.[[4]](#footnote-4)

В соответствии с ч. 2 ст. 1064 ГК РФ[[5]](#footnote-5) лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Следовательно, необходимо в каждом случае устанавливать причинно – следственную связь между действиями нотариуса и причинением ущерба. Нотариус не несет ответственности за представление ненадлежащих документов или сокрытия каких либо фактов обратившимся к нему за совершением нотариальных действий лицом, если при этом он действовал в соответствии с законодательством, проводил проверку необходимых документов, делал соответствующие запросы и проявлял необходимую внимательность и осмотрительность.

В противном случае может усматриваться вина нотариуса в форме неосторожности. Приведем пример:

М. обратилась к нотариусу А. о признании незаконными действий по удостоверению доверенности. Исковые требования основывает на том, что от имени Н. на имя К. была выдана доверенность, на регистрацию права собственности и перехода права собственности, продажу за цену и на условиях по своему усмотрению квартиры, удостоверенную нотариусом А. На основании данной доверенности, гр-н К. от имени Н. продал указанную квартиру. Решением суда доверенность и договор купли – продажи были признаны недействительными. Судом с помощью судебной экспертизы было установлено, что подпись в доверенности была произведена не Н, а другим лицом, которое не являлось собственником квартиры. При удостоверении личности нотариусом было принято временное удостоверение личности, которое было предъявлено в оригинале, лицо представившее удостоверение соответствовало изображению на фотографии. Однако, по запросу суда в ОУФМС для проверки данного временного удостоверения, было установлено, что данное удостоверение не выдавалось и не оформлялось, является подложным документом. Вина нотариуса выражается в том что, ею не была проявлена необходимая осмотрительность при принятии документов, не были направлены соответствующие запросы для их проверки.[[6]](#footnote-6)

Существует проблема, когда за совершением нотариальных действий обращается недееспособное лицо, однако нотариус не обладает сведениями о его недееспособности, на момент обращения такого лица к нотариусу нет никаких сомнений в том, что лицо дееспособно, нет оснований предполагать, что такой гражданин не может понимать значение своих действий и руководить ими. При отсутствии оснований считать лицо недееспособным, нотариус не имеет права отказать в совершении нотариального действия, за такой отказ он будет нести имущественную ответственность. С другой стороны, статья 43 Основ[[7]](#footnote-7) обязывает нотариуса при удостоверении сделок осуществлять проверку дееспособности граждан и правоспособности юридических лиц, обратившихся за совершением нотариального действия.

Будет ли нести нотариус ответственность в случае, если была удостоверена сделка с участием такого лица? В качестве ответа на данный вопрос, обратимся к следующему судебному решению:

Рыбакова обратилась в суд к нотариусу с требованием о возмещении ущерба, указав, что решением суда квартира, которая была приобретена ею по договору купли-продажи, возвращена в собственность Смирновой, так как доверенность, выданная на имя Иванова, признана недействительной. Основанием к этому послужило то обстоятельство, что в момент удостоверения доверенности, а так же задолго до нее Смирнова страдала психическим заболеванием. В момент подписания доверенности она не могла понимать значение своих действий и руководствоваться ими. Вина нотариуса заключается в упущениях, которые он должен был исключить, а именно сомнения относительно дееспособности доверителя. Судом установлено, что в законодательстве отсутствует механизм установления нотариусами дееспособности, у них так же отсутствуют и правовые основания выполнения ряда необходимых для этого действий. Дееспособность определяется документально (путем проверки документов, удостоверяющих личность, в которых указана дата рождения), а также визуально (путем беседы, собственной оценки адекватности поведения и т.п.). Специалисты психиатрической больницы пришли к выводу о том, что в период подписания доверенности, уполномочивающей Иванова на продажу квартиры, Смирнова страдала тяжелым хроническим психическим расстройство. Однако это не свидетельствует о том, что нотариус, не обладающий специальными познаниями, при удостоверении доверенности не выполнил обязанности по проверке дееспособности стороны договора и не выяснил ее волю. Заведующий отделением психиатрической больницы суду пояснил, что даже врач психиатр, общаясь первый раз с человеком, не может определить, страдает ли он психическим расстройством. При наличии данного диагноза внешне невозможно определить, что человек не обладает сделкоспособностью. В исковых требованиях было отказано.[[8]](#footnote-8)

Как показывает практика, во всех случаях, когда у нотариуса нет сомнений и оснований для проверки возможности обратившегося лица понимать значение своих действий или руководить ими, вина нотариуса исключается.

Изучив судебную практику по делам о привлечении нотариуса к гражданско-правовой ответственности, можно отметить несовершенство действующего Российского закона.

Для сравнения приведем пример из французского законодательства. Именно на основе французского опыта формировался российский частный нотариат.

Имея большие права, французские нотариусы несут и большую ответственность. В том числе обязаны возмещать ущерб, причиненный не только в результате грубых ошибок, но и действиями, которые могут «проистекать от несчастья по недосмотру». Страховка нотариуса составляет 30 млн евро (более чем в тысячу раз больше, чем в нашей стране). Полное возмещение должно выплачиваться и в случае продажи чужой недвижимости: «Нотариусы, совершая нотариальные действия в отношении лиц, им неизвестных, должны устанавливать их личность под угрозой применения к ним мер ответственности», – констатировал Кассационный суд Франции.[[9]](#footnote-9)

Подводя итог вышеизложенному, можно сделать вывод о том, что достаточно сложно доказать противоправность действий нотариуса, вину, причинно – следственную связь между действиями нотариуса и причинением ущерба. Часто исковые требования остаются неудовлетворенными, граждане (организации) не получают имущественного возмещения. Риски граждан, связанных с правовыми проблемами, которые нотариус не может выявить, не покрываются страховкой и ложатся бременем на самих граждан.

В целях совершенствования законодательства предлагается внести в законодательство норму, предусматривающую выплату компенсации в размере ½ от причиненного ущерба, даже при отсутствии вины нотариуса при условии отсутствия вины самого гражданина (организации) и полной выплаты ущерба в случае недочетов в работе нотариусов, которые косвенным образом влияют на возникновение убытков у граждан.

Список литературы.

Нормативно-правовые акты

* 1. "Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1) (ред. от 31.12.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2018)
	2. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 05.12.2017)

 Электронные ресурсы

* 1. [Электронный ресурс] Гражданско-правовая ответственность нотариусов, занимающихся частной практикой.

<http://isfic.info/notariat/rotin76.htm>

* 1. [Электронный ресурс] «Агентство правовой информации, 2016»«Нотариус всегда прав» [http://юридический-департамент.рф/?p=476](http://xn----8sbanbecctbbml9aq1agmk3ae7gqh.xn--p1ai/?p=476)
	2. [Электронный ресурс] РосПравосудие» — судебная практика. rospravosudie.com
	3. [Электронный ресурс] Судебные и нормативные акты РФ. http://sudact.ru/
1. "Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1) (ред. от 31.12.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2018)

 [↑](#footnote-ref-1)
2. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1) (ред. от 31.12.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2018) [↑](#footnote-ref-2)
3. [Электронный ресурс] Гражданско-правовая ответственность нотариусов, занимающихся частной практикой.

http://isfic.info/notariat/rotin76.htm [↑](#footnote-ref-3)
4. base.garant.ru

 Апелляционное определение Челябинского областного суда № 11-9613/2016 от 30 июня [↑](#footnote-ref-4)
5. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 05.12.2017) [↑](#footnote-ref-5)
6. [Электронный ресурс] Судебные и нормативные акты РФ. Sudact.ru

Решение Ангарского городского суда (Иркутской области) от 17 января 2017 г. по делу № 2-69/2017 [↑](#footnote-ref-6)
7. "Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1) (ред. от 31.12.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2018) [↑](#footnote-ref-7)
8. [Электронный ресурс] Росправосудие. Rospravosudie.com

Решение Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 24 марта 2017 г. по делу № 2-540/2017 [↑](#footnote-ref-8)
9. [Электронный ресурс] «Агентство правовой информации, 2016»«Нотариус всегда прав» [http://юридический-департамент.рф/?p=476](http://xn----8sbanbecctbbml9aq1agmk3ae7gqh.xn--p1ai/?p=476) [↑](#footnote-ref-9)