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# **Ведение**

Реализация принципа справедливости осуществляется не только при назначении наказания лицу, признанному виновным в совершении преступления, но и при применении иных мер уголовно-правового воздействия, к которым следует относить условное осуждение

До сегодняшнего дня проблема условного осуждения остается весьма острой в уголовном праве. Она актуальна, в первую очередь, именно из соображений целесообразности, потому что далеко не всегда условно осужденный оправдывает оказанное ему доверие со стороны суда

Текущее уголовное законодательство Российской Федерации содержит раз- личные способы воздействия на противодействие преступления. Такой метод воздействия на противодействие преступности должен обеспечивать устойчивость государственных институтов, соответствовать существующему уровню развития общественных отношений на определенном этапе развития государства. В противном случае уголовное осуждение может негативно повлиять на социальное развитие и сдерживать прогрессивные, общественно полезные связи.

Заявленная тема рассматривалась в работах Степашина В.М., Расторопова С.В., Пронникова В.В, Гладких В.И. и ряда других ученых.

Целью курсовой работы является изучение института условного осуждения.

Для выполнения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1.Определить правовую природу условного осуждения

2. Изучить основания применения условного осуждения

3. Рассмотреть основания отмены условного осуждения

4.Проанализировать правоприменительную практику

# **1.Понятие условное осуждение и его юридическая природа**

Институт условного освобождения закреплен в статье 73 Уголовного кодекса РФ[[1]](#footnote-1) (далее – УК РФ).

Проанализировав статью 73 УК РФ представляется возможным определить условное освобождение как назначение судом наказания в виде исправительных работ, ограничения по военной службе, ограничения свободы, содержания в дисциплинарной воинской части или лишения свободы на срок до 8 лет без реального отбывания наказания. При назначении условного осуждения суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства.

Сущность условного осуждения заключается в том, что суд, вынося обвинительный приговор, назначает осужденному конкретны вид наказания и определяет его размер, но постановляет считать назначенное наказание условным, то есть не приводит его в исполнение под условием выполнения осужденным определенных требований[[2]](#footnote-2).

Проблематика правовой природы условного осуждения длительные годы является предметом исследования многих ученых. В науке не сложилось единого подхода к поминанию рассматриваемого института. Одни ученые предлагают понимать под условным осуждением отсрочку исполнения наказания [[3]](#footnote-3). Другие авторы смотрят на него как на вид (особую форму) освобождения от отбывания наказания, третьи считают его условным неприменением наказания[[4]](#footnote-4).

Сторонники отнесения условного осуждения к мерам наказания обосновывают свою точку зрения тем, что суд выносит приговор виновному от имени государства и соответственно условное осуждение следует считать актом государственного принуждения. Как все иные уголовные наказания, условное осуждение содержит и такие элементы принуждения, которые выражаются в его обязанности вести себя определенным образом в течение испытательного срока. В качестве аргумента, который приводится противниками названной позиции, является отсутствие закрепления условного осуждения в качестве меры наказания в ст. 44 УК РФ, перечень которой является исчерпывающим[[5]](#footnote-5).

Представляется, что по своей сущности условное осуждение является сложным правовым институтом, который действительно содержит отдельные элементы наказания, освобождения от отбывания наказания, отсрочки исполнения наказания и т. д. Этот институт может применяться только после назначения наказания лицу, виновному в совершении преступления. Поэтому представляется целесообразным согласится с позицией Цаневой А.Н[[6]](#footnote-6), которая определяет условное осуждение как «специфическое уголовно-правовое средство».

В процессе реализации института условного осуждения применяются не только уголовно-правовые (ст. 73, 74 УК РФ), но и уголовно-процессуальные (п. 6 ч. 2 ст. 229, п. 6 ч.1 ст. 236, п. 7 ч.1 ст. 308, ч. 5 ст. 317.7, п. 7 ст. 397, ст. 430 УПК РФ[[7]](#footnote-7)), а также уголовно-исполнительные нормы (глава 24, ст. 187 – 190 УИК РФ). Кроме того, действует перечень ведомственных нормативных актов, детально регламентирующих особенности исполнения наказания в виде условного осуждения[[8]](#footnote-8).

# **2.Основания и условия применения условного осуждения. Испытательный срок, его значение**

Основанием уголовной ответственности в силу ст. 8 УК РФ является деяние, имеющее все признаки состава преступления – объекта и объективной стороны, субъекта и субъективной стороны преступления. Это совокупность объективных и субъективных признаков, необходимых и до- статочных для признания деяния преступлением. Таким образом, это фактические данные, обстоятельства совершения деяния, которым дается соответствующая юридическая оценка. Следовательно, основанием применения условного осуждения может быть только система определенных субъективных и объективных признаков, необходимых и достаточных для назначения наказания, вообще, а при определенных обстоятельствах, указанных в УК РФ – условного осуждения. Круг обстоятельств, образующих основания применения условного осуждения очень широк.

Основанием применения уголовного осуждения служит установленная судом возможность исправления суждённого без реального отбывания назначенного наказания. Позиция Пленума Верховного суда РФ по рассматриваемому вопросу отражена в пункте 61 Постановления от 22.12.2015 г №58 «О практике назначения судами РФ уголовного наказания» [[9]](#footnote-9) подчеркивает необходимость достижения указанной цели.

Обратимся к судебной практике. Так, Ленинский суд г. Оренбурга признал виновным С. в совершении двух преступлений (одно из которых относится к категории тяжких преступлений), предусмотренных ч. 1 ст. 159, ч.3 ст.30, ч.3 ст. 159 УК РФ и приговорил его к наказанию в виде лишения свободы на срок 2 года со штрафом 25000 рублей. Наказание в виде лишения свободы суд постановил считать условным с испытательным сроком в 3 года. Суд посчитал возможным исправление С. без реального отбывания лишения свободы[[10]](#footnote-10)

В другом случае, напротив, суд не усмотрел оснований для применения условного осуждения и назначил наказание в виде лишения свободы с лишением права управлять транспортным средством. И это, несмотря на то, что Ж. совершил неосторожное преступление, предусмотренное ч.3 ст. 264 УК РФ, относящееся к категории средней тяжести. Ж. вину в совершении преступления признал, в содеянном раскаялся[[11]](#footnote-11).

Статья 73 УК РФ не содержит ограничений по применению условного осуждения при совершении преступлений определённой категории, так же положений об этом не содержится в вышеуказанном Постановлении Пленума Верховного Суда РФ. Отсутствие законодательной регламентации данного вопроса способствует отсутствию единой точки зрения в науке и порождает дискуссии. Имеет место три различных точки зрения, первая заключается в необходимости нормативного закрепления запрета на возможность применения условного осуждения к лицам, признанным виновным в совершении тяжких и особо тяжких преступлений[[12]](#footnote-12). Другие – предлагают ограничиться только запретом в отношении особо тяжких преступлений[[13]](#footnote-13) . Третья позиция заключается в том, что не нужно закреплять запрет на осуществление условного осуждения и оставить данный вопрос на усмотрение суда, так как ограничение в применении условного осуждения не позволит достичь целей уголовно-правового воздействия и индивидуализировать уголовную ответственность[[14]](#footnote-14).По моему мнению, запрет применения условного осуждения к лицам, виновным в совершении тяжких преступлений, повлечет сокращение случаев применения условного осуждения.

В то же время, в части 1 статьи 73 УК РФ, законодатель предусматривает исключает возможность применения условного осуждения к некоторым категориям осужденных: за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних (не достигших 14 лет), совершение преступлений, против общественной безопасности (ч1. ст. 205, ч 1 и 2 ст. 205.1, ст. 205.2, ч.2 ст. 205.4, ч2. Ст. 205.5, ч 1-3 ст. 206) и [совершения нападение на лиц или учреждения, которые пользуются международной защитой](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/416c8b6b804022353351377a08228c7179c37312/) (ст. 360 УК РФ), а так же при совершении тяжкого или особо тяжкого преступления в течение испытательного срока при условном осуждении, назначенном за совершение умышленного преступления, либо в течение неотбытой части наказания, назначенного за совершение умышленного преступления, при условно-досрочном освобождении и при опасном или особо опасном рецидиве.

Законодатель устанавливает ограничения применения условного осуждения, это связано с определенными видами наказаний (исправительные работы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы) и максимальным сроком лишения свободы, который установлен в пределах 8 лет.

Действующее уголовное законодательство не содержит понятия «испытательный срок», поэтому в юридической литературе по данному вопросу высказываются различные точки зрения. Например, «испытательный срок – это контрольный период времени, в течение которого осужденный своим поведением должен доказать свое исправление»[[15]](#footnote-15).

Смысл испытательного срока состоит в том, что осужденному предоставляется время для того, чтобы активным трудом и участием в общественной жизни доказать свое исправление без реального отбывания наказания в виде лишения свободы. Особенностью испытательного срока при условном осуждении является то, что он соединяет в себе угрозу и обещание реального применения назначенного наказания при нарушении условий, установленных судом, или при совершении повторного преступления. Если лицо совершило новое преступление в течении испытательного срока, то вопрос об отмене испытательного срока решается судом. В случае совершения тяжкого или особо тяжкого преступления в указанный период наказание назначается по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 73 УК РФ, если суд назначает наказание в виде лишения свободы сроком до одного года, испытательный срок должен быть не менее шести месяцев и не более трех лет, а в случае назначения лишения свободы на срок свыше одного года – не менее шести месяцев и не более пяти лет. Изучив приведённое положение следует сделать следующий вывод, испытательный срок и его продолжительность жестко увязаны со сроком и наказанием, назначаемым судом для отбывания условно, но в данном случае не учитывается тяжесть совершенного преступления. Длительность испытательного срока должна зависеть от тяжести совершенного преступления: чем более оно тяжкое, тем больше времени требуется для исправления виновного. Лицу же, совершившему деяние небольшой тяжести, потребуется значительно меньше времени и собственных усилий для исправления, чем виновному в тяжком преступлении. Устанавливая длительные испытательные сроки осужденным к лишению свободы на срок до одного года за совершение преступлений небольшой тяжести, суды тем самым проявляют необоснованную строгость к виновному

Изучение практики применения ст. 73 УК РФ показывает, что суды чаще всего устанавливают продолжительность испытательного срока, равную 2 годам, причем, как правило, этот срок равен сроку назначенного наказания в виде лишения свободы[[16]](#footnote-16).

Таким образом, испытательный срок, установленный и назначенный судом в приговоре для осужденного, — это, безусловно, мера государственного принуждения, которая применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, а обязательства, устанавливаемые судом в порядке ч. 5 ст. 73 УК РФ, несомненно, ограничивают права и свободы осужденного.

# **3.Обязанности, возлагаемые на условно осужденного в течение испыта­тельного срока**

Суд, назначая условное осуждение, возлагает на условно осуждённого исполнение определённых обязанностей ( ч. 5 ст. 73):

1) не менять постоянного места жительства, работы, учёбы без уведомления специализированного государственного органа;

2) не посещать определённые места;

3) пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания;

4) трудиться (трудоустроиться) либо продолжить обучение в общеобразовательном учреждении

5) по усмотрению суда могут быть возложены и другие обязанности, способствующие исправлению осужденного (например, не покидать место своего жительства в ночное время, если это не связано с выполнением трудовых обязанностей, принесение публичных извинений потерпевшему)

Перечень таких обязанностей является открытым: поскольку назначение условного осуждения должно отвечать целям исправления условно осуждённого. Основная же проблема открытости перечня обязанностей, возлагаемых на условно осуждённого, нам видится в большей степени в том, что ни в УК РФ, ни в постановлениях Пленума Верховного Суда до сих пор не сформулированы чёткие критерии, которым должны соответствовать возлагаемые при условном осуждении обязанности, прямо не предусмотренные законом[[17]](#footnote-17).

В п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» определяется, что «суд может в течение испытательного срока отменить полностью или частично либо дополнить ранее установленные для условно осужденного обязанности». То же самое предусмотрено в ч. 7 ст. 73 УК РФ.

Возложенные на условно осужденного обязанности должны быть конкретными и исполняемыми. Поэтому нельзя, например, обязать лицо повысить свой культурный уровень, т.к. неопределенность и вытекающая из нее неисполнимость данной обязанности, очевидны[[18]](#footnote-18)

Обязанности не могут включать ограничения, присущие самостоятельным видам наказания, в том числе – ограничения свободы (ст. 53 УК РФ), поскольку в этом случае будет искажён сам смысл применения условного осуждения, предполагающего нецелесообразность реального отбывания основного вида наказания[[19]](#footnote-19). Нецелесообразным представляется и назначение при условном осуждении ограничения свободы в качестве дополнительного наказания;

Обязанности не могут дублировать иные обязанности, установленные для условно осуждённых уголовным и уголовно-исполнительным законодательством.

Обратимся к судебной практике, так Первомайский районный суд города Мурманска признал Мацака Н.Н. виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи [318](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-32/statia-318/) УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок три года шесть месяцев, условно, возложив на осужденного обязанности в период испытательного срока: ежемесячно являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, не менять постоянного места жительства без уведомления указанного органа, не покидать место своего жительства в ночное время - в период с 22 часов до 6 часов, если это не связано с выполнением трудовых обязанностей; не посещать позднее 22 часов рестораны, кафе, бары, кинотеатры, развлекательные клубы, где осуществляется продажа алкогольных напитков[[20]](#footnote-20). Приведённый пример иллюстрирует одновременное назначение как прямо предусмотренных ч.5 ст 73 УК РФ обязанностей, так и обязанностей назначенных по усмотрению суда.

Таким образом, обязанности, возлагаемые судом на условно осужденного, могут выражаться как в виде непосредственно требования определенного поведения , так и в качестве запрета на совершение чего-либо. Они в первую очередь должны учитывать возможность реального контроля за исполнением (соблюдением) осуждённым возложенной обязанности. Перечень обязанностей является открытым, что способствует выполнению главной цели условного осуждения-исправления осужденного. Суд, принимая решение о назначении обязанности в каждом конкретном случае рассматривает факты и выбирает обязанности, которые по его мнению в наибольшей степен будут способствовать исправлению конкретного лица.

# **4.Отмена условного осуждения**

Уголовный закон закрепляет возможность отмены условного осуждения, зависящей от поведения условно осужденного во время испытательного срока.

В соответствии со ст.74 УК России, которая регламентирует вопросы отмены условного осуждения и продления испытательного срока, отмена условного осуждения может быть двух видов:

1. с положительными для осужденного последствиями в виде более раннего прекращения течения испытательного срока и снятия судимости;

2. с отрицательными для осужденного последствиями в виде реального исполнения назначенного ему наказания.

Отмена условного осуждения с положительными для осужденного последствиями предполагает прекращение осуществления в отношении него исправительного воздействия, заключающегося в установлении определенных требований к его поведению в течение испытательного срока, и контроля за поведением осужденного. Результатом отмены условного осуждения с положительными последствиями также является снятие с осужденного судимости. Отмена условного осуждения с положительными последствиями возможна, если до истечения испытательного срока условно осужденный своим поведением доказал свое исправление (ч.1 ст.74 УК РФ). Доказательством исправления осужденного служат, прежде всего, данные о его поведении в течение испытательного срока, которые представляют суду, как правило, специализированные государственные органы (уголовно-исполнительная инспекция, а в отношении военнослужащих-командование воинских частей и учреждений), осуществляющие контроль за поведением условно осужденного. Такой вывод можно сделать исходя из анализа ч. 1 статьи 74 УК РФ.

Примером отмены условного осуждения с положительными для осужденными последствиями может служить Постановление Сосновского районного суда Тамбовской области. Мишуков А.Н. осужден по ч.2 [ст.228 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_228_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) к 3 годам лишения свободы без штрафа и без ограничения свободы условно в соответствии со [ст.73 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_73_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) с испытательным сроком в 2 года. Осужденный обратился в суд с заявлением об отмене в отношении него условного осуждения и снятии судимости, указав, что нарушений порядка отбывания не допускает, возложенные на него по приговору суда обязанности выполняет, отбыл более половины испытательного срока. Так как осужденный зарекомендовал себя хорошо, предоставил характеристики с места работы и иные доказательства, суд принял решение отменить условное осуждение и снять с Мищукова А.Н судимость[[21]](#footnote-21).

Отмена условного осуждения с отрицательными для осужденного последствиями предполагает отмену ранее принятого судом решения об освобождении от отбывания назначенного наказания его реальное исполнение и осуществление в рамках исполнения наказания более интенсивного исправительного воздействия на осужденного[[22]](#footnote-22). В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 190 УИК РФ «при уклонении условно осужденного от исполнения возложенных на него судом обязанностей, уклонении от возмещения вреда, либо при нарушении им общественного порядка, за которое он привлекался к административной ответственности, уголовно-исполнительная инспекция предупреждает его в письменной форме о возможности отмены условного осуждения».

Обязанности, возложенные на осужденного в течении испытательного срока, дифференцируются в зависимости от характера неправомерного поведения условно осужденного. Так, при его уклонении от исполнения возложенных на него судом обязанностей или совершении нарушения общест­венного порядка, за которое на него было наложено администра­тивное взыскание, суд по представлению органа, указанного в части первой настоящей статьи, может продлить испытательный срок, но не более чем на один год (ч. 2 ст. 74 УК).

Следующие последствия более серьезны. Так, в случае система­тического или злостного неисполнения условно осужденным в те­чение испытательного срока возложенных на него судом обязаннос­тей суд по представлению органа, указанного в ч. 1 ст. 74, может постановить об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда (ч. 3 ст. 74 УК). В случае совершения условно осужденным в течение испыта­тельного срока преступления по неосторожности либо умышленно­го преступления небольшой тяжести вопрос об отмене или о сохра­нении условного осуждения решается судом (ч. 4 ст. 74 УК).

В случае совершения условно осужденным в течение испыта­тельного срока умышленного преступления средней тяжести, умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления суд отме­няет условное осуждение и назначает ему наказание по правилам, предусмотренным ст. 70 УК. По этим же правилам назначается наказание в случаях, предусмотренных частью четвертой настоя­щей статьи (ч. 5 ст. 74 УК).

Последствия неисполнения условно осужденным предъявляемых к нему требований (ст. ст. 73 и 74 УК РФ) свидетельствуют о том, что действующим уголовным законом определяются средства, достаточные для контроля за неблагополучной в криминальном отношении личностью и ее исправления. К ним относятся:

а) отмена условного осуждения;

б) продление испытательного срока;

в) изменение условий испытания (отмена или дополнение ранее установленных для условно осужденного обязанностей)18.

Согласно ч. 4 ст. 188 УИК РФ при неявке без уважительных причин условно осужденный может быть подвергнут приводу. Неоднократность приводов, систематичность и даже злостность неявки при том, что место жительства, работы или учебы осужденного известно, по действующему УИК РФ не могут служить основанием для продления испытательного срока или отмены условного осуждения, хотя нарушение основного требования контроля (наличие реальной возможности общения с осужденным по инициативе уголовно-исполнительной инспекции) является очевидным фактом.

Примером отмены условного осуждения и замещения его реальным наказанием может служить дело Арского районного суда Республики Татарстан, по которому проходил осужденный А.Б.В. по ч. 1 ст. 111 УК РФ. Осужденный не соблюдал обязанности, возложенные на него как на условно осужденного, допускал нарушения, а поэтому суд заменил его на отбывание наказания в колонии общего режима[[23]](#footnote-23).

Таким образом, оба рассмотренных вида отмены условного осуждения осуществляются судом и зависят от поведения осужденного в течение испытательного срока. Основными нарушениями, допускаемыми условно осужденными в период испытательного срока, выступают неисполнение обязанностей, возложенных по приговору суда, уклонение от возмещения вреда и нарушение общественного порядка. Вопрос об отмене или сохранении условного осуждения решается тем судом, в производстве которого находится дело по вновь совершенному преступлению.

# **Заключение**

Институт условного осуждения имеет распространение при воздействии на осужденных, если суд решит, что осужденный может достичь главной цели наказания без его реального отбывания. При надлежащем его исполнении оно позволяет, не изолируя осужденное лицо от общества, воздействовать на него для возмещения причиненного вреда, подтверждения того, что условно осужденный исправился и способен быть добропорядочным членом общества и правового государства. При условном осуждении уголовная ответственность реализуется в факте порицания виновного лица и его деяния со стороны государства, выраженного в об- винительном приговоре суда, вступившем в законную силу, и судимости в течение испытательного срок

Условное осуждение, хотя и не отнесено законодателем к виду наказания, однако соответствует понятию наказания (ст. 43 УК РФ) по всем признакам.

Испытательный срок, установленный и назначенный судом в приговоре для осужденного, — это, безусловно, мера государственного принуждения, которая применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, а обязательства, устанавливаемые судом в порядке ч. 5 ст. 73 УК РФ, несомненно, ограничивают права и свободы осужденного. При этом обязательствами, которые устанавливает суд в порядке части 5 статьи 73 УК РФ, ограничиваются права и свободы осужденного. Цель наказания также отражается в статье 73 УК РФ и состоит в исправлении осужденного в течение испытательного срока.

Учитывая изложенное, а также исходя из правовой природы рассматриваемого института уголовного права, следует признать, что условное осуждение – это особый вид наказания, которое применяют наряду с основным и исполняют самостоятельно до истечения испытательного срока либо до наступления последствий, названных в статье 74 УК РФ.
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