

Министерство науки и высшего образования РФ
ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

Юридический факультет

Направление подготовки 40.03.01 Юриспруденция

Профиль «Правопользование и правоприменение»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

(ВЫПУСКНАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА)

Упрощенное производство в арбитражном процессе

Автор: Улупов Константин Олегович

Подпись:

Научный руководитель: к.ю.н., доцент Крусс Ирина Александровна,

Подпись:

Допущен (а) к защите: Руководитель ООП: к.ю.н., доцент Дронова Ю.А.

(подпись, дата)

Тверь, 2021

ОГЛАВЛЕНИЕ:

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1: ПРАВОВАЯ ПРИРОДА УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ	6
§ 1.1 Понятие и признаки упрощенного производства в арбитражном процессе.	6
§ 1.2. Сравнительно-правовой анализ упрощенного производства в арбитражном и гражданском процессе	23
§ 1.3. Упрощенное производство и смежные виды судебного процесса – сходства и отличия	26
ГЛАВА 2: РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ В ПОРЯДКЕ УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА	34
§ 2.1. Порядок и особенности рассмотрения дел упрощенного производства...	34
§ 2.2. Решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства	52
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	60
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	63

ВВЕДЕНИЕ

Современное течение времени все больше и больше набирает колоссальные обороты. Экономика развивается с невероятной скоростью, появляются новые формы собственности, что требует правовой регламентации и регулирования. В связи с этим усложняются экономические отношения, а точнее сказать, правоотношения, влекущие не только общественно полезные последствия, но и все большее количество споров экономического характера.

Возникла необходимость в создании нового механизма судебного разбирательства, отвечающего требованиям процессуального законодательства, и одновременно с этим позволяющего в короткие сроки разрешить тот или иной поступивший спор.

Таким решением стало введение института упрощенного производства, целью которого являлось и является до сих пор в оптимизации судебного процесса с наименьшими процессуальными затратами.

Стоит отметить, что, будучи в период с 2002 по 2012 год, упрощенное производство позиционировалось законодателем как альтернативная мера разрешения того или иного экономического спора (дело могло быть рассмотрено в порядке упрощенного производства по ходатайству истца при отсутствии возражений ответчика или по предложению арбитражного суда при согласии сторон). Как известно, любая альтернатива нечасто используется на практике, однако в случае с упрощенным производством уже в 2003 году в указанном порядке было рассмотрено 67272 дел, в 2004 – 175574, в 2005 – 188243 дел.

В последующие годы ситуация изменилась: количество дел, рассмотренных в порядке упрощенного производства, ежегодно сокращалось. Так, в 2006 году в упрощенном порядке было рассмотрено 73119 дел, что на 61,2% меньше, чем в 2005 году. В 2007 году в порядке упрощенного

производства было рассмотрено 36485 дел, что составило всего лишь 4% от общего количества дел, рассмотренных по первой инстанции. В 2008 году – 30139 дел (3,1%), а в 2010 году – всего лишь 0,7% от общего количества дел.

Основной причиной тенденции уменьшения количества дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства, явилось несовершенство упрощенного производства: стороны имели право без ограничения сроком, в любой момент, заявить возражения против применения данной процедуры.

Корректировка действующих процессуальных норм, осуществленная путем принятия Федерального закона от 25.06.2012 г. №86-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощенного производства» существенно расширила сферу применения упрощенного производства, и уже в 2013 арбитражными судами в указанном порядке было рассмотрено 467782 дела, что составило 37,5% от общего количества дел, рассмотренных по первой инстанции.

Кроме того, эффективность института упрощенного производства подтверждается Федеральным законом от 02.03.2016 г. № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», который фактически поставил точку в развитии института упрощенного производства.

Актуальность работы также обусловлена недостаточной современной (т.е. после 2016 года), научной разработанностью, в отличие от дореформенных теоретических работ, что вызвано по большей части неопределенностью законодателя тех лет.

К тому же актуальность темы исследования существенно возрастает в связи с принятием Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 г. № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве», которое, в свою очередь, признало не подлежащим применению Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 г. № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства». В связи с вышеизложенным представляется необходимым глубокий анализ данной темы с использованием сравнительно-правового метода исследования и исторического в том числе.

Целью исследования является изучение теоретических и практических проблем рассмотрения дел в порядке упрощенного производства арбитражными судами Российской Федерации, а также попытка утвердить обособленность данного вида производства наряду с классическим арбитражным судебным разбирательством с использованием следующих задач:

1. провести анализ современной теоретической разработанности темы
2. изучить подходы к правовой природе упрощенного производства
3. выделить отличительные особенности от смежных видов производств (на примере приказного и общего искового производства)
4. выявить особенности рассмотрения дел в порядке упрощенного производства
5. актуализировать исследование новейшей судебной практикой.

Использовались следующие методы:

1. исторический,
2. сравнительно-правовой,
3. системный методы исследования.

ГЛАВА 1: ПРАВОВАЯ ПРИРОДА УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

§ 1.1 Понятие и признаки упрощенного производства в арбитражном процессе

Рассуждая о правовой природе института упрощенного производства, следует проанализировать путь его становления, как процессуальной конструкции, поскольку это способствует пониманию о её значимости в судебной и правовой системе.

Так, история упрощенного производства уходит далеко в прошлое (причем только в рамках гражданского процесса): еще во времена Древнего Рима была разработан, так называемый, формулярный процесс, который сменил более долгий, ритуальный и формализованный легисакционный процесс (прототип современного гражданского процесса), что было обусловлено осложнением социальной, экономической структур общества того времени. Имея также две стадии, но содержал более конкретные цели: требование (интенция), возражение (эксцепция) и оправдание/осуждение ответчика (кондемпнация). Ранее используемые процессы пари или наложения руки уже применялись, что являлось первым шагом для внедрения упрощенных форм процесса¹.

Говоря об отечественном развитии данного института, стоит начать с XV века, когда появились Псковская и Новгородская ссудные грамоты, которые представляли собой так называемый «правовой документ» (в науке современного процессуального права прототипом выступает «судебный акт»).

¹ В.А. Максимов, С.С. Желонкин. Римское право: Учебное пособие. — М.: Юстицинформ, 2019. — 300 с.

Так называемый «правовой документ» именовался в дореволюционном праве как «бессудная грамота».

С принятием Судебника 1497 года и Судебника 1550 года появились упоминания о «бессудной грамоте», которая выдавалась при условии отсутствия ответчика по делу в зале судебного заседания. Причем, основания, которые побудили ответчика не явиться в суд, не рассматривались, соответственно истец получал полное удовлетворение своих требований, что служило выдачей ему такой «бессудной грамоты».

Соборное уложение 1649 года немного расширило и права ответчика, смысл которых заключался в выдаче бессудной грамоты и ему в случаях, если не явился в судебное заседание истец. Результат неявки истца в данном случае, лишал его возможности вновь обратиться в суд.¹

Новый этап развития российского процесса ознаменовала судебная реформа 1864 года, в ходе которой были приняты, в том числе, Учреждение судебных установлений и Устав гражданского производства.

До судебной реформы 1864 года существовало четыре главных и 18 особенных порядков производства, не считая нескольких видов примирительного разбирательства и нескольких форм производства, установленных специальными законами.

После реформы 1864 года общий порядок рассмотрения дела был основан на исчерпывающем и всестороннем исследовании дела в условиях состязания сторон и необходимости выяснения всех значимых обстоятельств, она требовала

¹ См., например, Восканян М.Р. Исторический аспект становления упрощенного производства // Отечественная юриспруденция № 4 (29), 2018 [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35199047>

достаточно времени для основательной подготовки к процессуальным действиям и их производству (в среднем, рассмотрение дела могло продолжаться от полутора до трех лет). Например, обычный порядок производства в окружном суде предусматривал обязательную стадию обмена между сторонами состязательными бумагами (прошение, ответ, возражение, опровержение), т.е. предварительную письменную подготовку по делу.

С целью снижения нагрузки и времени на процесс, для разрешения малоценных и простых дел были учреждены мировые судебные установления. В соответствии со ст. 29 Устава мировым судьям были подсудны иски по личным обязательствам и договорам, о движимом имуществе, а также о возмещении вреда и взыскании убытков с ценой иска не свыше 500 рублей. В 1889 году компетенция мировых судей была разделена между местными судами, где процедура производства была проще, чем рассмотрение дела в общем порядке в окружном суде, – так, была необязательна предварительная письменная подготовка по делу, отсутствует процедура доклада судьи, менее строгие требования к полноте протокола судебного заседания. Кроме того, по искам, цена которых не превышала 30 рублей, решения мирового судьи считались окончательными (ст. 134, 162 Устава), т.е. не подлежали апелляции.

Сокращенный порядок судопроизводства регламентировался главой 7 первоначальной редакции Устава и представлял собой, хотя и с некоторыми изменениями, ординарный порядок разрешения дела. В сокращенном порядке могли рассматриваться любые дела при согласии сторон и суда, но также был определен закрытый перечень дел (например, «по искам об отдаче и приеме на сохранение денег или инаго имущества», «по искам о вознаграждении за ущерб, убытки и самоуправное завладение, когда с оными не соединяются споры о праве собственности на недвижимое имущество», «по искам о взятых в долг товарах и припасах...»)

Однако сокращенное производство не оправдало надежд, возложенных на него. В 1891 году вновь была предпринята попытка совершенствования упрощенной процедуры, вследствие чего были внесены изменения в главу 7 Устава, а также введена глава 8, вводившая впервые в российском праве упрощенный порядок судопроизводства.

Но, к сожалению, предусмотренные этим же порядком множество вариантов для затягивания процесса ответчиком, расширенные возможности для обеих сторон для перехода к обычному порядку рассмотрения дела (в том числе, и после объявления решения), запрет на обжалование решения в совокупности с иными факторами привели к тому, что упрощенное производство не получило широкого распространения, что подтолкнуло законодателя искать новые формы упрощенного разрешения таких дел.

В 1912 году законом о реформе местной юстиции упрощенное производство было отменено, а правила понудительного исполнения (аналог современного приказного производства) были распространены, с некоторыми изменениями, на мировые и общие суды.

После принятия ГПК РСФСР 1923 года некоторые положения о понудительном исполнении были сохранены и переросли в судебный приказ, который применялся, как процессуальная конструкция вплоть до 1964 года, когда новый ГПК РСФСР 1964 отменил порядок упрощенного производства вообще¹.

¹ Блог Елизаветы Казьминой авета Казьмина История становления упрощенных производств в российском цивилистическом процессе. – 21.05.2013 // интернет-сайт «Закон.ру» [Электронный ресурс] URL: https://zakon.ru/blog/2013/5/21/istoriya_stanovleniya_uproshhennyx_proizvodstv_v_rossijskom_civilisticheskom_processe

Действовал такой кодекс до 2002 года, когда были приняты современные ГПК и АПК Российской Федерации. Причем порядок упрощенного производства был введен в арбитражный процесс раньше (2002 г.), чем в гражданский (2016 г.) В Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации, упрощенное производство было закреплено (и по сей день) в главе 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. До вступления в силу новой редакции предусматривалось, что рассмотрение дела в упрощенном порядке являлось своего рода альтернативным вариантом рассмотрения дел в обычном порядке (исковом) с учетом ходатайства истца (в случае, если ответчик будет согласен) или при проявлении судом самостоятельной инициативы (в тех случаях, когда в деле имеется согласие обеих сторон). Такая альтернатива при всем своем активном применении на практике не являлась обязательной вплоть до 2012 года, когда были внесены изменения в АПК РФ Федеральным законом № 86 от 25.06.2012, основной целью введения которого стало переформатирование упрощенного производства из альтернативной в полноценную процессуальную конструкцию.

Таким образом, наблюдая историческое развитие изучаемого института, можно сделать вывод о том, что главной преследуемой целью являлось и является ускорение рассмотрения определенной категории дел, а 19 век определил отправную точку уже современному развитию упрощенного производства.

Далее в ходе исследования необходимо изучить вопрос о том, каковы текущие цели введения сокращенного порядка судебного производства. В литературе большинство авторов указывают, что главной преследуемой целью является ускорение процесса рассмотрения дела, подсудного арбитражному суду. В частности, Загайнова С.К отмечает, что использование данного вида производства позволяет экономить процессуальные средства и время как

арбитражного суда, так и участников арбитражного процесса¹. А учитывая, что в рамках рассматриваемой процессуальной конструкции используются письменные доказательства в форме электронного документа и не предполагает вызов сторон, ведение протокола, а равно без проведения судебного заседания, это может являться очередным шагом к становлению нового института процессуального права – электронного правосудия, хотя с той оговоркой, что такая «реформа» произойдет нескоро, поскольку чтобы говорить о полноценном электронном правосудии, следует учитывать, что искусственный интеллект полностью заменит судей, а равно и их мыслительную деятельность как человека.

На сегодняшний день такой исход событий не представляется возможным, поскольку, так называемый «сильный интеллект» в том смысле, который заложен в Европейской этической хартии об использовании искусственного интеллекта в судебных системах и окружающих их реалиях², еще недостаточно развит, чтобы имитировать мыслительную деятельность человека. Причем рассмотрение дела без очного присутствия в суде стороны спора в полной мере соответствует введенным "антиковидным" ограничениям. Возможность ознакомления с материалами дела в электронном виде в режиме ограниченного доступа посредством использования информационной системы "Мой арбитр" также способствует беспрепятственному рассмотрению спора. От лица, участвующего в деле, требуется лишь в установленный судом срок представить

¹ См. например, Арбитражный процесс: Учебник / А.В. Абсалямов, Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий и др.; отв. ред. В.В. Ярков. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2017.

²Европейская этическая хартия об использовании искусственного интеллекта в судебных системах и. окружающих их реалиях. Принята на 31-м пленарном заседании ЕКЭП (Страсбург, 3-4 декабря 2018 года) [Электронный ресурс] URL: <https://rm.coe.int/ru-ethical-charter-en-version-17-12-2018-mdl-06092019-2-/16809860f4>

все необходимые документы любым удобным для себя способом, в том числе в электронном виде, и ожидать судебного решения¹.

Кстати, важнейшим преимуществом упрощенного производства является законодательно закрепленное использование электронных средств обмена данными, возможность участия в процессе в режиме удаленного доступа, ознакомления с материалами дела, подачи новых документов через сеть «Интернет», а также посредством системы «Мой арбитр». Все документы по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, независимо от того поданы они в бумажном или электронном виде они поданы в суд, будут размещены на сайте арбитражного суда с возможностью доступа к ним исключительно лиц, участвующих в деле, что существенно уменьшает временные затраты участников дела и суда.

Нельзя в этой связи не упомянуть Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 N 100 "Об утверждении Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций)"². Так, раздел 24 данной инструкции содержит особенности использования системы автоматизации судопроизводства (далее САС). Например, исковое заявление (заявление) и прилагаемые к такому заявлению документы по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства, могут быть представлены в арбитражный суд либо на бумажном носителе, либо в электронном виде с использованием сервиса "Мой арбитр". Для всех новых дел, зарегистрированных в САС, автоматически генерируется и

¹ Макеева Е.Б. Упрощенное производство в арбитражном процессе: корпоративно-правовые аспекты // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. N 3. С. 30 - 34.

² Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 N 100 (ред. от 11.07.2014) "Об утверждении Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций)" // СПС «КонсультантПлюс»

сохраняется в составе атрибутов дела уникальный код, предназначенный для обеспечения участникам арбитражного процесса удаленного доступа к материалам дела на официальном сайте соответствующего арбитражного суда в Интернет.

В целях обеспечения единообразия при размещении материалов дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства, их размещение необходимо осуществлять в картотеку арбитражных дел (далее КАД) с помощью специализированного программного обеспечения.

Также инструкция устанавливает порядок регистрации искового заявления, материалов дела, в том числе письменные доказательства, вещественные доказательства в виде фотографий. Секретарь судебного заседания (помощник судьи) после принятия определения о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства направляет лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении копию данного определения, ознакомление с материалами судебного дела сторонами осуществляется через систему КАД, предварительно там зарегистрировавшись.

Подробнее о порядке выдачи исполнительного листа, обжалования определения в апелляционной и кассационной инстанциях будет рассмотрено позднее во второй главе настоящей выпускной квалификационной работы.

Упрощенное производство кроме решения задач, закрепленных ст. 2 АПК, позволяет дополнительно арбитражному суду:

- повысить оперативность рассмотрения арбитражных дел за счет сокращения срока рассмотрения отдельного дела (сокращенный двухмесячный срок с момента поступления дела в арбитражный суд по сравнению с общими правилами);

- повысить как эффективность работы самих арбитражных судов, так и исполнимость принимаемых ими актов;

- повысить эффективность защиты нарушенных и оспоренных прав и законных интересов участников арбитражного процесса;

- разгрузить арбитражные суды;

- сократить материальные расходы и временные затраты на рассмотрение арбитражных дел, не нуждающихся в сложной и дорогостоящей процедуре.

Все указанные задачи решаются системой арбитражных судов в комплексе, поэтому иногда их сложно отделить друг от друга¹.

Одной из особенностей упрощенной процедуры, которую выделила д.ю.н. Решетникова И.В., заключается в отнесении к упрощенному производству категорий дел². Автор выделяет два подхода законодателя для арбитражных дел:

1) императивный, когда закон относит определенные категории дел к упрощенному производству независимо от волеизъявления сторон. В этом случае выделяется две группы таких дел: в зависимости от цены иска (ч. 1 ст. 227 АПК) и независимо от цены иска (ч. 2 ст. 227 АПК);

2) диспозитивный, когда дело рассматривается в упрощенном порядке по ходатайству истца при согласии ответчика или по инициативе суда при согласии сторон, если не имеется обстоятельств, указанных в ч. 5 ст. 227 АПК (ч. 3 ст. 227 АПК). При этом ч. 5 ст. 227 АПК в качестве одного из препятствий для

¹ См. например, Арбитражный процесс: Учебник / А.В. Абсалямов, Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий и др.; отв. ред. В.В. Ярков. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2017.

² См. например, Особенности арбитражного производства: учебно-практическое пособие / О.В. Абознова, Ю.В. Аверков, Н.Г. Беляева и др.; под ред. И.В. Решетниковой. Москва: Юстиция, 2019. – С. 172 – // СПС «КонсультантПлюс».

рассмотрения дела в упрощенном порядке называет удовлетворение ходатайства третьего лица о его вступлении в дело в процессе рассмотрения дела в упрощенном порядке. В то же время согласно абз. 3 п. 18 Постановления Пленума ВС РФ от 18 апреля 2017 г. N 10 указание в исковом заявлении третьих лиц само по себе не является препятствием для его рассмотрения в порядке упрощенного производства. Законом также определено две категории дел, по которым не предусмотрена возможность упрощенного производства: дела по корпоративным спорам и дела о защите прав и законных интересов группы лиц (ч. 4 ст. 227 АПК).

Продолжая изучать правовую природу упрощенное производство в рамках арбитражного процесса, нельзя не упомянуть научную разработанность данной темы. В частности, стоит обратиться к весьма интересной статье Ретунской М.С., где ею был исследован данный вопрос¹. Так автор отмечает, что до 2012 года достаточно большие дискуссии среди ученых велись в рамках понятия указанного производства. Всего выделяют два основных направления: часть авторов указывает, что упрощение судопроизводства является самостоятельной, вторая группа – как вытекающее из общего искового производства.

В поддержку сторонников первого направления приводилось мнение С.Л. Дегтярева, который отмечал, что упрощенное производство – это новый вид производства в арбитражном процессе. Однако фактически автор признавал упрощенное производство разновидностью искового, поскольку оперирует

¹ См. например, Ретунская М.С. К вопросу о правовой природе упрощенного производства в арбитражном процессе Российской Федерации. – Вестник науки и образования, том: 2 Номер: 7 (31), 2017 С.- 50-53 // [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29711748>

терминами, понятиями, применимыми только к исковому производству (например, исковое заявление).

Поскольку автор не апеллирует иными мнениями, стоит в таком случае привести в пример высказывание О.Н. Арестовой, согласно которому регламентированные в АПК РФ положения воспроизводят проведение судебного заседания в упрощенном порядке как самостоятельную специфическую процедуру, в результате осуществления которой, так же, как и в обычном судебном разбирательстве, должен быть устранен спор о праве, любой конфликт интересов неискового характера и определен результат объем удовлетворения заявленных требований. А потому упрощенное производство следует определять еще и как самостоятельную форму защиты прав и законных интересов истца в арбитражном процессе¹.

В обоснование второго направления, автор противопоставляет мнение Е.П. Кочаненко, которая на основе сравнения упрощенного и искового производств, приходит к выводу о том, что «в данном случае следует говорить о наличии в структуре АПК РФ (глава 29) отдельной группы правовых норм, регулирующих особенности рассмотрения различных по своей материально-правовой природе дел в рамках искового производства»². Таким образом, автор считал, что дела упрощенного производства не могут быть выделены в отдельную категорию дел, рассматриваемую в ходе самостоятельного вида судопроизводства.

Чтобы установить возможность выделения упрощенного производства в качестве самостоятельного вида, необходимо рассмотреть вопрос об

¹ Арестова О.Н. Комментарий к основным положениям Арбитражного процессуального кодекса РФ, 2011. // СПС КонсультантПлюс.

²См. например, Кочаненко Е.П. Проблема выделения в отдельную категорию дел, разрешаемых в порядке упрощенного производства // Законодательство и экономика, 2008. № 4. С. 52-56.

арбитражной процессуальной форме, которая, в свою очередь, и определяет существование видов производств.

А.А. Латкин справедливо определил данную категорию как «сложное правовое образование, представляющее систему требований, адресованных к арбитражному процессу как деятельности по разрешению экономических споров, состоящее в единстве внутренней и внешней стороны, реализующееся через содержание процессуальных правоотношений (внутренняя сторона), и единство арбитражного процесса по отношению к иным правовым явлениям (внешняя сторона), характеризующееся динамизмом и изменчивостью в рамках видов, стадий и институтов судопроизводства»¹.

На основании вышеизложенного представляется возможным выделить основные черты арбитражной процессуальной формы:

1. арбитражный суд и участники арбитражного процесса подчиняются нормам арбитражного процессуального права;
2. участники процесса совершают лишь те процессуальные действия, которые регламентированы арбитражными процессуальными нормами;
3. порядок обращения в суд, принятия заявления, подготовки дела к разбирательству, разрешения спора, структура решения и регламент его пересмотра и исполнения predeterminedены законом;
4. сторонам предоставляются равные возможности для защиты своих прав.

Как отмечалось ранее, самостоятельный характер арбитражной процессуальной формы, в свою очередь, предполагает наличие в арбитражном

¹ См. например, Латкин, А.А. Процессуальная форма разрешения дел в арбитражном суде первой инстанции: дисс. ... канд. юр. наук / А.А. Латкин. Самара, 2003. С. 27-28.

процессе системы видов производств, которые призваны эффективным образом решать задачи, стоящие перед арбитражными судами Российской Федерации.

Дифференциация судопроизводства позволяет наиболее эффективно выстроить систему защиты прав и интересов лиц, участвующих в деле. Хотелось бы согласиться с позицией Л.В. Долонько, который определял вид производства как «порядок рассмотрения предусмотренных в законе и соединенных в определенные группы дел в суде первой инстанции, обусловленный материально-правовой природой дел, входящих в группу. Данный порядок характеризуется самостоятельными средствами и способами защиты прав и интересов, а также вытекающими из этого особенностями судебной процедуры»¹.

Таким образом, исходя из указанного определения понятия «вид производства», а также сущности арбитражной процессуальной формы, выделение упрощенного производства в качестве самостоятельного вида не представляется возможным.

Также в ходе исследования в рамках данной дипломной работы нельзя не добавить мнение Сивак Н.В., которая справедливо утверждала, что упрощенное судебное производство не претендует к выделению её как судопроизводства наравне с исковым, особым или производством, возникающим из административных правоотношений, а лишь определенного подвида искового производства или субпроизводства². Таким образом, автор обосновала реплику Яковлева В.Ф., утверждающего, что целью упрощенного судебного

¹ Долонько Л.В. К вопросу об определении признака особого производства как вида гражданского судопроизводства. – Аспирантский вестник Поволжья. № 5-6. 2008 Страницы: 110-114.

² Сивак Н.В. Упрощенное производство в арбитражном процессе: монография. М., 2011. // СПС «КонсультантПлюс».

производства, появившегося в арбитражном процессе, "дифференциацию судебных процедур"¹.

В свою очередь, Ретунская справедливо отмечает, что на сегодняшний день вышеприведенные точки зрения более не актуальны, поскольку рассмотренные научные труды были написаны в период действия предыдущей редакции главы 29 АПК РФ и в настоящее время имеют преимущественно теоретическое значение. Принятый Федеральный закон от 25.06.2012 г. № 86-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощенного производства», который вступил в силу 24.09.2012 г., существенно изменил правила рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства.

Речь идет о том, что данные изменения добавили дела, помимо дел общего искового производства, возникающие из публично правовых отношений (административных), что сразу дает понять уникальность процедуры, выражающейся теперь в специальном порядке рассмотрения дел арбитражными судами. Стоит добавить, что Пленум Верховного Суда Российской Федерации подтвердил это в пункте 1 Постановления от 18.04.2017 г. № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» разъяснил, что упрощенное производство представляет собой специальный порядок рассмотрения дел, предусмотренный главой 21.1 ГПК РФ и главой 29 АПК РФ, согласно которым судами общей юрисдикции рассматриваются дела искового производства, а арбитражными судами рассматриваются дела искового

¹ Яковлев В.Ф. Результаты практики применения нового АПК РФ. Интервью//Арбитражная практика. 2003. N 6.

производства и производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений. Вывод автора о том, что современный порядок упрощенного производства в арбитражном процессе после изменений 2012 года имеет особый характер – бесспорен.

В подтверждение вышесказанному следует также отметить дополнительное утверждение, что современное упрощенное производство является процессуальной конструкцией, которая может быть названа прообразом процедуры осуществления электронного правосудия ввиду использования электронных способов обмена информацией и вынесения судебного решения. Упрощенное производство в арбитражном процессе — это урегулированная нормами арбитражного процессуального права деятельность суда по упрощенному разрешению споров, круг которых четко определен законом¹. Данный подход отражает современное состояние изучаемого института, однако говорить о том, что это исключительно деятельность суда не следует, поскольку норма части 3 статьи 227 АПК РФ сохраняет альтернативность использования данной процедуры, поскольку по ходатайству истца при согласии ответчика или по инициативе суда при согласии сторон в порядке упрощенного производства могут быть рассмотрены также иные дела, если не имеется обстоятельств, которые могут разглашать государственную тайну, необходимо исследование дополнительных доказательств по месту их нахождения и (или) заявленное требование затрагивает иных лиц (часть 5 настоящей статьи).

¹ Арбитражное процессуальное право в 2 ч. Часть 2 : учебник для вузов / С. Ф. Афанасьев [и др.] ; под редакцией С. Ф. Афанасьева, И. Ю. Захарьящевой. — Москва : Издательство Юрайт, 2021. — 323 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-06103-1. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. с. 132 — URL: <https://urait.ru/bcode/473955/p.132>.

Так, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области вынес определение о прекращении производства по делу в порядке упрощенного производства на следующих основаниях¹. Государственное унитарное предприятие «Водоканал Санкт-Петербурга» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Квартальная котельная» (далее – ответчик), а также судебных расходов, состоящих из государственной пошлины.

Дело принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 АПК РФ.

Ответчик ходатайствовал о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, указывая на то, что котельная, для обеспечения которой коммунальными ресурсами заключен договор с истцом, передана на основании договора купли-продажи другому лицу, а в отношении той же котельной истцом заключены договоры холодного водоснабжения и водоотведения с ООО «Пром Импульс». Также истец представил сведения об оплате спорных денежных средств платежным поручением, считая, что у истца не имеется оснований для начисления неустойки.

Суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «Пром Импульс» и перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства. Данный акт судебной практики отражает применение судом нормы части 3 и части 5 статьи 227 АПК РФ, поскольку сторона ходатайствовала

¹ Решение от 24 апреля 2021 г. по делу № А56-104477/2020, Арбитражный суд Московской области // URL: <https://kad.arbitr.ru/Card?number=A56-104477/2020>

о переходе дела в общее исковое производство и к тому же было привлечено третье заинтересованное лицо.

Кстати, истец в судебном заседании заявил об отказе от исковых требований и просил вернуть уплаченную при подаче иска сумму государственной пошлины, представив подлинник справки на возврат госпошлины и копию платежного поручения к ней. Ответчик не возражал против принятия судом отказа от иска. Это означает, что в случае перехода из упрощенного производства к общему исковому, у сторон (в данном случае истца) имеется право на возврат госпошлины.

В целом представленная анализируемая норма находила свое отражение и в редакции 2012 года, когда пункт 5 части 5 ст. 227 АПК в 2012 году содержал норму о том что, «судья переходит к общему исковому производству, если рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не соответствует целям эффективного правосудия, в том числе в случае признания судом необходимым выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства»¹. В современной редакции стоило бы вернуть словосочетание «не соответствует целям эффективного правосудия», дабы подчеркнуть особенность упрощенной процедуры как процессуальной формы, наряду с общим исковым, но и не отрицая альтернативность её правовой природы.

¹ Федеральный закон от 25.06.2012 N 86-ФЗ (ред. от 02.03.2016) "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощенного производства" // СЗ РФ от 25.06.2012, N 26, ст. 3439.

§ 1.2. Сравнительно-правовой анализ упрощенного производства в арбитражном и гражданском процессе

Проводя параллель между упрощенными производствами в АПК и ГПК РФ, следует отметить самое очевидное: главы 29 и 21.1 каждого из кодексов соответственно содержат четыре статьи с одинаковыми названиями: порядок упрощенного производства, дела, рассматриваемые в порядке упрощенного производства, особенности рассмотрения дел в порядке упрощенного производства, решение суда по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства. Это подчеркивает преемственный характер внедрения в гражданский процесс упрощенного порядка, со стороны Арбитражного кодекса в рамках юридической техники и конструкции. Как отмечал Пленум Верховного суда в своем Постановлении от 18 апреля 2017 г. № 10, упрощенное производство представляет собой специальный порядок рассмотрения дел, предусмотренный главой 21.1 ГПК РФ и главой 29 АПК РФ, согласно которым судами общей юрисдикции рассматриваются дела искового производства, а арбитражными судами рассматриваются дела искового производства и производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений. В отличие от приказного производства рассмотрение дел в порядке упрощенного производства не исключает наличие спора о праве¹

В продолжение стоит также отметить очередное сходство, касающиеся не применения нормы о ведении протокола и об отложении разбирательства дела. В обоих процессах стороны вправе представить в суд, рассматривающий дело, и

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 апреля 2017 г. № 10 “О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве” // "Российская газета", N 88, от 25.04.2017.

направить друг другу доказательства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений. Упрощенные производства характеризуются рассмотрением судом дела без вызова сторон. Решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается путем вынесения судом лишь резолютивной части решения, и все же обе процессуальные структуры предусматривают возможность подачи заявления о составлении мотивированного решения суда. И самое главное – срок рассмотрения судом дел в упрощенном порядке составляет в обоих процессах два месяца.

Безусловно представленные упрощенные производства имеют и определенные отличия. В особенности это касается круга дел, подлежащих рассмотрению, где АПК лидирует по количеству данных дел, по сравнению с ГПК.

Так, согласно 227 АПК РФ, в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела¹:

1) по исковым заявлениям о взыскании денежных средств, если цена иска не превышает для юридических лиц восемьсот тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей четыреста тысяч рублей;

2) об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если в соответствующих ненормативном правовом акте, решении содержится требование об уплате денежных средств или предусмотрено взыскание денежных средств либо обращение взыскания на иное имущество заявителя при условии, что указанные акты, решения оспариваются заявителем в части

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // СЗ РФ от 29.07.2002, N 30, ст. 3012.

требования об уплате денежных средств или взыскания денежных средств либо обращения взыскания на иное имущество заявителя и при этом оспариваемая заявителем сумма не превышает сто тысяч рублей;

3) о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения законом установлено административное наказание в виде предупреждения или административного штрафа, максимальный размер которого не превышает сто тысяч рублей;

4) об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения назначено административное наказание в виде предупреждения или административного штрафа, размер которого не превышает сто тысяч рублей;

5) о взыскании обязательных платежей и санкций, если указанный в заявлении общий размер подлежащей взысканию денежной суммы не превышает двести тысяч рублей, за исключением дел, рассматриваемых в порядке приказного производства.

В свою очередь ГПК РФ в статье 232.2¹ предусматривает рассмотрение исковых заявлений о взыскании денежных средств или об истребовании имущества, если цена иска не превышает сто тысяч рублей, кроме дел, рассматриваемых в порядке приказного; по исковым заявлениям о признании права собственности, если цена иска не превышает сто тысяч рублей; по исковым заявлениям, основанным на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, и (или) на документах, подтверждающих

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 08.12.2020, с изм. от 02.03.2021) // СЗ РФ от 18.11.2002, N 46, ст. 4532.

задолженность по договору, кроме дел, рассматриваемых в порядке приказного производства.

Тут же следует отметить разницу в цене иска: в соответствии со ст. 227 АПК РФ в порядке упрощенного производства могут быть рассмотрены дела по исковым заявлениям о взыскании денежных средств, если цена иска не превышает для юридических лиц 800 тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей 400 тысяч рублей. В то время как для гражданского производства 100 тысяч рублей для обоих случаев.

Еще одно отличие содержится в той же ст. 227 АПК РФ – арбитражное упрощенное производство способно рассматривать дела о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения назначено административное наказание только в виде административного штрафа, максимальный размер которого не превышает 100 тысяч рублей, тогда как ГПК не предусматривает такой возможности.

§ 1.3. Упрощенное производство и смежные виды судебного процесса – сходства и отличия

Далее приводится сравнительный анализ с общим исковым, приказным производствами. По своей природе упрощенное производство в арбитражном процессе близко к институту выдачи судебного приказа в арбитражном и гражданском процессах. Легальное определение судебного приказа определяет, что это:

1. судебный акт, вынесенный судьей единолично

2. основание для вынесения – заявление о взыскании денежных сумм по требованиям взыскателя, если:

- требования вытекают из неисполнения или ненадлежащего исполнения договора и основаны на представленных взыскателем документах, устанавливающих денежные обязательства, если цена заявленных требований не превышает пятьсот тысяч рублей;
- требование основано на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, если цена заявленного требования не превышает пятьсот тысяч рублей;
- заявлено требование о взыскании обязательных платежей и санкций, если указанный в заявлении общий размер подлежащей взысканию денежной суммы не превышает сто тысяч рублей.

Цели введения приказного производства и упрощенного производства в арбитражном процессе являются едиными. Указанные институты обладают некоторыми схожими чертами.

Несмотря на это, они существенно отличаются друг от друга. В приказном производстве рассмотрение дела осуществляется без судебного разбирательства (ч. 2 ст. 229.5 АПК), заканчивается вынесением судом судебного приказа (ч. 2 ст. 229.5 АПК), который одновременно является исполнительным документом (ч. 2 ст. 229.1 АПК), Вынесенный судебный приказ по заявлению должника может быть отменен вынесшим его судьей (ч. 4 ст. 229.5 АПК), тогда как в упрощенном порядке рассмотрение дела производится по общим правилам искового производства, за некоторыми изъятиями (ч. 1 ст. 226 АПК), заканчивается вынесением арбитражным судом судебного решения (ст. 229 АПК), первоначально выносится резолютивная часть судебного решения. В случае вынесения мотивированного судебного решения оно должно соответствовать общим правилам гл. 20 АПК. Решение арбитражного суда по делу,

рассмотренному в порядке упрощенного производства, подлежит немедленному исполнению (ч. 3 ст. 229 АПК). Обжалование и отмена судебного решения, вынесенного в упрощенном производстве, производится в общем порядке вышестоящими судебными инстанциями (особенности порядка обжалования установлены ч. 4 ст. 229 АПК).

Также следует добавить следующий критерий, в корне отличающий приказное от упрощенного производства: это бесспорный характер требований. Само словосочетание «бесспорный» к арбитражному процессу, как справедливо отметила Федина А.С.¹, очень сложно применимо, поскольку речь идет об экономическом характере спора, поскольку истцу документально подтвердить свои притязания возможно, но предугадать отсутствие возражений со стороны ответчика практически нереально. То есть законодатель, определяя перечень дел, рассматриваемых в порядке судебного приказа, ставил цель максимально упростить производство настолько, чтобы у ответчика не было возражений относительно доводов заявителя. А учитывая, что приказ является одновременно и актом исполнительного характера, можно сделать вывод, что приказное производство фактически одномоментно разрешает вопрос о взыскании установленной законом суммы в форме судебного акта и его дальнейшее исполнение.

Если подробнее остановиться на вопросе о таком процессуальном понятии, как «бесспорность требований», то в таком случае стоит указать на научную дискуссию по этому вопросу.

Так, проф. В.В. Ярков определяет бесспорность требований не отсутствием спора о праве как такового, поскольку неисполнение должником в добровольном

¹ См. например, Федина А.С. Судебный приказ и упрощенное производство в арбитражном процессе: общее и особенное. – Вестник ТвГУ. Серия "Право". 2016. № 3.

порядке требований кредитора вынуждает его прибегнуть к судебной защите своих прав, что уже свидетельствует о наличии спора о праве, а подтверждением права кредитора бесспорными документами. Признание требований ответчиком нельзя полностью ассоциировать с бесспорностью требований. Требования, в отношении которых у истца есть доказательства признания их ответчиком, совершенно не обязательно могут быть подтверждены истцом письменными доказательствами¹.

Схожей позиции придерживается Н.А. Рогожин, определяя под бесспорными требованиями, основанные на документах, подтверждающих имущественные обязательства ответчика и неисполнение им этих обязательств, либо требования, признанные ответчиком².

В связи с этим бесспорный характер требований следует определять в основном через призму именно письменного признания требований истца ответчиком, однако следует иметь в виду, что, например, к требованиям, которые признаются должником, относятся имущественные требования, признание которых по делам, названным в п. 2 ст. 227 АПК, подтверждено ответчиком в письменной форме (например, в ответе на претензию).

Судебный приказ подлежит отмене, если от ответчика поступили возражения, относительно заявленного требования. Так, Арбитражный суд Курганской области³, рассмотрев заявление должника Жилищно-строительного

¹Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.В. Абсалямов, Д.Б. Абушенко, И.Г. Арсенов и др.; под ред. В.В. Яркова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Инфотропик Медиа, 2011. 1152 с.

²Рогожин Н.А. Арбитражный процесс: Курс лекций. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юстицинформ, 2007. 248 с.

³ Решение от 1 апреля 2021 г. по делу № А34-5100/2021, Арбитражный суд Курганской области // URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/f80833f6-4c03-4db4-805b-ee44aa3224ad>

кооператива «Курганский завод ЖБИ-3» об отмене судебного приказа от 09.04.2021 по делу № А34-5100/2021 на взыскание задолженности, установил, что на основании заявления ООО «Кургантехэнерго» выдан судебный приказ на взыскание с Жилищно-строительного кооператива «Курганский завод ЖБИ-3» в пользу Общества «задолженности, образовавшейся по договору теплоснабжения пеней, судебных расходов по оплате государственной пошлины. От должника через канцелярию суда поступили возражения относительно исполнения судебного приказа, на основании чего суд отменил судебный приказ.

В рамках приказного производства судами чаще рассматриваются заявления о взыскании задолженности по договору банковского счета, поставки, по договору тепло-газо-энергоснабжения. Суды возвращают иск заявителю в основном ввиду отсутствия необходимых документов, доказывающих неисполнение должником условий указанных выше договоров (например, заявитель не представил платежные документы, подтверждающие оплату должником электрической энергии за взыскиваемый период, таким образом, суду невозможно проверить правильность расчета взыскиваемой суммы.¹). К тому же требования части 2 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд обязан соблюдать и в рамках приказа, а значит оценивать относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Проводя сравнительный анализ упрощенного и общего искового производства, следует иметь в виду, что первое проводится судами по общим правилам искового производства, то есть с использованием некоторых стадий, а именно предъявление иска, подготовка дела к судебному разбирательству,

¹ Решение от 25 апреля 2021 г. по делу № А13-4544/2021, Арбитражный суд Вологодской области // URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/b5f6dd7f-3b74-4b4c-b223-d3b764133fb9>

заключение мирового соглашения, оставление заявления без рассмотрения, вынесение решения (определения) арбитражного суда.

Одной из главных отличительных черт является отсутствие предварительного судебного разбирательства и без вызова сторон. То есть, как уже неоднократно отмечалось, суд единолично изучает исключительно письменные доказательства, предоставленные сторонами дела. Лица, участвующие в деле, фактически, самостоятельно изучают доводы друг друга, используя для этих целей автоматизированную систему суда («Мой арбитр»). Таким образом у сторон сохраняется право на ознакомление с материалами дела, хоть и в рамках электронно-информационной среды. Также суд не проводит судебные заседания; не извещает участников процесса о времени и месте рассмотрения дела; не ведет протоколирование или аудиопотоколирование; не откладывает разбирательство дела; не объявляет перерыв в заседании; составляет решение в виде резолютивной части без публичной её огласки. Более подробно специфик изучаемого процесса будет рассмотрена в следующей главе настоящей выпускной квалификационной работы.

Подводя итоги изучения вопроса о правовой природе упрощенного производства, были сформулированы следующие выводы.

Учитывая, что исторический метод изучения правовой природы упрощенного производства позволяет в полной мере отразить сущность данного института, стоит отметить, что результатом анализа истории развития является вывод о том, что главной преследуемой законодателями как прошлого, так и настоящего целью стало ускорение рассмотрения определенной категории дел. Научная разработанность данной темы в рамках современного развития упрощенного производства не является достаточной, в отличие от дореформенных теоретических работ, что вызвано по большей части неопределенностью законодателя тех лет.

К вопросу о целях упрощенного производства следует уяснить, что использование данного вида производства позволяет экономить процессуальные средства и время как арбитражного суда, так и участников арбитражного процесса. А учитывая, что в рамках рассматриваемой процессуальной конструкции используются письменные доказательства в форме электронного, это может являться очередным шагом к становлению нового функционирующего института процессуального права – электронного правосудия.

Проводя параллель между упрощенными производствами в АПК и ГПК РФ, следует отметить преемственный характер внедрения в гражданский процесс упрощенного порядка, со стороны арбитражного с точки зрения юридической техники и конструкции. Очередное сходство, касающиеся не применения нормы о ведении протокола и об отложении разбирательства дела характерно в обоих процессах. И самое главное – срок рассмотрения судом дел в упрощенном порядке составляет в обоих процессах два месяца.

Кстати, в пользу тенденции межотраслевой унификации упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе свидетельствует принятие Пленумом Верховного Суда РФ обобщающего Постановления от 18 апреля 2017 г. N 10, что еще раз подчеркивает некое отождествление между ними¹.

Безусловно представленные упрощенные производства имеют и определенные отличия. В особенности это касается круга дел, подлежащих

¹ Федяев Д.А. Упрощенное производство в гражданском и арбитражном процессе: унификация или дифференциация правового регулирования / под ред. О.А. Кузнецовой, В.Г. Голубцова, Г.Я. Борисевич, Л.В. Боровых, Ю.В. Васильевой, С.Г. Михайлова, С.Б. Полякова, А.С. Телегина, Т.В. Шершень // Пермский юридический альманах. Ежегодный научный журнал. 2018. N 1. С. 391 - 399.

рассмотрению, где АПК лидирует по количеству данных дел, по сравнению с ГПК.

Сравнительный анализ с общим исковым, приказным производствами показал следующее. По своей природе упрощенное производство в арбитражном процессе близко к институту выдачи судебного приказа в арбитражном и гражданском процессах. Формулировка легального определения судебного приказа тому подтверждение, однако бесспорность характера требований последнего указывает на очевидное отличие от упрощенного производства.

Сравнительный анализ упрощенного и общего искового производства, установил, что первое проводится судами по общим правилам искового производства, то есть с использованием некоторых стадий, а именно предъявление иска, подготовка дела к судебному разбирательству, заключение мирового соглашения, оставление заявления без рассмотрения, вынесение решения (определения) арбитражного суда.

Одной из главных отличительных черт является отсутствие предварительного судебного разбирательства и без вызова сторон. То есть, как уже неоднократно отмечалось, суд единолично изучает исключительно письменные доказательства, предоставленные сторонами дела.

ГЛАВА 2: РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ В ПОРЯДКЕ УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

§ 2.1. Порядок и особенности рассмотрения дел упрощенного производства

Как уже отмечалось в первой главе, арбитражная процессуальная форма характеризуется системностью. Это означает, что специфика упрощенного производства должна изучаться с точки зрения стадийности самого процесса. Если учитывать, что под стадией понимается совокупность процессуальных действий по конкретному делу, объединенных единой процессуальной целью¹, то следует отметить дифференциацию подходов к вопросу о конкретных стадиях арбитражного процесса: первая группа авторов выделяет всего шесть таких элементов:

- 1) производство в арбитражном суде первой инстанции;
- 2) производство в суде апелляционной инстанции;
- 3) производство в суде кассационной инстанции (имеются в виду две кассационные инстанции – в арбитражном суде округа и Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ);
- 4) производство в порядке надзора;
- 5) пересмотр по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов арбитражного суда, вступивших в законную силу;
- 6) исполнение судебных актов.

¹ См. например, Арбитражный процесс: Учебник / А.В. Абсалямов, Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий и др.; отв. ред. В.В. Ярков. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2017.

Вторая группа авторов, как бы, раскладывает производство в суде первой инстанции, выделяя дополнительно возбуждение производства по делу и подготовку материалов дела к рассмотрению¹.

Вопреки мнениям некоторых исследователей² о том, что возбуждение и подготовка дела к судебному разбирательству не имеют конечной цели, являясь вспомогательной процедурой, в рамках упрощенного производства данное обособление играет очень важную роль, поскольку конечной целью на этапе возбуждения дела является вынесение определения об удовлетворении требований заявителя, а при подготовке сторонам (чаще всего должникам), как отмечалось ранее в первой главе, необходимо самостоятельно ознакомиться с материалами дела, находящимися в общем электронном доступе в системе КАД арбитражного суда, что влечет за собой процессуальное последствие в виде предоставления возражений на требование.

Как отмечалось ранее, дела в порядке упрощенного производства рассматриваются по общим правилам искового производства, с особенностями, установленными главой 29 АПК РФ (а также с особенностями, установленными разделами III и V АПК РФ при рассмотрении дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, и при рассмотрении дел с участием иностранных лиц соответственно). При этом процедура упрощенного производства значительно отличается от общих правил искового и административного судопроизводства.

¹ Арбитражный процесс России : учебник и практикум для среднего профессионального образования / А. А. Власов, Н. А. Сутормин. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 387 с. — (Профессиональное образование). — ISBN 978-5-534-13558-9. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. с. 2 — URL: <https://urait.ru/bcode/465968/p.2>

² Трещева, Е.А. Субъекты арбитражного процесса: дисс. ... докт. юр. наук / Е.А. Трещева. М., 2009. С. 46

Специфика возбуждения дела в порядке упрощенного производства зависит от того, относится ли дело к перечню, установленному частью 1 и частью 2 статьи 227 АПК РФ, то есть к перечню дел, в обязательном порядке, вне зависимости от согласия сторон, подлежащих рассмотрению в упрощенном производстве:

1) по исковым заявлениям о взыскании денежных средств, если цена иска не превышает для юридических лиц восемьсот тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей четыреста тысяч рублей;

2) об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если в соответствующих ненормативном правовом акте, решении содержится требование об уплате денежных средств или предусмотрено взыскание денежных средств либо обращение взыскания на иное имущество заявителя при условии, что указанные акты, решения оспариваются заявителем в части требования об уплате денежных средств или взыскания денежных средств либо обращения взыскания на иное имущество заявителя и при этом оспариваемая заявителем сумма не превышает сто тысяч рублей;

3) о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения законом установлено административное наказание в виде предупреждения или административного штрафа, максимальный размер которого не превышает сто тысяч рублей;

4) об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения назначено административное наказание в виде предупреждения или административного штрафа, размер которого не превышает сто тысяч рублей;

5) о взыскании обязательных платежей и санкций, если указанный в заявлении общий размер подлежащей взысканию денежной суммы не превышает двести тысяч рублей, за исключением дел, рассматриваемых в порядке приказного производства.

В порядке упрощенного производства независимо от цены иска подлежат рассмотрению дела:

1) по искам, основанным на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору, за исключением дел, рассматриваемых в порядке приказного производства;

2) по требованиям, основанным на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, за исключением дел, рассматриваемых в порядке приказного производства.

Перед более подробным рассмотрением данного блока вопросов об основаниях возбуждения дела, следует уяснить особенности реализации принципа диспозитивности в упрощенном производстве. В таком случае следует согласиться с мнением Михеева П.В.¹ о том, что надлежащей реализации принципа диспозитивности в упрощенных производствах при возбуждении дела в обязательном порядке должно учитываться волеизъявление истца (взыскателя) на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства. При переходе из упрощенных производств в ординарную процессуальную процедуру в силу

¹ Михеев П.В. Действие принципа диспозитивности в приказном и упрощенном производстве в гражданском и арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. N 1. С. 30 - 35.

принципа процессуального равноправия сторон должно учитываться волеизъявление ответчика (должника).

Рассмотрим подробнее процедуру возбуждения дел, подлежащих рассмотрению в порядке упрощенного производства вне зависимости от согласия сторон и усмотрения суда.

Возбуждение производства по делу в порядке упрощенного производства осуществляется путем подачи искового заявления или заявления, которые вместе с прилагаемыми документами могут быть представлены в арбитражный суд на бумажном носителе или в электронном виде.

Так ранее упомянутая инструкция по делопроизводству по арбитражным делам¹ не устанавливает особые требования к электронному исковому заявлению, а лишь ссылается на общие положения статей 125 и 126 АПК РФ о требованиях к форме, содержанию искового заявления и перечню документов, прилагаемых к исковому заявлению.

В случае, если по формальным признакам дело относится к перечню статьи 227, то суд выносить определение о принятии искового заявления и его рассмотрения в порядке упрощенного производства, и которое направляется сторонам вместе с данными, необходимыми для идентификации в целях доступа к материалам электронного дела в КАД арбитражного суда.

В частности, целях обеспечения единообразия при размещении материалов дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства, их размещение

¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 N 100 (ред. от 11.07.2014) "Об утверждении Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций)" // СПС «КонсультантПлюс»

необходимо осуществлять в КАД с помощью специализированного программного обеспечения.

Уникальный код дела автоматически проставляется при печати в текстах судебных актов, сформированных в САС на основании имеющихся шаблонов: "Определение о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства", "Определение о принятии искового заявления (заявления) к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства". САС обеспечивает выгрузку в КАД секретного кода в составе атрибутов дела. При этом секретный код в КАД визуалью не отображается.

При удовлетворении судом ходатайства стороны о привлечении к делу третьего лица без заявления самостоятельных требований третьему лицу направляется копия определения о его привлечении, на котором автоматически проставляется уникальный код доступа к материалам судебного дела, размещенного в КАД.

После принятия судьей искового заявления (заявления) в порядке упрощенного производства либо переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства тексты указанных определений, не содержащих секретного кода, публикуются в КАД в общем порядке через 24 часа с момента их подписания и передачи из систем автоматизации судопроизводства.

Материалы судебного дела, рассматриваемого в порядке упрощенного производства, должны быть отсканированы и размещены в КАД в срок, не превышающий пяти дней со дня вынесения определения о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

Секретарь судебного заседания (помощник судьи) осуществляет сканирование или передачу дела на сканирование таким образом, чтобы сканирование и размещение в КАД были произведены в установленные сроки.

Сканирование представленных в суд иных документов сторон (отзыв, замечания, ходатайства) осуществляется не позднее следующего дня после поступления в офис судьи.

Также определением суд устанавливает срок для представления доказательств и отзыва на исковое заявление. Арбитражный суд размещает заявление вместе с прилагаемыми к нему документами на официальном сайте в режиме ограниченного доступа в течение пяти дней со дня его принятия. Размещению в КАД подлежат все документы судебного дела, в том числе запросы суда и ответы на них, как содержащие персональные данные участников дела, так и не содержащие их.

Документы должны быть отсканированы в формате Adobe PDF с сохранением всех аутентичных признаков подлинности а именно: графической подписи лица, печати, углового штампа бланка (если приемлемо), а также исходящего номера и даты заявления. Размер файла не должен превышать 10 Мб.

Секретарь судебного заседания (помощник судьи) не позднее следующего рабочего дня после принятия определения о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства направляет лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении копию данного определения, в колонтитуле которого указывается секретный код данного дела, с помощью которого сторона осуществляет ознакомление с материалами судебного дела, размещенными в КАД.

Также на официальном сайте суда размещается определение, вынесенное арбитражным судом по результатам рассмотрения вопроса о принятии искового заявления, заявления к производству.

Таким образом, одновременно с решением вопроса о принятии искового заявления, заявления к производству суд должен разрешить вопрос о том, относится ли дело к перечню, установленному частями 1 и 2 статьи 227 АПК РФ.

Если дело не относится к категориям дел, подлежащих рассмотрению в порядке упрощенного производства, суд, приняв исковое заявление (заявление) к производству по общим правилам искового производства или по правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, начинает подготовку дела к судебному разбирательству. Порядок предъявления иска в рамках общего искового производства регулируется главой 13 АПК РФ. В соответствии со статьей 127 АПК арбитражный суд выносит определение, которым возбуждается производство по делу, с указанием на подготовку дела к судебному разбирательству. В определении о принятии искового заявления (заявления) к производству, о подготовке дела к судебному разбирательству суд может предложить сторонам рассмотреть данное дело в порядке упрощенного производства.

В рамках упрощенного производства особенность подготовки к судебному разбирательству заключается соответствии формальным признакам, а именно относится к перечню, установленному частью 1 и частью 2 статьи 227 АПК РФ, или судом вынесено определение о принятии искового заявления с указанием на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства, то подготовка дела к как стадия – отсутствует. Если же дело принято изначально по общим правилам искового или административного судопроизводства, подготовка дела к судебному разбирательству осуществляется в общем порядке. В данном случае переход к рассмотрению дела в упрощенном порядке происходит именно на стадии подготовки дела при удовлетворении ходатайства истца и отсутствии возражений ответчика относительно рассмотрения дела в упрощенном производстве либо, если инициатором перехода выступил арбитражный суд –

при наличии согласия обеих сторон. О переходе к процедуре упрощенного производства арбитражный суд выносит определение, в котором устанавливается срок для представления доказательств и отзыва ответчика на исковое заявление.

Механизм перехода от рассмотрения дела в порядке упрощенного производства к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, был введен в АПК РФ в результате реформирования упрощенного производства в 2012 году.

Переход к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, осуществляется судом по своей инициативе или по ходатайству лица, участвующего в деле, при наличии оснований, предусмотренных частью 5 статьи 227 АПК РФ.

Так, в том случае, если имеются основания, закрепленные частью 5 статьи 227 АПК РФ, суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового или административного судопроизводства, в котором указываются действия, которые необходимо совершить лицам, участвующим в деле, и сроки совершения этих действий. Основаниями для перехода являются следующие обстоятельства: удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело; принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам главы 29 АПК РФ; суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что:

- 1) порядок упрощенного производства может привести к разглашению государственной тайны;

2) необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, а также провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания;

3) заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц. При этом такие обстоятельства могут быть выявлены как при принятии искового заявления (заявления) к производству, так и в ходе рассмотрения дела.

Кроме того, в соответствии с пунктом 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 г. № 10 суд переходит к рассмотрению дела по общим правилам искового производства также в том случае, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства истец заявит ходатайство об увеличении размера исковых требований, в результате чего цена иска превысит пределы, установленные пунктом 1 части 1 статьи 227 АПК РФ.

После вынесения определения о рассмотрении дела по общим правилам искового или административного судопроизводства рассмотрение дела производится с самого начала. Исключение составляют случаи, если переход к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства вызван необходимостью провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания.

Применительно к обмену состязательными документами в рамках упрощенного производства АПК также устанавливает особенности. Первая особенность связана со сроками, которые устанавливает законодатель. Законом устанавливается минимальный срок для представления сторонами в

арбитражный суд, рассматривающий дело, и направления друг другу доказательств, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений, и отзыва на исковое заявление, отзыва на заявление – указанный срок не может составлять менее пятнадцати дней со дня вынесения определения о принятии искового заявления, заявления к производству или определения о переходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

Кроме того, законом установлен минимальный срок для реализации права сторон на представление в арбитражный суд и направление друг другу дополнительно документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции – такой срок не может составлять менее чем 30 дней со дня вынесения определения о принятии искового заявления, заявления к производству или определения о переходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

Обязательным условием является то, что такие дополнительные документы не должны содержать ссылки на доказательства, не раскрытые в установленный судом срок, что, в свою очередь, также является особенностью обмена состязательными документами: таким образом, часть 3 статьи 228 АПК РФ ограничивает право сторон на представление такого рода доказательств.

Сроки для совершения названных действий могут быть определены арбитражным судом посредством указания точной календарной даты либо периода, исчисляемого со дня вынесения определения о принятии искового заявления (заявления) к производству или определения о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства. При этом такие сроки в арбитражных судах исчисляются в рабочих днях (часть 3 статьи 113, части 2 и 3 статьи 228 АПК РФ).

В том случае, если доказательства, иные документы, а также отзыв на исковое заявление, заявление поступили в суд по истечении установленного судом срока, то они судом не рассматриваются.

Частью 4 статьи 228 АПК РФ установлены неблагоприятные последствия пропуска установленного арбитражным судом срока для представления названных документов: суд возвращает их лицам, которыми документы были поданы, о возвращении документов суд выносит определение. Исключение составляют случаи, когда лица, пропустившие установленный судом срок, обосновали невозможность представления документов в установленный срок по причинам, не зависящим от них. Уважительной причиной пропуска установленного судом срока будет являться, в частности, то обстоятельство, когда необходимость в представлении доказательства возникла в результате ознакомления с доказательством, представленным другой стороной на исходе срока представления доказательств. Такое доказательство (документ) учитывается судом, когда оно поступило в суд не позднее даты принятия решения по делу и при наличии возможности лиц, участвующих в деле, ознакомиться с таким доказательством (документом), а также высказать позицию в отношении него (п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10).

Таким образом, норму части 4 статьи 228 АПК РФ также можно рассматривать как процессуальную особенность, которая присуща обмену состязательными документами при рассмотрении арбитражным судом дела в порядке упрощенного производства. При этом необходимо учитывать разъяснения, содержащиеся в пункте 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 г. № 10: каждое участвующее в деле лицо, представляющее доказательства и документы, должно предпринять все зависящие от него меры к тому, чтобы до истечения срока, установленного в

определении, в суд поступили представляемые им документы либо информация о направлении таких документов (телефонограмма, телеграмма и т.п.). После их представления в суд отзыв на исковое заявление, отзыв на заявление, доказательства, иные документы размещаются на официальном сайте арбитражного суда в режиме ограниченного доступа в срок, не превышающий трех дней со дня их поступления в арбитражный суд.

Безусловно, специфика упрощенного производства связана также непосредственно с процессуальными особенностями рассмотрения и разрешения дела по существу.

В первую очередь следует отметить особенности сроков рассмотрения арбитражным судом дела в порядке упрощенного производства. Закон устанавливает сокращенные сроки для рассмотрения дела в упрощенном порядке: в соответствии с частью 2 статьи 226 АПК РФ дела в порядке упрощенного производства рассматриваются единолично судьей в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления искового заявления, заявления в арбитражный суд. Отметим, что часть 2 статьи 228 АПК РФ в редакции от 08.12.2011 года ранее закрепляла правило, в соответствии с которым дела упрощенного производства должны были рассматриваться в срок, не превышающий месяца со дня поступления искового заявления в арбитражный суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие решения по делу. Таким образом, Федеральным законом от 25.06.2012 г. № 86-ФЗ был увеличен срок, в течение которого дело должно было быть рассмотрено в порядке упрощенного производства¹.

¹ Федеральный закон от 25.06.2012 N 86-ФЗ (ред. от 02.03.2016) "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощенного производства" // СЗ РФ от 25.06.2012, N 26, ст. 3439.

Ранее пунктом 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.10.2012 г. № 62 устанавливалось исключение из общего правила, установленного частью 2 статьи 228 АПК РФ. Так, разъяснялось, что в ситуации, когда при подготовке дела к судебному разбирательству истец ходатайствует о рассмотрении дела в упрощенном порядке и в арбитражный суд представлено согласие ответчика на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства либо, в случае инициирования предложения о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства арбитражным судом, представлено согласие сторон, о чем судом вынесено соответствующее определение, двухмесячный срок рассмотрения дела в порядке упрощенного производства будет исчисляться со дня вынесения соответствующего определения.

Такой случай, как отмечалось выше, являлся исключением из общего правила, установленного частью 2 статьи 226 АПК РФ. Однако если согласие сторон на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства было представлено в предварительном судебном заседании, и сторонами были раскрыты доказательства, то правило исчисления срока изменению не подлежало. В данном случае дело подлежало рассмотрению в трехмесячный срок со дня поступления искового заявления, заявления в арбитражный суд, включая срок на подготовку дела и принятия решения по делу (часть 1 статьи 152 АПК РФ).

В настоящее время Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 г. № 10 указывает, что ввиду отсутствия исключений из правила части 2 статьи 226 АПК, признало не подлежащим применению указанное Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, а равно нивелировало применение данного акта в судебной практике.

При этом срок рассмотрения дела в порядке упрощенного производства восстановлению не подлежит. Исключение составляет случай, когда

иностранные лица, участвующие в деле, рассматриваемом арбитражным судом в Российской Федерации, проживают или находятся вне пределов Российской Федерации и извещаются о судебном разбирательстве определением арбитражного суда путем направления поручения в компетентный орган иностранного государства. В указанном случае срок рассмотрения дела продлевается (часть 3 статьи 253 АПК РФ).

В порядке упрощенного производства судья рассматривает дело без вызова сторон после истечения сроков, установленных для представления доказательств. Судебные заседания по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства, не назначаются.

Предварительное судебное заседание по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства, также не проводится. Правило части 5 статьи 228 АПК РФ о непроведении предварительного судебного заседания при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства было введено Федеральным законом от 25.06.2012 г. № 86-ФЗ.

Арбитражный суд исследует изложенные в представленных сторонами документах объяснения, возражения и доводы лиц, участвующих в деле, и принимает решение на основании доказательств, представленных в течение установленных сроков. Отсюда вытекает следующая особенность: поскольку дело рассматривается единолично судьей без вызова сторон посредством изучения судом представленных сторонами документов, при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства не осуществляется протоколирование в письменной форме и с использованием средств аудиозаписи, правила об отложении разбирательства дела (судебного разбирательства), о перерыве в судебном заседании, об объявлении судебного решения не применяются.

Указание на неприменение правила об обязательности ведения протокола было введено в АПК РФ Федеральным законом от 25.06.2012 г. № 86-ФЗ. Дополнение АПК РФ названной нормой (часть 6 статьи 228) вполне логично, поскольку не будет же судья протоколировать лишь себя одного. Протокол как акт самоконтроля в данном случае в принципе неуместен.

Ранее глава 29 АПК РФ не содержала каких-либо изъятий из статьи 155 АПК РФ, которая предусматривает, что в ходе каждого судебного заседания и при совершении отдельных процессуальных действий вне судебного заседания ведется протокол. В соответствии с пунктом 6 части 4 статьи 270 АПК РФ отсутствие протокола судебного заседания является безусловным основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции. Таким образом, исходя из буквального толкования закона, ведение протокола при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства являлось обязательным. Однако указанное правило не соответствовало целям и задачам упрощенного производства: рассмотрение дел в порядке упрощенного производства осуществляется без вызова и участия сторон при исследовании судом только письменных доказательств, в связи с чем необходимость ведения протокола отсутствует. Кроме того, ранее было отмечено, что законодателем было исключено правило о необходимости проведения самого судебного заседания. Таким образом, введение нормы части 6 статьи 228 АПК РФ является последовательным и логичным шагом законодателя.

В рамках данного вопроса необходимо также отметить, что при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства стороны вправе заключить мировое соглашение.

В соответствии с пунктом 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 г. № 10 сторона или стороны могут направить в суд в том числе в электронном виде подписанный ими проект мирового соглашения до истечения

срока рассмотрения дела в порядке упрощенного производства. В этом случае суд не переходит к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, а назначает судебное заседание для рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения с вызовом участвующих в деле лиц, а также с осуществлением протоколирования в письменной форме с использованием средств аудиозаписи (часть 2 статьи 141 АПК РФ).

Так, например, Арбитражный суд Московской области¹ утвердил мировое соглашение и прекратил производство по делу в порядке упрощенного производства по следующим основаниям. ИП Оганнисян С. В. (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Московской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к ООО "АЛЬМАКОРГРУП" (далее – ответчик) о взыскании 7 задолженности по договорам.

Определением суда иск был принят к рассмотрению в порядке упрощенного производства в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

От ответчика поступило заявление об утверждении мирового соглашения.

В соответствии с разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 30 Постановления Пленума от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве»

¹ Решение от 23 апреля 2021 г. по делу № А41-86742/2020, Арбитражный суд Московской области // URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/0db7f3e1-340d-4e32-bb6b-8c61251fd030>

при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства стороны вправе заключить мировое соглашение. Сторона или стороны могут направить в суд, в том числе в электронном виде, подписанный ими проект мирового соглашения до истечения срока рассмотрения дела в порядке упрощенного производства. В этом случае суд не переходит к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, а назначает судебное заседание для рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения с вызовом участвующих в деле лиц, а также с осуществлением протоколирования в письменной форме и с использованием средств аудиозаписи (часть вторая статьи 39, статья 173 ГПК РФ, часть 2 статьи 141 АПК РФ).

Стороны поддержали ходатайство об утверждении мирового соглашения.

Исследовав и оценив в совокупности представленные в материалах дела доказательства, рассмотрев мировое соглашение, арбитражный суд полагает, что представленное на утверждение мировое соглашение не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц (статья 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Утверждение мирового соглашения является основанием для прекращения производства по делу (часть 2 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). В случае же, если мировое соглашение не будет утверждено в этом судебном заседании, суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, на основании пункта 3 части 5 статьи 227 АПК РФ¹.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 апреля 2017 г. № 10 “О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации”

Таким образом, анализ настоящих и предыдущих редакций Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что институт упрощенного производства в арбитражном процессе за последнее время претерпел существенные изменения, имеющие целью оптимизацию производства и непосредственно его процессуальное упрощение.

§ 2.2. Решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства

Порядок принятия решения по делу, рассматриваемому по правилам главы 29 АПК РФ, также имеет существенные особенности. Федеральный закон от 02.03.2016 г. № 47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» в корне изменил порядок принятия решения по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства. В связи с этим, представляется целесообразным провести сравнительно-правовой анализ положений статьи 229 АПК РФ в старой и новой редакциях, с учетом разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 г. № 10.

Решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается арбитражным судом не ранее истечения сроков, установленных для представления доказательств и иных документов, но до истечения двухмесячного срока рассмотрения дела (часть 5 статьи 228 АПК РФ).

Ранее, до принятия Федерального закона от 02.03.2016 г. № 47-ФЗ, в соответствии с частью 1 статьи 229 АПК РФ решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принималось по правилам, установленным главой 20 АПК РФ, если иное не следовало из

Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве” // "Российская газета", N 88, от 25.04.2017.

особенностей, установленных главой 29 АПК РФ. Таким образом, по сути законом устанавливались общие требования к решению суда по делу, рассмотренному в упрощенном порядке, и непосредственно к порядку его принятия.

В настоящее время АПК РФ устанавливает правило, в соответствии с которым решение арбитражного суда по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается немедленно после разбирательства дела путем подписания судьей резолютивной части решения, которая размещается на официальном сайте арбитражного суда не позднее следующего дня со дня ее принятия, и приобщается к делу. Дата вынесения и подписания судом резолютивной части решения считается датой принятия решения (часть 1 статьи 229 АПК РФ).

Введение данной нормы также свидетельствует о тенденции оптимизации и ускорения арбитражного судопроизводства и является прогрессивным шагом на пути к указанным целям. Принятие решения по делу посредством подписания судьей резолютивной части решения способствует процессуальной экономии времени и, следовательно, соответствует сущности и назначению упрощенного производства.

Мотивированное решение суда составляется на основании заявления лица, участвующего в деле, которое может быть подано в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, на официальном сайте арбитражного суда. В таком случае арбитражный суд принимает решение по правилам, установленным главой 20 АПК РФ, если иное не вытекает из особенностей, установленных главой 29. При этом законом устанавливается срок, в течение которого арбитражный суд должен изготовить мотивированное решение – оно должно быть изготовлено в течение пяти дней со дня поступления соответствующего заявления от лица, участвующего в деле

(часть 2 статьи 229 АПК РФ). Кроме того, пункт 39 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 г. № 10 устанавливает новое правило, в соответствии с которым арбитражный суд вправе изготовить мотивированное решение по своей инициативе. При этом мотивированное решение может быть изготовлено только судьей, подписавшим резолютивную часть решения (часть 2 статьи 229 АПК РФ).

Из указанных выше правил вытекает следующая специфика: поскольку арбитражный суд составляет мотивированное решение только по заявлению лица, участвующего в деле, рассмотренном в порядке упрощенного производства, то при отсутствии соответствующего заявления лица, участвующего в деле, обжалованию подлежит решение, принятое путем подписания резолютивной части.

Федеральным законом от 02.03.2016 г. № 47-ФЗ был увеличен срок, по истечении которого решение арбитражного суда по делу, принятому в порядке упрощенного производства, вступает в законную силу. Ранее абзацем 2 части 2 статьи 229 АПК РФ устанавливалось, что решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. Статья 229 в редакции от 19.12.2016 года гласит, что решение арбитражного суда по делу, рассмотренному по правилам главы 29 АПК РФ, вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции. Специальное правило предусмотрено применительно к мотивированному решению: в случае составления мотивированного решения арбитражного суда такое решение вступает в законную силу по истечении срока, установленного для подачи апелляционной жалобы.

Решение суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, подлежит немедленному исполнению. Арбитражный суд выдает исполнительный лист взыскателю по его ходатайству независимо от подачи в суд заявления о составлении мотивированного решения или подачи апелляционной жалобы.

В свою очередь, порядок обжалования решений арбитражного суда, вынесенных в порядке упрощенного производства, и порядок рассмотрения судом апелляционной инстанции апелляционных жалоб на такие решения, как уже отмечалось ранее, также имеют существенные особенности.

Во-первых, уже названным ранее Федеральным законом от 02.03.2016 г. был увеличен срок обжалования решения арбитражного суда первой инстанции по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства: если до нововведений такое решение могло быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия, то в настоящее время срок обжалования составляет пятнадцать дней со дня принятия решения. В случае составления мотивированного решения арбитражного суда такое решение может быть обжаловано также в срок, не превышающий пятнадцати дней, со дня принятия решения в полном объеме.

Во-вторых, Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 г. № 10 был изменен порядок рассмотрения апелляционных жалоб, представления. В настоящее время апелляционные жалобы, представления рассматриваются судом апелляционной инстанции по правилам рассмотрения дела судом первой инстанции в упрощенном производстве с особенностями, установленными статьей 272.1 АПК РФ.

Апелляционные жалобы и представления на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства,

рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам, в то время как по общему правилу, установленному статьей 266 АПК РФ (часть 1) арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело в судебном заседании коллегиальным составом судей. При этом ранее пунктом 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 08.10.2012 г. № 62 разъяснялось, что жалобы на решения по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются единолично судьей в судебном заседании, в ходе которого ведется протокол по правилам статьи 155 АПК РФ.

В настоящее время пунктом 47 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 г. установлено, что такая апелляционная жалоба, представление рассматриваются судьей единолично без проведения судебного заседания, без извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте проведения судебного заседания, без осуществления протоколирования в письменной форме или с использованием средств аудиозаписи.

Новеллой является норма, в соответствии с которой с учетом характера и сложности рассматриваемого вопроса, а также доводов апелляционной жалобы и возражений относительно апелляционной жалобы суд может вызвать стороны в судебное заседание (часть 1 статьи 272.1 АПК РФ). Указанное правило следует расценивать с положительной точки зрения, поскольку в определенных ситуациях при рассмотрении жалоб на решения по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, арбитражному суду апелляционной инстанции необходимо получить объяснения сторон для принятия законного и обоснованного постановления.

В том же случае, если с учетом характера и сложности рассматриваемого вопроса, а также доводов апелляционных жалобы, представления и возражений относительно них суд вызывает лиц, участвующих в деле, в судебное заседание,

судебное заседания проводится с ведением протокола в письменной форме и осуществлением протоколирования с использованием средств аудиозаписи (п. 47 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10).

Дополнительные доказательства арбитражным судом апелляционной инстанции не принимаются. Исключение составляет случай, если в соответствии с положениями части 6.1 статьи 268 АПК РФ арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам, установленным для рассмотрения дел в арбитражном суде первой инстанции.

Если в процессе рассмотрения апелляционных жалобы, представления арбитражным судом были установлены основания для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренные пунктами 1, 3-5 части 4 статьи 270 АПК РФ, арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам искового производства и производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, с учетом закрепленных в главе 29 АПК РФ особенностей рассмотрения дел в порядке упрощенного производства.

Применительно к кассационному обжалованию отметим следующее. Федеральным законом от 02.03.2016 г. № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» в АПК РФ была введена статья 288.2, устанавливающая особенности рассмотрения кассационной жалобы на решения арбитражного суда первой инстанции и постановления арбитражного суда апелляционной инстанции по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства.

В кассационную инстанцию решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, может быть обжаловано в случае нарушения норм процессуального права, которые в части 4 статьи 288 АПК РФ указаны в качестве безусловных оснований для отмены решения, постановления. Специфика рассмотрения кассационных жалоб в целом аналогична указанным ранее особенностям применительно к апелляционным жалобам: кассационные жалобы на решения арбитражного суда первой инстанции и постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, принятые по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде кассационной инстанции без проведения судебного заседания, без вызова лиц, участвующих в деле, без осуществления протоколирования. С учетом характера и сложности рассматриваемого вопроса, а также доводов кассационной жалобы и возражений относительно кассационной жалобы суд может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание.

В рамках судебного делопроизводства стоит добавить, что в случае возникновения необходимости исследовать материалы дела на предмет их подлинности, а также в случае если материалы судебного дела, размещенные в КАД, недоступны по техническим причинам или не могут быть прочитаны по причине низкого качества сканирования, вызванного нечитабельностью документов, представленных в суд участниками процесса, суд апелляционной (кассационной) инстанции вправе истребовать дело из суда, рассмотревшего дело по существу¹.

Подводя итог, отметим, что реформа института упрощенного производства в арбитражном процессе Российской Федерации имеет результат: в настоящее

¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 N 100 (ред. от 11.07.2014) "Об утверждении Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций)" // СПС «КонсультантПлюс»

время наблюдается относительная стабильность к снижению количества дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства.

Так, согласно обзору судебной статистики за 2016 год¹, в упрощенном порядке рассмотрено 42,2 % арбитражных дел (663,3 тыс.), в 2017 году в упрощенном порядке рассмотрено 35,7% арбитражных дел (624,1 тыс.), в 2018 рассмотрено 33,2 % арбитражных дел (633,5 тыс.), в 2019 году рассмотрено 35,7 % арбитражных дел (670,7 тыс.), а в 2020 году – 557,927 тыс. дел.²

Как можно заметить, несмотря на снижение количества дел, по которым вынесено определение в порядке упрощенного производства, цифра не падает ниже шестисот тысяч, что, несомненно, свидетельствует о достаточном уровне развития изученного института в рамках настоящей выпускной квалификационной работы.

¹ Сводные статистические сведения о деятельности федеральных арбитражных судов судебного Департамента при Верховном суде РФ // [Электронный ресурс] URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5670>

² См. там же.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги изучения упрощенного производства, были сформулированы следующие выводы.

Учитывая, что исторический метод изучения правовой природы упрощенного производства позволяет в полной мере отразить сущность данного института, стоит отметить, что результатом анализа истории развития является вывод о том, что главной преследуемой законодателями как прошлого, так и настоящего целью стало ускорение рассмотрения определенной категории дел. Научная разработанность данной темы в рамках современного развития упрощенного производства не является достаточной, в отличие от дореформенных теоретических работ, что вызвано по большей части неопределенностью законодателя тех лет.

Применительно к арбитражному процессу упрощенное производство представляет собой специальный порядок рассмотрения дел, предусмотренный главой 29 АПК РФ, согласно которому арбитражными судами рассматриваются дела искового производства и производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений. Таким образом, несмотря на существовавшие в литературе споры, упрощенное производство не претендует на самостоятельный вид судопроизводства.

К вопросу о целях упрощенного производства следует уяснить, что использование данного вида производства позволяет экономить процессуальные средства и время как арбитражного суда, так и участников арбитражного процесса. А учитывая, что в рамках рассматриваемой процессуальной конструкции используются письменные доказательства в форме электронного, это может являться очередным шагом к становлению нового функционирующего института процессуального права – электронного правосудия.

Проводя параллель между упрощенными производствами в АПК и ГПК РФ, следует отметить преимущественный характер внедрения в гражданский процесс упрощенного порядка, со стороны арбитражного с точки зрения юридической техники и конструкции. Очередное сходство, касающиеся не применения нормы о ведении протокола и об отложении разбирательства дела характерно в обоих процессах. И самое главное – срок рассмотрения судом дел в упрощенном порядке составляет в обоих процессах два месяца.

Безусловно представленные упрощенные производства имеют и определенные отличия. В особенности это касается круга дел, подлежащих рассмотрению, где АПК лидирует по количеству данных дел, по сравнению с ГПК.

Сравнительный анализ с общим исковым, приказным производствами показал следующее. По своей природе упрощенное производство в арбитражном процессе близко к институту выдачи судебного приказа в арбитражном и гражданском процессах. Формулировка легального определения судебного приказа тому подтверждение, однако бесспорность характера требований последнего указывает на очевидное отличие от упрощенного производства.

Сравнительный анализ упрощенного и общего искового производства, установил, что первое проводится судами по общим правилам искового производства, то есть с использованием некоторых стадий, а именно предъявление иска, подготовка дела к судебному разбирательству, заключение мирового соглашения, оставление заявления без рассмотрения, вынесение решения (определения) арбитражного суда.

Одной из главных отличительных черт является отсутствие предварительного судебного разбирательства и без вызова сторон. То есть, как

уже неоднократно отмечалось, суд единолично изучает исключительно письменные доказательства, предоставленные сторонами дела.

Реформа института упрощенного производства в арбитражном процессе Российской Федерации имеет результат: в настоящее время наблюдается относительная стабильность к снижению количества дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства, однако оно не падает ниже шестисот тысяч, что, несомненно, свидетельствует о достаточном уровне развития изученного института в рамках настоящей выпускной квалификационной работы.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные правовые акты:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // СЗ РФ от 29.07.2002, N 30, ст. 3012.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 08.12.2020, с изм. от 02.03.2021) // СЗ РФ от 18.11.2002, N 46, ст. 4532.
3. Федеральный закон от 25.06.2012 N 86-ФЗ (ред. от 02.03.2016) "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощенного производства" // СЗ РФ от 25.06.2012, N 26, ст. 3439.
4. Европейская этическая хартия об использовании искусственного интеллекта в судебных системах и. окружающих их реалиях. Принята на 31-м пленарном заседании ЕКЭП (Страсбург, 3-4 декабря 2018 года) [Электронный ресурс] URL: <https://rm.coe.int/ru-ethical-charter-en-version-17-12-2018-mdl-06092019-2-/16809860f4>

Специальная литература:

1. Арбитражное процессуальное право в 2 ч. Часть 2 : учебник для вузов / С. Ф. Афанасьев [и др.] ; под редакцией С. Ф. Афанасьева, И. Ю. Захарьящевой. — Москва : Издательство Юрайт, 2021. — 323 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-06103-1. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. с. 132 — URL: <https://urait.ru/bcode/473955/p.132>.
2. Арбитражный процесс России : учебник и практикум для среднего профессионального образования / А. А. Власов, Н. А. Сутормин. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 387 с. — (Профессиональное образование). —

ISBN 978-5-534-13558-9. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. с. 2 — URL: <https://urait.ru/bcode/465968/p.2>

3. Арбитражный процесс: Учебник / А.В. Абсалямов, Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий и др.; отв. ред. В.В. Ярков. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2017.
4. Арестова О.Н. Комментарий к основным положениям Арбитражного процессуального кодекса РФ, 2011. // СПС КонсультантПлюс.
5. Блог Елизаветы Казьминой авета Казьмина История становления упрощенных производств в российском цивилистическом процессе. — 21.05.2013 // интернет-сайт «Закон.ру» [Электронный ресурс] URL: https://zakon.ru/blog/2013/5/21/istoriya_stanovleniya_uproshhennykh_proizvodstv_v_rossijskom_civilisticheskom_processe.
6. В.А. Максимов, С.С. Желонкин. Римское право: Учебное пособие. — М.: Юстицинформ, 2019. — 300 с.
7. Восканян М.Р. Исторический аспект становления упрощенного производства // Отечественная юриспруденция № 4 (29), 2018 [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35199047>
8. Долонько Л.В. К вопросу об определении признака особого производства как вида гражданского судопроизводства. — Аспирантский вестник Поволжья. № 5-6. 2008. С. 110-114.
9. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.В. Абсалямов, Д.Б. Абушенко, И.Г. Арсенов и др.; под ред. В.В. Яркова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Инфотропик Медиа, 2011. 1152 с.
10. Кочаненко Е.П. Проблема выделения в отдельную категорию дел, разрешаемых в порядке упрощенного производства // Законодательство и экономика, 2008. № 4. С. 52-56.

11. Латкин А.А. Процессуальная форма разрешения дел в арбитражном суде первой инстанции: дисс. ... канд. юр. наук / А.А. Латкин. Самара, 2003. С. 27-28.
12. Макеева Е.Б. Упрощенное производство в арбитражном процессе: корпоративно-правовые аспекты // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. N 3. С. 30 - 34.
13. Михеев П.В. Действие принципа диспозитивности в приказном и упрощенном производстве в гражданском и арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. N 1. С. 30 - 35.
14. Особенности арбитражного производства: учебно-практическое пособие / О.В. Абознова, Ю.В. Аверков, Н.Г. Беляева и др.; под ред. И.В. Решетниковой. Москва: Юстиция, 2019. – С. 172 – // СПС «КонсультантПлюс».
15. Ретунская М.С. К вопросу о правовой природе упрощенного производства в арбитражном процессе Российской Федерации. – Вестник науки и образования, том: 2 Номер: 7 (31), 2017 С.- 50-53 // [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29711748>
16. Рогожин Н.А. Арбитражный процесс: Курс лекций. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юстицинформ, 2007. 248 с.
17. Сивак Н.В. Упрощенное производство в арбитражном процессе: монография. М., 2011. // СПС «КонсультантПлюс».
18. Трещева, Е.А. Субъекты арбитражного процесса: дисс. ... докт. юр. наук / Е.А. Трещева. М., 2009. С. 46
19. Федина А.С. Судебный приказ и упрощенное производство в арбитражном процессе: общее и особенное. – Вестник ТвГУ. Серия "Право". 2016. № 3.
20. Федяев Д.А. Упрощенное производство в гражданском и арбитражном процессе: унификация или дифференциация правового регулирования / под ред. О.А. Кузнецовой, В.Г. Голубцова, Г.Я. Борисевич, Л.В. Боровых, Ю.В. Васильевой, С.Г. Михайлова, С.Б. Полякова, А.С. Телегина, Т.В. Шершень //

Пермский юридический альманах. Ежегодный научный журнал. 2018. N 1. С. 391 - 399.

21. Яковлев В.Ф. Результаты практики применения нового АПК РФ. Интервью//Арбитражная практика. 2003. N 6.

Постановления высших судебных инстанций и материалы
правоприменительной практики:

1. Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 N 100 (ред. от 11.07.2014) "Об утверждении Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций)" // СПС «КонсультантПлюс»
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 апреля 2017 г. № 10 “О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве” // "Российская газета", N 88, от 25.04.2017.
3. Решение от 24 апреля 2021 г. по делу № А56-104477/2020, Арбитражный суд Московской области // URL: <https://kad.arbitr.ru/Card?number=A56-104477/2020>
4. Решение от 1 апреля 2021 г. по делу № А34-5100/2021, Арбитражный суд Курганской области // URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/f80833f6-4c03-4db4-805b-ee44aa3224ad>
5. Решение от 25 апреля 2021 г. по делу № А13-4544/2021, Арбитражный суд Вологодской области // URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/b5f6dd7f-3b74-4b4c-b223-d3b764133fb9>
6. Решение от 23 апреля 2021 г. по делу № А41-86742/2020, Арбитражный суд Московской области // URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/0db7f3e1-340d-4e32-bb6b-8c61251fd030>

7. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных арбитражных судов судебного Департамента при Верховном суде РФ // [Электронный ресурс] URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5670>.