

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение
высшего образования
«Тверской государственный университет»
Юридический факультет
Кафедра судебной власти и правоохранительной деятельности

Направление подготовки
40.03.01 ЮРИСПРУДЕНЦИЯ
Профиль «Правопользование и правоприменение»

КУРСОВАЯ РАБОТА

По дисциплине Гражданское процессуальное право. Часть 2.

на тему:

Судебное примирение

Выполнил: студент 3 курса 35 гр.

Улупов Константин Олегович

Научный руководитель: д.ю.н, профессор

Туманова Лидия Владимировна.

Тверь 2019

СОДЕРЖАНИЕ:

Введение.....	3
Раздел 1. Институт судебного примирения сторон в гражданском процессе	5
Раздел 2. Соотношение институтов переговоров, медиации и судебного примирения	17
Раздел 3. Правовой статус судебного примирителя	22
Заключение	27
Библиографический список.....	28

ВВЕДЕНИЕ

Несмотря на совсем недавние изменения в гражданское процессуальное законодательство, внесенные Федеральным законом от 26.07.2019 № 197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ», которым был урегулирован вопрос о примирительных процедурах, сам институт примирения крайне редко, но использовался спорящими сторонами. Результатом их взаимодействия было заключение мирового соглашения.

Если обратиться к статистике, представленную судебным департаментом за первое полугодие 2019 года¹, то можно отметить следующее. Из 8 905 192 дел окончено с вынесением судебного решения (приказа) 8 529 590. Из них 40 235 дел прекращено на основании заключения мирового соглашения между сторонами. Это примерно на полторытысячи меньше, чем было в первом полугодии 2018 года, где эта цифра достигала 41 389 дел.

А применительно к Тверской области, согласно статистике за первое полугодие 2019 года² по деятельности районных судов из 7 484 дел с вынесением решения, окончено на основании заключения мирового соглашения между сторонами 276 дел, а в мировых судах из 54 800 дел по данному основанию окончено 138.

Как видно из данных судебной статистики институт примирения в Российском правовом поле развит крайне слабо. В связи с чем продолжается колоссальная нагрузка на суды, о чем уже не впервые высказывались позиции по данной проблеме, где ключом к её решению как раз и является институт примирения.

¹ Данные судебной статистики за 1-е полугодия 2019 г. // Судебный департамент. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5083>.

² Данные судебной статистики за 1-е полугодия 2019 г. // Управление судебного департамента в Тверской области. URL: <http://usd.twr.sudrf.ru/modules.php?name=information&id=209>.

Актуальность данной курсовой работы определяется прежде всего, новейшими изменениями в гражданское процессуальное законодательство, внесенными ФЗ № 197 от 26.07.2019, где впервые были закреплены примирительные процедуры в рамках отдельной главы ГПК.

Цель данной курсовой работы – актуализация вопроса о судебном примирении с учетом современных нововведений.

Для достижения представленной цели следует выделить следующие задачи:

1. Исследовать институт примирения сторон в гражданском процессуальном праве;
2. Определить роль и значение участия суда в примирении;
3. Изучить судебную практику по заключению мировых соглашений между сторонами;
4. Раскрыть правовой статус судебного примирителя, как субъекта гражданско-процессуальных отношений по примирению.

РАЗДЕЛ 1. ИНСТИТУТ СУДЕБНОГО ПРИМИРЕНИЯ СТОРОН В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

История развития Российского права ранее предпринимала попытки развития примирения спорящих сторон. Так, Судебник 1550 года устанавливал такой способ разрешения дела, как судебный поединок – один из основных способов разрешения дела. Статьи 9, 10, 11 закрепляли три случая примирения сторон: до или во время поединка, либо в случае «если кто сбежит перед поединком или во время его»¹

Во времена Екатерины II Великой Указом 1775 года были введены специальные «совестные суды», рассматривавших дела в порядке примирительной процедуры. Данный институт являлся гарантом соблюдения естественных прав человека, поскольку отвечал новому тогда европейскому принципу «естественной справедливости», часто используемый в трудах ведущих европейских «просветителей» (Вольтер, Дидро и т.д.)²

Наиболее широкое распространение идеи примирительных процедур продолжилось XIX веке после принятия первого Российского ГПК – Устава гражданского судопроизводства 1864 года, в составе которого имелась целая глава «О примирительном разбирательстве». Уполномоченными лицами являлись посредники, деятельность которых заключалась в примирении сторон, однако в случае провала имели право выносить решение по существу.

В основе первого советского Гражданского процессуального кодекса РСФСР от 7 июля 1923 года и введенного в действие с 1 сентября 1923 года, лежал следственный тип гражданского процесса. Несмотря на то что отдельные проявления состязательности и диспозитивности все же имели место в

¹ Судебник 1550 г. Перевод В.Б. Цыганова // URL: http://russiahistory.ru/download/library/istochniki/1073676_96334_sudebnik_1550_goda.pdf.

² Галицкая В.А Казарян К.В. Институт примирительных процедур в России: история становления и развития // Электронный вестник Ростовского социально-экономического института. 2016. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-primiritelnyh-protsedur-v-rossii-istoriya- stanovleniya-i-razvitiya>.

гражданском процессе, проявление этих принципов процесса было сведено к минимуму. Хотя ГПК 1923 года и предусматривал возможность сторонам окончить дело миром, законодательство сильно ограничивалось в регулировании данного института, например суды использовали заключение мировой сделки только при разборе мелких гражданских дел.

Гражданский процессуальный кодекс РСФСР, введенный в действие с 1 октября 1964 года, содержал большее (по сравнению с ГПК 1923 года) количество норм о мировых соглашениях. Впервые в качестве самостоятельного основания для прекращения судом производства по делу указано заключение сторонами мирового соглашения и утверждение его судом. Законодательно была закреплена возможность заключения мирового соглашения на различных стадиях гражданского процесса: от подготовки дела к судебному разбирательству до исполнительного производства. Однако советское законодательство не возлагало на суд обязанности приводить стороны к мировому соглашению, а предписывало ему лишь разъяснять сторонам, что это за право и строго следить за законностью соглашения.

Современный ГПК также продолжает обязывать суды принимать меры по обеспечению соглашения между сторонами. Однако это оказывало существенную нагрузку на деятельность судей. Потому совсем недавно были введены некоторые дополнения, по-новому регулирующие институт примирения. Так, сравнивая предыдущие и современную редакции Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, нельзя не отметить, что их (изменений), внесенных только за период 2018-2019 годов, мягко говоря, множество. Одной из главных нововведений, внесенных Федеральным законом от 26.07.2019 № 197-ФЗ «О внесении изменений в

отдельные законодательные акты РФ»¹, является добавление в ГПК главы 14.1, содержащей целых 11 статей, посвященных примирению сторон.

До представленных изменений Кодекс лишь закреплял возможность заключения мирового соглашения между спорящими сторонами. Статья 150 определяла среди действий судьи по подготовке дела к судебному разбирательству принятие мер по заключению сторонами мирового соглашения. Дополнительного законодательного акта, регламентирующего или регулирующего данные действия не было. Однако Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 (ред. от 09.02.2012) "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству"² давало комплекс разъяснений по данному вопросу. Право сторон на окончание дела мировым соглашением на стадии подготовки дела к судебному разбирательству формировалось на основе принципа диспозитивности, по которому лица, участвующие в деле имеют возможность распоряжаться своими материальными и процессуальными правами, а данном случае – заключение мирового соглашения. Если действия сторон не противоречали закону и не нарушали права и охраняемые законом интересы других лиц, цели гражданского судопроизводства достигались наиболее экономичным способом, что и доказывает утверждение о реальном снижении нагрузки на суды. Так, 23 октября 2017 года профессор кафедры гражданского процесса МГУ имени М.В. Ломоносова, д. ю. н. Борисова Елена Александровна рассказала порталу ГАРАНТ.РУ³ о необходимых предпосылках для изменения законодательства, тенденциях российского судопроизводства и целесообразности реформы судебного процесса. Доказывая необходимость

¹ Федеральный закон от 26.07.2019 N 197-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // "Российская газета", N 166, 31.07.2019.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 9, сентябрь, 2008.

³ Борисова Е.А., «Снижение судебной нагрузки ставится во главу преобразований процессуального законодательства». 23 октября 2017. Раздел «Новости и аналитика» // ИПП «ГАРАНТ.РУ» URL: <https://www.garant.ru/interview/1144157/>.

реформирования судебного процесса, профессор отметила, что главная проблема, состоит в снижении судебной нагрузки. Для решения данной проблемы было предложено акцентировать особое внимание на развитие примирительных процедур.

С учетом вышесказанного Пленум выделял следующие задачи, обязательные для выполнения судам: разъяснение сторонам преимуществ окончания дела миром; разъяснение того, что по своей юридической силе определение об утверждении мирового соглашения не уступает решению суда и в случае необходимости также подлежит принудительному исполнению, а также в соблюдении процедуры утверждения мирового соглашения.

Также Пленум обращал внимание на важность проверки судом условий мирового соглашения, заключенного сторонами и процессуальное закрепление соответствующих распорядительных действий сторон в предварительном судебном заседании. Внесение в протокол судебного заседания условий мирового соглашения, как и подписание его обеими сторонами обязательно, а в случае если мировое соглашение выражено в письменном заявлении суду, то оно приобщается к делу, что также протоколируется.

Для более предметного разбора следует обратиться к судебной практике, а именно к Определению об утверждении мирового соглашения от 29 ноября 2016 года¹. Подгорная Н.М. (истец) обратилась к мировому судье судебного участка №2 г.Торжка Тверской области с иском заявлением, в котором просит взыскать в свою пользу со своего бывшего супруга Подгорного Ю.Г. и Ботяновой Л.Г. (ответчики) в равных долях понесенные истцом расходы по оплате коммунальных услуг и комиссию по квартире в размере 29 393 руб., указав, что согласно Договора безвозмездного пользования жилым помещением, заключенного между истцом и ответчиком Подгорным Ю.Г., который не

¹ Определение от 29 ноября 2016 г. по делу № 2-935/2016 Судебный участок № 2 г.Торжка (Тверская область) URL: <https://sudact.ru/magistrate/doc/MJxZtFrDI71P/>.

расторгнут и действие которого не прекращено, супруг получил от истца в безвозмездное временное и совместное наравне с истцом пользование для проживания с правом регистрации по адресу регистрации истца. Также между Подгорновыми был заключен брачный договор, согласно которому данная квартира является их общей долевой собственностью. В связи с тем, что после расторжения брака собственниками в равных долях по 1/2 доли данной квартиры являются истец и ответчик Ботянова Л.Г., а также в связи с постоянным проживанием истца в данной квартире и оплачивала услуги проживания за каждый месяц, понесла соответствующие убытки.

В судебное заседание от истца и ответчиков: Подгорного Ю.Г., Ботяновой Л.Г. поступило ходатайство об утверждении мирового соглашения по данному гражданскому делу, по условиям которого стороны договорились о следующем:

1. Ответчики Подгорный Ю.Г. и Ботянова Л.Г.обязуются солидарно выплатить истцу Подгорной Н.М. денежную компенсацию по оплате электроснабжения, холодного и горячего водоснабжения и водоотведения на общую сумму в размере 3 407 руб. 28 коп.

2. Ответчик Ботянова Л.Г.обязуется выплатить истцу Подгорной Н.М. денежную компенсацию по оплате за вывоз ТБО, капремонт, отопление, содержание и ремонт многоквартирного дома на общую сумму в размере 12 948 руб. 26 коп.

3. Судебные расходы истца Подгорной Н.М., связанные с уплатой государственной пошлины по настоящему гражданскому делу, возмещаются ответчиками Подгорным Ю.Г.и Ботяновой Л.Г.солидарно в размере 50% от понесенных расходов и составляют 540 руб. 00 коп.

4. Всего истцу Подгорной Н.М.будет выплачено - 16 895 руб. 54 коп.

5. Денежную сумму в размере 16 895 руб. 54 коп. ответчики Подгорный Ю.Г., Ботянова Л.Г.обязуются выплатить истцу Подгорной Н.М. в срок до <ОБЕЗЛИЧЕНО>

«Условия мирового соглашения были подписаны сторонами и занесены в протокол судебного заседания. Последствия утверждения мирового соглашения и прекращения производства по делу, предусмотренные ст. 221 ГПК РФ, сторонам известны», – пишет суд.

Судья, принимая мировое соглашение сторон, руководствовался тем, что в соглашении выражено волеизъявление сторон; не противоречит действующему законодательству в части какого-либо нарушения чьих-либо прав и законных интересов других лиц, соответственно, его удовлетворил. К тому же суд процессуально закрепил свои доводы, поскольку: «Настоящее мировое соглашение заключено сторонами в соответствии со ст.ст.39, 173, 101 ГПК РФ для целей устранения по обоюдному согласию возникшего спора, явившегося причиной предъявления указанного иска».

К тому же Пленум обязывал судей разъяснить сторонам последствия заключения мирового соглашения, в соответствии с которыми производство по делу прекращается и повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Определение о прекращении производства по делу после рассмотрения судьей вопроса в предварительном заседании должно быть вынесено в совещательной комнате. В нем должны быть приведены соответствующие мотивы и изложены условия мирового соглашения, а также указаны последствия прекращения производства по делу.

Вновь следует обратиться к судебной практике, на этот раз Определение о прекращении производства по делу в связи с утверждением мирового

соглашения от 14 июля 2017 г. судебного участка № 18 Красноглинского судебного района г. Самары (Самарская область)¹.

Миронов А.С. обратился в суд с иском к ООО «Управляющий жилищно-коммунальный комплекс» о возмещении материального ущерба, причиненного повреждением автомашины. Просит взыскать с ответчика материальный ущерб и моральный вред, причиненные повреждением автомашины вследствие падения льда с крыши дома в общей сумме 43464,48 рубля и государственную пошлину.

В судебном заседании от обеих сторон поступило ходатайство об утверждении мирового соглашения на следующих условиях:

1. Истец отказывается в полном объеме от исковых требований к Ответчику, а именно от компенсации за причиненный ущерб автотранспортному средству, от компенсации судебных расходов, причиненного морального вреда, а также иных расходов понесенных Истцом.

2. Ответчик обязуется в срок выплатить Истцу в срок до <ДАТА3> сумму в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей в качестве возмещения, путем перечисления на расчетный счет истца.

3. Истец от остальных исковых требований отказывается.

Учитывая, что условия мирового соглашения, заключенного сторонами, не противоречат закону и не нарушают права и законные интересы других лиц, руководствуясь ст.ст. 39, 173, п.4 ст. 220 ГПК РФ, мировой судья также удовлетворил данное соглашение.

Также суд разъяснил сторонам последствия прекращения производства по делу в связи с заключением мирового соглашения, предусмотренные ст. 221 ГПК РФ о том, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о

¹ Определение от 14 июля 2017 г. по делу № 2-1464/2017 Судебный участок № 18 Красноглинского судебного района г. Самары (Самарская область) URL: <https://sudact.ru/magistrate/doc/ehtXjXLpmXgw/>.

том же предмете и по тем же основаниям не допускаются. В связи с вышеизложенным суд прекратил производство по делу.

Следующий пример будет связан с заключением мирового соглашения в апелляционном порядке. Речь идет об Апелляционном определении от 16 июня 2015 г. в Тверской областной суд г. Твери¹.

Жалоба поступила от ООО «РГС МЕД» в лице представителя на решение Московского районного суда г. Твери от 18 февраля 2015 г., по которому была возложена обязанность возместить в пользу истца убытки в определенном размере, компенсацию морального вреда, а также штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя.

Суть дела заключалась в следующем. ФИО2 (истец) предъявила иск в Московский районный суд г.Твери, мотивировав тем, что в медицинском учреждении ООО «РГС МЕД» пластическим хирургом ей была проведена косметическая операция в результате которой её здоровью был причинён вред, а также физические и нравственные страдания. Руководитель ответчика, не оспаривая допущенных нарушений, обещал оплатить проведение повторной операции. Однако в медицинских учреждениях, в которые он её направлял, проводить повторную операцию отказались в связи с особой сложностью случая. Оплачивать повторную операцию в других клиниках, в которые она обращалась самостоятельно, ответчик отказался, ссылаясь на то, что наступившие последствия стали следствием невыполнения ею послеоперационных рекомендаций. Однако о наличии данных рекомендаций ей стало известно спустя месяц после выписки. О необходимости повторной явки её не уведомляли, напротив, врач сообщил о том, что гипс может быть снят ею самостоятельно в домашних условиях. Позднее после осмотра возникших осложнений, возникших в результате самостоятельного снятия гипса истицей,

¹ Апелляционное определение № 33-1922/2015 от 16 июня 2015 г. по делу № 33-1922/2015 Тверской областной суд г. Твери (Тверская область) URL: <https://sudact.ru/regular/doc/DTgjRDHR9OdP/>.

врач не оказал ей медицинскую помощь и не предложил пройти соответствующее лечение. Денежные средства, оплаченные за проведение операции, ответчиком ей возвращены, однако, она просит взыскать с ответчика дополнительные расходы на проведение повторной операции, расходы на послеоперационное лечение, а также денежную сумму в качестве компенсации морального вреда.

В ходе рассмотрения дела истец уточнила заявленные требования, ссылаясь на то, что в результате деятельности ответчика ей был нанесён ущерб здоровью и требуется повторная операция.

Представитель ответчика иск не признал, ссылаясь на невыполнение истцом медицинских рекомендаций, что повлекло осложнения, а также на необоснованность требуемых истцом сумм.

Позднее Определением судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда была произведена замена ответчика ООО «РГС МЕД», прекратившего свою деятельность вследствие реорганизации в форме присоединения, на ООО «МЕДИС» в порядке процессуального правопреемства.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика ООО «МЕДИС» и истец заявили ходатайство об утверждении заключенного между сторонами спора мирового соглашения, по условиям которого:

1. ответчик ООО «МЕДИС» принимает на себя обязательства:

- выплатить истцу в определенный срок компенсацию путём перечисления на счёт истца по следующим реквизитам: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, либо путём выдачи истцу в кассе ответчика по месту нахождения филиала;

- а истец отказывается от своих исковых требований к ответчику, в полном объёме.

2. судебные расходы, расходы по оплате услуг представителей и любые иные расходы сторон, связанные прямо и/или косвенно с делом по указанному иску, сторонами друг другу не возмещаются и лежат исключительно на той стороне, которая их понесла или должна понести.

Суд утвердил данное соглашение и прекратил производство по делу по следующим основаниям: мировое соглашение сторон, совершённое после принятия апелляционных жалобы, представления, было выражено в поданном суду апелляционной инстанции заявлении в письменной форме, что соответствует требованиям ч. 1. Ст. 361.1 ГПК РФ;

Порядок и последствия рассмотрения заявления сторон о заключении мирового соглашения, определяемый по правилам, установленным частями второй и третьей статьи 173 ГПК РФ, соблюден: сторонам были разъяснены последствия заключения мирового соглашения, вынесено определение, которым одновременно прекращается производство по делу, с указанием условий утверждаемого судом мирового соглашения сторон. В силу абзаца 5 статьи 220, статьи 221 ГПК суд прекращает производство по делу в случае, если стороны заключили мировое соглашение и оно утверждено судом. Производство по делу прекращается определением суда, в котором указывается, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Также суд, обсудив ходатайство об утверждении мирового соглашения, заслушав истца, представителя ответчика, поддержавших ходатайство, прокурора, не возражавшую против его удовлетворения, утвердил мировое соглашение, поскольку условия не противоречат закону и не нарушают права и законные интересы других лиц, в связи с чем решение Московского районного суда было отменено и производство по делу прекращено.

Представленные судебные решения иллюстрируют практику применения судами гражданского процессуального института примирения, результатом которого являлось заключение мирового соглашения между сторонами.

Возвращаясь к Федеральном законе от 26.07.2019 № 197-ФЗ¹ стоит отметить, что ГПК РФ претерпевает значительные и самые важные изменения: от основных задач гражданского судопроизводства (статья 2 ГПК), в состав которых добавлено мирное урегулирование споров, до иного изложения статьи 133 о предъявлении иска, а также изменений в содержания отдельных частей статей 147, 152, 154, отвечающих мерам по мирному урегулированию споров.

Но самое объемное и главное изменение в рамках данного Федерального закона стало введение новой главы ГПК 14.1 о примирительных процедурах и мировом соглашении.

Закон перечислил следующие виды примирительных процедур:

1. переговоры (ст.153.4);
2. медиация (ст. 153.5);
3. судебное примирение (ст. 153.6).

Как видно из содержания данной главы к ранее существовавшей в гражданском процессе такой примирительной процедуры, как медиация, добавляются переговоры и судебное примирение. Если переговоры осуществляются непосредственно самими сторонами на условиях, оговоренных между ними, то судебное примирение, как новый институт, образовал новое процессуальное лицо – судебного примирителя. Его правовой статус, в рамках данной курсовой работы, будет разобран позже.

¹ Федеральный закон от 26.07.2019 N 197-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // "Российская газета", N 166, 31.07.2019.

Следует обратить особое внимание на то, что ранее в ГПК РФ не было выделено отдельных статей, регулирующих заключение мирового соглашения. Кодекс ограничивался лишь закреплением права сторон на заключение соглашения.

Новая же редакция закрепляет возможность сторон заключить мировое соглашение на любой стадии гражданского процесса, также установил требования к форме и содержанию соглашения, порядок утверждения его судом и исполнение мирового соглашения.

Подводя итог данному разделу следует отметить, что сам институт примирения сторон на протяжении истории развития Российского права от Судебника 1550 года до настоящих дней формировался от процедуры посредничества до примирения путем подачи и утверждения судом мирового соглашения. Если изучить период от раннего советского периода до середины «нулевых», следует отметить, что способов и возможностей по мирному урегулированию споров практически не было. И даже с появлением медиации ситуация практически не изменилась. Однако теперь перспективы развития института примирения, в связи с крупными изменениями в ГПК РФ, обещают быть более чем благоприятными, так как произойдет улучшение гражданского судопроизводства и самого института правосудия.

РАЗДЕЛ 2. СООТНОШЕНИЕ ИНСТИТУТОВ ПЕРЕГОВОРОВ, МЕДИАЦИИ И СУДЕБНОГО ПРИМИРЕНИЯ

Как было сказано ранее, Федеральный закон от 26.07.2019 № 197-ФЗ выделил три вида примирительных процедур: переговоры, медиацию и судебное примирение.

Говоря о новом способе примирения – переговорах, то следует отметить, что данная процедура в рамках Российского права не является новой. Так, в Гражданском кодексе РФ есть статья 431.1, введенная Федеральным законом от 08.03.2015 N 42-ФЗ, по которой «граждане и юридические лица свободны в проведении переговоров о заключении договора, самостоятельно несут расходы, связанные с их проведением, и не отвечают за то, что соглашение не достигнуто»¹.

В статье даже закреплена основной принцип, которым руководствуются стороны – принцип добросовестности. Также в частности не допускается вступление в переговоры о заключении договора или их продолжение при заведомом отсутствии намерения достичь соглашения с другой стороной. Также статья предполагает следующие проявления недобросовестных действий при проведении переговоров:

1) предоставление стороне неполной или недостоверной информации, в том числе умолчание об обстоятельствах, которые в силу характера договора должны быть доведены до сведения другой стороны;

2) внезапное и неоправданное прекращение переговоров о заключении договора при таких обстоятельствах, при которых другая сторона переговоров не могла разумно этого ожидать.

3) недобросовестное прерывание переговоров одной из сторон.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019) // "Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, N 32, ст. 3301.

Исходя из этого можно предположить, что данную конструкцию можно применить и в рамках процессуального права сторон на примирение, поскольку, согласно новой статье 153.4 ГПК РФ, стороны вправе урегулировать спор путем проведения переговоров в целях примирения. Исходя из содержания настоящей статьи видно, что законодатель не выделяет дополнительного субъекта, каким-либо образом осуществляющего роль примирителя. В переговорах участвуют только стороны и не более. К тому же стороны самостоятельно определяют условия осуществления переговоров.

То есть на практике могут быть применимы принцип добросовестности при проведении переговоров, а также случаи их недобросовестного проведения.

Медиация, как способ примирения сторон, существует достаточно давно, к тому же закреплена в отдельном Федеральном законе "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" от 27.07.2010 N 193-ФЗ.

Так, медиация в праве – это альтернативный способ внесудебного урегулирования споров с участием третьей, стороны – медиатора (посредника) на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения. Медиатор призван помочь конфликтующим сторонам самим найти решение спорного вопроса. Причем, исходя из представленного ФЗ, медиаторами могут быть как один, так и несколько физических лиц.

Хотя, согласно пункту 1 статьи 15¹ о требованиях к медиатору, его деятельность может осуществляться как на профессиональной, так и на непрофессиональной основе. Однако высказывалось мнение, что медиатор(ы) должен(ы) «обладать совершенно конкретными знаниями, как организовать

¹ Федеральный закон от 27.07.2010 N 193-ФЗ (ред. от 26.07.2019) "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" // "Собрание законодательства РФ", 02.08.2010, N 31, ст. 4162.

процесс решения конфликта так, чтобы конфликтующие стороны были вовлечены в процесс абсолютно добровольного творческого поиска решения их разногласий, которое удовлетворило бы обе стороны и открыло новые возможности их дальнейшего сосуществования»¹, с чем невозможно не согласиться.

Также медиация осуществляется на ряде принципов: добровольность, конфиденциальность (то есть медиатор не вправе разглашать информацию, относящуюся к процедуре медиации и ставшую ему известной при ее проведении, без согласия сторон), сотрудничество и равноправие сторон, беспристрастность и независимость медиатора. Последние два принципа идентичны требованиям к судье, что усиливает мнение о том, что медиатор должен обладать специальными знаниями по проведению медиативных процедур.

Обращаясь к ещё одному новому способу примирения сторон – судебному примирению (статья 153.6 ГПК РФ), то первое, на что стоит обратить внимание – это появление нового участника гражданского судопроизводства, а именно судебного примирителя, которого стороны вправе привлечь для урегулирования спора.

Изучая принципы данного института, то, в отличие от медиации, судебное примирение осуществляется на основе принципов независимости, беспристрастности и добросовестности судебного примирителя. Это обусловлено тем, что судебным примирителем является судья в отставке, а значит лицо, обладающее специальными знаниями и владеющее соответствующим опытом в разрешении гражданско-правовых споров.

Согласно части 5 ст. 153.6, в целях соотнесения и сближения позиций сторон по делу и выявления дополнительных возможностей для урегулирования

¹ Лысенко К.Н. Медиация как способ разрешения конфликтов // Электронный вестник Ростовского социально-экономического института. 2016. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mediatsiya-kak-sposob-razresheniya-konfliktov>.

спора с учетом интересов сторон, оказания им содействия в достижении взаимоприемлемого результата примирения, основанного в том числе на понимании и оценке сторонами обоснованности заявленных требований и возражений, судебный примиритель вправе вести переговоры со сторонами.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 2019 г. N 41 "Об утверждении Регламента проведения судебного примирения" в статье 17¹ о проведении судебного примирения закрепляет возможные стадии данной процедуры:

1. открытие судебного примирения (вступительное слово судебного примирителя);
2. изложение обстоятельств спора и определение интересов сторон;
3. формулирование сторонами вопросов для обсуждения;
4. индивидуальная беседа судебного примирителя со сторонами и их представителями;
5. выработка сторонами предложений по урегулированию спора и достижению результатов примирения;
6. оформление результатов примирения, в том числе заключение мирового соглашения, соглашения о примирении, соглашения по фактическим обстоятельствам, составление отказа от иска, признания иска;
7. завершение судебного примирения.

Само наличие стадий в данном виде примирения ставит ярко выраженную границу наряду с медиацией и переговорами.

Таким образом, говоря о соотношении институтов переговоров, медиации и судебного примирения, следует отметить следующее: в отличие от переговоров, медиация содержит специального субъекта – медиатора, стороны фактически самостоятельно не осуществляют примирение, за них это делает

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 2019 г. N 41 "Об утверждении Регламента проведения судебного примирения" // СПС «КонсультантПлюс».

посредник. То же самое касается и судебного примирения, однако, законодатель закрепил позицию, что судебный примиритель вправе вести переговоры между сторонами, а значит на основе, прежде всего, принципа добросовестности проведения переговоров. К тому же Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 2019 г. N 41 "Об утверждении Регламента проведения судебного примирения" указывает, что принципами судебного примирения являются добровольность, сотрудничество, равноправие сторон, независимость и беспристрастность судебного примирителя, конфиденциальность, добросовестность. Из приведенного видно, что законодатель синтезировал принцип добровольности переговоров, принципы медиации, а также принципы-требования, по которым действует судья при осуществлении правосудия. То есть институт судебного примирения вобрал в себя отдельные аспекты, присущие другим видам данной процедуры, что видно по системе принципов, то есть основных начал проведения представленного вида примирения.

Но главным отличием судебного примирения от медиации и переговоров является наличие семи, хотя и возможных, стадий проведения данной процедуры, причем по своей форме напоминающей реальное судебное заседание.

РАЗДЕЛ 3. ПРАВОВОЙ СТАТУС СУДЕБНОГО ПРИМИРИТЕЛЯ

На настоящий момент основным законом, регулирующим требования к судебному примирителю является Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 2019 г. N 41 "Об утверждении Регламента проведения судебного примирения".

В качестве правовой основы регулирования судебного примирения, Пленум устанавливает, помимо настоящего Регламента, ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ, законодательство о статусе судей в Российской Федерации.

Закон РФ "О статусе судей в Российской Федерации" от 26.06.1992 N 3132-1¹ по новой редакции ФЗ № 197 теперь содержит пункт 5 статьи 3 о требованиях, предъявляемых к судье, которая гласит, что судья, пребывающий в отставке, вправе быть медиатором, судебным примирителем. Слово «вправе», как не трудно догадаться, является ключевым, то есть обязанности быть примирителем на судью, пребывающему в отставке, законодатель не возлагает.

Статья 8 Регламента устанавливает требования к судебным примирителям.

Судья, пребывающий в отставке должен быть включен в список судебных примирителей, который утверждается Пленумом Верховного Суда Российской Федерации. на основе предложений председателей судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции всех трех инстанций, военных судов, Суда по интеллектуальным правам, верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов из числа судей в отставке, изъявивших соответствующее желание.

При формировании списка учитываются: опыт работы в качестве судьи, опыт научной деятельности, специализация, регион проживания кандидата,

¹ Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 02.08.2019) "О статусе судей в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.10.2019) // СПС «КонсультантПлюс».

деятельность, осуществлявшаяся судьей в отставке с момента ухода в отставку, и соответствие данной деятельности законодательству о статусе судей и кодексу судейской этики.

Пленум также установил перечень тех судей, которые не вправе осуществлять функции судебного примирителя:

1. Судья, пребывающий в отставке и привлеченный к осуществлению правосудия, не вправе выступать в качестве судебного примирителя.

2. Судья, пребывающий в отставке и работающий в:

- органах государственной власти,
- органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях,
- в профсоюзных и иных общественных объединениях,
- а также в качестве помощника депутата Государственной Думы или помощника члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации либо помощника депутата законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации или назначенный на должность уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг.

Пленум в статье 14 настоящего Регламента закрепил положения о том, что должен и не должен делать судебный примиритель.

Судебный примиритель должен вести переговоры, в том числе индивидуальные, причем круг лиц в переговорах не ограничен лишь сторонами. Также это могут быть другие лица, участвующие в деле и в судебном примирении, а таковыми по гражданскому законодательству являются третьи лица, прокурор, лица, представители других лиц, заявители и другие заинтересованные лица по делам особого производства.

Судебный примиритель изучает представленные сторонами документы и иную информацию; предлагает сторонам представить дополнительные документы и информацию; знакомится с материалами дела только с согласия суда; получает необходимые консультации у специалистов. Таким образом он выполняет схожие действия, что и судья на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

Одной из наиболее важных функций в рамках данной статьи является разъяснение примирителем законодательства и практики его применения. Таким образом у сторон возникнет общая правовая картина по их спору, поскольку чем глубже будет понимание вопроса, тем легче учитывать права и законные интересы при составлении мирового соглашения. Причем судебный примиритель предлагает сторонам выработать и обсудить варианты урегулирования спора: оптимальный, удовлетворительный и нежелательный, что также может положительно отразиться на соглашении.

Также судебный примиритель «дает сторонам рекомендации в целях скорейшего урегулирования спора, сохранения между сторонами деловых отношений (в частности, предлагает истцу проверить правомерность, оправданность и разумность предъявленной к взысканию суммы; предлагает ответчику проверить обоснованность возражений на иск; предлагает сторонам провести дополнительную сверку расчетов, обсудить условия договора, из которого возник спор, сопоставляя обстоятельства их выполнения или невыполнения сторонами с характером исковых требований, выяснить однозначность понимания сторонами условий договора, иных правоотношений)»¹.

Пункт 2 статьи 8 запрещает судебному примирителю:

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 2019 г. N 41 "Об утверждении Регламента проведения судебного примирения" // СПС «КонсультантПлюс».

1. совершать действия, влекущие возникновение, изменение либо прекращение прав или обязанностей лиц, участвующих в деле, и других участников судебного процесса;

2. участвовать в проведении судебного примирения при наличии оснований для отвода судьи (часть 1 статьи 16 ГПК РФ);

3. разглашать без письменного согласия сторон полученную от них информацию (принцип конфиденциальности), а также нарушать иные принципы судебного примирения.

Кроме того, Регламент предписывает, что судебному примирителю следует быть беспристрастным и независимым, что означает самостоятельное осуществление своей деятельности, без участия судьи, в производстве которого находится данное дело, обеспечение равного участия сторон в судебном примирении; добросовестно проводить судебное примирение, то есть соблюдением процессуальной формы её проведения, выполнении возложенных на него обязанностей; заявить сторонам и суду об обстоятельствах, препятствующих проведению судебного примирения, а также об обстоятельствах, которые могут вызвать обоснованные сомнения в его беспристрастности или независимости; разъяснить особенности и последствия использования результатов примирения, а также правовые последствия завершения судебного примирения в случае недостижения результата примирения.

К тому же примиритель обязан предоставлять по запросу суда информацию о ходе судебного примирения не позднее следующего дня после дня получения соответствующего запроса.

Таким образом, раскрывая правовой статус судебного примирителя следует отметить, что он строится на основе принципов беспристрастности, независимости, что фактически соответствует требованиям, предъявляемым к судье, а также добросовестности проведения процедуры примирения. Статус примирителя получает судья в отставке по утвержденному Пленумом

Верховного Суда РФ списка судебных примирителей, который формируется как настоящим судом, так и нижестоящими судами с согласия кандидата.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Перспективы развития института примирения, в связи с крупными изменениями в ГПК РФ, обещают быть более чем благоприятными. Введение новой главы в Гражданский процессуальный Кодекс РФ улучшит работу гражданского судопроизводства в более чем положительную сторону, откроет новые грани осуществления судом правосудия.

Говоря о соотношении институтов переговоров, медиации и судебного примирения, следует отметить, что, хотя законодатель и синтезировал основные положения принципов от данных видов примирения, все же главным отличием судебного примирения является наличие стадий проведения данной процедуры, причем по своей форме напоминающей реальное судебное заседание.

Раскрывая правовой статус судебного примирителя следует повториться, что он строится: во-первых, на основе принципов беспристрастности, независимости, что фактически соответствует требованиям, предъявляемым к судье, а также добросовестности проведения процедуры примирения. Во-вторых, статус примирителя получает судья в отставке по утвержденному Пленумом Верховного Суда РФ списка судебных примирителей, который формируется как настоящим судом, так и нижестоящими судами с согласия кандидата.

Из наиболее важных функций судебного примирителя является разъяснение законодательства и практики его применения сторонам спора, разъяснение особенностей и последствий использования результатов примирения, а также правовые последствия завершения судебного примирения в случае недостижения результата примирения, обсуждение вариантов урегулирования спора в целях скорейшего урегулирования спора, сохранения между сторонами деловых отношений.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Нормативно-правовые акты

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 17.10.2019) // "Российская газета", N 220, 20.11.2002;
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019) // "Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, N 32, ст. 3301;
3. Федеральный закон от 26.07.2019 N 197-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // "Российская газета", N 166, 31.07.2019;
4. Федеральный закон от 27.07.2010 N 193-ФЗ (ред. от 26.07.2019) "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" // "Собрание законодательства РФ", 02.08.2010, N 31, ст. 4162;
5. Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 02.08.2019) "О статусе судей в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.10.2019) // СПС «КонсультантПлюс»;
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 2019 г. N 41 "Об утверждении Регламента проведения судебного примирения" // СПС «КонсультантПлюс».

2. Научная, учебная и специальная литература:

1. Борисова Е.А., «Снижение судебной нагрузки ставится во главу преобразований процессуального законодательства». 23 октября 2017. Раздел «Новости и аналитика» // ИПП «ГАРАНТ.РУ» URL: <https://www.garant.ru/interview/1144157/> (дата обращения: 01.12.2019)
2. Галицкая В.А Казарян К.В. Институт примирительных процедур в России: история становления и развития // Электронный вестник Ростовского

социально-экономического института. 2016. №1. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/institut-primiritelnyh-protsedur-v-rossii_istoriya_stanovleniya-i-razvitiya (дата обращения: 28.11.2019);

3. Лысенко К.Н. Медиация как способ разрешения конфликтов // Электронный вестник Ростовского социально-экономического института. 2016. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mediatsiya-kak-sposob-razresheniya-konfliktov> (дата обращения: 01.12.2019);

4. Судебник 1550 г. Перевод В.Б. Цыганова // URL: http://russiahistory.ru/download/library/istochniki/1073676_96334_sudebnik_1550_goda.pdf

3. Судебная практика

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 9, сентябрь, 2008.

2. Определение от 29 ноября 2016 г. по делу № 2-935/2016 Судебный участок № 2 г.Торжка (Тверская область) URL: <https://sudact.ru/magistrate/doc/MJxZtFrDI71P/>;

3. Определение от 14 июля 2017 г. по делу № 2-1464/2017 Судебный участок № 18 Красноглинского судебного района г. Самары (Самарская область) URL: <https://sudact.ru/magistrate/doc/ehtXjXLpmXgw/>;

4. Апелляционное определение № 33-1922/2015 от 16 июня 2015 г. по делу № 33-1922/2015 Тверской областной суд г. Твери (Тверская область) URL: <https://sudact.ru/regular/doc/DTgjRDHR9OdP/>.

5. Данные судебной статистики за 1-е полугодия 2019 г. // Судебный департамент. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5083>;

6. Данные судебной статистики за 1-е полугодия 2019 г. // Управление судебного департамента в Тверской области. URL: <http://usd.twr.sudrf.ru/modules.php?name=information&id=209>.