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# Введение

Сделки занимают значительное место в системе юридических фактов, лежащих в основе возникновения, изменения и прекращения гражданских правоотношений. Следовательно, сделки являются необходимым звеном гражданского оборота. Поэтому исследование вопросов их недействительности имеет не только важное теоретическое значение, но и необходимо для всей системы правового регулирования гражданских отношений.[[1]](#footnote-1) На сегодняшний день, дел о признании сделки недействительной насчитывается немалое количество. Российские цивилисты, естественно, расценивают данный факт как отрицательный. Причины выделяют различные: терминология статей §2 главы 9 ГК РФ ставит многочисленные вопросы перед учеными и юристами-практиками, юридическая безграмотность сторон сделки, стремление каждого удовлетворить собственные желания, но, зачастую, с нарушением прав другой стороны.[[2]](#footnote-2)

За последние три года большое количество исков было связано с требованием о признании недействительности сделки, совершенной гражданином, не способным понимать значение своих действий и руководить ими. Для суда такие споры вызывают сложности по причине трудности установки факта пребывания лицом на момент совершения сделки в неадекватном состоянии.

Таким образом, целью данной курсовой работы является выявление правовой природы недействительности сделки, совершенной гражданином, не способным понимать значение своих действий и руководить ими. Задачи: анализировать понятия: «сделки», «недействительной сделки»; изучить основания оспоримости сделок; уточнить условия недействительности сделок, совершенных гражданином, не способным понимать значение своих действий и руководить ими; анализировать практику применения судами положений статьи 177 ГК РФ.

# §1. Общая характеристика понятия недействительности сделки, совершенной гражданином, не способным понимать значения своих действий и руководить ими.­­

Прежде чем раскрывать понятие недействительности сделки, совершенной гражданином, не способным понимать значения своих действий и руководить ими, следует кратко обозначить­ понятие сделки. Гражданское законодательство установило понятие сделки, и в соответствии со статьей 153 Гражданского кодекса РФ, сделка – это действия граждан и юридических лиц, направленных на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей[[3]](#footnote-3). Современными цивилистами сделку относят к юридическим фактам, так как само по себе изменение или прекращение прав и обязанностей являются юридическими последствиями. Сделка – это, прежде всего, поведенческий акт, а не событие, так как она устанавливает, изменяет или прекращает гражданские права и обязанности. То есть, сделка – это поведенческий акт, имеющий исключительно или в том числе гражданско-правовые последствия.

На основе данного определения, авторы-теоретики в области гражданского права выделяют следующие признаки сделок:

1) сделки основаны на воле участников;

2) сделка – это действие;

3) сделка представляет собой единство субъективного и объективного элементов;

4) сделка – это правомерный поведенческий акт;

5) специальная направленность сделок на создание гражданских прав и обязанностей, достижение определенного правового результата;

6) сделка порождает гражданские правоотношения.[[4]](#footnote-4)

Говоря о первых двух признаках, то стоит отметить, что некоторые ученые их совмещают, называя их волевым актом[[5]](#footnote-5).

Среди представленных признаков самым важным является основа сделки на воле участников. Причем воля также является важным условием действительности сделки. Например, Гонгало Б.М. доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, обращает внимание на то, что сделка – это прежде всего «действие, т.е. подконтрольна воле лица, ее совершающего, и совершается лишь постольку, поскольку имеется воля и волеизъявление этого лица на совершение такой сделки. Следовательно, сделка всегда носит волевой характер и, соответственно, для совершения сделки необходимо, чтобы субъект понимал значение своих действий и мог ими руководить, поскольку только в этом случае у него может быть воля как внутренне осознанное намерение достичь того или иного правового результата, а его волеизъявлению придается юридическое значение. Кроме того, воля и волеизъявление должны соответствовать друг другу и не должны быть опорочены».[[6]](#footnote-6)

Доктор юридических наук, профессор Е.А. Суханов придерживается того же мнения, считая, что действительность сделки предполагает единство воли и волеизъявления. Под волей им понимается мотивированное желание лица достичь поставленной цели, а под волеизъявлением – выражение воли лица вовне, благодаря которому она становится доступной восприятию других лиц. Автор подчеркивает, что волеизъявление это суть самой сделки. Как пишет автор: «Несоответствие между действительными желаниями, намерениями лица и их выражением вовне может служить основанием признания сделки недействительной. При этом следует учитывать, что до обнаружения судом указанного несовпадения действует презумпция совпадения воли и волеизъявления. Несоответствие между волей и волеизъявлением субъекта может быть результатом как ошибки или существенного заблуждения относительно предмета и условий сделки, так и умышленных действий, например, субъектов, совершающих притворные и мнимые сделки»[[7]](#footnote-7).

Основываясь на представленных выше подходах к вопросу о воле и волеизъявлении, можно сделать вывод о том, что воля – это, прежде всего, желание субъекта (участника сделки), подконтрольное ему. Без данного условия сделка признается недействительной.

Что означает термин «недействительность сделки»?

Существует легальное определение недействительности сделки в пункте 1 статьи 166 ГК РФ, согласно которой сделка считается недействительной по основаниям, установленным законом и иными правовыми актами, в силу признания таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).[[8]](#footnote-8) Анализируя статью, следует сделать вывод, что недействительность может иметь место только "по основаниям, установленным законом". Это означает, что только федеральный закон, а также ГК РФ, может устанавливать, что та или иная сделка является недействительной. То есть, положения о недействительности сделок не могут содержаться ни в указах Президента РФ, ни в постановлениях Правительства РФ, ни в актах министерств и ведомств.

Однако это вовсе не означает, что сделка не может противоречить указу Президента РФ или постановлению Правительства РФ. Согласно ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, ничтожна или оспорима[[9]](#footnote-9), т.е. она или изначально недействительна, или может стать таковой впоследствии. Однако в данном случае имеется в виду, что законом или иным правовым актом устанавливаются лишь императивные требования к той или иной сделке, но не основания ее недействительности или иные связанные с недействительностью нормы. Сделка, нарушающая эти требования, будет недействительной по основанию, предусмотренному ст. 168 ГК РФ, т.е. именно федеральным законом, а не "иным правовым актом"[[10]](#footnote-10). Итак, недействительность фактически означает отсутствие правовых последствий, а значит, недействительная сделка не является юридическим фактом.

В современной цивилистической науке мнения разделились: одни считаются с представленном выше выводом, другие, наоборот, отрицают, называя недействительную сделку юридическим фактом.

Вновь обращаясь к профессору Гонгало Б.М., можно отметить, что под недействительностью сделки автор понимает действие, совершенное в качестве сделки, не создающее тех правовых последствий, которые сделке как таковой, а влечет лишь предусмотренные законом последствия, связанные с ее недействительностью. Соответственно, недействительность сделки наступает в случае, если нарушено какое-либо из условий ее действительности: имеются пороки субъектного состава, воли или волеизъявления, содержания, а в случаях, предусмотренных законом или соглашением сторон, – формы.[[11]](#footnote-11)

Доктор юридических наук Суханов Е.А., солидарен со своим коллегой, считая, что «недействительность сделки означает, что действие, совершенное в виде сделки, не обладает качествами юридического факта, способного породить те гражданско-правовые последствия, наступления которых желали субъекты».[[12]](#footnote-12) Условия недействительности автор называет те же.

Однако более развернутый ответ на поставленный вопрос дает Киселев А.А., кандидат юридических наук. Изучая его подход, стоит обратить внимание, что автор, в отличие от предыдущих теоретиков, при анализе термина «недействительность сделки», выделяет две сделки: сделку-волеизъявление (юридический факт) и сделку-правоотношение (юридические последствия). Как пишет профессор: «Недействительностью следует считать отрицание правом тех юридических последствий, на которые была направлена сделка-волеизъявление». При определении понятия недействительности, по его мнению, «важно иметь в виду разграничение понятий сделки-юридического факта и сделки-правоотношения». Поясняя свою точку зрения, автор подчеркивает, что под «недействительностью сделки» должно пониматься отрицание (недействительность) тех прав и обязанностей, которые должны были наступить из сделки, но в силу определенных трудностей или оснований не наступили. «Речь в данном случае идет не об отрицании сделки-юридического факта а об отрицании сделки – правоотношения»[[13]](#footnote-13). Таким образом, под «недействительностью», а также «недействительностью сделок», исходя из рассуждений Киселева, следует считать юридический факт, влекущий недействительные юридические последствия, либо не влекущий никаких последствий, что говорит о несостоятельности сделки, как юридического факта.

Итак, первое, что необходимо усвоить при определении понятия «недействительной сделки», так это то, что такая сделка не является юридическим фактом, в силу отсутствия юридических последствий при совершении такой сделки (однако, аргументированный подход к данному вопросу профессора Киселева, доказывает, что не стоит так легко делать вывод о несостоятельности недействительной сделки, как юридического факта). Второе, сделка недействительна либо в силу Федерального закона, в том числе и Гражданского кодекса РФ (которые и устанавливают недействительность сделки), либо, в силу противоречивости иным нормативным актам, то есть указам Президента РФ, постановлениям Правительства РФ, актам министерств и ведомств.

Закон выделяет два вида недействительных сделок: оспоримые – недействительные по основаниям, установленным законом, в силу признания их таковыми судом и ничтожные – недействительные в силу закона независимо от признания их судом. Эти виды закреплены в пункте 1 статьи 166 ГК РФ.[[14]](#footnote-14) То есть ничтожная сделка, не несет с собой правовых последствий, а значит недействительна изначально, а оспоримая сделка с момента ее совершения порождает правовые последствия, т.е. является действительной, но может быть признана судом недействительной.

Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия. Суд не вправе самостоятельно оценить оспоримую сделку как недействительную без соответствующего требования истца. Правом оспаривания обладают стороны сделки либо лица, прямо указанные в законе.

К основаниям оспоримости сделок относятся сделки с пороками воли:

а) совершение юридическим лицом сделки, выходящей за пределы его правоспособности (ст. 173 ГК);

б) совершение сделки с выходом за пределы ограничений полномочий на совершение сделки (ст. 174 ГК);

в) совершение сделки несовершеннолетними в возрасте от 14 до 18 лет (ст. 175 ГК);

г) совершение сделки гражданином, ограниченным судом в дееспособности (ст. 176 ГК);

д) совершение сделки гражданином, не способным понимать значение своих действий или руководить ими (ст. 177 ГК);

е) совершение сделки под влиянием заблуждения (ст. 178 ГК);

ж) совершение сделки под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой или стечения тяжелых обстоятельств (ст. 179 ГК).

 В рамках данной курсовой работы, следует остановиться на недействительной сделке, совершенной гражданином, не способным понимать значение своих действий и руководить ими. Статья 177 Гражданского кодекса определяет, что такая сделка совершена хоть и дееспособным гражданином, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими. Она может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения. При прочтении пункта 1 настоящей статьи возникает вопрос, о каких состояниях гражданина, в котором он находился в момент заключения сделки, идет речь? Закон не определяет перечень таких состояний, поэтому в таком случае следует обращаться к мнению судов, а также ведущих российских цивилистов. Например, ранее упоминавшийся, профессор Суханов Е.А. приводит следующий список: нервное потрясение, физическая травма, глубокое алкогольное и наркотическое опьянение и т.д.[[15]](#footnote-15) Профессор Гонгало Б.М., также ранее упоминавшийся, называет алкогольное или наркотическое опьянение, болезнь, психотравмирующая ситуация, гипноз, при этом обращает внимание, что эти причины не имеют правового значения, а важно то, что человек был в таком состоянии на момент заключения сделки.[[16]](#footnote-16) Причем оба автора отмечают, что следует отличать данную ситуацию от сделки, совершенной недееспособным гражданином. Киселев А.А. в своей научной статье под такими состояниями понимает в нарушении сознания в связи с высокой температурой тела, наступлением временного и внезапного умственного расстройства, не дающего оснований для признания гражданина недееспособным, и т.д.[[17]](#footnote-17) Таким-образом в научной литературе в основном выделяют причины такие, как психическое расстройство (причем временное), глубокое алкогольное или наркотическое опьянение, нервное потрясение и т.д.

Что касаемо судебной практики, то вопросы установления наличия или отсутствия психического расстройства, естественно, требуют специальных знаний. Поэтому должен назначить медицинскую экспертизу, в подтверждение факта наличия неспособности понимать значение своих действий и руководить ими на момент заключения сделки и по заключению эксперта принимать соответствующее решение по рассматриваемому делу.[[18]](#footnote-18)

Исцами, согласно тому же пункту, могут быть сам гражданин либо иные лица, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате совершения сделки.

Абзац 1 пункта 2 настоящей статьи определяет, что сделка, совершенная гражданином, впоследствии признанным недееспособным, может быть признана судом недействительной по иску его опекуна, если доказано, что в момент совершения сделки гражданин не был способен понимать значение своих действий или руководить ими. То есть т.е. на момент совершения сделки гражданин не был признан недееспособным, но имелись основания для признания его недееспособным в момент её совершения. В таком случае, истцом может быть опекун.

Абзац 2 того же пункта настоящей статьи устанавливает, что сделка, совершенная гражданином, впоследствии ограниченным в дееспособности вследствие психического расстройства, может быть признана судом недействительной по иску его попечителя, если доказано, что в момент совершения сделки гражданин не был способен понимать значение своих действий или руководить ими и другая сторона сделки знала или должна была знать об этом. То есть данное условие недействительности имеет место в том случае, если гражданин, впоследствии ограниченный в дееспособности из за психического расстройства (пункт 2 статьи 30 ГК РФ), на момент заключения сделки не понимал значение своих действий, а вторая сторона знала или должна была знать об этом.

Несмотря на то, что правила настоящей статьи, согласно законодательству применяются к гражданам, как к физическим лицам, это не значит, что юридические лица каким-то образом обделены. В комментарии к статье 177 ГК РФ Павлова А.А, кандидата юридических наук, доцента кафедры гражданского права Юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, указано, что к юридическим лицам могут применяться положения данной статьи, но при условии недобросовестности контрагента, который знал и должен был знать о невменяемости представителя юридического лица.

Подводя общую черту ко всему вышесказанному, следует отметить следующее. Под сделкой понимается действие, влекущее за собой правовые последствия, что доказывает об отнесении сделки к юридическим фактом. Целью сделки является удовлетворение желания её участников, подкреплённая их волей и волеизъявлением. Воля и волеизъявление является одним из обязательных условий действительности сделки. Если данное условие нарушено, сделка признается недействительной и именуется недействительной сделкой с пороком воли. Так как такая сделка не влечет желаемых участниками гражданско-правовых последствий, то она не является юридическим фактом. Однако существует мнение, что недействительными следует признавать сделки, влекущие недействительные последствия, то есть не удовлетворившие желания её участников, однако сам момент заключения сделки следует признавать юридическим фактом.

Недействительные сделки делятся на оспоримые – недействительные по основаниям, установленным законом, в силу признания их таковыми судом и ничтожные – недействительные в силу закона независимо от признания их судом, т.е. изначально.

Гражданский кодекс относит различные основания оспоримости сделки (ст. 173-179). В их число входит недействительность сделки, совершенной гражданином, не способным понимать значение своих действий или руководить ими (ст.177 ГК РФ). Условиями оспоримости такой сделки является фактическая невменяемость гражданина на момент совершения сделки вследствие алкогольного и наркотического опьянения, психического расстройства и т.д. Также недействительность такой сделки влечет её заключение гражданином, впоследствии признанного судом недееспособным. В таком случае истцом может быть опекун. Также недействительность сделки влечет её совершение ограниченно дееспособным гражданином, но при условии, что другая сторона знала или должна была знать о его не способности понимать значение своих действий и руководить ими.

# §2. Анализ практики применения судами положений о недействительности сделки, совершенной гражданином, не способным понимать значение своих действий или руководить ими.

В рамках 2 параграфа данной курсовой работы изучено 15 судебных актов, из них решений по 1 инстанции.

Судебные акты приняты за период с 2015 по 2018 годы. Из них в 2018 году 4 решения, в 2017 году 5 решений, в 2016 году 4 решения, в 2015 году – 2 решения.

Решений судов общей юрисдикции 4, решений мировых судов – одно.

В качестве потерпевшего в данной категории дел выступали физические лица в 14 делах, юридические лица ни в одном деле не выступают.

В качестве причинителей вреда выступают физические лица в 14 делах, юридические лица в 1 деле. Среди юридических лиц причинителем вреда выступает Закрытое акционерное общество (ЗАО) и Общество с ограниченной ответственностью (ООО).

Среди данных дел выступали физические лица в качестве ответственных за причинение вреда, а в деле с юридическими лицами – их представители.

Из 15 изученных судебных спорах, суд отказал в 9. Например, 30 мая 2018 года Ялтинский городской суд Республики Крым рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Курмачёвой Галины Александровны, Курмачёва Александра Борисовича к Курмачевой Наталье Владимировне о признании сделки недействительной (договора дарения доли квартиры), применении последствий недействительности сделки отказал, так как по заключению посмертной экспертизы, отец Курмачёвой Г.А. с 1992 года страдал психическим заболеванием вследствие приема им опиодов при лечении алкогольной зависимости. Однако достоверных, относимых и допустимых доказательств того, что на момент заключения договора дарения гражданин находился в состоянии, при котором он был не способен понимать значение своих действий и руководить ими. В связи со сложностью случая доказать данный факт очень проблематично.[[19]](#footnote-19)

Промышленный районный суд г. Ставрополя 26 июля 2017 года отказал в удовлетворении исковых требований гражданина Гилеба К.Б. к Шакарян М.С. на основании показаний свидетелей, находившихся в момент заключения между представленными выше лицами договора купли-продажи 3/10 доли в праве общей долевой собственности квартиры. По словам Гилеба, в момент заключения договора в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии он находился в состоянии алкогольного опьянения и не понимал значение своих действий, что опровергали свидетели.[[20]](#footnote-20)

Назаровский городской суд Красноярского края 26 июля 2017 года удовлетворил встречный иск Полежаева А.И. к ООО «САВ», ООО «АктивДеньги НСО» о признании договора займа недействительным на основании заключения комиссии экспертов от 29 июля 2016 года № КГБУЗ «Красноярский краевой психоневрологический диспансер № 1», где указан хронический тип заболевания Полежаева и является необратимым, в силу этих причин он не способен понимать значение своих действий и руководить ими. В таком же состоянии гражданин был при заключении договора займа с ООО «САВ», ООО «АктивДеньги НСО» Иск ООО о взыскании суммы займа с Полежаева суд не удовлетворил, так как договор займа, в связи с не способностью гражданина понимать значение своих действий, не влечет гражданско-правовых последствий, а значит, признается недействительным.[[21]](#footnote-21)

Мировой суд 16 мая 2016г. г. Екатеринбурга отказал в удовлетворении исковых требований граждан, состоящим в браке Степановой В.А. и Степанову Н.А. к магазину электроники (ЗАО), ООО «Хоум кредит энд Финанс Банк», на основании справки о состоянии здоровья истца и выписки из амбулаторной карты, где доказательств нахождения истца Степановой В.А. в неадекватном, невменяемом состоянии не было, так как последняя запись к врачу датировалась 11.01.2016 по причине жалоб на бессонницу. «Доводы истцов о том, что истцу Степановой В.А. навязали заключение кредитного договора и договора страхования, оказали психологическое воздействие в момент заключения договора являются голословными и не нашедшими своего подтверждения в судебном заседании. Каких-либо конкретных фактов не указано. Истец ставила свои подписи, указывала анкетные данные. Подлинность подписи никем не оспаривалась. Доводы о том, что истец в момент заключения договора не могла отдавать отчет своим действиям и руководить ими, также являются голословными, ничем не подтверждены».

Далее следует подробнее рассмотреть решение Ялтинского городского суда Республики Крым от 30 мая 2018 года в составе председательствующего судьи Кулешовой О.И., при секретаре Долговой С.О., с участием истцов Курмачёвой Г.А., Курмачёва А.Б., представителя истцов Ильминской В.В., ответчика Курмачевой Н.В., третьего лица Курмачева В.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Курмачёвой Галины Александровны, Курмачёва Александра Борисовича к Курмачевой Наталье Владимировне, третьи лица: Курмачев Владимир Михайлович, нотариус Ялтинского городского нотариального округа Республики Крым Деркач Алексей Олегович, Государственный комитет по государственной регистрации и кадастру Республики Крым о признании сделки недействительной, применении последствий недействительности сделки.[[22]](#footnote-22) Данное дело достаточно нетипично, так как сделку заключал гражданин, не способный понимать значение своих действий, но в судебном процессе он не участвовал, вследствие его смерти. При медицинской экспертизе, естественно, возникли трудности при определении его невменяемости на момент заключения сделки. Интересно изучить конечное решение суда, относительно данной ситуации.

Исходя из теоретических положений о классификации сделок договор дарения является двусторонним договором, так как для её заключения нужна воля обеих сторон, ибо одаряемый должен дать согласие, а также реальной сделкой, так как заключена в момент передачи вещи (доли в квартире), безвозмездная, так как плата за долю в квартире не требуется, консенсуальная сделка, так как заключена с момента достижения соглашения в требуемой законом форме (в данном случае в письменной). То есть договор дарения в данном случае – это реальный, консенсуальный, двусторонний, безвозмездный договор.

По классификации недействительных сделок является оспоримой, так как в итоге дарение 1/3 доли квартиры было совершено.

Круг нормативно-правовых актов, применяемых при разрешении спора:

1. Конституция РФ п. 3 ст. 123: «Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон»;
2. Гражданский кодекс РФ статьи:

ст. 153: «Сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей»;

п 1 ст. 166: «Сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка)»;

п. 1 ст. 177: «Сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения»;

ст. 179: «Сделка, совершенная под влиянием насилия или угрозы, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего»;

ст. 1111: «Наследование осуществляется по завещанию и по закону. Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием, а также в иных случаях, установленных настоящим Кодексом»;

ст. 1112: «В состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Не входят в состав наследства права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, в частности право на алименты, право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, а также права и обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается настоящим Кодексом или другими законами.

Не входят в состав наследства личные неимущественные права и другие нематериальные блага»;

п. 1 ст. 1142: «Наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя»;

1. Гражданско-процессуальный кодекс РФ статьи:

п.1 ст. 12: «Правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон»;

ст. 56: «1. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

2. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались»;

ч. 3 167: «Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

В случае если гражданин, в отношении которого подано заявление о признании его недееспособным, надлежащим образом извещен о времени и месте судебного разбирательства, рассмотрение дела в его отсутствие допускается при условии признания судом причин его неявки неуважительными».

Сторонами сделки является даритель – это муж Курмачёвой Г.А. (в решении суда он указывается как ФИО1) и одаряемый (Курмачева Н.В., его сестра).

Обстоятельства спора. Курмачёва Г.А. и Курмачёв А.Б. (жена и сын соответсвенно), обратились в суд с иском к Курмачевой Н.В. о признании недействительным договора дарения 1/3 доли квартиры, заключенного 10 февраля 2017 г. между ФИО1 и Курмачевой Н.В. предварительно указав, что являются наследниками ФИО1 умершего <дата>. После его смерти им стало известно, что 10 февраля 2017 г. ФИО1 подарил Курмачевой Н.В. (сестре умершего) принадлежавшую ему 1/3 доли в праве собственности на квартиру. По мнению истцов, сделка является недействительной, так как даритель продолжительное время страдал сильной алкогольной зависимостью, и поэтому не был способен понимать значение своих действий. К тому же, по их словам, при заключении договора на него оказывалось давление со стороны родственников. Ответчики на этот счет возражали.

Заслушав показания всех сторон, суд, во-первых, определил, что истцы являются наследниками первой очереди на основании п. 1 ст. 1142 Гражданского кодекса Российской Федерации, во-вторых, ссылаясь на ст. 1111 и п.1 ст. 1112, определил законные основания для открытия наследства. Однако наследственное дело к имуществу умершего ФИО1 не заводилось, что следует из сообщения Нотариальной палаты Республики Крым от 1 августа 2017 г. № 02-15/1631.

Далее суд определил круг статей ГК РФ, применимых к данной ситуации, а именно ст. 153, 166, п.1 ст. 177.

Для проверки доводов истцов о том, что на момент заключения договора дарения ФИО1 не мог понимать значение своих действий и руководить ими, определением суда от 20 октября 2017 г. по делу была назначена посмертная судебно-психиатрическая экспертиза, проведение которой было поручено экспертам ГБУЗ РК «Крымская республиканская клиническая психиатрическая больница № 1».

Согласно статье 12 ГК РФ, истцы использовали для восстановления прав умершего ФИО1 такой способ защиты прав, как признание оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки.

Правовым последствием заключения сделки, совершенной гражданином, не способным понимать значение своих действий и руководить ими является признание такой сделки недействительной, на основании статей 166 и 177 ГК РФ. По итогу решения суда восстановить права и законные интересы умершего не удалось, так как, несмотря на проведенную медицинскую экспертизу, ею не удалось установить тот факт, что на момент заключения договора ФИО1 пребывал в состоянии, при котором он не был способен понимать значение своих действий и руководить ими.

Факт оказания на него давления со стороны родственников также не был установлен, так как показания допрошенных по делу свидетелей «не свидетельствуют о заключении договора дарения под влиянием угроз и насилия». «Действия дарителя были полностью свободны и соответствовали его волеизъявлению, доказательств обратного не представлено, в связи с чем не имеется оснований для признания оспариваемого договора недействительным по основаниям, предусмотренным ст. 179 ГК РФ».

Таким образом суд в удовлетворении исковых требований Курмачёвой Галины Александровны, Курмачёва Александра Борисовича к Курмачевой Наталье Владимировне о признании недействительным договора дарения доли квартиры от 10 февраля 2017 г., отказал.

Подводя итог по данному делу, следует отметить, что данное дело весьма сложное по причине смерти самого гражданина, заключившего недействительную сделку, соответственно установить факт не способности понимать значение своих действий и руководить ими представляет большую проблему для медицинских экспертов. Однако не стоит забывать тот факт, что показания свидетелей по данному делу не были допустимы. В таком случае, допустимые показания свидетелей вполне могли бы облегчить процесс разбирательства по делу и может быть суд и удовлетворил бы исковое требование Курмачёвой Галины Александровны, Курмачёва Александра Борисовича к Курмачевой Наталье Владимировне. Сделать обоснованный вывод о средствах предупреждения похожих споров достаточно сложно. Все зависит от фактических обстоятельств. Все же судам следует в таких делах больше акцентировать на показаниях истцов, ответчиков, свидетелей в особенности, и, конечно же, медицинских экспертов.

Сущность всего вышеизложенного сводится к следующему. Анализируя представленные судебные споры по основанию недействительности сделки, предусмотренной статьей 177 ГК РФ, следует отметить, что более половины из них суд отказывает в удовлетворении исковых требований, по причине отсутствия допустимых доказательств, устанавливающих признание такой сделки недействительной. Также во всех анализируемых делах судом назначалась медицинская экспертиза, с целью установления доказательств, подтверждающих неадекватное состояние гражданина на момент совершения сделки. Однако, в деле, рассмотренном мировым судом, экспертиза не назначалась, так как истцы сами предоставили необходимые документы, которые могли бы способствовать удовлетворению исковых требований. Однако, исходя из решения по данному делу, можно сделать вывод, что суд даже при таких обстоятельствах не всегда может беспрепятственно удовлетворить позицию истцов.

# Заключение

Раскрывая понятие недействительности сделки, совершенной гражданином, не способным понимать значения своих действий и руководить ими, следует отметить, что данная сделка относится к категории оспоримых, в силу нарушения условия действительности сделки, как юридического факта, заключающегося в воле и волеизъявлении сторон, заключающих сделку. Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия. Суд не вправе самостоятельно оценить оспоримую сделку как недействительную без соответствующего требования истца. Правом оспаривания обладают стороны сделки либо лица, прямо указанные в законе.

Отсутствие способности гражданином понимать значение своих действий и руководить ими может быть вызвано рядом причин: нервное потрясение, физическая травма, глубокое алкогольное и наркотическое опьянение, болезнь, психотравмирующая ситуация, гипноз, нарушение сознания в связи с высокой температурой тела, наступление временного и внезапного умственного расстройства, не дающего оснований для признания гражданина недееспособным, и т.д.

Анализ судебной практики показывает, что доказать недействительность такой сделки достаточно сложно. Суд в основном руководствуется медицинскими экспертными заключениями, подтверждающими или опровергающими факт нахождения гражданина на момент совершения сделки в состоянии, при котором он не способен понимать значение своих действий и руководить ими. Иски в суд в основном подаются самими потерпевшими, для которых заключенная сделка не привела их к желаемому результату.
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# Приложение №1

**1) Решение Ялтинского городского суда Республики Крым № 2-101/2018 2-101/2018 (2-2742/2017;) ~ М-2169/2017 2-2742/2017 М-2169/2017 от 30 мая 2018 г. по делу № 2-101/2018. URL: http://sudact.ru/regular/doc/II3WXB7VFOoT/ (дата обращения 30.05.2018).**

Выдержка, подтверждающая компетентность медицинских экспертов:

«Суд считает, что заключение посмертной судебно-психиатрической экспертизы от 21 февраля 2018 г. № 253 по своему содержанию полностью соответствует нормам и требованиям Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральному закону от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», экспертами проанализированы представленные им материалы дела.

Кроме того, суд учитывает, что заключение составлено и подписано врачами-экспертами, имеющими соответствующую квалификацию, образование, стаж работы, которые были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, выводы экспертов подробно мотивированы в заключении и оснований сомневаться в достоверности данного доказательства не имеется.»

Выдержка, отражающая позицию суда, на основании обстоятельств дела: «Опираясь на заключение комиссии экспертов, суд приходит к выводу о том, что поскольку отсутствуют достаточные доказательства психического состояния ФИО1 в результате которого он не мог понимать значение своих действий и руководить ими в юридически значимый период, то законно, обоснованно и мотивированно утверждать о недействительности оспариваемого договора нельзя.

В соответствии со ст. 56 ГПК Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Разрешая спор, оценив представленные сторонами доказательства, руководствуясь вышеуказанными нормами действующего законодательства, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении иска, исходя из того, что доводы истцов о том, что на момент заключения оспариваемого договора ФИО1 не понимал значение своих действий и не мог руководить ими, относимыми, допустимыми и достоверными доказательствами не подтверждены.

Показания допрошенных судом свидетелей со стороны истцов, в том числе о состоянии здоровья наследодателя в последний год его жизни, носят противоречивый характер, кроме того, свидетели не являлись очевидцами совершения сделки.

Доводы истцов о том, что договор дарения был подписан ФИО1 в феврале 2017 г., когда состояние его здоровья значительно ухудшилось, документально не подтверждены, носят предположительный характер и не могут быть приняты во внимание».

Вывод: данное дело весьма сложное по причине смерти самого гражданина, заключившего недействительную сделку, соответственно установить факт не способности понимать значение своих действий и руководить ими представляет большую проблему для медицинских экспертов. Однако не стоит забывать тот факт, что показания свидетелей по данному делу не были допустимы. В таком случае, допустимые показания свидетелей вполне могли бы облегчить процесс разбирательства по делу и может быть суд и удовлетворил бы исковое требование Курмачёвой Галины Александровны, Курмачёва Александра Борисовича к Курмачевой Наталье Владимировне. Сделать обоснованный вывод о средствах предупреждения похожих споров достаточно сложно. Все зависит от фактических обстоятельств. Все же судам следует в таких делах больше акцентировать на показаниях истцов, ответчиков, свидетелей в особенности, и, конечно же, медицинских экспертов.

**2) Решение Промышленного районный суда г. Ставрополя Решение № 2-2817/2017 2-2817/2017~М-1904/2017 М-1904/2017 от 26 июля 2017 г. по делу № 2-2817/2017 URL: http://sudact.ru/regular/doc/1z57n1cUSP6x/ (дата обращения 26.07.2017).**

Выдержка, отражающая показания третьего свидетеля по делу:

«Свидетель №3 в судебном заседании 26.07.2017 года пояснил, что знает Шакарян М.С. с 90-х годов. Встречались по служебной деятельности. Гилеба К.Б. знает как супруга Шакарян М.С., видел его лично. Гилеба К.Б. знает, как нормального, вполне адекватного человека. Никаких конфликтов с Гилебом К.Б. не было. Неприязненных отношений нет. Примерно в ноябре 2014 года он находился в здании Росреестра по своим делам, встретил в здании Гилеба К.Б. и Шакарян М.С. Они поговорили на общие темы, о чем именно, не помнит. Гилеб К.Б. был в нормальном состоянии. О том, что Гилеб К.Б. был в неадекватном состоянии, отрицал. Агрессии со стороны Гилеба К.Б. не было. Видел, что Гилеб К.Б. что-то писал, что именно, не видел. Гилеб К.Б. выглядел опрятно, никакого запаха алкоголя не было. Внешних признаков, что он любит выпить, не заметил. Никакого отрицательного впечатления. Ощущения, что человек находится под давлением, у него не возникло».

Позиция суда: «Исходя из обстоятельств, подлежащих доказыванию по настоящему делу, сторона истца была должна доказать, что в момент совершения сделки 29.11.2014 года Гилеб К.Б. не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, а ответчик – доказать обратное.

Данные значимые обстоятельства разъяснены судом сторонам.

Анализ представленных сторонами доказательств приводит к выводу об отсутствии оснований для признания сделки недействительной по основанию, указанному в п. 1ст.177 Гражданского кодекса РФ.

Согласно ч. 1ст.67 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ч. 2, 3ст.67 ГПК РФ).

Поскольку судебная – психиатрическая экспертиза Гилеба К.Б. не проводилась в связи с отказом стороны истца от назначения последней, суд полагает, что правовых оснований для назначения экспертизы не имеется.

Никаких медицинских документов в отношении Гилеба К.Б., подтверждающих наличие какого-либо заболевания в момент заключения договора купли-продажи 29.11.2014 года, суду сторонами не представлено, объяснения допрошенных свидетелей не содержат той информации, которая могла быть признана достаточной для оценки состояния Гилеба К.Б. во время заключения договора купли–продажи 29.11.2014 года

Доводы стороны истца о том, что Шакарян М.С. обманула Гилеба К.Б., заставив подписать оспариваемый договор купли-продажи, по мнению суда, не соответствуют действительности, поскольку опровергаются исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами.

Доводы стороны истца о том, что совершенная сделка купли - продажи между Гилебом К.Б. и Шакарян М.С. нарушают права недееспособного Гилеба В.К. не нашли своего подтверждения в судебном заседании и не имеют правового значения при принятии судом решения, поскольку Гилебу В.К. принадлежит 3/10 доли в праве собственности в <адрес>.

Оценивая вышеприведенные показания в совокупности, суд приходит к выводу об отсутствии в них сведений, однозначно подтверждающих неспособность истца понимать значение своих действий или руководить ими 29.11.2014 года.

Исходя из изложенного, в момент подписания договора купли-продажи от 29.11.2014 года истец понимал значение своих действий и мог руководить ими, доказательств обратного истцом не представлено, в связи с чем, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме».

**3) Решение Назаровского городского суда Красноярского края № 2-899/2017 от 26 июля 2017 г. по делу № 2-899/2017. URL: http://sudact.ru/regular/doc/hLnnjKHqtkN4/ (дата обращения 26. 07.2017).**

Заключение медицинской экспертизы:

«Согласно заключению комиссии экспертов от 29 июля 2016 года № КГБУЗ «Красноярский краевой психоневрологический диспансер № 1» Полежаев А.И. страдает <данные изъяты>, у подэкспертного выявлены <данные изъяты>. Данные нарушения имеют хронический тип течения и являются необратимыми, в силу этих причин Полежаев А.И. не способен понимать значение своих действий и руководить ими (л.д.192-193)».

Позиция суда:

«Проанализировав представленные доказательства в совокупности, с учетом заключения судебной экспертизы, согласно которой Полежаев А.И. не способен понимать значение своих действий и руководить ими, а также принимая во внимание, что с 2010 года Полежаев А.И. страдает заболеванием «<данные изъяты>», которое имеет хронический тип течения, суд приходит к выводу о том, что договор займа № от 08 мая 2015 года, заключенный между Полежаевым А.И. и ООО «АктивДеньги НСО» является недействительным в силу порока воли заемщика и не влечет юридических последствий, в связи с чем оснований для удовлетворения исковых требований ООО «САВ» о взыскании с Полежаева А.И. задолженности по указанному договору займа, не имеется».

Вывод: данный фрагмент отражает то, как суд пришел к выводу о том, что воля и волеизъявление Полежаева было нарушено, в связи с чем сделка была признана недействительной, не влечет правовых последствий, а значит, не является юридическим фактом.

**4) Определение Мирового судьи судебного участка № 3 Октябрьского судебного района г.Екатеринбурга от 16 мая 2016 г. по делу № 2-398/2016. / СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 16.05.2016).**

Выдержка, подтверждающая, что последняя запись к врачу истца Степановой датировалась 11.01.2016 по причине жалоб на бессонницу, тогда как совершенный ею договор купли-продажи датировался 31.01.2016г: «Представленные суду справки о состоянии здоровья истца, выписка из амбулаторной карты № 78 не могут являться доказательством нахождения истца в неадекватном, невменяемом состоянии, это не является основанием для признания ее не способной понимать значение своих действий и руководить ими. Так, в выписке из амбулаторной карты указано, что в 2003 г. у Степановой была суицидальная попытка через самоповешение, было назначено лечение,с 2004 по 2008г. чувствовала себя удовлетворительно. 16.04.2009г. определена 2 группа инвалидности бессрочно. С 2010 по 2012г. на прием не обращалась, чувствовала себя хорошо. 11.01.2016г. обратилась в связи с ухудшением состояния, жалобами на бессонницу, раздражительность. Выписано соответствующее лечение. Каких-либо других доказательств суду не представлено.В соответствии с ч.1 ст.56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Истец Степанова В.А. недееспособной или ограниченно дееспособной не признана. Таким образом, доказательствтого, что Степанова В.А. в момент совершения сделок находилась в таком состоянии, когда она не была способна понимать значение своих действий и руководить ими, суду не представлено и оснований признавать сделки недействительными ввиду этого нет.

Суд считает, что оснований для удовлетворения иска нет. Суд отказывает в иске.»
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