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**ВВЕДЕНИЕ**

Преступления, совершенные по неосторожности, пожалуй, одни из самых сложных категорий дел в российской судебной практике. Потому они вызывают обширный научный и практический интерес.

По данным сводных статистических сведений о состоянии судимости в России Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации динамика осужденных по неосторожным преступлениям в период 2015-2018 годы увеличилась с 7240[[1]](#footnote-1) до 12332.[[2]](#footnote-2)

В связи с этим актуальность темы неосторожности как формы вины обусловлена определением степени виновности лица, не предвидевшего, хотя при надлежащей предусмотрительности было должно и могло предвидеть возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействий).

Целью исследования в рамках курсовой работы является изучение понятия, правовой природы неосторожности как формы вины, посредством анализа мнений различных ученых-исследователей и данных судебной практики.

Задачи:

1. Раскрыть понятие вины в уголовном праве;
2. Изучить понятие неосторожности в уголовном праве и её виды: легкомыслие, небрежность;
3. Анализировать мнения ученых по представленным выше вопросам и соответствующую судебную практику.

**РАЗДЕЛ 1. ПОНЯТИЕ И ФОРМЫ ВИНЫ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ**

* 1. **Вина в уголовном праве**

Центральным элементом субъективной стороны преступления, необходимым для её установления, выступает вина. Вопрос о понятии вины в уголовном праве вызывает обширный научный интерес.

Кандидат юридических наук Пряхина Н.И., утверждая, что это психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному действию (бездействию) и к наступившим в результате этого общественно опасным последствиям. Основными признаками психической деятельности человека являются сознание (интеллектуальный признак) и воля (волевой признак). Их различные сочетания, степень интенсивности и полноты отражаются законодателем в конструировании форм вины.[[3]](#footnote-3) Данное определение широко раскрывает грани данного понятия, определяя признаки, которые в свою очередь, отражаются законодателем в конструировании форм вины, на что непременно следует обратить внимание в дальнейшем исследовании в рамках курсовой работы.

Схожей точки зрения придерживается профессор Е.В. Благов, где под виной он понимает психическое отношение лица к общественной опасности своих действий (бездействия) и наступлению общественно опасных последствий, выраженное в форме умысла или неосторожности[[4]](#footnote-4).

Изучая определение доктора юридических наук, профессора Малкова В.П., следует отметить, что автор также обращает внимание на социальную сущность вины, так как это понятие уголовно-правовое, в нем выражается психическое (интеллектуальное и волевое) отношение лица к совершаемому им общественно опасному действию (бездействию) и наступившим общественно опасным последствиям. Вина как социальное понятие характеризует отношение лица к сложившимся в обществе социальным правилам и обычаям, предъявляемым к нему требованиям. Отрицательное отношение лица к социальным требованиям, правилам и обычаям, проявившееся в совершении им преступления, и определяет социальную сущность вины.[[5]](#footnote-5)

Весьма выделяющееся на фоне остальных понятие вины дает профессор Прохорова М.Л., где вина характеризуется как обязательный признак субъективной стороны состава преступления, понимаемый как психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию и наступившим в результате последствиям.[[6]](#footnote-6)

Подводя итог вышесказанному, касательно вопроса о понятии вины в уголовном праве, авторы определяют вину в основном как психическое отношение человека к совершенному деянию. Безусловно вина это также признак субъективной стороны преступления (причем основной и главный), однако наиболее близкой мне является трактовка Малкова В.П. Автор раскрывает наиболее многоаспектное понятие, так как вина в социальном контексте характеризует отношение лица к сложившимся в обществе социальным правилам, обычаям и требованиям, где отрицательное отношение лица к ним, проявившееся в совершении им преступления, и определяет социальную сущность вины. То есть понятие вины исходит из психологических, а конкретнее, волевых и интеллектуальных качеств лица, совершившего преступление в контексте его отношения к содеянному, выражающееся через форму умысла и неосторожности.

## 1.2. Понятие неосторожности в уголовном праве

Итак, как было выяснено выше, вина – это психическое (интеллектуальное, а точнее волевое) отношение лица к общественной опасности своих действий (бездействия) и наступлению общественно опасных последствий, выраженное в форме умысла или неосторожности. Данные формы имеют легальное закрепление в главе 5 Уголовного Кодекса Российской Федерации.[[7]](#footnote-7) Из двух представленных форм нас интересует второе.

Следует разобраться в правовой природе неосторожности, потому нужно проанализировать соответствующую главу Кодекса. Рекомендуется начать с части 2 статьи 24, где деяние, совершенное только по неосторожности, признается преступлением лишь в случае, когда это специально предусмотрено соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.[[8]](#footnote-8) Исходя из толкования данной статьи, следует сделать вывод, что для определения вины в форме неосторожности нужно лишь Прямое указание на неё в названии статьи. Однако таких статей в УК РФ можно пересчитать по пальцам: 1) в одних случаях термин «неосторожность» прямо указан: ст. 109 УК «Причинение смерти по неосторожности», ст. 118 УК «Причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности», ст. 168 УК «Уничтожение или повреждение имущества по неосторожности», ст. 347 УК «Уничтожение или повреждение военного имущества по неосторожности»; 2) в других случаях указывается вид неосторожности, а именно в ст. 224 УК «Небрежное хранение огнестрельного оружия».

В связи с эти возникает вопрос: как определить форму неосторожности, если на это нет прямого указания в статье Кодекса?

Ответ на данный вопрос дает Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» прямо указал: «Исходя из положений ч. 2 ст. 24 УК РФ, если в диспозиции статьи гл. 26 УК РФ форма вины не конкретизирована, то соответствующее экологическое преступление может быть совершено умышленно или по неосторожности при условии, если об этом свидетельствуют содержание деяния, способы его совершения и иные признаки объективной стороны состава экологического преступления».[[9]](#footnote-9)

Таким образом, чтобы определить форму вины (в данном случае – неосторожность), следует учитывать само содержание деяния, если прямое указание в законе отсутствует.

**РАЗДЕЛ 2. ВИДЫ НЕОСТОРОЖНОСТИ**

## 2.1. Легкомыслие

Согласно части 1 статьи 26 Уголовного Кодекса Российской Федерации, преступлением, совершенным по неосторожности, признается деяние, совершенное по легкомыслию или небрежности.[[10]](#footnote-10) Соответственно, это и есть легально закрепленные в уголовном законодательстве виды преступлений, совершенных по неосторожности.

«Преступление признается совершенным по легкомыслию, если лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий», – гласит часть 2 настоящей статьи. Здесь можно выделить два основных признака: интеллектуальный, при котором лицо предвидит возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), а также волевой, при котором лицо без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий.

В данной части статьи отношение лица к содеянному прямо не закреплено. Какое это имеет значение? В юридической литературе по данному вопросу мнения разделились. Например, профессор Прохорова М.Л считает, что такой интеллектуальный признак как предвидение не имеет уголовно-правового значения, поскольку это или административное правонарушение, или дисциплинарный проступок, или поступок, вообще не попадающий в сферу регулирования какой-либо отрасли права.[[11]](#footnote-11)

Профессор Пряхина Н.И. наоборот придает данному признаку большее значение, считая более логичным и правильным, что предвидение опасности последствий невозможно без понимания опасности совершаемых действий. Если бы лицо не осознавало опасного характера своих действий, оно бы и не пыталось каким-то образом нейтрализовать их возможные последствия. Также, приводя иные мнения ученых, среди которых в частности было высказано мнение, что при наличии преступного легкомыслия субъект предвидит лишь абстрактную возможность наступления последствий, то есть возможность наступления последствий не в данном случае, а в другом — аналогичном, но не идентичном этому, профессор также обоснованно возражает, указывая, что самый верный способ избежать причинения вредных последствий — не совершать те действия, которые могут привести к их наступлению. Если же лицо все-таки совершает эти действия, активно не желая наступления вредных последствий, значит, оно не допускает возможности их причинения в данном конкретном случае. Поскольку при легкомыслии субъект рассчитывает на предотвращение последствий, стало быть, он полагает, что в данном случае — здесь и сейчас — они невозможны. Этот расчет делает возможность наступления последствий в сознании субъекта абстрактной.[[12]](#footnote-12)

Подтверждением данной точки зрения является дело № 1-29/2018 от 5 октября 2018 года: Н., являясь по специальности врачом, совершил причинение смерти по неосторожности Ф., вследствие ненадлежащего исполнения своих должностных обязанностей (ч.2. статьи 109 УК РФ). Суд признал, что Н. достоверно зная о необходимости принятия неотложных мер по спасению жизни пациента Ф. установления верного диагноза, переливания крови и экстренного проведения операции для остановки внутреннего кровотечения, обладая необходимыми профессиональными навыками в области медицины, осознавал, что он мог надлежащим образом организовать процесс оказания медицинской помощи Ф., но решил не принимать экстренных мер по диагностике заболевания, восполнению кровопотери и организации проведения экстренной операции, самостоятельно приняв решение о применении к пациенту медикаментозного метода лечения до прибытия более опытного врача-хирурга и возложения на него обязанностей по организации спасения жизни пациента. При этом Н. предвидел возможность наступления тяжких последствий в виде развивающегося угрожающего жизни состояния пациента вследствие острой кровопотери и последующей смерти пациента Ф., но самонадеянно надеялся избежать возможных негативных последствий лечения, рассчитывая на свой медицинский стаж, опыт работы и знания, а также на принятие экстренных мер врачом-хирургом после его прибытия в вечернее время в стационар больницы.[[13]](#footnote-13)

То есть Н. проявил неосторожность в форме преступного легкомыслия, в результате чего пациент Ф. скончался от продолжительно развивавшейся в течение дня кровопотери.

Волевой элемент легкомыслия состоит в  расчете на предотвращение преступных последствий при активном их нежелании, что есть и в преступлении, совершенным с косвенным умыслом. Тогда чем они отличаются? Исходя из части 3 статьи 25 УК РФ, преступление признается совершенным с косвенным умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично.[[14]](#footnote-14) То есть при косвенном умысле лицо сознательно допускает наступления общественно опасных последствий, но не желает этого, что является принципиальным отличием от легкомыслия. Следует также добавить, что виновный может рассчитывать как на собственные силы, так и на предполагаемое поведение потерпевшего, животных, на природные процессы, действие механизмов и т. п. Но его расчет оказывается самонадеянным.[[15]](#footnote-15)

## 2.2. Небрежность

В соответствии с частью 3 статьи 26 УК РФ преступление признается совершенным по небрежности, если лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия.[[16]](#footnote-16) Соответственно, следуя букве закона, интеллектуальным признаком такого преступления будет являться не предвидение возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), а волевым – необходимая внимательность и предусмотрительность, при котором лицо должно было и могло предвидеть эти последствия.

В юридической литературе по первому признаку выделяют специальные критерии: объективный и субъективный, или типовой и индивидуальный.[[17]](#footnote-17) По данному вопросу среди ученых дискуссий не наблюдается.

Первый критерий заключается в объективно существующей нормативной урегулированности должного поведения, при котором общественно опасные последствия исключены. Должное поведение определяется законом, служебными инструкциями, наставлениями, уставами, правилами человеческого общежития и т.д. Кроме того, некоторые, расширяя значение данного критерия, дополняют, что это мера предусмотрительности, присущая при данных обстоятельствах той группе людей, к которой принадлежит виновный, или же обязанность лица предвидеть возможность наступления общественно опасных последствий при соблюдении обязательных для этого лица мер предосторожности.[[18]](#footnote-18)

Субъективный критерий связан с индивидуальными особенностями лица, причинившего вред: а) специальное образование; б) служебное положение; в) в каких местах, при каких условиях протекала его жизнь, трудовая деятельность; г) жизненный опыт; д) профессиональные навыки или умения; е) состояние здоровья. Отсутствие одного из названных критериев исключает уголовную ответственность.

Что насчет волевого признака, то стоит отметить, что он заключается в отсутствии со стороны виновного надлежащих волевых актов правильной оценки своих действий при наличии необходимости и объективной возможности дать такую оценку.[[19]](#footnote-19)

Подтверждением этого является дело № 1-391/2018 от 20 июля 2018 года[[20]](#footnote-20), где виновный Т. умышленно на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений причинил лицу вред здоровью средней тяжести, после чего по неосторожности причинил ему смерть по причине кровоизлияния в мозг от нанесенных ударов по голове. Подсудимый не предвидел возможности наступления общественно опасных последствий от своих действий, в виде смерти, не желал их наступления, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть наступление данных последствий.

На основе свидетельских показаний, рапорта сотрудника полиции, согласно которому было получено сообщение об избиении, протокола осмотра места происшествия, суд решил, что Т. действительно не имел прямого умысла, а также не предвидел возможности наступления общественно опасных последствий своих действий в виде смерти потерпевшего, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть такие последствия.

Таким образом, уголовная ответственность за преступные последствия, наступившие по небрежности, может быть возложена на лицо лишь тогда, когда оно в данной конкретной ситуации могло предвидеть общественно опасные последствия своих действий (бездействия), а следовательно, имело реальную возможность их не допустить.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В заключение данной курсовой работы следует отметить следующие выводы. Центральным элементом субъективной стороны преступления, необходимым для её установления, выступает вина.

В юридической литературе вину определяют в основном как психическое отношение человека к совершенному деянию. Социальный контекст является наиболее точным подходом, в рамках которого рассматривается данное понятие, поскольку вина характеризует отношение лица к сложившимся в обществе социальным правилам, обычаям и требованиям, где отрицательное отношение лица к ним, проявившееся в совершении им преступления, и определяет социальную сущность вины. То есть понятие вины исходит из психологических, а конкретнее, волевых и интеллектуальных качеств лица, совершившего преступление в контексте его отношения к содеянному, выражающееся через форму умысла и неосторожности.

Уголовное законодательство закрепляет две формы вины: умысел и неосторожность. Деяние, совершенное только по неосторожности, признается преступлением лишь в случае, когда это специально предусмотрено соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, однако следует учитывать само содержание деяния, если прямое указание на неосторожность в законе отсутствует.

Законодатель определяет два вида неосторожности: легкомыслие и небрежность. Причинами совершения таких преступлений являются, как правило, излишней и необоснованной самонадеянностью, недисциплинированностью, беспечностью, недобросовестностью лиц по выполнению своих обязанностей, небрежным отношением к жизни и здоровью окружающих.
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