**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ**

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ**

**ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**«ТВЕРСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**ФАКУЛЬТЕТ ЮРИСПРУДЕНЦИИ**

**КАФЕДРА УГОЛОВНОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА**

**40.03.01. Юриспруденция**

**КУРСОВАЯ РАБОТА**

**«Обстоятельства смягчения уголовного наказания»**

Выполнил: студент 26гр.

Солодовников Кирилл Сергеевич

Научный руководитель:

к.ю.н., доцент

Хурчак. М.Н.

Тверь, 2018

Содержание

Введение…………………………………………………………………………3

Глава 1: Обстоятельства, предусмотренные законодательством………..…..5

Глава 2: Обстоятельства, не предусмотренные законодательством………...12

Заключение…………………………………………………………..……….…16

Список используемой литературы…………………………………………….17

**Введение.**

Назначение наказания является одним из наиболее важных институтов российского уголовного права. От того, насколько законным и справедливым будет назначенное наказание, зависит не только судьба виновного в совершении преступления, но и достижение целей, поставленных перед уголовным законодательством. В рамках данного института законодатель отводит далеко не последнее место обстоятельствам,

смягчающим наказание, ведь от правильного их учета может существенно

измениться назначаемая виновному мера наказания.

Уголовное наказание продолжает оставаться одним из основных инструментов защиты общественных ценностей от преступных деяний. В юридической литературе институту назначения наказания посвящено немало исследований, многие проблемы назначения мер уголовно-правового воздействия остаются спорными или нерешенными. Дискуссии ведутся как по вопросу о назначении наказания вообще, так и при наличии смягчающих его обстоятельств, в частности. Повышенное внимание к проблеме назначения наказания - является неслучайным, поскольку, назначая наказание, суд подводит итог всему судебному разбирательству

и определяет, какой вид и размер наказания будет достаточен для достижения целей наказания.

Назначение справедливого наказания невозможны без учета обстоятельств, которые существенным образом могут повлиять на исход уголовного дела. К таковым относится категория смягчающих наказание обстоятельств. По своей сути эти обстоятельства конкретизируют степень опасности совершенного преступления и личность виновного.

Приведенный в ст. 61 УК РФ перечень смягчающих наказание обстоятельств носит открытый характер. Это означает, что при рассмотрении вопроса о назначении наказания суд может признавать смягчающими обстоятельствами и такие обстоятельства, которые не вошли в список, закрепленный Уголовным кодексом.

**Целью** данной курсовой работы является анализ положений статьи 61 УК РФ закрепляющей обстоятельства смягчающие уголовное наказание.

Для достижения данной цели поставлены следующие задачи:

-изучить и проанализировать обстоятельства смягчения наказания

-проанализировать теоритические и правоприменительные аспекты обстоятельств, перечисленных и не перечисленных в законе.

**Объект исследования** – общественные отношения, связанные с применением обстоятельств смягчения уголовного наказания.

**Предмет исследования** – виды обстоятельств, смягчающих уголовное наказание.

1. **Обстоятельства, предусмотренные законодательством.**

В статье 61 УК РФ приведен открытый список обстоятельств, смягчающих наказание, в первой части находятся обстоятельства, предусмотренные законодательством.

Пункт «а» части первой ст. 61 УК РФ «совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств» Раскрывая значение, ученые подчеркивают, что в уголовном законе речь идет не о фактическом, а юридическом содержании этого термина[[1]](#footnote-1), но при этом расходятся во взглядах относительно круга лиц, подпадающих под обозначаемое им юридическое понятие. Помимо лица, совершившего преступление впервые фактически, теоретики уголовного права включают в этот круг лиц, ранее совершавших преступления.

Пленум Верховного Суда в своем Постановлении[[2]](#footnote-2) закрепляет смысл данного термина «впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо: а) совершившее одно или несколько преступлений ни за одно из которых оно ранее не было осуждено;

б) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу;

в) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности

г) предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено;

д) которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

Пункт «б» статьи 61 закрепляет понятие как несовершеннолетие виновного. Основание признания его смягчающим наказание обстоятельством заключается в первую очередь в возрастных особенностях данной категории лиц: в уровне их сознания, волевых качествах, незавершенности формирования характера. Степень влияния этого обстоятельства на наказание зависит от того, в каком конкретно возрасте (в интервале от 14 до 18 лет) совершено лицом преступление, а также какие, помимо типичных для всех несовершеннолетних, выявлены индивидуальные особенности у виновного, какова степень его умственного развития. В каждом конкретном случае при избрании наказания необходимо выяснять и оценивать условия жизни и воспитания подростка, данные о влиянии на его поведение старших по возрасту лиц, уровень психического развития, иные особенности личности [[3]](#footnote-3)

Пункт «в» закрепляет условие о беременности виновной. Беременность названа среди смягчающих обстоятельств ввиду ряда функциональных изменений, вызываемых ею в организме женщины и воздействующих на психику и мотивы ее поведения. При этом на признание смягчающим обстоятельством состояния беременности не оказывают решающего влияния ни ее срок, ни степень ее воздействия на принятое женщиной решение о совершении преступления, ни момент возникновения состояния беременности (в период посягательства либо же после него, но до вынесения приговора).

Среди ученых имеет место спор о том, что следует ли относить беременность к смягчающим обстоятельствам. Так, Чечель Г.И. в статье приводит мнения ученных относительно этого вопроса : «указанные авторы (Качан М.И., Долиненко Л.А., Кругликов Л.Л., Лопухов Р.А., Флора К.Н.) полагают, что состояние беременности включено законодателем в перечень обстоятельств, смягчающих наказание, исходя лишь из принципа гуманности уголовного права, проявляя заботу о здоровье матери, о физической и психической полноценности потомства и, следовательно, состояние беременности влияет на смягчение наказания при совершении любого преступления безотносительно к тому, находится или не находится это преступление в причинной зависимости от состояния беременности.[[4]](#footnote-4)

Пункт «г» наличие малолетних детей у виновного.

Указанное обстоятельство должно применяться не только к женщинам, но и к мужчинам. Малолетними считаются, как правило, дети, не достигшие 14 летнего возраста. Помимо этого, факт наличия малолетних детей- это обстоятельство, которое требует исследования и соответствующей оценки.

Это обстоятельство может быть признано смягчающим в том случае, если установлен не только факт наличия малолетних детей у виновного, но и его участие в их воспитании и материальном содержании.

Указанное обстоятельство не может быть признано смягчающим, если виновный лишен родительских прав, длительное время не проживает с семьей, не занимается воспитанием детей, не оказывает им материальной поддержки, жестоко относится к ним либо совершил в отношении детей преступные действия[[5]](#footnote-5)

Пункт «д» совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания. Данное обстоятельство по существу является двумя обстоятельствами.

Первое из них предполагает наличие серьезно стесняющих сознание и волю лица семейных, жилищных условий, бытовой неустроенности, ненадлежащих условий воспитания, отсутствие отца в семье и т.п. Рассматриваемое обстоятельство предполагает, что:

а) возникли негативные жизненные обстоятельства

б) они субъективно воспринимаются виновным как тяжелые и в действительности являются таковыми

в) они оказали серьезное влияние на выбор виновным поведения, в силу чего и совершено преступление

Отсутствие хотя бы одного из данных условий не позволяет говорить о наличии вышеописанного смягчающего обстоятельства.

Второе обстоятельство- это совершение преступление из мотива сострадания. Обычно такое преступление совершается по просьбе или настоянию безнадежно больного, испытывающего непереносимые физические и психические муки. Преступления такого характера наиболее распространены в медицинской сфере, а также сфере хосписов и выражается в лишении жизни больного путем дачи яда или иным способом.

Стечение тяжелых жизненных обстоятельств и мотив сострадания по мнению Барановой Е.А и Смирнова А.М. – «может быть признано смягчающим тогда, когда оно вызвано и обусловлено преступным поведением потерпевшего, то есть причинно с ним связано.»

Стечение тяжелых жизненных обстоятельств признается смягчающим в силу, что что оно свидетельствует об отсутствии антисоциальных наклонностей виновного и, соответственно меньшей социальной опасности.

Пункт «е» совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости. Данное обстоятельство создает ситуацию, при которой, лицо совершая преступление – совершает его вынужденно. Степень зависимости в которой находится виновное лицо, характер физического или психического принуждения должны оцениваться судом.

Физическое принуждение может проявляться различными способами – причинение побоев, причинение другого вреда здоровью. Психологическое принуждение- может быть угрозой причинить физический вред, и может выражаться устно, письменно – ученые усматривают так же жесты и другие способы. Угроза должна быть существенной и носить осуществимый характер, чтобы повлиять на волю лица.

Если принуждение имеет признаки непреодолимой силы или создает условие крайней необходимости, оно исключает ответственность.[[6]](#footnote-6)

Материальная зависимость появляется тогда, когда лицо совершившее преступление материально зависит от лица, склонившего к преступлению.

Служебная зависимость выстраивается на основе служебных отношениях, подчиненности по службе.

В качестве «иной» зависимости, ученные рассматривают зависимость, не подходящую под служебную или материальную. Такая зависимость основывается на родственных связях, сугубо личных, отношениях между врачом и пациентом.

Пункт «ж» совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление, крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения. Данное условие включает в себя несколько смягчающих обстоятельств, которые подразумеваю под собой что деяния, совершенные в таких состояниях, являются легальными. Однако, лицо совершая такие действия, нарушает условия правомерности, закрепленные в статьях 37-39, 41-42 УК РФ.

Применяя данное обстоятельство суд учитывает исключительную обстановку совершаемых действий, а также защищаемых интересов. При этом одни охраняемые законом интересы ставятся выше других. Например, причинение вреда в состоянии крайней необходимости закон признает неприступным. При крайней необходимости вред причиняется интересам преступника так как охраняемые законом интересы охраны общества ставятся выше прав и интересов лица, совершающего преступление. Вместе с этим, если нанесенный вред выше предотвращенного, возможно наступление уголовной ответственности. Однако, учитывая необходимость и правомерную направленность действий, закон рассматривает их как смягчающее обстоятельство.

Пункт «з» противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления. При исследовании материалов дела суд обязан выявить наличие двух элементов:

1)факта противоправного или аморального поведения потерпевшего.

2) провоцирующего влияния его на преступное поведение виновного.

Основным вопросом остается понимание, действий попадающий в категории противоправности и аморальности. Под противоправностью логично понимать действия, которые отклоняются от норм права, носящие характер правонарушения. Под аморальностью следует понимать совершенные действия потерпевшим, которые противоречили общепринятым нормам морали и нравственным устоям общества.

Такими действиями могут выступать насилие, издевательство или тяжкое оскорбление со стороны потерпевшего.

Пункт «и» "явка с повинной", "активное способствование" раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления.

Явка с повинной характеризуется двумя обязательными признаками - добровольной передачей себя в руки правосудия, а также правдивым сообщением о готовившемся виновным либо совершенном им преступлении. Устанавливая признак добровольности, суд должен удостовериться, не связано ли появление акта явки с повинной с тем, что лицо было задержано в качестве подозреваемого и подтвердило свое участие в содеянном. До момента же выявления лица, совершившего преступление, добровольное заявление или сообщение лица о содеянном им следует рассматривать как явку с повинной.

Данное смягчающее обстоятельство применяется и в случаях заявления лица, привлеченного к уголовной ответственности, о совершенных им иных преступлениях, неизвестных органам расследования. [[7]](#footnote-7) Активное способствование раскрытию преступления выражается в том, что виновный предоставляет органам следствия информацию, до того им не известную. Участие в следственных экспериментах, предоставления вещественных доказательств и др.

При анализе практики применения данного смягчающего обстоятельства вскрывается проблема установления факта добровольности. Так как для признания указанных обстоятельств смягчающими наказание важным остается условие совершения этих действий добровольно, а не под давлением имеющихся улик. В Постановлении Пленума ВС РФ расширен круг понятия явки с повинной. Явка с повинной может быть признана таковой еще и в следующих случаях:

-если при возбуждении уголовного дела по факту совершенного преступления не было известно лицо, его совершившее, и имеется добровольное сообщение или заявление о содеянном конкретным лицом;

-заявление привлеченного к уголовной ответственности о совершении им иных преступлений, не известных органам расследования.

При совокупности совершенных преступлений явка с повинной как обстоятельство, смягчающее наказание, должна учитываться при назначении наказания за преступление, в связи с которым она была сделана.

Нельзя признать смягчающим обстоятельством явку с повинной и тогда, когда виновный заявляет о совершенном им преступлении, заведомо зная о своем разоблачении.

Указанные действия, свидетельствуют о том, что виновный осознал противоправность своих действий, что значительно снижает опасность лица, совершившего преступление. Так же свидетельствуют об осознании своей вины и раскаяния виновного.

Пункт «к» оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему. Данное условие обращает внимание не на мотив действий, так как он может происходить как из раскаяния в содеянном, жалости к потерпевшему, так из расчета на смягчение наказания или страхом перед наказанием, а на «постпреступное» поведение виновного. Данные действия могут выражаться как в оказании первой медицинской помощи пострадавшему, покупка лекарств или другая помощь, так и в ремонте испорченной вещи, принесение публичных извинений.

Применение данного обстоятельства можно проследить в Приговоре № 1-26/2017 от 16 ноября 2017 г. по делу № 1-26/2017. Из материалов дела следует что виновный причинил в следствии аварии тяжкий вред здоровью пострадавшего. При назначении наказания суд учел добровольное возмещение виновным имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления. Учитывая наличие смягчающих наказание обстоятельств, данные о личности подсудимого в их совокупности, и обстоятельства совершённого им преступления, суд приходит к выводу, что достижение целей наказания, предусмотренных ст.43 УК РФ, возможно без изоляции подсудимого от общества, а потому применяет положения ст.73 УК РФ и полагает считать назначенное наказание условным.

**Глава 2 Обстоятельства, не предусмотренные законодательством.**

Перечень обстоятельств, приведенных в части 1 ст. 61 УК РФ не является исчерпывающим. В части второй закреплено условие, что в качестве смягчающих могут учитываться и другие обстоятельства, относящиеся как к самому преступному деянию, так и к личности виновного. Это объясняется тем, что подобных обстоятельств в конкретных ситуациях встречается значительно больше и все их в законе заранее предусмотреть трудно.

Судебная практика к обстоятельствам, смягчающим наказание, помимо названных в законе, в ряде случаев относит следующие: участие подсудимого в защите интересов России (участие в конфликтах на Кавказе и др. вооруженные конфликты), наличие государственных наград, состояние здоровья виновного, наличие престарелых родителей на иждивении. Судами при назначении наказания учитываются также и другие обстоятельства, которые по своему характеру оказывают влияние на уменьшение общественной опасности совершенного преступления и личности виновного.

Примером применения таких условий может служить Приговор № 1-436/2017 от 29 ноября 2017 г. по делу № 1-436/2017 в котором виновный совершил преступление небольшой тяжести – приобретение и хранение наркотических средств без цели сбыта.

При назначении наказания суд учел: признание вины, удовлетворительную бытовую характеристику. Кроме того, суд принимает во внимание, что Сарыгин С.Е. на учете у психиатра не состоит, до совершения преступления не состоял на учете у нарколога. Учитывая изложенное, а также то, что Сарыгин С.Е. совершил преступление небольшой тяжести, принимая во внимание обстоятельства совершенного преступления, поведение подсудимого до и после совершенного преступления, суд приходит к выводу о возможности его исправления без изоляции от общества и с учетом наличия у подсудимого постоянного источника дохода назначает наказание в виде штрафа.

В данном случае суд усматривает сразу три обстоятельства которые смягчают ответственность виновного не указанные в законе, что свидетельствует о широком спектре обстоятельств, которые могут смягчить наказание.

Другим примером применения обстоятельств, не предусмотренных в законе является Приговор № 1-1008/2017 от 28 ноября 2017 г. по делу № 1-1008/2017. Из материалов дела следует, что виновная совершила хищение имущества у несовершеннолетнего. При назначении наказания суд учел комплекс смягчающих обстоятельств как предусмотренных

ст. 61, так и не предусмотренных. К обстоятельствам, смягчающим наказание Кизиловой Е.Н., суд считает необходимым отнести полное признание своей вины в совершенном преступлении, отношение к содеянному - раскаяние в содеянном и сожаление о случившемся.

При анализе судебной практики выявляется тот факт, что наиболее часто применяющимся обстоятельством не предусмотренное частью 1 ст. 61 УК РФ является именно признание вины. Данное обстоятельство свидетельствует о гуманности суда, а также учет при назначении наказания осознание лица своего деяния.

Определение судом меры наказания является сложной, оценочной деятельностью, требующей наличия высокой квалификации и большого опыта работы. Тем более весьма трудной проблемой становится решение вопроса о выявлении и учете смягчающих обстоятельств, не предусмотренных в законе.

О. Мясников в статье «О смягчающих наказание обстоятельствах, не предусмотренных в законе» предлагает несколько рекомендаций для устранения данной проблемы. «Прежде всего суду необходимо располагать криминологической характеристикой преступных посягательств, иметь представление о признаках, типичных для большинства посягательств. Затем на основе этих данных признавать смягчающими обстоятельства, не характерные для большинства преступлений, подпадающих под одну статью Особенной части УК. Причем для того чтобы признать то или иное обстоятельство смягчающим наказание, следует определить, насколько существенно оно снижает степень общественной опасности деяния и личности виновного.

Таким образом, наличие двух обязательных условий - нехарактерности и значительности влияния на наказание дает суду основания признать определенное обстоятельство в качестве смягчающего наказание.

В мотивировочной части приговора следует не только перечислять обстоятельства, признанные судом смягчающими по данному делу, но и пояснять, каким образом они снижают степень опасности преступления и лица, его совершившего.»[[8]](#footnote-8)

**Заключение.**

На современном этапе развития общества уголовное наказание остается необходимым и действенным средством реагирования государства на совершенное преступление. Поэтому институт назначения наказания требует тщательного правового регламентирования и научного обоснования. Эффективность наказания может быть обеспечена, если оно назначено с учетом оценки особенностей личности преступника и совершенного им преступления. Однако индивидуализация наказания невозможна без учета смягчающих обстоятельств.

По действующему уголовному законодательству смягчающими наказание признаются такие обстоятельства, которые относятся к совершенному преступлению и (или) к личности виновного, т.е. к объективным и субъективным признакам преступления.

Значение смягчающих обстоятельств проявляется в том, что они выступают в качестве критерия индивидуализации наказания; участвуют в формировании специальных правил назначения наказания ст. 62, 64, 68 УК; учитываются при решении вопроса об условном осуждении ст. 73 УК; в совокупности с другими факторами, служат основанием для освобождения от уголовной ответственности ст. 75, 76 УК; играют немаловажную роль при назначении наказания несовершеннолетним.

Действующее уголовное законодательство дает судам широкие возможности индивидуализации наказания с учетом смягчающих обстоятельств.

Тем не менее существующее законодательство не совершенно, в нем присутствуют моменты вызывающие споры в кругах ученых и правоприменителей. Это свидетельствует о необходимости совершенствования системы, более основательной проработки теоретических вопросов, а также правовой регламентации в законах.
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