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**ВВЕДЕНИЕ**

Актуальность данной темы исследования обусловлена тем, что наиболее сложной для установления и доказательства является субъективное сторона состава преступления, где составной частью является вина. В каждом конкретном случае необходимо правильно установить именно ту форму вины, которая предусмотрена уголовным законом. В связи с обозначенным, следует отметить, что форма вины в ряде случаев является основанием для выделения глав в Уголовном Кодексе Российской Федерации (далее - УК РФ), видов умысла или определяет классификацию преступления.

Определение формы вины в различных составах преступлений – это одна из ключевых проблем уголовного права, которая имеет большое практическое значение. Особенно острой эта проблема становится, когда выбор между умыслом и неосторожностью должен быть сделан правоприменителем в условиях законодательной неопределенности и различия в позициях высших судов.

Отсутствие в юридической науке легального понятия вины приводит к различному ее толкованию. Если обратиться к учебной литературе с целью выяснения содержательной характеристики данного понятия, то можно найти достаточно разнообразные, разобщенные его трактовки. В итоге правоприменительная практика в России не единообразна, что недопустимо в правовом государстве.

И.А Петин в своих работах отмечал, что понятия вины нет в современном уголовном законодательстве[[1]](#footnote-1). Отсутствие понятия вины в уголовном законодательстве порождает и углубляет его не системность, в частности, в институте вменения уголовной ответственности.

Вина в уголовном праве — это психическое отношение лица к совершенному общественно опасному деянию (действию или бездействию) и его последствия в форме умысла или неосторожности[[2]](#footnote-2).

Уголовный Кодекс РФ раскрывает понятие вины через содержание её различных форм, одной из которых в соответствии с ч.1 ст.24 УК РФ, указывается умысел. Он более распространенный и представляет повышенную опасность.

Целью курсовой является анализ системы и структуры умысла как формы вины, его практическое значение в уголовном праве.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

-дать общую характеристику понятия умысла как формы вины;

-проанализировать теоретическое и практическое значение вины в уголовном праве;

-изучить прямой и косвенный умысел, их понятие, содержание и значение.

Объектом исследования является умысел как формы вины с точки зрения современного российского уголовного права.

Предметом курсового исследования являются понятие умысла, его сущность и основные виды.

Цели проводимого курсового исследования обусловили структуру работы. Курсовая работа состоит из введения, двух основных глав и заключения.

**ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ УМЫСЛА КАК ФОРМЫ ВИНЫ**

Умысел как одна из форм вины предусматривается законодателем значительно чаще, нежели неосторожность. Это обуславливается, в первую очередь, отнесением законодателем к числу тяжких или особо тяжких преступлений только тех, которые совершены умышленно. В юридической литературе отмечается, что из каждых 10 преступлений около 9 совершается умышленно[[3]](#footnote-3).

Действующее уголовное законодательство понятие умысла не дает. В УК РФ только указываются и раскрываются его виды, поэтому в ст. 25 употреблена формулировка «преступления, совершенные умышленно», а не «понятие умысла», что было бы разумно, если бы названная норма содержало дефиницию умысла, аналогично тому, как это сделано применительно к ст.14 УК РФ «понятие преступления».

Данный подход, т.е. характеристика умысла посредством его видов имел место как в дореволюционном, так и в советском уголовном законодательстве. Большинство современных авторов при определении умысла лишь повторяют законодательную формулировку.

Отдельные криминалисты пытаются дать понятие умысла через сознание, отождествляя его с осознанием лицом общественной опасности совершаемых им деяний. Например, по мнению Н. Иванова, «преступление признается совершенным умышленно, если субъект, его совершивший, сознавал общественно опасный и противоправный характер своего действия и бездействия»[[4]](#footnote-4).

По данной позиции умысел определяется через интеллектуальный момент элемента, как это отмечал В.Я. Лившиц в своей статье, определяя умысел также через интеллектуальный элемент, а именно: «умысел, может быть определен как предвидение субъектом возможности причинения его действиями преступных последствий, при отсутствии расчета на какое-либо конкретное обстоятельство, достаточное, по мнению субъекта, для предотвращения этих последствий»[[5]](#footnote-5).

Последовательное проведение этого взгляда может привести к расширению границ умысла за счет неосторожности, поскольку сознание общественной опасности и предвидение общественно опасных последствий характеризует легкомыслие.

В толковом словаре русского языка С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой умысел определяется как заранее обдуманное намерение (обычно предосудительное)[[6]](#footnote-6), а намерение, в свою очередь, как предположение сделать что-нибудь, желание, замысел. То есть даже согласно этимологическому значению слова «умысел» его составляющими компонентами должны быть сознание и воля.

Резко отличную от принятых подходов трактовку умысла предлагает М.И. Еникеев: «Умысел - форма вины, характеризующаяся преступными целями, способами и результатами деяния»[[7]](#footnote-7). Здесь происходит смешение объективных и субъективным моментов, разрушаются критерии разграничения умышленной и неосторожной форм вины. А это отрицательно сказывается на практике и приведит к увеличению судебных ошибок при квалификации преступлений.

Давая понятие умысла, прежде всего необходимо исходить из его родового образования - вины. В науке уголовного права существует множество определений вины. Следует учитывать, что умысел, хотя является видовым понятием по отношению к родовому понятию - «вина», но в то же время он выступает в качестве рода, для отдельных видов умысла.

Наиболее полное определение предложил, на мой взгляд, В.А. Якушин: «Вина есть психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному и уголовно-противоправному деянию, выраженное в определенных законом формах, раскрывающих связь интеллектуальных, волевых и чувственных процессов психики лица с деянием и являющихся в силу этого основанием для субъективного вменения, квалификации содеянного и определения пределов уголовной ответственности»[[8]](#footnote-8).

Если подходить с учетом данных общих положений к понятию умысла, то можно определить его так: умысел, являясь формой вины, есть осознание лицом характера и степени общественной опасности и уголовной противоправности своих действий (бездействия) и наступивших общественно опасных последствий, определяющее положительно-волевое и эмоциональное отношение к названным действиям (бездействиям) и наступившим последствиям.

Полагаю, что такое определение умысла можно рассматривать в качестве родового при выделении отдельных видов умысла.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что умысел представляет собой многоаспектное уголовно-правовое явление. Для более полного отражения в законе признаков субъективной стороны преступления необходимо законодательное закрепление понятия умысла, которое позволит провести более четкую границу между умыслом и неосторожностью, а также поможет избежать ошибок, связанных с неправильным установлением данных признаков состава преступления в судебной практике.

**ГЛАВА 2. УМСЕЛ И ЕГО ВИДЫ**

В действующем уголовном законодательстве содержится определение понятия лишь двух видов умысла: прямого (ч.2 ст.25 УК РФ) и косвенного (ч.3 ст.25 УК РФ), в каждом из которых присутствуют интеллектуальный элемент и волевой момент. Однако в теории уголовного права выделяются и иные виды (подвиды) умысла, с которыми сталкиваются правоприменительные органы при расследовании и судебном рассмотрении дел.

Выделяемые в теории подвиды умысла не составляют самостоятельной формы вины, не заменяют понятий прямого и косвенного умысла, а существуют в их рамках. Деление умысла на подвиды, основанное на учении об особенностях психического отношения виновного при совершении умышленных преступлений, позволяет более точно индивидуализировать наказание и психическое отношение субъекта, определить степень его вины.

Оно имеет важное значение для отграничения покушения на преступление от оконченного преступления, поскольку теория уголовного права и судебная практика ограничивают возможность покушения на преступление лишь кругом преступлений с прямым умыслом, а также позволяет определить степень вины, степень общественной опасности деяния и личности виновного и, следовательно, должно учитываться при индивидуализации ответственности и наказания.

Преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления[[9]](#footnote-9).

Признаками прямого умысла, исходя из содержания элементов являются:

1) осознание лицом общественной опасности совершаемого деяния (действия или бездействия);

2) предвидение наступления или возможности наступления этих последствий;

3) желание наступления этих последствий[[10]](#footnote-10).

При прямом умысле осознание лицом общественной опасности своего действия (бездействия) означает понимание как фактической стороны своего деяния, так и его социальной значимости, т. е. вредности для системы конкретных общественных отношений, охраняемых уголовным законом.

Так, Трусовский районный суд г. Астрахани рассмотрел уголовное дело и вынес обвинительный приговор по ст. 198 УК за уклонение от уплаты налога в отношении гражданки Калининой С.К., которая являясь индивидуальным предпринимателем, имея умысел на уклонение от уплаты налогов, уклонилась от уплаты единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения за 2008-2009г.г. в крупном размере путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений. Вместе с тем она понимала то, что не выполняет свою конституционную обязанность, и в бюджетную систему России не поступают денежные средства, которые должны были бы поступить. Суд приговорил Калинину С.К. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 198 УК РФ и назначить наказание в виде одного года лишения свободы[[11]](#footnote-11).

Осознание общественной опасности, как правило, предполагает и осознание противоправности совершаемого деяния. Однако ученые полагают, что осознание противоправности не является обязательным признаком интеллектуального элемента умысла, т.к. возможно совершение умышленного преступления без знания запрещенности такого деяния уголовным законом. Поэтому законодатель не включает осознание противоправности в определение умысла.

Обязательным признаком интеллектуального компонента прямого умысла является предвидение субъектом возможности или неизбежности наступления общественно опасных последствий действия или бездействия. Уголовное преследование не может иметь места, если обвиняемый не предвидел и не мог предвидеть наступивших последствий.

Содержание прямого умысла не исчерпывается одним только осознанием последствий, но и охватывает иные обстоятельства, которые могут являться элементами состава, а могут являться и факультативными. Например, способ совершения преступления.

Так , Самарский областной суд рассмотрел уголовное дело в отношении Долгова А.В., совершившего преступление, предусмотренное п.п. «а, е» ч. 2 ст.105, а именно убийство, то есть умышленное причинение смерти двум и более лицам, общеопасным способом. Решив расправиться со своим недругом, Долгов начал стрелять в окно, хотя видел, что в помещении находились и другие лица. В результате несколько человек были тяжело ранены, несколько человек скончалось на месте преступления. Суд, учитывая все обстоятельства дела вынес обвинительный приговор в отношении Долгова А.В. и приговорил его к 22 годам лишения свободы без штрафа с отбыванием первых 5 лет в тюрьме, а оставшуюся часть срока – в исправительной колонии строгого режима.[[12]](#footnote-12).

При убийстве спящего умыслом виновного охватывается, что он убивает лицо, заведомо для него находящееся в состоянии беспомощности.

Преступление признается совершенным с косвенным умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично[[13]](#footnote-13).

Косвенный умысел полностью схож с прямым по такому относящемуся к интеллектуальному элементу признаку, как осознание общественной опасности своего деяния. Однако второй признак интеллектуального элемента — предвидение возможности общественно опасных последствий — уже значительно отличается от соответствующего признака прямого умысла.

При косвенном умысле невозможно предвидение неизбежности наступления общественно опасных последствий, т.к. такое предвидение является признаком только прямого умысла. Кроме того, предвидение возможности наступления общественно опасных последствий при косвенном умысле отличается характером предвидения. Если при прямом умысле виновный предвидит возможность как большую степень вероятности наступления общественно опасных последствий, то при косвенном умысле он предвидит меньшую, но со значительной степенью вероятности наступления общественно опасных последствий, реальную возможность.

Например, Сенгилеевского районного суда Ульяновской области рассмотрел уголовное дело в отношении Барановой О.А., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 167 ч. 2 УК РФ, а именно в умышленном уничтожение чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба, совершенное путем поджога и повлекшее по неосторожности смерть человека. Суд, учитывая все обстоятельства дела вынес обвинительный приговор в отношении Барановой О.А. и приговорил назначить ей наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года.[[14]](#footnote-14)

Поджигая дом своей матери, Баранова действовала с прямым умыслом, предвидя причинение крупного материального ущерба. Её не остановило то, что в доме находилась мать. Она допускала, что она может погибнуть, но в то же время полагала, что, возможно, ей удастся выбраться. Женщина погибла. В отношении ее смерти Баранова действовала с косвенным умыслом.

Основное различие прямого и косвенного умысла следует проводить по волевому элементу. Если при прямом умысле он характеризуется желанием наступления общественно опасных последствий, то при косвенном — виновный сознательно допускает их или относится к ним безразлично при отсутствии желания их наступления. Последствие при косвенном умысле оказывается той ценой, которую платит субъект за осуществление своих намерений, находящихся за пределами данного состава преступления.

Об отсутствии желания наступления общественно опасных последствий при косвенном умысле свидетельствует то, что они не являются ни целью, ни средством, ни этапом, ни сопутствующим элементом деяния. В то же время отсутствие желания причинить вредные последствия не выражается в стремлении избежать их наступления. Воля лица при косвенном умысле занимает не активную, а пассивную по отношению к последствиям позицию, так как последствия являются побочным результатом преступных действий (бездействия) виновного, направленных к достижению другой цели.

Таким образом, правоприменителями выделяются два вида умысла. Анализируя судебную практику можно сделать вывод о том,что преступления, совершаемые с прямым умыслом, встречаются в практике деятельности правоприменительных органов значительно чаще, чем преступления с косвенным умыслом, что при равных условиях характеризуются более высокой степенью общественной опасности, так как при косвенном умысле воля субъекта по отношению к возможным последствиям занимает пассивную позицию.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В данной курсовой работе было проанализировано понятие умысла, выявлены его основные виды. Исследование нормативных правовых актов, научных статей, работ ведущих отечественных юристов, материалов правоприменительной практики по данной теме позволяет сделать следующие выводы:

1. Умысел является одной из двух форм вины, предусмотренных в УК РФ. При определении наличия умысла в том или ином виде (прямой или косвенный вид умысла), устанавливается виновность лица, совершившего преступление, находя признаки субъективной стороны преступления, как элемента состава преступления.
2. Устанавливая виновность лица, посредством определения формы умысла, мы способствуем соблюдению одного из основных принципов, закрепленных в УК РФ - принципа вины, а именно, лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина, а также одного из самых важных конституционных положений, касающихся прав и свобод человека и гражданина. Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда[[15]](#footnote-15).
3. Для того, чтобы правомерно, в соответствии с законом оценить вид умысла следует в каждом конкретном случае учитывать все без исключения обстоятельства, исследуемого события, особенно, если это не теоретическая, а практическая задача, ошибка в которой ни при каких обстоятельствах не допустима и вряд ли оправдана.

Таким образом, умысел не получил детального закрепления в уголовном законодательстве. Данная проблема требует дальнейшего научного исследования.
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