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# **Введение**

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью анализа некоторых вопросов применения судами п. 2 ст. 314 ГК РФ. Так, в связи с обозначенной актуальностью представляется возможным отметить, что п. 2 ст. 314 ГК РФ, по своей сути, дополняет положения п. 1 ст. 314 ГК РФ, так как указанная норма ГК РФ в целом регулирует срок исполнения обязательства и, при этом, исходит из разделения сроков на определенные, а также неопределенные.

Вместе с тем, положения п. 2 ст. 314 ГК РФ содержат положения о применении правила о разумности сроков, понятие которых является оценочным, а также должно устанавливаться для каждой определенной ситуации отдельно. При этом, следует исходить из характера обязательств; взаимных отношений сторон; условий, которые указывают влияние на возможность своевременного исполнения, а также иных обстоятельств, имеющих значение в конкретном деле.

Целью исследования является анализ особенностей применения судами положения п. 2 ст. 314 ГК РФ.

Для детального изучения данной цели следует выделить следующие задачи для раскрытия темы:

- дать общую характеристику основных аспектов применения судом норм о сроке исполнения обязательств по п. 2 ст. 314 ГК РФ;

- определить проблемы применения «разумности сроков» исполнения обязательств в соответствии с п. 2 ст. ст. 314 ГК РФ.

Структура работы. Работа состоит из введения, двух основных глав, заключения, списка использованных источников и литературы, а также приложения.

# **§ 1. Общая характеристика основных аспектов применения судом норм о сроке исполнения обязательств по п. 2 ст. 314 ГК РФ**

Правило о сроке исполнения обязательства регламентировано в ст. 314 ГК РФ. Вместе с тем, п. 2 указанной статьи ГК РФ установлено, что «в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства. При непредъявлении кредитором в разумный срок требования об исполнении такого обязательства должник вправе потребовать от кредитора принять исполнение, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не явствует из обычаев либо существа обязательства»[[1]](#footnote-1).

Итак, мы видим, что имеют место обстоятельства, при которых срок исполнения может быть точно определенным, другими словами – прямо устанавливаться положениями закона, другими нормативными правовыми актами или же самой сделкой посредством указания на конкретную календарную дату, период времени или событие, которое неизбежно должно наступить. Примером этому является судебное разбирательство по иску ОРГ к Крицкой И.В. о взыскании задолженности по кредитному договору и расторжении договора. Так, ОРГ обратилось в суд с иском к Крицкой И.В. о взыскании задолженности по кредитному договору, ссылаясь на то, что на основании кредитного договора выдал Крицкой И.В. «Потребительский кредит» на срок 60 месяцев под 25,10% годовых. По состоянию на 11.03.2014 года Крицкая И.В. имеет сумму задолженности[[2]](#footnote-2).

Итак, мы видим, что в данном случае между сторонами, заключившими обязательство, был установлен конкретный срок, который составлял 60 месяцев.

Вместе с тем, имеют место случаи, предусмотренные положениями п. 2 ст. 314 ГК РФ, при которых обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок[[3]](#footnote-3). Для большей наглядности приведем пример судебного разбирательства по иску ООО «Микрокредитная компания управляющая компания деньги сразу Юг» к Красновой Л.Е о взыскании задолженности по договору займа. Так, истец обратился в Индустриальный районный суд города Барнаула с иском к ответчику, в котором просит взыскать задолженность по договору займа в размере 90 646 рублей 20 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 2919 рублей 38 копеек. В обоснование исковых требований указано, что 15.09.2015 между ООО «Управляющая компания Деньги сразу» и ответчиком заключен договор на сумму 8 250 рублей под 730% годовых на срок до 30.09.2015. Несмотря на принятые заёмщиком на себя обязательства, платежи в счёт погашения долга, а также начисленных процентов за пользование займом производились с нарушением условий договора[[4]](#footnote-4).

В данном примере мы видим, что между сторонами, заключившими договор займа, установлены условия, позволяющие определить срок исполнения обязательства, который при подсчете составляет 15 календарных дней (договор заключен 15.09.2015 и, следовательно, обязательство по нему должно быть выполнено до 30.09.2015).

Встречаются и иные случаи, позволяющие определить срок исполнения обязательства. Так, МУ «СЗ ЖКУ» обратилось в суд с иском к Климовой О.В. о взыскании задолженности по оплате за жилое помещение и жилищно-коммунальные услуги в сумме ссылаясь на неисполнение ответчиком обязательства. Постановлением Администрации г. Лысьвы от 20.09.2005г. № 340 «Об установлении сроков внесения платы за жилое помещение, коммунальные услуги и размера пени за несвоевременную плату» установлен расчетный период для оплаты жилого помещения и коммунальных услуг в один календарный месяц, срок внесения платы до 25-го числа следующего за истекшим месяца[[5]](#footnote-5).

В данном случае установлено, что срок выполнения обязательства определяется строго до 25-го числа следующего за истекшим месяца.

Что же касается не предусмотрения срока исполнения обязательства и не содержания условия, позволяющие определить этот срок, следует привести следующий пример по исковому заявлению Карабан Анатолия Юрьевича и Кузнецовой Гульнары Зайлагиевны к ОАО «Домостроительный комбинат о признании права собственности на нежилое помещение. Так, истцы обратились в суд с иском к ОАО «Домостроительный комбинат о признании права собственности на нежилое помещение, в котором указали, что между ними и ответчиком был заключен Предварительный договор. Предметом предварительного договора стало обоюдное обязательство сторон заключить в будущем между собой договор купли-продажи нежилого помещения. Истцы выполнили обязательство по оплате стоимости помещения, пользуются помещениями, несут необходимые расходы, однако не могут заключить основной договор купли-продажи и зарегистрировать свое право собственности на указанное имущество, в виду отсутствия необходимых для этого документов у ответчика.

Суд, изучив материала дела, указал, что в данном случае «обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства»[[6]](#footnote-6).

Для большей наглядности приведем следующий пример. Так, Ленинский районный суд г. Воронежа рассмотрев дело по иску общественной организации по защите прав потребителей «Лига потребителей» в интересах Бутовецкой Марины Михайловны к обществу с ограниченной ответственностью «Бригадир» о возврате уплаченной по договору денежной суммы в качестве предоплаты ввиду отказа от исполнения договора, о взыскании неустойки (пени), судебных расходов и компенсации морального вреда, установил следующее. Между Бутовецкой М.М. и ООО «Бригадир» был заключен договор на изготовление столешницы для ванной «Мойдодыр». Однако в указанный срок, мебель не была изготовлена и доставлена потребителю. При решении вопроса о взыскании неустойки за нарушение сроков предварительно оплаченных товаров, суд учитывает, что поскольку срок передачи товаров в письменной форме между сторонами согласован не был, то ответчик, в соответствии со ст. 314 ГК РФ должен был выполнить требования истца о возврате уплаченных сумм предоплаты по договорам в семидневный срок с момента предъявления истцом письменных претензий[[7]](#footnote-7).

Кроме того, судебная практика столкнулась с тем, что срок исполнения обязательства может быть определен моментом востребования. Так, по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Редут» к Фаттаховой З.Ш. о взыскании задолженности по кредитному договору, суд отметил, что «Кредитор вправе потребовать досрочного исполнения обязательств по кредиту в случае нарушения исполнения обязательств более двух раз подряд или более трех раз в течение срока кредитования. Требование о досрочном возврате кредита должно быть исполнено в течение семи дней со дня направления его Заемщику»[[8]](#footnote-8).

В целом, в судебной практике находит свое отражение ссылка на полную норму п. 2 ст. 314 ГК РФ. Приведем пример. Так, в заочном решении от 18.09.2017 по делу 2-2896/2017 ~ М-2912/2017 по иску Огаркова Э. В. к Бех Н. В. о взыскании задолженности по договору займа, процентов Орджоникидзевский районный суд г. Екатеринбурга отметил, что «В силу ст. 314 ГК РФ в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении»[[9]](#footnote-9).

Таким образом, в рамках данного исследования проанализированы особенности применяя судами п. 2 ст. 314 ГК РФ, предусматривающего правило, согласно которому «обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства»[[10]](#footnote-10).

# **§ 2. Проблема применения «разумности сроков» исполнения обязательств в соответствии с п. 2 ст. ст. 314 ГК РФ**

В рамках указанного пункта представляется целесообразным исследовать особенности применения «разумности сроков» исполнения обязательств по п. 2 ст. 314 ГК РФ в соответствии с п. 2 ст. ст. 314 ГК РФ. Так, указанной нормой установлено, что «при непредъявлении кредитором в разумный срок требования об исполнении обязательства должник вправе потребовать от кредитора принять исполнение, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не явствует из обычаев либо существа обязательства»[[11]](#footnote-11).

К указанному положению ГК РФ обратился в своем решении Волжский районный суд г. Саратова гражданское дело по иску Ф. к обществу с ограниченной ответственностью «Фаворит» о взыскании задолженности по договору поставки. Так, между сторонами был заключен договор поставки, составлен акт сверки взаимных расчетов по состоянию, которым стороны подтвердили произведенную поставку, принятие товара и наличие задолженности ООО «Фаворит» перед ООО «Регион Ресурс» в размере 8 500 130 руб. Ф. на основании договора уступки права требования приобрел право требования к ООО «Фаворит» в размере 8 500 130 руб., то есть ООО «иные данные» уступило право требования к ООО «иные данные». Истец просит взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Фаворит 8 500 130 руб. Суд, изучив материалы данного дела. В своем решении процитировал положения п. 2 ст. 314 ГК РФ: «При непредъявлении кредитором в разумный срок требования об исполнении такого обязательства должник вправе потребовать от кредитора принять исполнение, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не явствует из обычаев либо существа обязательства»[[12]](#footnote-12).

Следует отметить, что вопросы применения «разумности сроков» исполнения обязательств по п. 2 ст. 314 ГК РФ довольно часто находят свое отражение в материалах судебной практики. Так, к указанной норме обратился также Гурьевский районный суд Калининградской области в своем решении по исковому заявлению Локтика Вадима Марьяновича к Вельмякину Виталию Рюрьевичу, в котором просит взыскать в его пользу денежные средства в качестве неосновательного обогащения в размере 91800 рублей, а также проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 17.11.2011 года по 17.11.2016 года в размере 48195 рублей, рассчитанной исходя из ключевой ставки Банка РФ – 10,5%[[13]](#footnote-13).

Следует отметить, что в случае возникновения спора «разумность» срока исполнения обязательства определяется судом. При этом, бремя доказывания просрочки (нарушения разумного срока) возложено на кредитора. В таком случае следует руководствоваться общей презумпцией разумности действий участников гражданских правоотношений. Так, Реут А.В. обратился в суд к Ломову А.В. с иском о взыскании суммы долга, ссылаясь на то, что между ООО «Рест-402» и ответчиком Ломовым А.В. был заключен договор купли-продажи компьютерного оборудования, в рамках которого ответчик получил товар, однако оплату за него не произвел, выдав продавцу простой вексель на указанную сумму с датой погашения 30.05.2008 г. В ходе исполнения данного договора Ломов А.В. оплатил ООО «Рест-402» лишь частичную задолженность, остальная сумма осталась непогашенной. На основании договора цессии 10.11.2013 г. Реут А.В. потребовал от Ломова А.В. уплатить имеющийся долг, однако до настоящего времени задолженность не возвращена.

Исследовав материалы данного дела, судом было отмечено следующее: «В силу положений ч. 2 ст. 314 ГК РФ при непредъявлении кредитором в разумный срок требования об исполнении такого обязательства должник вправе потребовать от кредитора принять исполнение, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не явствует из обычаев либо существа обязательства. По общему правилу, установленному абз. 2 п. 1 ст. 810 ГК РФ, при определении срока возврата моментом востребования, сумма долга подлежит возврату в 30-дневный срок после предъявления соответствующего требования»[[14]](#footnote-14).

Вместе с тем, суды придерживаются правила, согласно которому обязательство, которое не исполнено в разумный срок, должно исполнится должником в семидневный срок со дня предъявления требования о его исполнении. На это указывает в заочном решении от 18 июля 2017 г. по делу № 2-4431/2017 Ленинский районный суд г. Саратова по иску Тишаева А.Г. к Семеновой М.А. о взыскании денежных средств[[15]](#footnote-15).

Однако, следует отметить, что действие правила, установленного п. 2 ст. 314 ГК РФ может исключаться специальной нормой закона, в соответствии с которой предусмотрены другие последствия отсутствия срока исполнения[[16]](#footnote-16). Рассмотрим их более подробно.

1. П. 1 ст. 486 ГК РФ устанавливает, что обязанность покупателя, заключающаяся в оплате товара, должна быть исполнена непосредственно до или после передачи последнему товара продавцом. К указанной норме обращается в своем решении Когалымский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры по иску общества с ограниченной ответственностью «ЭлитХаус» к Ф. о взыскании стоимости проданного товара. Так, судом установлено, что, в соответствии с договором купли-продажи, ответчик приобрела у продавца ООО «ЭлитХаус» аппарат «KIRBY Sentria». Согласно п. 2 договора, продавец осуществил доставку товара за свой счет вместо нахождения покупателя, о чем свидетельствует акт приема-передачи к договору. Согласно п. 7 договора, оплата за приобретенный товар производиться не позднее 3 дней после подписания настоящего договора покупатель оплачивает 12.000 рублей. Ответчик внесла предоплату лишь 1.500 рублей, также написала расписку о том, что обязуется внести 10.500 рублей, но так и ничего не внесла. Суд, выслушав стороны, изучив материалы дела, находит иск подлежащим удовлетворению, поскольку свои обязательства ответчик нарушила, в установленный срок не внесла оставшуюся сумму предоплаты в размере 10.500 рублей, чем нарушила п. 13 условий договора[[17]](#footnote-17).

2. П. 2 ст. 568 ГК РФ предусматривает правило, в соответствии с которым при неравноценности обмениваемых товаров обязанность одной из обменивающихся сторон оплатить разницу в ценах должна быть исполнена непосредственно до или после исполнения ее обязанности передать товар. Так, МО г. Нягани в лице Департамента имущественных и земельных отношений администрации города Нягани обратилось в суд с иском к Емельяновой О.В. о взыскании задолженности по договору мены жилого помещения и процентов за пользование чужими денежными средствами. Судом установлено, что между сторонами был заключен договор мены жилого помещения, по условиям которого истец обменял принадлежащее ему жилое помещение на другое жилое помещение – комнату, принадлежащее ответчику на праве собственности. Квартира передана ответчику по акту приема-передачи. В соответствии с п. 7 договора разницу стоимости квартир ответчик обязалась уплатить в течение 84 месяцев ежемесячными платежами. Однако обязательства ответчиком исполнялись ненадлежащим образом.

Няганский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры исковые требования Департамента имущественных и земельных отношений администрации города Нягани удовлетворил полностью[[18]](#footnote-18).

3. П. 1 ст. 810 ГК РФ применяется к случаям, когда срок возврата суммы займа положениями договора не установлен и предписывает необходимость ее возврата в течение 30 дней со дня предъявления займодавцем требования об этом. Так, С. обратился в суд к М. с исковыми требованиями о взыскании долга и процентов за пользование чужими денежными средствами. Представитель истца в судебное заседание явился, предъявленные исковые требования, от имени своего доверителя, поддержал и показал, что ответчик взял у истца в долг деньги в сумме 454 000 руб., о чем выдал расписку. Срок возврата долга не определен. С. направил М. требование о возврате суммы долга и проценты за пользование чужими денежными средствами в течение 30 дней с момента получения указанного требования. Требование получено ответчиком, однако в установленный срок деньги он не вернул[[19]](#footnote-19).

В контексте последнего примера следует отметить также то, что договор могут быть предусмотрены условия, согласно которым займодавец вправе, без объяснения причин, потребовать вернуть всю сумму, раньше установленного срока. В связи с отмеченным продемонстрируем следующий пример. Так, между сторонами был заключен договор займа, в соответствии с которым Ф. взял у Н. в долг 1 000 000 рублей. В силу п. 2.3 указанного договора займа от Займодавец вправе, без объяснения причин, потребовать вернуть всю сумму, раньше установленного срока. В случае требования Займодавца досрочного возврата средств, Займодавец обязан оповестить Заемщика в срок не менее 30 календарных дней до даты досрочного возврата средств[[20]](#footnote-20).

Таким образом, в рамках данного исследования проанализированы некоторые особенности и проблемы применения «разумности сроков» исполнения обязательств в соответствии с п. 2 ст. ст. 314 ГК РФ. Автором установлено, что действие правила о «разумности сроков», установленного п. 2 ст. 314 ГК РФ может исключаться специальной нормой закона, в соответствии с которой предусмотрены другие последствия отсутствия срока исполнения, о чем свидетельствуют материалы приведенной судебной практики.

# **Заключение**

Проведя исследование на тему «Некоторые вопросы применения судами п. 2 ст. 314 ГК РФ», следует сделать следующие выводы.

В рамках данного исследования автором проанализировано 15 материалов правоприменительной практики по данной теме, в результате чего установлена специфика применяя судами п. 2 ст. 314 ГК РФ, предусматривающего правило, согласно которому «обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства».

Кроме того, рассмотрев некоторые особенности и проблемы применения «разумности сроков» исполнения обязательств в соответствии с п. 2 ст. ст. 314 ГК РФ, было установлено, что действие правила о «разумности сроков», регламентированного п. 2 ст. 314 ГК РФ может исключаться специальной нормой закона, в соответствии с которой предусмотрены другие последствия отсутствия срока исполнения, о чем свидетельствуют материалы представленной в работе практики.
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# **Приложение**

**Некоторые вопросы применения судами п. 2 ст. 314 ГК РФ**

1. Решение Кировского районного суда г. Красноярска по делу 2-2607/2014 ~ М-1755/2014 URL: https://rospravosudie.com/court-kirovskij-rajonnyj-sud-g-krasnoyarska-krasnoyarskij-kraj-s/act-569170942/ (дата обращения 11.12.2017).

Выдержка:

[…]

ОРГ обратилось в суд с иском к Крицкой И.В. о взыскании задолженности по кредитному договору, ссылаясь на то, что на основании кредитного договора выдал Крицкой И.В. «Потребительский кредит» на срок 60 месяцев под 25,10% годовых. По состоянию на 11.03.2014 года Крицкая И.В. имеет сумму задолженности.

2. Решение Кировского районного суда г. Красноярска от 11.12.2017 по делу 2-2607/2014 ~ М-1755/2014 URL: https://rospravosudie.com/court-kirovskij-rajonnyj-sud-g-krasnoyarska-krasnoyarskij-kraj-s/act-569170942/ (дата обращения 11.12.2017).

Выдержка:

[…]

Истец обратился в Индустриальный районный суд города Барнаула с иском к ответчику, в котором просит взыскать задолженность по договору займа в размере 90 646 рублей 20 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 2919 рублей 38 копеек. В обоснование исковых требований указано, что 15.09.2015 между ООО «Управляющая компания Деньги сразу» и ответчиком заключен договор на сумму 8 250 рублей под 730% годовых на срок до 30.09.2015. Несмотря на принятые заёмщиком на себя обязательства, платежи в счёт погашения долга, а также начисленных процентов за пользование займом производились с нарушением условий договора.

3. Решение Лысьвенского городского суда URL: http://sudact.ru/regular/doc/aCXQWLM9uFUm/ (дата обращения 11.12.2017).

Выдержка:

[…]

МУ «СЗ ЖКУ» обратилось в суд с иском к Климовой О.В. о взыскании задолженности по оплате за жилое помещение и жилищно-коммунальные услуги в сумме ссылаясь на неисполнение ответчиком обязательства. Постановлением Администрации г. Лысьвы от 20.09.2005г. № 340 «Об установлении сроков внесения платы за жилое помещение, коммунальные услуги и размера пени за несвоевременную плату» установлен расчетный период для оплаты жилого помещения и коммунальных услуг в один календарный месяц, срок внесения платы до 25-го числа следующего за истекшим месяца.

4. Решение Видновского городского суда Московской области URL: http://sudact.ru/regular/doc/1tJFjDa4gMlW/ (дата обращения 11.12.2017).

Выдержка:

[…]

Истцы обратились в суд с иском к ОАО «Домостроительный комбинат о признании права собственности на нежилое помещение, в котором указали, что между ними и ответчиком был заключен Предварительный договор. Предметом предварительного договора стало обоюдное обязательство сторон заключить в будущем между собой договор купли-продажи нежилого помещения. Истцы выполнили обязательство по оплате стоимости помещения, пользуются помещениями, несут необходимые расходы, однако не могут заключить основной договор купли-продажи и зарегистрировать свое право собственности на указанное имущество, в виду отсутствия необходимых для этого документов у ответчика.

Суд, изучив материала дела, указал, что в данном случае «обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства»

5. Решение Ленинского районного суда г. Воронежа URL: http://sudact.ru/regular/doc/Duwprott5MU/ (дата обращения 11.12.2017).

Выдержка:

[…]

Ленинский районный суд г. Воронежа рассмотрев дело по иску общественной организации по защите прав потребителей «Лига потребителей» в интересах Бутовецкой Марины Михайловны к обществу с ограниченной ответственностью «Бригадир» о возврате уплаченной по договору денежной суммы в качестве предоплаты ввиду отказа от исполнения договора, о взыскании неустойки (пени), судебных расходов и компенсации морального вреда, установил следующее. Между Бутовецкой М.М. и ООО «Бригадир» был заключен договор на изготовление столешницы для ванной «Мойдодыр». Однако в указанный срок, мебель не была изготовлена и доставлена потребителю. При решении вопроса о взыскании неустойки за нарушение сроков предварительно оплаченных товаров, суд учитывает, что поскольку срок передачи товаров в письменной форме между сторонами согласован не был, то ответчик, в соответствии со ст. 314 ГК РФ должен был выполнить требования истца о возврате уплаченных сумм предоплаты по договорам в семидневный срок с момента предъявления истцом письменных претензий.

6. Решение Высокогорского районного суда от 03.10.2017 по делу 2-1256/2017 ~ М-1108/2017 URL: https://rospravosudie.com/court-vysokogorskij-rajonnyj-sud-respublika-tatarstan-s/act-559919498/ (дата обращения 11.12.2017).

Выдержка:

[…]

По исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Редут» к Фаттаховой З.Ш. о взыскании задолженности по кредитному договору, суд отметил, что «Кредитор вправе потребовать досрочного исполнения обязательств по кредиту в случае нарушения исполнения обязательств более двух раз подряд или более трех раз в течение срока кредитования. Требование о досрочном возврате кредита должно быть исполнено в течение семи дней со дня направления его Заемщику».

7. Заочное решение Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 18.09.2017 по делу 2-2896/2017 ~ М-2912/2017 URL: https://rospravosudie.com/court-ordzhonikidzevskij-rajonnyj-sud-g-ekaterinburga-sverdlovskaya-oblast-s/act-559581283/ (дата обращения 11.12.2017).

Выдержка:

[…]

В заочном решении от 18.09.2017 по делу 2-2896/2017 ~ М-2912/2017 по иску Огаркова Э. В. к Бех Н. В. о взыскании задолженности по договору займа, процентов Орджоникидзевский районный суд г. Екатеринбурга отметил, что «В силу ст. 314 ГК РФ в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении».

8. Решение Волжского районного суда от 14 марта 2017 г. по делу № 2-1141/2017 URL: http://sudact.ru/regular/doc/lBkhrfkdRSQh/ (дата обращения 11.12.2017).

Выдержка:

[…]

Между сторонами был заключен договор поставки, составлен акт сверки взаимных расчетов по состоянию, которым стороны подтвердили произведенную поставку, принятие товара и наличие задолженности ООО «Фаворит» перед ООО «Регион Ресурс» в размере 8 500 130 руб. Ф. на основании договора уступки права требования приобрел право требования к ООО «Фаворит» в размере 8 500 130 руб., то есть ООО «иные данные» уступило право требования к ООО «иные данные». Истец просит взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Фаворит 8 500 130 руб. Суд, изучив материалы данного дела. В своем решении процитировал положения п. 2 ст. 314 ГК РФ: «При непредъявлении кредитором в разумный срок требования об исполнении такого обязательства должник вправе потребовать от кредитора принять исполнение, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не явствует из обычаев либо существа обязательства».

9. Решение Гурьевского районного суда от 24 мая 2017 г. по делу № 2-725/2017 URL: http://sudact.ru/regular/doc/TiG5iG6gOZ1P/ (дата обращения 11.12.2017).

Выдержка:

[…]

К п. 2 ст. 314 ГК РФ обратился Гурьевский районный суд Калининградской области в своем решении по исковому заявлению Локтика Вадима Марьяновича к Вельмякину Виталию Рюрьевичу, в котором просит взыскать в его пользу денежные средства в качестве неосновательного обогащения в размере 91800 рублей, а также проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 17.11.2011 года по 17.11.2016 года в размере 48195 рублей, рассчитанной исходя из ключевой ставки Банка РФ – 10,5%.

10. Решение Железнодорожного районного суда г. Красноярска от 24 сентября 2015 г. по делу № 2-3785/2015 URL: http://sudact.ru/regular/doc/TiG5iG6gOZ1P/ (дата обращения 11.12.2017).

Выдержка:

[…]

Реут А.В. обратился в суд к Ломову А.В. с иском о взыскании суммы долга, ссылаясь на то, что между ООО «Рест-402» и ответчиком Ломовым А.В. был заключен договор купли-продажи компьютерного оборудования, в рамках которого ответчик получил товар, однако оплату за него не произвел, выдав продавцу простой вексель на указанную сумму с датой погашения 30.05.2008 г. В ходе исполнения данного договора Ломов А.В. оплатил ООО «Рест-402» лишь частичную задолженность, остальная сумма осталась непогашенной. На основании договора цессии 10.11.2013 г. Реут А.В. потребовал от Ломова А.В. уплатить имеющийся долг, однако до настоящего времени задолженность не возвращена.

Исследовав материалы данного дела, судом было отмечено следующее: «В силу положений ч. 2 ст. 314 ГК РФ при непредъявлении кредитором в разумный срок требования об исполнении такого обязательства должник вправе потребовать от кредитора принять исполнение, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не явствует из обычаев либо существа обязательства. По общему правилу, установленному абз. 2 п. 1 ст. 810 ГК РФ, при определении срока возврата моментом востребования, сумма долга подлежит возврату в 30-дневный срок после предъявления соответствующего требования».

11. Решение Ленинского районного суда г. Саратова от 18 июля 2017 г. по делу № 2-4431/2017 URL: http://sudact.ru/regular/doc/XW428oqlIQx8/ (дата обращения 11.12.2017).

Выдержка:

[…]

Суды придерживаются правила, согласно которому обязательство, которое не исполнено в разумный срок, должно исполнится должником в семидневный срок со дня предъявления требования о его исполнении.

12. Решение Когалымского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры URL: http://sudact.ru/regular/doc/pdmLjh6IBI1c/ (дата обращения 11.12.2017).

Выдержка:

[…]

В соответствии с договором купли-продажи, ответчик приобрела у продавца ООО «ЭлитХаус» аппарат «KIRBY Sentria». Согласно п. 2 договора, продавец осуществил доставку товара за свой счет вместо нахождения покупателя, о чем свидетельствует акт приема-передачи к договору. Согласно п. 7 договора, оплата за приобретенный товар производиться не позднее 3 дней после подписания настоящего договора покупатель оплачивает 12.000 рублей. Ответчик внесла предоплату лишь 1.500 рублей, также написала расписку о том, что обязуется внести 10.500 рублей, но так и ничего не внесла. Суд, выслушав стороны, изучив материалы дела, находит иск подлежащим удовлетворению, поскольку свои обязательства ответчик нарушила, в установленный срок не внесла оставшуюся сумму предоплаты в размере 10.500 рублей, чем нарушила п. 13 условий договора.

13. Решение Няганского городского суда от 5 июля 2017 г. по делу № 2-1247/2017 URL: http://sudact.ru/regular/doc/klQwuY4bDnYh/ (дата обращения 11.12.2017).

Выдержка:

[…]

МО г. Нягани в лице Департамента имущественных и земельных отношений администрации города Нягани обратилось в суд с иском к Емельяновой О.В. о взыскании задолженности по договору мены жилого помещения и процентов за пользование чужими денежными средствами. Судом установлено, что между сторонами был заключен договор мены жилого помещения, по условиям которого истец обменял принадлежащее ему жилое помещение на другое жилое помещение – комнату, принадлежащее ответчику на праве собственности. Квартира передана ответчику по акту приема-передачи. В соответствии с п. 7 договора разницу стоимости квартир ответчик обязалась уплатить в течение 84 месяцев ежемесячными платежами. Однако обязательства ответчиком исполнялись ненадлежащим образом.

Няганский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры исковые требования Департамента имущественных и земельных отношений администрации города Нягани удовлетворил полностью

14. Решение Долгопрудненского городского суда URL: http://sudact.ru/regular/doc/huEYzxJdlx6T/ (дата обращения 11.12.2017).

Выдержка:

[…]

С. обратился в суд к М. с исковыми требованиями о взыскании долга и процентов за пользование чужими денежными средствами. Представитель истца в судебное заседание явился, предъявленные исковые требования, от имени своего доверителя, поддержал и показал, что ответчик взял у истца в долг деньги в сумме 454 000 руб., о чем выдал расписку. Срок возврата долга не определен. С. направил М. требование о возврате суммы долга и проценты за пользование чужими денежными средствами в течение 30 дней с момента получения указанного требования. Требование получено ответчиком, однако в установленный срок деньги он не вернул.

15. Решение Благовещенского городского суда Амурской области URL: http://sudact.ru/regular/doc/7qnKQDgzg6Zm/ (дата обращения 11.12.2017).

Выдержка:

[…]

Между сторонами был заключен договор займа, в соответствии с которым Ф. взял у Н. в долг 1 000 000 рублей. В силу п. 2.3 указанного договора займа от Займодавец вправе, без объяснения причин, потребовать вернуть всю сумму, раньше установленного срока. В случае требования Займодавца досрочного возврата средств, Займодавец обязан оповестить Заемщика в срок не менее 30 календарных дней до даты досрочного возврата средств.
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