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**Введение**

Согласно статье 49 Конституции РФ принцип вины в уголовном праве отражен законодательно и получил свое закрепление в Основном законе нашего государства. Суть принципа заключается в том, что уголовная ответственность наступает лишь при наличии вины лица, совершившего преступление.

Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в установленном федеральным законом порядке.

С точки зрения действующего Уголовного кодекса РФ вина объявлена принципом уголовной ответственности (ст. 5 УК РФ).

Кроме того, как следует из содержания ст. 14 УК РФ вина (виновность) закреплена в качестве самостоятельного признака преступления и рассматривается в качестве элемента такой юридической конструкции, как состав преступления (ст. 24-27 УК РФ).

Проблема вины в Российском уголовном праве является одной самых противоречивых, неоднозначно трактуемых, вследствие чего и наиболее спорной.

Спорным, в частности, в доктрине уголовного права является вопрос о преступлениях с двумя формами вины применительно к конкретному преступлению.

Актуальность темы настоящей курсовой работы обусловлена двумя основными факторами.

Во-первых, в теории уголовного права исследованию двух форм вины в составе одного преступления уделяется не должное внимание. И это вполне объяснимо особенностями объекта исследования – вины как сферы связанной с психикой личности, которая недоступна для непосредственно познания.

Во-вторых, изучение преступлений с двумя формами вины непосредственно связано с правоприменительной практикой.

Целью настоящей курсовой работы является изучение преступлений с двумя формами вины, роли и значения в правоприменительной деятельности.

Для реализации цели поставлены задачи:

 - изучить понятие, сущность и формы вины в уголовном праве ;

- рассмотреть особенности преступлений с двумя формами вины.

Предметом исследования данной курсовой работы являются преступления с двумя формами вины

Для раскрытия темы использованы нормативно-правовые акты, учебная, и наученная литература, материалы судебной практики.

**1.Понятие, сущность, форм вины в уголовном праве**

Рассмотрение вопроса о такой сложнейшей и неоднозначно трактуемой юридической конструкции как преступления с двумя формами вины, полагаю разумным начать с понятия и юридической значимости понятия вины.

Ведущим элементом в структуре субъективной стороны состава правомерного поведения и состава преступления, выступает психическое отношение, имеющее неоднозначное содержание.

Как важнейший компонент состава преступления субъективная сторона представляет собой психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию, характеризующееся виной, мотивом, целью и эмоциями.

Особенность этого элемента правонарушения заключается в том, что она не только предшествует исполнению преступления, формируясь в виде мотива, умысла, плана преступного поведения, но и сопровождает его от начала и до самого конца запрещенного тем или иным отраслевым законом деяния, представляя собой своеобразный самоконтроль за совершаемыми действиями.

Поэтому субъективная сторона преступления выражается в виновном характере деяния. Только за виновное противоправное действие (бездействие) наступает юридическая ответственность, в частности уголовная. Виновность физических и юридических лиц выражается в морально-этическом и психическом отношении конкретного лица к совершаемому им преступлению.

Характеризуя понятие вины в современном уголовном праве, представляется необходимым, прежде всего, отметить, что уголовно-правовой принцип вины представляет собой особую юридическую категорию, характеризуется признаком нормативного значения и предназначен обеспечивать реализацию задач уголовного права.

Вследствие этих признаков принцип вины в уголовном праве, оказывает значительное и прямое влияние на правотворческую деятельность законодателя и правоприменительную деятельность всех субъектов правоохранительной деятельности.

Следовательно, вина является необходимым признаком преступления, его психологическим элементом.

Как установлено ст. 24 УК РФ формы вины законодателем определены в виде умысла и неосторожности. Вина при этом необходимый элемент субъективной стороны преступления, характеризуется волей, сознанием, психическим отношением, мотивом, целью.

Составными элементами вины являются сознание и воля. Сочетание интеллектуального и волевого элемента вины определяет ее формы.

В учебнике по уголовному праву Российской Федерации под редакцией А.И. Марцева отмечается, что вина представлена в качестве принципа уголовной ответственности, который в правовой литературе также называют принципом субъективного вменения.[[1]](#footnote-2)

Под субъективным вменением понимают какой-то результат указанного процесса.

По мнению одного из исследователей, «субъективное вменение - элементарнейшее условие правильной социально-политической оценки человеческого поведения вообще и преступного в частности».[[2]](#footnote-3)

Помимо принципа субъективного вменения, ряд исследователей принцип вины отождествляют также с принципом личной и виновной ответственности. Иначе его называют принципом виновности или виновной ответственности. [[3]](#footnote-4)

Некоторые исследователи выделяют принцип виновной ответственности в качестве основополагающего. [[4]](#footnote-5)

Первым и главным гарантом законности реализации этого принципа предлагается признать непосредственно уголовный закон, при условии, что он точно определит точные критерии и условия его реализации. Такое сочетание принципа виновной ответственности и содержания закона позволит правоприменителю безошибочную устанавливать и оценивать вину преступника в совершенном им деянии». [[5]](#footnote-6)

# По мнению А.В. Агачевой понятие вина нужно рассматривать как родовое понятие по отношению к умыслу и неосторожности.[[6]](#footnote-7)

Неосторожная форма вины также как и умысел, наиболее изучена и законодательно определена в уголовном праве, где под преступлением, совершенным по неосторожности, признается деяние, совершенное по легкомыслию или небрежности (ст. 26 УК).

По общему правилу преступление с неосторожной формой вины относится к категории менее опасных, чем умышленное, поскольку лицо не имело намерений совершить преступный акт.

Результатом совершения преступления по неосторожности чаще всего является следствием нарушение каких-либо инструкций (по технике безопасности, противопожарных, обращения с оружием, безопасности движения на автотранспорте и т. п.), которое влечет общественно опасные последствия.

Если для ст. 264 УК РФ имеет место вина в форме неосторожности, то убийства совершаются только с умышленной формой вины.

Вместе с тем, по моему мнению, представляется что, неосторожная форма вины - это одна из опасных разновидностей невнимательности, неосмотрительности, а иногда и равнодушия, неуважения к интересам личности и общества в целом.

В завершение этого раздела курсового исследования нужно отметить, что исходя из содержания ст. 27 УК РФ надлежит сделать вывод о наличии третьей формы вины в уголовном, которую называют и смешанной, и раздвоенной.[[7]](#footnote-8)

В развитие этого принципа и была принята ст. 27 УК РФ, устанавливающая, что уголовная ответственность за причинение в результате умышленных действий тяжких последствий, не охваченных умыслом виновного, наступает только в случае, если установлена неосторожная форма вины в отношении этих последствий.

В заключение этого раздела курсовой работы выводы таковы.

Современное Российское уголовное право исходит из принципа вины, как обязательной характеристики субъективной стороны преступления, которая в свою очередь является обязательным элементом состава преступления.

В настоящее время легального юридического определения вины, как юридической категории законодатель нам не предоставляет, ограничиваясь в ст. 24 УК РФ на указание 2-х ее разновидностей

Уголовное законодательство РФ предусматривает две формы вины: умысел и неосторожность.

В свою очередь, умысел делится на: прямой и косвенный, а неосторожность – на: легкомыслие и небрежность.

Каждый вид вины имеет свое специфическое содержание.

Умысел и неосторожность, сложные юридические оценочные категории, разграничение которых иногда затруднено в практической следственно-судебной деятельности.

**2.Особенности преступлений с двумя формами вины**

Рассмотрев в первой части настоящей курсовой работы, понятие сущность и формы вины в уголовном праве Российской Федерации, полагаю логически обоснованным переход во второй части к вопросу о понятии и особенностях преступлений с двумя формами вины.

В связи с этим нужно отметить, что анализируемая группа преступлений достаточно сложно и неоднозначно оценивается в научной литературе.

 Как отмечает в своем диссертационном исследовании Н.А.Никитина, сам факт наличия в современном уголовном праве анализируемого нами вида порожден наличием принципа субъективного вменения.

 Правовую природу этого вида преступлений автор определяет как совокупность в одном с юридической позиции УК РФ преступном акте двух преступлений: умышленного и неосторожного[[8]](#footnote-9).

 При этом каждое из них невозможно признать умышленным.

По мнению авторов одного из учебников по уголовному праву оба эти преступления могут существовать в объективной действительности самостоятельно, но в сочетании друг с другом образуют качественно новое преступление со специфическим субъективным содержанием»[[9]](#footnote-10)

Как было отмечено в первой части курсовой работы, третья форма вины в современном уголовном праве именуется, зачастую смешанной или раздоенной формой.

В частности, А. А. Пинаев, исходя из определения ее как усложненной формы вины разработал ее классификацию, предложив в составе объема понятия усложненная вина выделить два подвида: «двойная вина» «смешанная форма вины». Практическое значение такого теоретического подхода автор видел возможности определения субъективной стороны таких преступлений для квалификации, которых требуется установление факта нарушения специальных правил, предопределяющих наступление общественно опасных последствий.

В данном случае имеется в виду, в частности ст. 286 УК[[10]](#footnote-11)

 Это мнение представляется очень интересным, потому что автор очень метко определил правовую природу преступлений с двумя формами как сочетание в одном составе уголовного преступления я административного и уголовно наказуемого деяний с различным психическим отношением виновного лица к их совершению. [[11]](#footnote-12)

Как считает Е.В. Шевченко вообще нужно отказаться от объединения «двойной», «сложной» и «комбинированной формы вины» в рамках одной юридической категории, поскольку в данном случае имеют место 3 разные по своей сути уголовно-правовые явления.[[12]](#footnote-13)

По моему мнению, при определении понятия и сущности двойной вины при совершении преступления нужно все-таки исходи из того, что состав преступления состоит из четырех подсистем: объекта преступления, объективной стороны преступления, субъекта преступления, субъективной стороны преступного деяния.

Каждый из этих элементов является для любого состава обязательным. Отсутствие любого из элементов исключает наличие состава преступления и, следовательно, уголовной ответственности.

Поэтому, прежде чем решать вопрос о том, имеет ли место двойная форма вины нужно определиться с наличием двух элементов в виде наличия объективной стороны

Иным словами нужны 2 последствия, а значить и речь нужно вести о сложносоставных преступлениях.

Простым признается состав преступления, содержащий один объект, одно деяние, одно последствие и одну форму вины (например, составы преступлений, предусмотренные ст. 105, 158 УК РФ.). Сложным является состав преступления, характеризуемый двумя объектами или несколькими деяниями

 В соответствии со ст. 264.1 УК РФ для наступления юридической ответственности необходимо первичное правонарушение:

-административный проступок: управление транспортным средством в состоянии опьянения или невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянении:

-или судимость за совершение преступления, предусмотренного частями второй, четвертой или шестой ст.264 УК РФ или ст. 264.1 УК РФ.

Оно сочетается с текущим составом

Каждое преступление может быть категоризированно по разным критериям одновременно.

Возьмем, например ст. 264 УК РФ и ст. 105УК РФ.

Объект преступления в случае совершения преступления предусмотренного частями 3,4 ,5 и 6 ст.264УК РФ совершено отличный от убийства.

Непосредственный объект рассматриваемого состава преступления - общественные отношения, обеспечивающие безопасность дорожного движения или эксплуатации транспортного средства.

 Дополнительным объектом выступают по ч. ч. 1 и 2 здоровье человека, по ч. ч. 3, 4, 5 и 6 - жизнь человека или многих людей.

Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 105 УК РФ, выступает жизнь человека как биологическое и социальное благо.

Субъективная сторона является обязательным элементом состава преступления, поскольку отсутствие исключает таковой, а точное установление обеспечивает правильную квалификацию конкретного деяния и, как следствие.

Каждое совершенное ДТП имеет свои, исключительно ему присущие, характерные обстоятельства, определяющие его особенности и индивидуальность.

Практически невозможно совершить по неосторожности повторное столкновение одних и тех же транспортных средств или повторный наезд одного автомобиля на того же самого пешехода. Поэтому практически исключается и абсолютное повторение дорожно-транспортных происшествий в целом. Каждый раз - другие водители, транспортные средства, дорожные условия, последствия и т.п.

Неосторожная форма вины будет при наличии одного последствия нарушения правил ПДД.

Однако если человек в пьяном виде сел за руль и начала движение то он совершил преступление с умышленной формой вины, предусмотренное ст.264.1 УК РФ.

При наступлении таких последствий как: причинение тяжкого вреда здоровью человека, или - смерть человека действия его квалифицируются соответственно по ч.2 и ч 3 ст. 264 УКРФ как единое, но двухактное и двуобъектное, сложное преступление с двумя форами вины.

По отношению к факту вождения в пьяном виде вина умышленная, а по отношению к причинению вреда здоровью или смерти имеет место форма вины неосторожная.

Можно согласиться с утверждением Н.А Никитиной, что само понятие о двух формах вины применимо только к тем преступлениям, которые имеют в своей динамике наличие виновного умышленного преступления и побочные

явления в виде последствий, которые выходят за пределы основного состава, превращает его в материальное.[[13]](#footnote-14)

Это утверждение можно проиллюстрировать еще одним примером. Исходя из содержания части 2 п. «в» ст. 131 УК РФ законодатель криминализировал такое преступление как изнасилование, которое помимо факта совершения виновным насильственного полового акта сопровождается таким признаком объективной стороны как потерпевшей венерическим заболеванием.

Обратим внимание на то обстоятельство, что первичным является умысел на изнасилование.

Об умысле в данном случае на заражение венерическим заболеванием речь не идет. Вместе с тем очень сложно определить индивидуальное, психологическое отношение человека, который знает, что болен венерическим заболеванием, но оно официально по медицинским документам у него не диагностировано

Есть и проблемы квалификационного свойства.

С одной стороны преступление образуется в результате единого преступного деяния, но причиняет вред сразу двум объектам уголовно-правовой охраны.

С другой стороны умыслом виновного лица заражение венерическим заболеванием охватывается, а с другой стороны объективная сторона анализируемого преступления заключается в двух результатах: цель нарушения половой неприкосновенности достигнута и есть еще побочный эффект в виде «неосторожного» случайного заражения венерическим заболеванием жертвы.

Иными словами, преступления с двумя формами ванны состоят из двух преступных деяний, одно из которых ведущее (основное), второе происходит только вследствие первого и без него единого сложного состава не может быть. По степени тяжести нередко вторичные последствия оказываются более тяжкие, нежели первичные (ч. 3 ст. 123 УК РФ).

 Отдаленные последствия нередко выступают составной частью квалифицирующих признаков деяния и причиняют вред более тяжкий, нежели вред, причиняемый объекту основного состава. Например, умышленное уничтожение или повреждение имущества, повлекшее по неосторожности смерть человека (ч. 2 ст. 167 УК РФ).

В научной литературе подчеркивается, что наличие в уголовном праве преступлений с двойной виной решает проблему максимального учета всех особенностей преступного акта и индивидуализации наказания

Кроме того позволяет разграничивать умышленные преступления и неосторожные, в частности, преступлений, предусмотренных ст. 105, ч. 4 ст. 111 и ст. 109 УК РФ.[[14]](#footnote-15)

Например, Олейникова Е.В., являясь врачом по специальности лечебное дело, не проверив аллергическую реакцию, ввела беременной женщине инъекционным методом в область околошеечного пространства матки препарат местноанестезирующего действия - лидокаин, вследствие чего у ФИО развился лекарственный шок, и наступила смерть.

Действия квалифицированы по ст. 209 част 2 УК РФ.[[15]](#footnote-16)

Хотя на мой субъективный взгляд в данном случае изначально имела место преступная халатность, а последствие ее смерть.

На наличие двух формы вины законодатель иногда указывает непосредственно при описании состава преступления в Особенной части УК РФ. Характерным примером является ст.127.1 УК РФ, в соответствии с которой криминализирована торговля людьми (предмет преступления это человек как вещь биологического свойства, поскольку в диспозиции указано: «купля – продажа человека»).

 Торговля человеком как биомассой – является распространенной и все более широкой практикой. Набор людей для целей экономической или сексуальной эксплуатации осуществляется с использованием насилия, обмана или принуждения. Огромная прибыль и минимальные расходы привлекает к этому преступному бизнесу всё больше преступников, потому что организованная преступность как феномен особой преступной деятельности характеризует: по п. «а» части 3 ст. 127.1 квалифицируется сделка купли продажи человека, повлекшая по неосторожности смерть, причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего или иные тяжкие последствия.

 В завершение настоящей главы курсовой работы объективно можно сделать следующие выводы.

Преступления с двойной формой вины надлежит определить как разновидность идеальной совокупности преступлений, поскольку фактически в составе таких преступлений объединены два преступления.

 При этом одно из них всегда основное, другое от него производно и вторично.

 Последствия вторичного преступления зачастую тяжелее, нежели последствия первичного преступного акта. Сам факт наличия в Особенной части УК РФ преступлений с двойной формой вины, на мой взгляд объясняется тем, что конструкция преступных действий все время усложняется и государство вынуждено на это реагировать совершенствованием форм уголовно- правовой защиты.

Так и возникли сложносоставные преступления.

**Заключение**

Завершая настоящую курсовую работы можно полагать, что последовательное разрешение логически обоснованных во введении задач позволило успешно справиться с темой работы и предложить следующие наши выводы.

Современное Российское уголовное право исходит из принципа вины, как обязательной характеристики субъективной стороны преступления, которая в свою очередь является обязательным элементом состава преступления.

В настоящее время легального юридического определения вины, как юридической категории законодатель нам не предоставляет, ограничиваясь в ст. . 24 УК РФ на указание 2-х ее разновидностей

В связи с чем, можно предложить следующее теоретическое определение категория « вина»:

Вина представляет собой социально-психологическую научную категорию, которая имеет целью определение личного внутреннего отношения субъекта преступления к совершенному преступлению или в случаях приготовления или покушения, когда приготовление и покушение являются уголовно наказуемыми.

Уголовное законодательство РФ предусматривает две формы вины: умысел и неосторожность.

Вместе с тем, как известно, значительное число совершаемых преступлений являются преступлениями с двумя формами, но не только это показывает важность их изучения.

Установление субъективных признаков преступления вообще отличается большой сложностью, а их неправильное понимание часто приводит к серьезным ошибкам на практике, влияющим на судьбы людей. В связи с этим тщательное изучение и четкое решение в теории уголовного права проблемных вопросов преступлений с двумя формами вины, равно как и любых вопросов в рамках субъективной стороны преступления, требуют постоянного внимания.
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