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# Введение

Актуальность данной темы курсовой работы обусловлена тем, что нарушения, которые допускают адвокаты, негативно влияют не только на профессиональную честь и достоинство конкретного адвоката, но и на эффективное отправление правосудия и защиту прав граждан.

Адвокатура, являющаяся неотъемлемым атрибутом правового государства, выполняет возложенную на неё государством важную публично-правовую функцию по защите прав, свобод и интересов граждан, а также обеспечивает их доступ к правосудию и выступает как правозащитный институт.

Деятельность адвоката является одним из основных признаков, по которому определяется уровень защищённости прав человека. Кроме этого она является одной из составляющих на пути обеспечения развития верховенства права в каждом демократическом государстве.

Целью данной курсовой работы является изучение и исследование дисциплинарной ответственности адвоката в соответствии с действующим законодательством.

Для достижения указанной цели в курсовой работе решаются следующие задачи:

1)Определить понятие дисциплинарной ответственности адвоката и виды дисциплинарной ответственности адвоката

2)Изучить порядок применения дисциплинарной ответственности адвоката

По поводу дисциплинарной ответственности адвоката ведутся достаточно оживлённые дискуссии. Так, данной проблеме свои труды посвятили такие известные авторы, как Гусов К.Н., Ершов В.А., Магницкая Е.В., Труханович Л.В. и многие другие. Однако природа дисциплинарной ответственности адвоката явно недостаточно изучена.

**Глава 1.Понятие дисциплинарная ответственность адвоката и виды дисциплинарной ответственности адвоката**

20 ноября 1864 года в России был принят Закон, который назывался «Учреждение судебных установлений». Именно этим Законом в России и был создан институт присяжных поверенных.

Законом "Учреждение судебных установлений" было предусмотрено учреждение Совета присяжных поверенных в каждом округе судебной палаты, если в нем насчитывалось не менее 20 поверенных. Именно в обязанности Совета присяжных поверенных входило рассмотрение жалоб на действия поверенных, наблюдение за точным исполнением ими законов и установленных правил, а также определение взыскания с поверенных как по собственному усмотрению Совета, так и по жалобам, поступавшим в Совет. Для присяжных поверенных была предусмотрена дисциплинарная, гражданская и уголовная ответственность[[1]](#footnote-1). Совет присяжных поверенных мог также подвергать присяжных поверенных к дисциплинарной ответственности.

«Учреждением судебных установлений» было предусмотрено всего 5 мер наказания за правонарушения адвокатом. Четыре из этих видов ответственности были установлены за нарушения профессиональных обязанностей: предостережение; выговор; запрещение выполнять обязанности поверенного в течение определённого срока, установленного Советом, но не превышающем одного года; исключение из числа присяжных поверенных.

В настоящее время деятельность адвокатов относится к одним из основных признаков, по которым в государстве определяется уровень защищённости прав человека. Однако для эффективного осуществления правовой помощи необходимо обеспечение надлежащего контроля за профессиональной деятельностью адвокатов. Такой контроль исполнения адвокатом возложенных на него полномочий обеспечивается нормами института юридической ответственности адвоката. Главной задачей данного института является обеспечение надлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей.

Адвокат, который не исполняет или ненадлежащим образом исполняет свои профессиональные обязанности, может быть привлечен к ответственности, которую можно определить как дисциплинарную (или "корпоративную", "профессиональную"), поскольку она не относится ни к гражданской, ни к уголовной, ни к административной, а меры этого вида ответственности налагаются на адвокатов не органами государства, а органами адвокатского самоуправления в порядке, определенном Кодексом профессиональной этики[[2]](#footnote-2). В самом же Кодексе профессиональной этики адвоката в п. 1 ст. 18 говорится, что меры дисциплинарной ответственности применяются к адвокатам, которые умышленно или по грубой неосторожности нарушили требования законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и самого Кодекса профессиональной этики адвоката[[3]](#footnote-3).

Дисциплинарную ответственность адвоката следует относить к особому виду дисциплинарной ответственности, которая возникает в результате дисциплинарных проступков, проявляющихся в виде ненадлежащего исполнения или неисполнении вообще адвокатом своих профессиональных обязанностей.

Дисциплинарная ответственность адвоката предусматривает применение установленных законом мер дисциплинарного воздействия, которые закреплены для этого определённым процедурным порядком.

На сегодня регулирование порядка и мер дисциплинарного взыскания с адвокатов происходит в соответствии с Федеральным законом 31 мая 2002 года №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката (принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года).

Однако хотелось бы отметить такое недавнее новшество, как принятие 28 сентября 2016 г. Правил поведения адвокатов в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". Настоящие Правила основаны на Федеральном законе "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" и Кодексе профессиональной этики адвоката. Нарушение адвокатами настоящих Правил может расцениваться как нарушение правил адвокатской профессии и норм профессиональной этики адвоката и стать основанием для привлечения к дисциплинарной ответственности.[[4]](#footnote-4)

Данные правила устанавливают пять основных принципов, которыми должен пользоваться адвокат при своей работе в сети. Это принципы профессионализма, достоинства, безопасности, корпоративности, сдержанности и корректности.

Так согласно п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката мерами дисциплинарной ответственности адвоката является: замечание, предупреждение, прекращение статуса адвоката[[5]](#footnote-5).

В данном случае замечание будет являться самым лёгким видом наказания, предусмотренным за небольшие правонарушения, а прекращение статуса адвоката соответственно будет самым серьёзным и за более тяжкие правонарушения. Предупреждение же будет находится в промежуточном положении.

Российское законодательство делает этот перечень исчерпывающим. Однако многие учёные считают необходимым расширить данный круг мер. Так, например, Л. Н. Бардин полагает, что установленный законом перечень мер дисциплинарной ответственности адвоката является малоэффективным и не помогающим в исправлении адвокатов, совершивших данные правонарушения. А запрет отправлять обязанности поверенного в течение определенного советом срока, но не более одного года, предусмотренного Законом "Учреждение судебных установлений", по его мнению, являлось более эффективным средством борьбы с нарушениями со стороны адвокатов[[6]](#footnote-6). Даже сами адвокаты во время работы по подготовке изменений и дополнений в Кодекс профессиональной этики адвоката, которые в последующем должны были быть одобрены 22 апреля 2013 года VI Всероссийским съездом адвокатов, предлагали дополнить существующий список мер дисциплинарной ответственности таким видом наказания, как приостановление статуса адвоката на определенный срок.

Кроме того, по мнению некоторых учёных-специалистов, основывающихся на опыт зарубежных стран, определённый успех был бы и от такой меры наказания как штраф. Так В. В. Заборовский считает, что штраф как мера дисциплинарной ответственности адвоката может применяться, например, в случае, когда он, не заключая договора о предоставлении правовой помощи в письменной форме, совершил предоставление устных и письменных консультаций или разъяснений по правовым вопросам без последующей записи об этом в журнале и без вручения клиенту документа, подтверждающего оплату гонорара (вознаграждения)[[7]](#footnote-7).

Таким образом, исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что дисциплинарная ответственность адвоката-это особый вид ответственности, возникающий за нарушения адвокатом своих профессиональных обязанностей. А меры ответственности за такие правонарушения устанавливаются законодательством от самого простого (замечание) до самого тяжёлого (прекращение статуса адвоката). О самом же порядке привлечение адвоката к таким видам наказания поговорим в следующей главе.

**Глава 2. Порядок привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности**

Теперь рассмотрим сам порядок привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.

В соответствии с п.2 статьи 4 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности. В самом же Кодексе, как мы отмечали в предыдущей главе, говорится, что нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящим Кодексом. Рассмотрение жалоб на действия (бездействие) адвокатов относится к компетенции квалификационной комиссии и совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации. Это прописано в статье 31 и 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре». Сами жалобы подаются в адвокатскую палату соответствующего субъекта Российской Федерации, членом которой адвокат является.

В соответствии со статьёй 20 "Кодекса профессиональной этики адвоката" поводами для возбуждения дисциплинарного производства являются:

1) жалоба, поданная в адвокатскую палату другим адвокатом, доверителем адвоката или его законным представителем, а равно – при отказе адвоката принять поручение без достаточных оснований – жалоба лица, обратившегося за оказанием юридической помощи в порядке статьи 26 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»;

2) представление, внесенное в адвокатскую палату вице-президентом адвокатской палаты либо лицом, его замещающим;

3) представление, внесенное в адвокатскую палату органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры;

4) обращение суда (судьи), рассматривающего дело, представителем (защитником) по которому выступает адвокат, в адрес адвокатской палаты[[8]](#footnote-8).

Однако в той же 20 статье данного Кодекса говорится, что жалоба, представление, обращение признаются допустимыми поводами к возбуждению дисциплинарного производства, если они поданы в письменной форме и в них указаны необходимые сведенья, установленные законодательством. Также стоит отметить, что анонимные жалобы и сообщения на действия (бездействия) адвокатов не рассматриваются[[9]](#footnote-9).

Если на одного и того же адвоката поступило несколько жалоб, представлений или обращений, то президент адвокатской палаты субъекта Российской Федерации либо лицо, его замещающее, вправе возбудить по ним объединенное дисциплинарное производство.

В соответствии со статьёй 22 "Кодекса профессиональной этики адвоката" дисциплинарное производство включает следующие стадии:

1) возбуждение дисциплинарного производства;

2) разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации;

3) разбирательство в Совете адвокатской палаты субъекта Российской Федерации[[10]](#footnote-10).

Первая стадия, то есть возбуждение дисциплинарного производства, производится президентом адвокатской палаты субъектов РФ либо лицом, которое его замещает, при получении необходимых документов, указанных в законодательстве, не позднее десяти дней со дня их получения. В необходимых случаях данный срок может быть продлён до одного месяца.

В ходе второй стадии квалифицированная комиссия даёт заключение по результатам рассмотренных жалоб на адвоката. Дисциплинарное дело, поступившее в квалификационную комиссию адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, должно быть рассмотрено не позднее двух месяцев. В заключение должны содержаться сведенья о наличии или об отсутствии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм кодекса профессиональной этики адвоката, о неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей.

Заключение квалификационной комиссии принимается простым большинством голосов членов квалификационной комиссии, участвующих в ее заседании, путем голосования именными бюллетенями. Форма бюллетеня утверждается советом Федеральной палаты адвокатов. Адвокат и лицо, подавшее жалобу на действия (бездействие) адвоката, имеют право на объективное и справедливое рассмотрение жалобы. Указанные лица вправе привлечь к рассмотрению жалобы адвоката по своему выбору[[11]](#footnote-11).

На третьей стадии дисциплинарное дело вместе с заключением квалифицированной комиссии поступает в Совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, где оно должно быть рассмотрена не позднее двух месяцев с момента вынесения заключения.

Совет в ходе рассмотрения дела вправе принять следующие решения: о прекращение дисциплинарного производства в отношении адвоката; о направлении дисциплинарного производства квалификационной комиссии для нового разбирательства; о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката, о неисполнении или ненадлежащим исполнении им своих обязанностей и о применении к адвокату мер дисциплинарной ответственности.

Выбор одной из мер взыскания относится к компетенции Совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, который является коллегиальным исполнительным органом адвокатской палаты, путем принятия решения простым большинством голосов членов Совета, участвующих в его заседании, с учетом заключения квалификационной комиссии. Решение Совета адвокатской палаты должно быть мотивированным и содержать конкретную ссылку на правила профессионального поведения адвоката, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодексом профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми квалифицировалось действие (бездействие) адвоката[[12]](#footnote-12).

При определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения[[13]](#footnote-13).

Необходимо отметить, что при дисциплинарном производстве используются меры для примирения адвоката и заявителя, а также обеспечивается охрана сведений, содержащих тайну личной жизни лица, обратившегося с жалобой, коммерческую и адвокатскую тайну.

Адвокат, привлеченный к дисциплинарной ответственности, не согласный с принятым решением Совета адвокатской палаты, имеет право на его обжалование. Необходимо отметить, что факт обжалования такого решения не приостанавливает вступление его в силу. Так, Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в своем Апелляционном определении по гражданскому делу N 339201/2016 от 16 марта 2016 г. отметила, что "факт обжалования истцом решения Совета Адвокатской палаты г. Москвы от 17 ноября 2011 года в судебном порядке и оставление в дальнейшем его иска без рассмотрения не приостанавливает вступление в законную силу решения от 17 ноября 2011 года, которое не отменено и не изменено"[[14]](#footnote-14).

Пунктом 2 статьи 25 Кодекса профессиональной этики предусмотрено, что адвокат, привлечённый к дисциплинарной ответственности и не согласный с решением Совета адвокатской палаты, вправе обжаловать его в месячный срок со дня, когда оно стало ему известно.[[15]](#footnote-15)

В соответствии с пунктом 5 статьи 17 Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" Решение совета адвокатской палаты, принятое по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 настоящей статьи, может быть обжаловано в суд.[[16]](#footnote-16)При этом в действующем законодательстве не предусмотрено обжалование решения Совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации в органы Федеральной палаты адвокатов РФ.

Исковые заявления об оспаривании решений Совета адвокатской палаты о прекращении статуса адвоката должны предъявляться в суд общей юрисдикции по месту нахождения адвокатской палаты в порядке искового производства.

Следует отметить, что Законом об адвокатуре предусмотрена возможность обжалования только решений о прекращении статуса адвоката, в то время как Кодекс профессиональной этики адвоката предоставляет право на обжалование любого решения Совета адвокатской палаты по дисциплинарному производству, однако закрепляет, что оно принадлежит только адвокату, в отношении которого было принято такое решение. Судебная практика свидетельствует о том, что в основном обжалуются решения о прекращении статуса адвоката, достаточно редко обжалуются решения о применении таких мер, как замечание или предупреждение[[17]](#footnote-17).

Необходимо также отметить, что само дисциплинарное производство должно обеспечить своевременное, объективное и справедливое рассмотрение жалоб, представлений, обращений в отношении адвоката, а также их разрешение и исполнение принятого решения в соответствии с законодательством.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что порядок привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности достаточно сложен, но при этом он является эффективным для выявления и разрешения нарушений адвокатами профессиональных обязанностей.

**Заключение**

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что исследования данной проблемы очень важно. Ведь эффективная работа в сфере выявления и разрешения правонарушений, связанных с профессиональными обязанностями адвоката, позволяет достичь именно той цели, с которой связана сама деятельность адвоката.

Добросовестное и квалифицированное оказание юридической помощи гражданам, защита их прав, свобод и интересов, позволяет адвокатуре поддерживать тот высокий статус в обществе, который был предопределён её предназначением.

В ходе выполнения в данной курсовой работе поставленных задач нам удалось достичь следующих основных результатов:

1)Рассмотрение понятия дисциплинарная ответственность адвоката. Это позволяет нам более точно понять важность существования данного вида ответственности;

2)Определения мер дисциплинарной ответственности адвоката. Это важно при определении серьёзности данного вида правонарушения;

3)Выявить порядок привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности. Это позволило определить нам, насколько данная процедура зафиксирована в законодательстве;

4)Определить возможность обжалования адвокатом решений, принятых в ходе дисциплинарного производства.

О перспективе исследования данной проблемы не стоит и сомневаться. Это можно определить и потому, что в наши дни также не забывают про профессиональные обязанности адвоката, а с развитием общества всё больше совершенствуют и законодательство об адвокатуре. Так, например, совсем недавно были приняты Правила поведения адвокатов в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".
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