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Введение

Вопрос о понятии, признаках и видах мер уголовно-правового характера в науке уголовного права всегда относился к числу дискуссионных. Возрастающий интерес к системе мер уголовно-правового характера может быть объяснен современной уголовно-правовой политикой, имеющей тенденцию к дифференциации, гуманизации и комплексности государственного принуждения. Изменения в системе мер уголовно-правового воздействия, в системе мер наказания делают эту тему наиболее актуальной для исследования как на теоретическом, так и на практическом уровне.

Условное осуждение занимает особое место в системе мер уголовно-правового воздействия, предусмотренных действующим российским законодательством, и призвано способствовать достижению целей уголовной ответственности в отношении лиц, совершивших преступления, без их изоляции от общества. Отсутствие изоляции осужденного от общества означает условное, не «реальное» исполнение назначенного наказания, хотя и под угрозой его применения. Отсутствие необходимости изоляции от общества, но использование других уголовно-правовых средств для достижения целей уголовной ответственности, полностью отвечает идеям гуманизации уголовной политики и соблюдения прав и свобод человека, а также экономии репрессивных средств государства.

Вопрос юридической природы условного осуждения и его места в системе мер уголовно-правового воздействия неоднократно поднимался в специальной литературе и до сих пор не выработан единый подход. Наиболее распространенными подходами к оценке условного осуждения являются оценка условного осуждения в качестве уголовного наказания, в качестве особой формы уголовной ответственности, а также разновидности освобождения от уголовной ответственности. Дискуссионность указанных проблем и зачастую недостаточная теоретическая разработка ряда вопросов, имеющих существенное значение для понимания условного осуждения, предопределили выбор темы курсовой работы.

Вопросы условного осуждения были предметом изучения многих ученых, внесших вклад в разработку проблемы, в том числе В.А. Авдеев, Т.Г. Антонов, С.Н. Булгаков, Б.С. Вайсман, Г.С. Гаверов, Е.В. Гай, Н.К. Гаджиев, К.К. Кадари, В.А. Ломако, С.В. Маликов, А.С. Михлин, А.Л. Островский, А.А. Пионтковский, Г.Ф. Поленов, Н.Ф. Саввин, В.М. Степашин, А.Н. Тарасов, Ю.М. Ткачевский, С.Н. Сабанин, О.В. Филимонов, В.А. Уткин и др.

Объектом исследования курсовой работы являются общественные отношения, складывающиеся при назначении и исполнении условного осуждения. Предметом работы являются особенности правового регулирования отношений, связанных с условным осуждением, в том числе с отменой условного осуждения и продлением испытательного срока.

Целью курсовой работы является установление возможных путей решения проблем, возникающих при назначении и исполнении условного осуждения, в связи с чем ставится следующий ряд задач:

- определить юридическую природу, место и роль условного осуждения в системе мер уголовной ответственности;

- установить основания применения и пределы назначения условного осуждения;

- провести анализ оснований отмены условного осуждения;

- провести анализ оснований продления испытательного срока;

- на основе изученной практики определить наиболее распространенные проблемы, связанные с применением судами положений об условном осуждении, а также предложить возможные варианты их разрешения.

Курсовая работа состоит из введения, основной части, включающей два параграфа, заключения и списка использованной литературы.

Глава 1. УСЛОВНОЕ ОСУЖДЕНИЕ

§1. Юридическая природа и место условного осуждения в системе мер уголовной ответственности

Система мер уголовно-правового воздействия имеет свою историю развития и возникновение института условного осуждения стало закономерным этапом в развитии и гуманизации уголовного наказания в рамках уголовной политики России.

Поэтому представляется важным верно определить юридическую природу условного осуждения, выявить особенности в практике его применения и определить возможные пути совершенствования и развития указанного института.

Вопрос юридической природы условного осуждения является дискуссионным в юридической литературе, единое мнение не сформировано.

Наиболее распространенными являются следующие определения юридической природы условного осуждения: в качестве особого вида наказания; в качестве отсрочки приведения наказания в исполнение (например, Даюнов В.К.); другие видят в нем особый порядок исполнения приговора или особый порядок отбывания наказания (например, Савин Н.Ф., Ефимов М.А., Ткачевский Ю.М., Шаргородский М.Д.), в качестве особого средства воспитания (исправления) осужденного, также существует мнение, что условное осуждение есть освобождение от реального отбывания наказания. Последние основывают свое видение правовой природы условного наказания в том, что при условном осуждении наказание лицу назначается, но оно его реально не отбывает, и, следовательно, не подвергается ограничениям в правах и свободах в той степени, в которой предусматривается назначенным наказанием, а изъятие из прав осужденного выражается посредством мер надзора и контроля[[1]](#footnote-1). В связи с этим в литературе встречаются предложения по приведению в соответствие Уголовного кодекса РФ – путем замены термина «условное осуждение» термином «условное освобождение от наказания», и переносе ст. ст. 73, 74 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ)[[2]](#footnote-2) из главы 10 УК РФ («Назначение наказания») в главу 12 УК РФ («Освобождение от наказания»)[[3]](#footnote-3).

Условное осуждение – сложный институт, в целом включающий в себя признаки, присущие разным институтам уголовного права, таких, как например, погашение судимости при соблюдении лицом указанных в приговоре обязанностей и ограничений, освобождение от реального отбывания наказания, и др.

Однако, анализ законодательства, литературы и практики позволяет дать оценку институту условного осуждения как самостоятельному институту, имеющему собственное содержание. Включение законодателем ст. ст. 73,74 в главу «Назначение наказания» еще раз подчеркивает особую правовую природу института, и не отнесение его к видам освобождения от наказания.

Условное осуждение состоит именно в условном освобождении виновного от реального отбывания наказания, под угрозой исполнения обвинительного приговора при неисполнении осужденным лицом возложенных на него приговором обязанностей, а также соблюдения ограничений в пределах испытательного срока, устанавливаемого судом для оценки судом процесса «исправления» лица, совершившего преступление.

Аргументом в подтверждение оценки условного осуждения как самостоятельного института, не как вида освобождения от отбывания наказания, можно назвать то, что в отличие от освобождения наказания, при котором суд не назначает меру наказания, в обвинительном приговоре при условном осуждении суд решает вопрос о конкретной мере наказания[[4]](#footnote-4). Также назначаемое в качестве условного наказание отнюдь не является безусловным – суд при вынесении обвинительного приговора не гарантирует безупречное поведение осужденного и обязательную его отмену со погашением судимости, а только дает возможность исправления без реального отбывания основного наказания. В случае неисполнения осужденных приговора в части соблюдения ограничений и исполнения обязанностей, суд вправе, а в некоторых случаях императивно обязан отменить условное осуждение и приговорить осужденного к реальному отбыванию наказания[[5]](#footnote-5).

Анализируя вышесказанное, следует присоединиться к мнению ученых, считающих что условное осуждение является мерой уголовно-правового характера[[6]](#footnote-6).

§2. Основания применения и пределы назначения условного осуждения

В соответствии с ч. 1 ст. 73 УК РФ, в случае назначения таких видов наказания, как исправительные работы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на срок до восьми лет, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, он постановляет считать назначенное наказание условным.

Законодатель императивно устанавливает основание применения условного осуждения – это возможность исправления осужденного без реального отбывания основного наказания, без изоляции от общества, в условиях применения по отношению к лицу, совершившему преступление контроля, соответствующих обязанностей, а также дополнительных видов наказаний, таких, как, например, штраф, лишение права заниматься определенной деятельностью и т.д. Вопрос о возможности назначения наказания в качестве условного решается судом с учетом степени и характера общественной опасности совершенного преступного деяния, характеристики личности виновного и других смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств[[7]](#footnote-7). Применение условного осуждения в каждом конкретном случае должно преследовать не только цель исправления осужденного, но предупреждение совершения им и другими лицами новых преступлений.

Законодатель также императивно установил пределы применения судом условного осуждения – условное осуждение может быть назначено судом только в отношении лиц, которым за совершение преступления назначаются только определенные в ч. 1 ст. 73 УК РФ основные виды наказаний: ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части, исправительные работы и лишение свободы (срок не может превышать 8 лет).

Императивное установление законодателем возможности применения условного осуждения только к определенным видам наказания, дополняется законодателем возможностью суда в соответствии с ч. 4 ст. 73 УК РФ назначить дополнительные виды наказания при назначении основного вида наказания в качестве условного.

Так, анализ судебной практики показывает, что дополнительно к условному основному наказанию может быть назначено дополнительное наказание в виде штрафа[[8]](#footnote-8), лишения права управления транспортными средствами на определенный срок[[9]](#footnote-9), лишения права занимать должности или заниматься деятельностью[[10]](#footnote-10), и др.

При этом следует обратить внимание на то, что в отличие от основного вида наказания, которое суд считает условным, назначенное дополнительные наказания подлежат исполнению реально. Анализ судебной практики показывает, что в нарушение указанных требований суды зачастую считают дополнительные наказания также условными, в связи с чем приговоры отменяются в вышестоящей инстанции, а дела направляются на новое судебное разбирательство[[11]](#footnote-11).

Применение такого вида наказания, как лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина или государственных наград возможно только за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления. Законодатель обязывает при этом суд указывать в обвинительном приговоре обстоятельства, по которым сохранение звания, чина или награды является невозможным. При этом неуказание на указанные обстоятельства может стать основанием для отмены или изменения приговора в части назначения дополнительного наказания. Так, по одному из дел, суд указал: «…помимо этого, назначая Н. за указанные преступления наказание в виде лишения свободы условно с дополнительным наказанием в виде лишения почетного звания «Почетный работник Федеральной службы Судебных приставов», суд не указал, почему невозможно сохранение осужденной указанного звания… приговор в отношении Н. изменить: исключить из его резолютивной части указание о назначении … дополнительного наказания в виде лишения почетного звания «Почетный работник Федеральной службы Судебных приставов» и награды-медали «Ветеран Федеральной службы судебных приставов»»[[12]](#footnote-12).

Одним из важных и определяющих признаков института условного осуждения является испытательный срок, который назначается судом в обвинительном приговоре и представляет собой период времени, в течение которого осужденный своим поведением должен доказать свое исправление[[13]](#footnote-13).

Из анализа судебной практики следует, что испытательный срок может быть больше срока назначенного основного наказания (к примеру, лишение свободы сроком на 1 год 6 месяцев условно, с испытательным сроком 2 года[[14]](#footnote-14)), равным назначенному наказанию (два года лишения свободы с испытательным сроком два года[[15]](#footnote-15)), а также может быть меньше назначенного наказания (например, один год лишения свободы с испытательным сроком в шесть месяцев[[16]](#footnote-16))[[17]](#footnote-17).

До окончания испытательного срока лицо считается судимым. В случае отсутствия нарушений со стороны осужденного обязанностей, возложенных судом, по истечении испытательного срока судимость погашается на основании п. «а» ч. 3 ст. 86 УК РФ.

Законодатель устанавливает возможность возложения на осужденного дополнительных обязанностей, как предусмотренных ч. 5 ст. 73 УК РФ: например, трудиться[[18]](#footnote-18), не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа; так и обязанностей, не предусмотренных законом напрямую: например, обязанность осужденного не покидать место жительства в ночное время, обязанность в установленный судом в приговоре срок загладить вред, причиненный преступлением[[19]](#footnote-19)[[20]](#footnote-20)).

При этом обязанности отчитываться перед государственными органами (контроль осуществляют уголовно-исполнительная инспекция в отношении гражданских лиц по месту их жительства, инспекция по делам несовершеннолетних – соответственно в отношении условно осужденных несовершеннолетних, командование воинской части в отношении условно осужденных военнослужащих), являться по вызову, исполнять возложенные обязанности и соблюдать определенные судом правоограничения в силу ч. 4 ст. 188 УИК РФ[[21]](#footnote-21) должны исполнять все условно осужденные, и в приговоре суд дополнительно не указывает такие обязанности[[22]](#footnote-22).

Указанные выше органы осуществляют не только контроль за поведением условно осужденных в течение испытательного срока, но и на основании ч. 7 ст. 73 УК РФ, п. 8 ст. 397 УПК РФ[[23]](#footnote-23) вынести представление, на основании которого суд может отменить условное осуждение и погасить судимость, или отменить условное осуждение и направить осужденного для реального отбывания наказания, или продлить испытательный срок и возложить на осужденного дополнительные обязанности, если контролирующим органом представлены доказательства, свидетельствующие о целесообразности возложения на условно осужденного других обязанностей (ч. 2 ст. 190 УИК РФ).

Глава 2. ОТМЕНА УСЛОВНОГО ОСУЖДЕНИЯ ИЛИ ПРОДЛЕНИЕ ИСПЫТАТЕЛЬНОГО СРОКА

§1. Отмена условного осуждения

Исполнение условного осуждения является сложной организационной и правовой процедурой с элементами исправительного принуждения, и выражается в виде деятельности соответствующих контролирующих государственных органов, которые реализуют весь комплекс предусмотренных воспитательных мер и обязанностей осужденного.

В стадию реализации условного осуждения также входит и полная или частичная отмена условного осуждения, а также продление испытательного срока.

Статья 74 УК РФ исчерпывающим образом предусматривает основания отмены условного осуждения, по результатам которого суд принимает решение или о погашении судимости, или о продлении испытательного срока, или в последнем случае об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда[[24]](#footnote-24). Для каждого из этих способов законом предусмотрены соответствующие правовые основания.

Первый вид отмены условного осуждения состоит в принятии решения судом об «исправлении» осужденного и непосредственно в отмене условного осуждения и погашении судимости. Анализ ч. 1 ст. 74 УК РФ позволяет выделить материальные и процессуальные условия досрочной отмены судом условного осуждения[[25]](#footnote-25):

- исправление условно осужденного до истечения определенного приговором суда испытательного срока;

- истечение не менее 1/2 испытательного срока на момент подачи представления, ходатайства;

- полное или частичное возмещение вреда, причиненного преступным деянием, в случае, если на условно осужденного судом наложена такая обязанность;

- представление соответствующего контролирующего органа.

Об исправлении осужденного может свидетельствовать главным образом такие обстоятельства и факты, как исполнение наложенных на осужденного дополнительных и основных обязанностей, обучение или трудоустройство, отсутствие фактов совершения административных правонарушений, уголовных преступлений, и другие факты. При этом возмещение вреда, причиненного преступлением, оценивается судом и в случае, когда возмещение произведено не в полном объеме, но условно осужденным лицом были предприняты попытки к такому возмещению, однако в силу объективных причин вред возмещен не в полном размере,[[26]](#footnote-26).

Следует особо отметить, что само по себе истечение указанного в законе периода испытательного срока (не менее половины) является недостаточным для досрочной отмены условного осуждения. При этом, согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, положения [ч. 1](http://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/5900000) ст. 74 УК РФ и [ч. 1 ст. 399](http://internet.garant.ru/#/document/12125178/entry/39901) УПК не препятствуют условно осужденному самому обращаться в суд с ходатайством об отмене условного осуждения и снятии судимости и предполагают обязанность суда рассмотреть это ходатайство по существу, независимо от наличия представления органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, по данному вопросу[[27]](#footnote-27).

При рассмотрении соответствующих ходатайства, представления суд решает вопрос о снятии судимости при отмене условного осуждения с учетом факта назначения судом дополнительных наказаний при вынесении приговора, и исполнялись ли они условно осужденным реально. В соответствии с п.12 Постановления Пленума ВС РФ от 22.12.2015 N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», если условно осужденному назначен дополнительный вид наказания и до истечения испытательного срока он своим поведением доказал свое исправление, суд принимает решение об отмене условного осуждения и о снятии с осужденного судимости лишь после отбытия им дополнительного наказания. Анализ практики показывается, что указанное положение исполняется судами, и при неотбытии дополнительного наказания, например до истечения срока лишения права заниматься определенной деятельностью, суд отказывает в ходатайстве об отмене условного осуждения[[28]](#footnote-28).

§2. Продление испытательного срока

Статья 74 УК РФ регулирует вопросы продления испытательного срока. В соответствии с действующим законодательством продление испытательного срока возможно при наличии хотя бы одного из следующих оснований:

- уклонение от исполнения возложенных на осужденного приговором суда обязанностей;

- уклонение от возмещения вреда, если указанная обязанность установлена решением суда;

- нарушение общественного порядка, или совершение административного правонарушения.

При разрешении указанного вопроса суд может продлить испытательный срок не более чем на один год.

Кроме таких решений, как отмена условного осуждения и погашение судимости, продление испытательного срока, судом может быть принято решение об отмене условного осуждения и реальном исполнении наказания, назначенного приговором суда[[29]](#footnote-29). Основаниями для принятия такого решения могут быть:

- систематическое уклонение от возмещения указанного вреда, если такая обязанность установлена судом в обвинительном приговоре;

- систематическое нарушение общественного порядка, совершение условно осужденным нескольких административных правонарушений;

- систематическое неисполнение обязанностей, возложенных судом на условно осужденного;

- уклонение условно осужденного от контроля соответствующих государственных органов;

- совершение в течение испытательного срока преступления[[30]](#footnote-30).

Анализ судебной практики и специальной литературы показывает наличие неразрешенных моментов и недостатков норм, регулирующих условное осуждение, и правоприменительного процесса. В специальной литературе предлагаются различные пути решения проблем в целях повышения эффективности применения института условного осуждения, путем включения в УК РФ новых положений и изменению имеющихся правовых норм.

В настоящий момент в рамках действующего отечественного уголовного законодательства эффективности условного осуждения способствуют назначение дополнительных наказаний и установление судом обязанности их реального исполнения, осуществление контроля государственных органов за поведением условно осужденных, а также возможность отмены условного осуждения судом за нарушение условно осужденным лицом условий его отбывания[[31]](#footnote-31), а также внедрение новой системы электронного контроля за осужденными посредством использования электронных браслетов.

Однако анализ судебной практики показывает, что институт условного осуждения все же нуждается в развитии и повышении эффективности. Так, в литературе высказываются следующие предложения по совершенствованию законодательства: исключение из перечня наказаний, которые суд может назначить условными, исправительных работ; сокращение срока лишения свободы, который может считаться условным, до 4,5,6 лет; законодательное закрепление дополнительных возлагаемых судом на условно осужденного обязанностей; включение в уголовно-исполнительное законодательство понятия «уклонение от исполнения возложенных судом обязанностей»[[32]](#footnote-32); совершенствование процедуры внесения представлений об отмене условного осуждения[[33]](#footnote-33); и др.

Кроме того, практика применения условного осуждения может быть улучшена в связи с количественным увеличением штата госорганов, осуществляющих контроль за отбыванием условно осужденных наказания, поскольку зачастую в регионах встает вопрос о недостаточности штатной численности сотрудников уголовно-исполнительных инспекций, инспекций по делам несовершеннолетних, а также повышение квалификации их сотрудников.

Вышеуказанное позволяет сделать вывод, что условное осуждение в качестве меры уголовно-правового характера, применяемой к лицам, совершившим преступления, в России применяется достаточно широко. Однако, как и другие работающие институты уголовного права, в связи с быстрым развитием общественных отношений, условное осуждение нуждается в постоянном совершенствовании и изменениях.

Заключение

Вопросы условного осуждения, его понятии, правовой природе и признаках является одним из наиболее дискуссионных и интересных в науке уголовного права. Возрастающий интерес к этому вопросу может быть объяснен современной уголовно-правовой политикой, имеющей тенденцию к дифференциации, гуманизации и комплексности государственного принуждения. Изменения в системе мер уголовно-правового воздействия, в системе мер наказания делают эту тему наиболее актуальной для исследования как на теоретическом, так и на практическом уровне.

Условное осуждение занимает особое место в системе мер уголовно-правового воздействия, предусмотренных действующим российским законодательством, и призвано способствовать достижению целей уголовной ответственности в отношении лиц, совершивших преступления, без их изоляции от общества. Условное осуждение является серьезной альтернативой лишению свободы, поскольку в целом применение этого института способствует достижению целей уголовной ответственности.

Условное осуждение состоит именно в условном освобождении виновного от реального отбывания наказания, под угрозой исполнения обвинительного приговора при неисполнении осужденным лицом возложенных на него приговором обязанностей, а также соблюдения ограничений в пределах испытательного срока, устанавливаемого судом для оценки судом процесса «исправления» лица, совершившего преступление.

Аргументом в подтверждение оценки условного осуждения как самостоятельного института, не как вида освобождения от отбывания наказания, можно назвать то, что в отличие от освобождения наказания, при котором суд не назначает меру наказания, в обвинительном приговоре при условном осуждении суд решает вопрос о конкретной мере наказания.

Одним из важных и определяющих признаков института условного осуждения является испытательный срок, который назначается судом в обвинительном приговоре и представляет собой период времени, в течение которого осужденный своим поведением должен доказать свое исправление.

Исполнение условного осуждения является сложной организационной и правовой процедурой с элементами исправительного принуждения, и выражается в виде деятельности соответствующих контролирующих государственных органов, которые реализуют весь комплекс предусмотренных воспитательных мер и обязанностей осужденного. В стадию реализации условного осуждения также входит и полная или частичная отмена условного осуждения, а также продление испытательного срока.

Анализ судебной практики и специальной литературы показывает наличие неразрешенных моментов и недостатков норм, регулирующих условное осуждение, и правоприменительного процесса. В специальной литературе предлагаются различные пути решения проблем в целях повышения эффективности применения института условного осуждения, путем включения в УК РФ новых положений и изменению имеющихся правовых норм.

Затронутые в настоящей работе вопросы не исчерпывают всей проблемы, связанной с реализацией и использованием государством института условного осуждения в целом, но позволяют обратить внимание на наиболее интересные проблемы, нуждающиеся во внимании законодателя.
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