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Введение

Гражданский кодекс РФ[[1]](#footnote-1) (далее по тексту ГК РФ) открывается формулировкой наиболее значимых постулатов, на которых зиждется гражданско-правовое регулирование в современной России. Это основные начала гражданского законодательства, в правовой науке чаще именуемые принципами отрасли права, – важнейшие концептуальные положения, определяющие содержание правового регулирования гражданско-правовых отношений с учетом их специфики.

Выступая в качестве основы для всех норм гражданского права, основные начала гражданско-правового регулирования так или иначе проявляются во всех его частностях и деталях.

Самостоятельное значение они имеют как минимум в трех аспектах. Во-первых, законодатель оставляет на усмотрение судов разрешение тех ситуаций в гражданском обороте, которые оказались не урегулированными действующим законодательством. В таких случаях судам рекомендовано руководствоваться именно общими началами и смыслом гражданского законодательства (так называемая аналогия права, предусмотренная ст. 6 ГК РФ).

Во-вторых, в отдельных конкретных ситуациях законодатель связывает правовые последствия с соответствием или несоответствием поведения их участников принципам разумности и добросовестности (например, нормы о давностном владении[[2]](#footnote-2) (ст. 234 ГК РФ), о добросовестном приобретении (ст.ст. 302-303 ГК РФ), о сроке исполнения обязательств (ст. 314 ГК РФ)).

В-третьих, в соответствии с общими началами гражданско-правового регулирования в необходимых случаях осуществляется толкование гражданско-правовых норм – выявление смысла нормы, содержащейся в нормативно-правовом акте, применительно к конкретным ситуациям, требующим правового урегулирования, или к группе однотипных ситуаций, в которых норма может быть понята двояким образом либо с искажением ее подлинного смысла[[3]](#footnote-3).

Универсальным значением для всех без исключения отношений, регулируемых гражданским законодательством, обладает принцип добросовестности, ныне предусмотренный п. 3 ст. 1 ГК РФ, являющийся основой для всего гражданско-правового регулирования и пронизывающий все гражданско-правовые отношения.

Анализ теоретической литературы и судебной практики позволяет сформулировать в самом общем виде понятие «добросовестности» поведения субъекта гражданских правоотношений – под ней следует понимать стремление субъекта подчинять социальные связи, участником которых он является, действию регулятивных норм гражданского права и максимально исключать возможность нарушения его поведением субъективных прав и законных интересов других участников оборота, в том числе в обстоятельствах, в силу своей неоднозначности содержащих в себе потенциальную опасность такого нарушения.

Не смотря на то что законодатель и раньше придавал существенное значение добросовестности действий субъектов гражданского оборота, закрепляя принцип добросовестности в различных статьях ГК РФ, непосредственно в ст. 1 ГК РФ «Основные начала гражданского законодатель» принцип добросовестности закреплен Федеральным законом от 30 декабря 2012 г. N 302-ФЗ, вступившим в силу с 1 марта 2013 г.[[4]](#footnote-4). Ранее принцип добросовестности законодательно был закреплен в п. 5 ст. 10 ГК РФ «презумпция разумности и добросовестности», в ст.ст. ст. 302, 220, 314 ГК РФ – законодатель ставит в зависимость от разумности и добросовестности действий субъекта защиту его гражданских прав[[5]](#footnote-5). В этой связи требуется тщательное исследование проблем добросовестности, результаты которого могли бы использоваться при разрешении конкретных юридических дел. Указанные положения предопределили актуальность и выбор темы курсовой работы.

Вопросы применения принципа добросовестности в гражданском праве были предметом изучения многих ученых, в том числе теоретиков римского права Д. И. Азаревича, В. В. Ефимова, Д. В. Дождева, А. И. Косарева, Л. В. Поповича, Г. Ф. Пухта, И. Б. Перетерского; дореволюционных правоведов К. Н. Анненкова, Е. В. Васьковского, Ю. С. Гамбарова, Д. Д. Гримма, К. Д. Кавелина, Д. И. Мейера, С. А. Муромцева, Л. И. Петражицкого, К. П. Победоносцева, И. А. Покровского, Г. Ф. Шершеневича и др.; а также C.С. Алексеева, Р. С. Бевзенко, Е. В. Богданова, В. В. Витрянского, Д. М. Генкина, В. П. Грибанова, Т. И. Илларионовой, О. С. Иоффе, Р.З. Лившица, В. Ф. Маслова, И. Б. Новицкого, К. И. Скловского, Е. А. Суханова, Ю. К. Толстого, Л. В. Щенниковой и др.;

Объектом исследования курсовой работы являются общественные отношения, в которых проявляется действие принципа добросовестности. Предметом курсовой работы является гражданско-правовое регулирование принципа добросовестности, особенности его реализации в конкретных гражданско-правовых отношениях.

Целью курсовой работы является установление проблем, связанных с применением судами положения о добросовестности участников гражданских правоотношений при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей и разработка возможных вариантов их решения, в связи с чем ставится следующий ряд теоретических и практических задач:

- дать характеристику добросовестности поведения участников гражданских правоотношений как принципа гражданского права;

- провести анализ добросовестности осуществления гражданских прав и исполнения гражданских обязанностей как поведения участников гражданского оборота;

- провести анализ пределов осуществления гражданских прав и недобросовестное осуществление гражданских прав;

- определить наиболее распространенные виды недобросовестного поведения участников гражданских правоотношений на основании анализа судебной практики;

- предложить варианты разрешения проблем, связанных с применением судами положений о добросовестности поведения участников гражданского оборота.

Курсовая работа состоит из введения, основной части, включающей два параграфа, заключения, списка использованной литературы, приложения №1 «Анализ практики применения судами положения п.3 ст.1 Гражданского кодекса Российской Федерации».

§ 1. Общая характеристика практики применения судами положения п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации

Подчеркивая важность и определяющее для отрасли гражданского права значение принципа добросовестности, следует остановиться на ее понятии в юридической литературе. Анализ теории позволяет выделить понимание добросовестности в объективном и субъективном смысле.

Законодатель, включив в ст. 1 ГК РФ п. 3, закрепивший добросовестность в качестве основного начала гражданского законодательства «при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно», определил дальнейшее развитие мысли относительно принципа добросовестности в российской юридической науке[[6]](#footnote-6).

Выделение объективного и субъективного смысла указанного понятия возможно на основе анализа норм гражданского законодательства. Так, понятие добросовестности в субъективном смысле в тексте норм законодательства выражается, как правило, словами «лицо не знало и не должно было знать». Примерами субъективного понятия добросовестности могут служить следующие нормы:

- «приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель)» п. 1 ст. 302 ГК РФ;

- «другая сторона сделки знала или должна была знать о таком ограничении» ст. 173 ГК РФ;

- «другая сторона сделки знала или должна была знать об отсутствии на момент совершения сделки необходимого согласия такого лица или такого органа» п. 2 ст. 173.1 ГК РФ;

- «лицо, которое знало или должно было знать о недостоверности данных государственного реестра, не вправе ссылаться на соответствующие данные» п. 6 ст. 8.1 ГК РФ; и др.

Во всех этих случаях добросовестность выступает инструментом правовой защиты в ситуациях, связанных с наличием какого-то порока в гражданско-правовых отношениях, в тех случаях, когда этот порок может послужить основанием для предъявления лицу каких-либо требований либо для заявления против его притязаний о защите права тех или иных возражений. Она дает защиту против требования, основанного на обстоятельствах, о которых ответчик не был осведомлен (виндикационного иска, иска о признании сделки недействительной и т.д.)[[7]](#footnote-7).

Добросовестность в объективном значении, в свою очередь, определенный стандарт честного поведения, ожидаемого от среднего участника гражданского оборота в сходных обстоятельствах[[8]](#footnote-8).

Именно о добросовестности в таком, объективном, смысле говорится в п. 1 определяющего направления судебной практики Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»[[9]](#footnote-9), где с опорой на положение п. 3 ст. 307 ГК РФ разъясняется, что, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. И именно об этой ипостаси понятия добросовестности идет речь в п. 1 ст. 10 ГК РФ, где злоупотребление правом определяется как заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав.

Субъективная добросовестность на практике означает, что лицо по тем или иным причинам не знавшее о том или ином пороке гражданско-правового отношения и, по его мнению, основанного на фактических обстоятельствах, действовавшего добросовестно, в соответствии с положениями гражданского законодательства получает гражданско-правовую защиту[[10]](#footnote-10).

Примером такой защиты может быть положение п.2 ст. 51 ГК РФ, в соответствии с которым признается принцип публичной достоверности Единого государственного реестра юридических лиц, который защищает третьих лиц, полагавшихся на сведения реестра, и в случае, если юридическое лицо желает сослаться на какие-то пороки отношений, возникших, например, в связи с назначением директора, или в реестр попали иные недостоверные сведения, то предполагаются добросовестными те, кто полагался на сведения реестра[[11]](#footnote-11).

Публичная достоверность реестра является необходимым условием стабильности гражданского оборота. Указанный принцип был подтвержден и усилен в п. 22 вышеупомянутого Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. N 25. Пленум Верховного Суда указал, что все третьи лица, которые не являются участниками или членами органов юридического лица, т.е. все те, кто во внешних отношениях общается с юридическим лицом, вправе полагаться на сведения реестра, в частности на сведения о том, кто является органом юридического лица.

Принцип добросовестности напрямую определяет понятие недобросовестности и недобросовестного поведения участников гражданско-правовых отношений.

Анализ специальной литературы и судебной практики позволяет выделить следующие черты недобросовестного поведения.

Во-первых, в объективном аспекте оно имеет место только при нарушении чужих интересов в широком их понимании, а именно субъективных прав, охраняемых законом интересов отдельных лиц, публичных (государственных или общественных) интересов, в том числе интересов в обеспечении законности и правопорядка в стране.

Поскольку для отрасли гражданского права характерен общедозволительный, или диспозитивный, тип правового регулирования, для подавляющего числа гражданско-правовых отношений диспозитивные нормы означают общее правило, императивные же нормы, в свою очередь, предусматривают исключение из общеустановленных диспозитивных правил. В то же время и допустимое отступление от предусмотренного законом правила поведения (исключение его применения) не должно нарушать охраняемых законом интересов[[12]](#footnote-12).

Режим общего императивного запрета, таким образом, определяет пределы юридической деятельности, нарушение которых, наряду с прочим, превращает допустимое по форме поведение в неправомерное по содержанию[[13]](#footnote-13).

Во-вторых, недобросовестное поведение – особое нарушение, скрывающееся под оболочкой формальной законности поведения. Недобросовестное поведение означает совершение формально юридически дозволенного или предписанного действие, которое нарушает режим общего императивного запрета.

Наконец, третий признак указывает на единство объективного и субъективного в недобросовестном поведении: недобросовестный участник гражданско-правовых отношений не только объективно нарушает режим общего императивного запрета, но и субъективно сознает, что с неизбежностью или вероятностью причинит вред чужим интересам.

Добросовестность, следовательно, достигается всесторонней заботой лица о тех интересах, которые могут оказаться нарушенными вследствие его дозволенного или предписанного поведения и которыми поэтому определяются пределы подобного поведения. Соответственно, при появлении сомнений относительно безвредности своего поведения лицо может действовать только после принятия разумных мер, развеявших эти сомнения; в противном случае, чтобы сохранить добросовестность, оно должно отказаться от совершения действия, ставящего под угрозу чужие интересы[[14]](#footnote-14).

Обобщая изложенное, под добросовестностью в гражданском праве предлагается понимать безупречное состояние психики (души) участника имущественного оборота, заключающееся в его стремлении соблюсти вытекающие из режима общего императивного запрета пределы юридического действия, которое он в конкретной ситуации может или должен совершить.

Добросовестность является одним из условий обеспечения справедливого общественного сосуществования. Наибольшее значение она приобретает в гражданском праве, регулирующем дозволительным приемом отношения с широко представленными индивидуальными интересами, зачастую приводящими к непомерным проявлениям свободы воли[[15]](#footnote-15). Поэтому здесь на первый план и выдвигается требование добросовестности.

Требование добросовестности – элемент законности, указывающий каждому субъекту права на необходимость совершать юридические действия с оглядкой не только на букву, но и на внутренний смысл закона, не допускающего нарушения чужих интересов даже внешне дозволенным или предписанным поведением.

Таким образом, принцип добросовестности в его сжатом виде выражается в адресованном субъектам гражданского права требовании совершать дозволенные или предписанные волевые юридические действия с убеждением, что данными действиями не нарушаются чьи-либо субъективные права или охраняемые законом интересы, т.е. проявлять в юридической деятельности всестороннюю заботу о ближнем, обществе и государстве. Нарушение данного требования ставит действия лица в один ряд с незаконными – недобросовестное поведение признается неправомерным со всеми юридическими последствиями.

Для более глубокого понимания добросовестности следует проанализировать конкретные примеры из правоприменительной практики, демонстрирующие каким образом судебные органы применяют принцип добросовестности при рассмотрении споров между участниками гражданско-правовых отношений.

§ 2. Проблемы применения судами положения п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации

Как было отмечено ранее, понятие добросовестности, как и другие основные принципы гражданского права – принципы справедливости и равенства, пронизывает всю отрасль гражданского права, и является основой для регулирования всех гражданско-правовых отношений. Чтобы продемонстрировать влияние его на разрешение дел судами Российской Федерации рассмотрим ряд судебных дел.

По нашему мнению, одним из наиболее ярких, и не до конца урегулированных в российском законодательстве понятий является принцип «эстоппель», связанный во многом с реализацией принципа добросовестности в гражданско-правовых отношениях.

Принцип (правило) «эстоппель» свойствен системе английского общего права, по существу является частным случаем известного в континентальном частном праве принципа добросовестности[[16]](#footnote-16).

Указанное правило предполагает утрату лицом права ссылаться на какие-либо обстоятельства (заявлять возражения) в рамках гражданско-правового спора, если данные возражения существенно противоречат его предшествующему поведению. Основным критерием его применения является непоследовательное, непредсказуемое поведение участника гражданского правоотношения[[17]](#footnote-17).

Термин «эстоппель» в гражданском законодательстве РФ не закреплен, однако его содержание раскрыто в отдельных положениях ГК РФ, разъяснениях Верховного Суда РФ, судебной практике.

Согласно п.п.3-4 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Как указано в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей.

В соответствии с п. 2 ст. 166 ГК РФ сторона, из поведения которой явствует ее воля сохранить силу сделки, не вправе оспаривать сделку по основанию, о котором эта сторона знала или должна была знать при проявлении ее воли. Согласно п. 5 ст. 166 ГК заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности, если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки.

В силу п. 2 ст. 431.1 ГК РФ сторона, которая приняла от контрагента исполнение по договору, связанному с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и при этом полностью или частично не исполнила свое обязательство, не вправе требовать признания договора недействительным, за исключением случаев признания договора недействительным по основаниям, предусмотренным ст. ст. 173, 178 и 179 ГК РФ, а также если предоставленное другой стороной исполнение связано с заведомо недобросовестными действиями этой стороны.

Аналогично, п. 3 ст. 432 ГК РФ запрещает стороне, принявшей от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившей действие договора, требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности (п. 3 ст. 1 ГК РФ).

Результат применения принципа «эстоппель» отвечает предусмотренным ст. 10 ГК РФ последствиям недобросовестного поведения – отказ лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично. Принцип (правило) «эстоппель» получил признание в практике арбитражных судов при применении норм как материального, так и процессуального права.

Так, недобросовестными предлагается считать действия лица (стороны сделки), которое вело себя таким образом, что не возникало сомнений в том, что оно согласно со сделкой и намерено придерживаться ее условий, но впоследствии обратилось в суд с требованием о признании сделки недействительной (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.11.2014 по делу N А56-68173/2013[[18]](#footnote-18)) (п.1 Приложения №1).

По другому делу суд отказал в удовлетворении иска о признании недействительным дополнительного соглашения к договору аренды, которое продлевало его срок и в течение длительного периода времени надлежаще исполнялось сторонами. Суд указал, что в соответствии с действующим законодательством заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности, если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки (правило «эстоппель») (Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.01.2015 по делу №А32-6342/2014[[19]](#footnote-19)) (п.2 Приложения №1).

Возможность применения правила «эстоппель» в арбитражном процессе была неоднократно подтверждена Высшим Арбитражным Судом РФ (Постановления Президиума ВАС РФ от 22.03.2011 N 13903/10 по делу №А60-62482/2009-С7[[20]](#footnote-20), от 24.06.2014 N 1332/14 по делу N А65-30438/2012[[21]](#footnote-21), Определения ВАС РФ от 27.05.2014 N ВАС-6371/14 по делу N А28-8631/2013-147/24[[22]](#footnote-22), от 13.05.2013 N ВАС-5144/13 по делу N А40-76754/12-35-711[[23]](#footnote-23)), и позднее воспринята в практике Верховного Суда РФ.

В частности, Судебная коллегия Верховного Суда РФ указала на необходимость разрешить вопрос о соответствии заявления истцов о недействительности договоров аренды требованиям добросовестности, поскольку ранее, в ходе проведения публичных слушаний по вопросу об утверждении проекта планировки территории под размещение на арендованных земельных участках жилого микрорайона, истцы выразили согласие на утверждение этого проекта и не ссылались на недействительность заключенных договоров аренды (Определение Верховного Суда РФ от 07.02.2017 г. N 4-КГ16-69[[24]](#footnote-24)) (п. 3 Приложения №1).

Положение о недопустимости недобросовестного поведения участников гражданского оборота (правило «эстоппель») подтверждается и иной судебной практикой (п.п.4-6 Приложения №1).

По нашему мнению, необходимым является законодательное закрепление указанного принципа путем возможного включения указанного положения в гражданском законодательстве Российской Федерации.

В §1 настоящей работы были выделены основные признаки поведения участников гражданско-правовых отношений, признаваемого недобросовестным в обычных гражданско-правовых отношениях. Проанализированная судебная практика демонстрирует огромное количество решений, в которых суд, исходя из требований положения п.3 ст. 1 ГК РФ признавал поведение участников гражданских правоотношений недобросовестным и влекущим, в свою очередь, наступление правовых последствий. Приведем некоторые примеры.

К случаям признания судом поведения участников гражданских правоотношений недобросовестным можно отнести следующие примеры.

Например, удержание неосновательного исполнения. Верховный суд РФ в Определении от 26.09.2016 г.[[25]](#footnote-25) указал: «…получив от компании налог на добавленную стоимость сверх суммы, которую общество обязано было предъявить заказчику с учетом требований [Налогового кодекса](http://home.garant.ru/#/document/10900200/entry/0), общество получило неосновательное исполнение, которое подлежит возврату, а удержание указанной суммы свидетельствует не только о незаконном, но и о недобросовестном поведении участников гражданского оборота (п.7 Приложения №1).

Так же, Арбитражный суд Московского округа в Постановлении от 26.05.2016 г. по делу №А40-2065/2014[[26]](#footnote-26), рассматривая его в апелляционной инстанции, отметил: «получив от компании налог на добавленную стоимость сверх суммы, которую общество обязано было предъявить заказчику с учетом требований [Налогового кодекса](http://home.garant.ru/#/document/10900200/entry/0), общество получило неосновательное исполнение, которое подлежит возврату, а удержание указанной суммы свидетельствует не только о незаконном, но и о недобросовестном поведении участников гражданского оборота (п. 8 Приложения №1).

Также недобросовестным поведением суды общей юрисдикции и арбитражные суды признают отчуждение должником принадлежавшего ему имущества в период производства исполнительных действий.

Верховный суд РФ в Определении от 20.09.2016 г.[[27]](#footnote-27) указал, что исходя из принципа добросовестности осуществления гражданских прав и исполнения гражданских обязанностей, в данной ситуации ответчице следовало исполнить свое обязательство по возврату суммы долга истице, а затем распоряжаться своим имуществом.

В связи с этим вывод суда о том, что отчуждение должником принадлежавшего ему жилого помещения в период производства исполнительных действий само по себе не свидетельствует об очевидной недобросовестности в его поведении и не может являться основанием для удовлетворения исковых требований, так как сам договор купли-продажи не оспорен, зарегистрирован в установленном законом порядке и исполнен сторонами, представляется неправильным. (п. 9 Приложения №1)

Оренбургский областной суд в апелляционном определении от 11.10.2016 г.[[28]](#footnote-28) указал, что согласно [п.п. 3](http://home.garant.ru/#/document/10164072/entry/1333) и [4 ст. 1](http://home.garant.ru/#/document/10164072/entry/1444) ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Разрешая заявленные исковые требования по существу, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что ответчица, отчуждая принадлежащее ей недвижимое имущество в пользу своей матери и зная о наличии у нее неисполненных обязательств перед истцом, а также о том, что в соответствии с положением Федерального закона «Об исполнительном производстве» судебным приставом-исполнителем в рамках возбужденного исполнительного производства будут совершены действия по обращению взыскания на имущество должника, имеющееся у нее в наличии, необходимого и достаточного для исполнения решения суда, заключила договор дарения.

При этом суд первой инстанции дал правильную оценку конкретных действий и поведения ответчицы с позиции возможных негативных последствий для истца, приняв во внимание, что спорная сделка являлась безвозмездной и была совершена между близкими родственниками – матерью и дочерью, с намерением причинить вред истцу и уйти от исполнения своих обязательств. Такое поведение ответчицы объективно нельзя было признать добросовестным, в связи с чем суд первой инстанции пришел к правильному выводу об обоснованности заявленных истцом исковых требований, правильно указав на то, что ответчица, совершая оспариваемую сделку, допустила злоупотребление правом (п. 10 Приложения №1).

Подобные выводы подтверждает и иная судебная практика (п.11 Приложения №1).

Судебная практика позволяет выделить и другие виды недобросовестного поведения, признаваемые судами в качестве таковых со ссылкой на п.п.3, 4 ст. 1 ГК РФ.

Так, к видам недобросовестного поведения также можно отнести:

- регистрацию права собственности на спорный объект, поступивший во владение лица по ничтожному основанию (недобросовестность поведения титульного собственника) (п.12 Приложения №1)[[29]](#footnote-29);

- действия сторон по формально правильному документированию сделки, направленные на искусственное создание кредиторской задолженности (п. 13 Приложения №1)[[30]](#footnote-30);

- осуществление работ по управлению многоквартирным домом лицом, не являющимся управляющей организацией, с уклонением от передачи технической документации свидетельствует о его недобросовестном поведении, поэтому его затраты на указанные работы не подлежат возмещению (п. 14 Приложения №1)[[31]](#footnote-31);

- приобретение недвижимости по очевидно заниженной цене без предварительного осмотра имущества до заключения договора купли-продажи (п. 15 Приложения №1)[[32]](#footnote-32);

- определение условий муниципального контракта в части срока выполнения работ на заведомо невыгодных для подрядчика условиях (п. 16 Приложения №1)[[33]](#footnote-33); и др.[[34]](#footnote-34)

Таким образом, анализ судебной практики показал многогранность и многообразие действий участников гражданских отношений, признаваемых в соответствии с п.п. 3, 4 ст. 1 ГК РФ недобросовестным поведением. Ссылка судов на принцип добросовестности, закрепленный законодателем п. 3 ст. 1 ГК РФ свидетельствует о важном значении принципа добросовестности при диспозитивном регулировании гражданско-правовых отношений и его значимости при принятии решений судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

Заключение

Применением судами положения п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса РФ имеет важное значение для гражданско-правовой отрасли, поскольку принцип добросовестности, закрепленный законодателем в указанной норме обладает универсальным значением для всех без исключения отношений, регулируемых гражданским законодательством, является основой для всего гражданско-правового регулирования и пронизывающий все гражданско-правовые отношения.

Анализ теоретической литературы и судебной практики позволяет сформулировать в самом общем виде понятие «добросовестности» поведения субъекта гражданских правоотношений – под ней следует понимать стремление субъекта подчинять социальные связи, участником которых он является, действию регулятивных норм гражданского права и максимально исключать возможность нарушения его поведением субъективных прав и законных интересов других участников оборота, в том числе в обстоятельствах, в силу своей неоднозначности содержащих в себе потенциальную опасность такого нарушения.

В рамках написания курсовой работы дана общая характеристика добросовестности поведения участников гражданских правоотношений как принципа гражданского права, а также добросовестности осуществления гражданских прав и исполнения гражданских обязанностей как поведения участников гражданского оборота в объективном и субъективном понимании. Дано понятие и выделены признаки недобросовестного поведения участников гражданских правоотношений, анализ судебной практики позволил выделить наиболее типичные случаи недобросовестного поведения в различных областях, в том числе в корпоративных отношениях.

Принцип добросовестности в его сжатом виде выражается в адресованном субъектам гражданского права требовании совершать дозволенные или предписанные волевые юридические действия с убеждением, что данными действиями не нарушаются чьи-либо субъективные права или охраняемые законом интересы, т.е. проявлять в юридической деятельности всестороннюю заботу о ближнем, обществе и государстве. Нарушение данного требования ставит действия лица в один ряд с незаконными – недобросовестное поведение признается неправомерным со всеми юридическими последствиями.

По нашему мнению, одним из наиболее ярких и не до конца урегулированных в российском законодательстве понятий является принцип «эстоппель», связанный во многом с реализацией принципа добросовестности в гражданско-правовых отношениях. Указанный принцип находит свое отражение в судебных решениях, ссылающихся на указанный принцип в своих решениях при признании действий участников гражданских правоотношений недобросовестными. Указанное правило предполагает утрату лицом права ссылаться на какие-либо обстоятельства (заявлять возражения) в рамках гражданско-правового спора, если данные возражения существенно противоречат его предшествующему поведению. Основным критерием его применения является непоследовательное, непредсказуемое поведение участника гражданского правоотношения. Анализ судебной практики позволил сделать вывод о необходимости закрепления в действующем законодательстве указанного принципа, помимо закрепления принципа добросовестности и соответствующего упоминания судами в тексте решений п.п.3,4 ст. 1 ГК РФ.

Таким образом, анализ судебной практики показал многогранность и многообразие действий участников гражданских отношений, признаваемых в соответствии с п.п. 3, 4 ст. 1 ГК РФ недобросовестным поведением. Ссылка судов на принцип добросовестности, закрепленный законодателем п. 3 ст. 1 ГК РФ свидетельствует о важном значении принципа добросовестности при диспозитивном регулировании гражданско-правовых отношений и его значимости при принятии решений судами общей юрисдикции и арбитражными судами.
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Приложение №1 «Анализ практики применения судами положения п.3 ст.1 Гражданского кодекса Российской Федерации»

**I. Законодательством и сложившейся судебной практикой не допускается попустительство в отношении недобросовестного поведения субъектов хозяйственного оборота, не соответствующего обычной коммерческой честности (правило «эстоппель»). Указанное положение подтверждается следующей судебной практикой.**

1. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.11.2014 по делу N А56-68173/2013 // Доступ из Картотеки арбитражных дел [Электронный ресурс] http://kad.arbitr.ru.

 Недобросовестными предлагается считать действия лица (стороны сделки), которое вело себя таким образом, что не возникало сомнений в том, что оно согласно со сделкой и намерено придерживаться ее условий, но впоследствии обратилось в суд с требованием о признании сделки недействительной.

2. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.01.2015 по делу №А32-6342/2014 // Доступ из Картотеки арбитражных дел [Электронный ресурс] http://kad.arbitr.ru.

По другому делу суд отказал в удовлетворении иска о признании недействительным дополнительного соглашения к договору аренды, которое продлевало его срок и в течение длительного периода времени надлежаще исполнялось сторонами. Суд указал, что в соответствии с действующим законодательством заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности, если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки (правило «эстоппель»).

3. Определение Верховного Суда РФ от 07.02.2017 N 4-КГ16-69 // Доступ из справочной правовой системы «ГАРАНТ».

Постановлением администрации сельского поселения Луневское Солнечногорского района Московской области от 5 июля 2013 г. N 256 опубликованы результаты публичных слушаний, участники которых, в том числе Гущина Е.В. и Гущин Ю.В., выразили согласие на утверждение проекта планировки территории под размещение жилого микрорайона «Лесной квартал».

В период с 11 июля 2013 г. по 31 декабря 2014 г. между ООО "СВЕ Компани" и участниками долевого строительства были заключены договоры участия в долевом строительстве на переданных этому обществу в аренду Гущиным Ю.В. земельных участках с кадастровыми номерами ... По условиям этих договоров объектами долевого строительства являются однокомнатные квартиры, а названные земельные участки переданы в ипотеку участникам долевого строительства (т. 1, л.д. 96-113)

Решением Арбитражного суда Московской области от 3 декабря 2015 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 24 февраля 2016 г., постановление администрации сельского поселения Луневское Солнечногорского района Московской области от 13 января 2014 г. N 007 признано недействительным.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что истцами не представлено доказательств в подтверждение доводов о том, что договоры аренды земельных участков носили мнимый характер, были заключены ими вследствие стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных условиях, а также под влиянием обмана со стороны ответчика. Суд также указал, что истцы при заключении спорных договоров аренды знали о тех обстоятельствах, на которые они ссылаются как на основания недействительности этих договоров, и пропустили срок исковой давности, подлежащий исчислению со дня проведения публичных слушаний по вопросу об утверждении проекта планировки переданных в аренду земельных участков (27 июня 2013 г.), в которых истцы принимали участие.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции указал, что спорные договоры аренды являются мнимыми сделками, поскольку у ООО «СВЕ Компани» отсутствовало намерение исполнять эти договоры и осуществлять застройку арендованных земельных участков. Суд апелляционной инстанции также квалифицировал условия оспариваемых договоров аренды о передаче в собственность ООО «СВЕ Компани» арендованных земельных участков в случае расторжения этих договоров по инициативе Гущина Ю.В. и Гущиной Е.В. как кабальные условия.

Суд апелляционной инстанции отклонил заявление ответчика о пропуске истцами срока исковой давности со ссылкой на то, что трехлетний срок исковой давности по требованию о признании договоров аренды мнимыми сделками не истек, а срок давности по требованию о признании этих договоров заключенными под влиянием заблуждения начал течь с февраля 2015 г., когда генеральный директор ООО «СВЕ Компани» Яценко Д.А. стал скрываться от истцов и было возбуждено уголовное дело.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 21 марта 2016 г. согласиться нельзя, поскольку оно основано на неправильном применении норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения приведенных выше требований, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу приведенных законоположений, добросовестность при осуществлении гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей предполагает поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны.

Согласно пункту 5 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки.

Из установленных судом обстоятельств дела следует и сторонами не оспаривалось, что в ходе проведения публичных слушаний по вопросу об утверждении проекта планировки территории под размещение на арендованных ООО «СВЕ Компани» земельных участках жилого микрорайона «Лесной квартал» истцы выразили согласие на утверждение этого проекта и не ссылались на недействительность договоров аренды.

В связи с этим суду апелляционной инстанции надлежало разрешить вопрос о том, соответствует ли заявление истцов о недействительности договоров аренды требованиям добросовестности.

4. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29 ноября 2016 г. N Ф04-4674/16 по делу N А45-23026/2015 // Доступ из Картотеки арбитражных дел [Электронный ресурс] http://kad.arbitr.ru.

Действующим законодательством и сложившейся судебной практикой не допускается попустительство в отношении противоречивого и недобросовестного поведения субъектов хозяйственного оборота, не соответствующего обычной коммерческой честности (правило «эстоппель»). Таким поведением является в частности поведение, не соответствующее предшествующим заявлениям или поведению стороны, при условии, что другая сторона в своих действиях разумно полагалась на них (пункт 5 статьи 166, пункт 2 статьи 431.1, пункт 3 статьи 432 ГК РФ).

В соответствии с пунктами 3, 4 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

5. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 3 ноября 2016 г. N Ф06-14164/16 по делу N А65-16339/2015 // Доступ из Картотеки арбитражных дел [Электронный ресурс] http://kad.arbitr.ru.

В соответствии с пунктами 3, 4 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Действующим законодательством и сложившейся судебной практикой не допускается попустительство в отношении противоречивого и недобросовестного поведения субъектов хозяйственного оборота, не соответствующего обычной коммерческой честности (правило «эстоппель»: когда участник спора может лишиться права выдвигать возражения). Таким поведением является в частности поведение, не соответствующее предшествующим заявлениям или поведению стороны, при условии, что другая сторона в своих действиях разумно полагалась на них.

6. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18 октября 2016 г. N Ф09-8488/16 по делу N А50-27855/2015 // Доступ из Картотеки арбитражных дел [Электронный ресурс] http://kad.arbitr.ru.

Действующим законодательством и сложившейся судебной практикой не допускается попустительство в отношении противоречивого и недобросовестного поведения субъектов хозяйственного оборота, не соответствующего обычной коммерческой честности (правило «эстоппель»).

Таким поведением является в частности поведение, не соответствующее предшествующим заявлениям или поведению стороны, при условии, что другая сторона в своих действиях разумно полагалась на них.

В соответствии с п. 3, 4 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

**II. Случаи признания поведения участников гражданских правоотношений недобросовестным.**

 **Удержание неосновательного исполнения свидетельствует о недобросовестном поведении участников гражданского оборота.**

7. Определение Верховного Суда РФ от 26.09.2016 г. №305-ЭС14-8805 // Доступ из справочной правовой системы «ГАРАНТ».

Если место осуществления деятельности покупателя перечисленных в указанной норме Налогового кодекса Российской Федерации услуг на территории Российской Федерации не установлено, налог на добавленную стоимость в размере 18 процентов не соответствует действительному размеру, установленному законом. Соответственно, сумма налога, уплаченная покупателем сверх этого размера, является исполнением, произведенным при отсутствии к тому законных оснований, и подлежит возврату покупателю.

Таким образом, получив от компании налог на добавленную стоимость сверх суммы, которую общество обязано было предъявить заказчику с учетом требований Налогового кодекса, общество получило неосновательное исполнение, которое подлежит возврату, а удержание указанной суммы свидетельствует не только о незаконном, но и о недобросовестном поведении участников гражданского оборота (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса).

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

8. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.05.2016 г. N Ф05-14088/14 по делу №А40-2065/2014 // Доступ из Картотеки арбитражных дел [Электронный ресурс] http://kad.arbitr.ru.

Получив от компании налог на добавленную стоимость сверх суммы, которую общество обязано было предъявить заказчику с учетом требований [Налогового кодекса](http://home.garant.ru/#/document/10900200/entry/0), общество получило неосновательное исполнение, которое подлежит возврату, а удержание указанной суммы свидетельствует не только о незаконном, но и о недобросовестном поведении участников гражданского оборота.

**Отчуждение должником принадлежавшего ему имущества в период производства исполнительных действий свидетельствует об очевидной недобросовестности его поведения.**

9. Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 20.09.2016 г. N 49-КГ16-18 // Доступ из справочной правовой системы «ГАРАНТ».

Исходя из принципа добросовестности осуществления гражданских прав и исполнения гражданских обязанностей, в данной ситуации ответчице следовало исполнить свое обязательство по возврату суммы долга истице, а затем распоряжаться своим имуществом.

В связи с этим вывод суда о том, что отчуждение должником принадлежавшего ему жилого помещения в период производства исполнительных действий само по себе не свидетельствует об очевидной недобросовестности в его поведении и не может являться основанием для удовлетворения исковых требований, так как сам договор купли-продажи не оспорен, зарегистрирован в установленном законом порядке и исполнен сторонами, представляется неправильным.

10. Апелляционное определение СК по гражданским делам Оренбургского областного суда от 11 октября 2016 г. по делу N 33-7753/2016 // Доступ из справочной правовой системы «ГАРАНТ».

Согласно [п.п. 3](http://home.garant.ru/#/document/10164072/entry/1333) и [4 ст. 1](http://home.garant.ru/#/document/10164072/entry/1444) ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Разрешая заявленные исковые требования по существу, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что ответчица, отчуждая принадлежащее ей недвижимое имущество в пользу своей матери и зная о наличии у нее неисполненных обязательств перед истцом, а также о том, что в соответствии с положениями Федерального закона «Об исполнительном производстве» судебным приставом-исполнителем в рамках возбужденного исполнительного производства будут совершены действия по обращению взыскания на имущество должника, имеющееся у нее в наличии, необходимого и достаточного для исполнения решения суда, заключила договор дарения.

При этом суд первой инстанции дал правильную оценку конкретных действий и поведения ответчицы с позиции возможных негативных последствий для истца, приняв во внимание, что спорная сделка являлась безвозмездной и была совершена между близкими родственниками - матерью и дочерью, с намерением причинить вред истцу и уйти от исполнения своих обязательств.

Такое поведение ответчицы объективно нельзя было признать добросовестным, в связи с чем суд первой инстанции пришел к правильному выводу об обоснованности заявленных истцом исковых требований, правильно указав на то, что ответчица, совершая оспариваемую сделку, допустила злоупотребление правом.

11. [Апелляционное определение СК по гражданским делам Свердловского областного суда от 17.03.2016 г. по делу №33-4412/2016](http://home.garant.ru/#/document/140908608/entry/0) // Доступ из справочной правовой системы «ГАРАНТ».

Между ответчиком и его сыном была оформлена безвозмездная сделка, договор дарения при наличии непогашенной задолженности, взысканной судебными постановлениями.

Указанное свидетельствует о недобросовестном поведении сторон безвозмездного договора дарения, притом что сделка не в интересах контрагентов, без выплаты задолженности, для причинения вреда кредиторам путем воспрепятствования обращению взыскания на имущество по долгам. Доводы ответчиков, изложенные в суде первой инстанции и в возражениях в суде апелляционной инстанции, опровергнуты установленными по делу обстоятельствами.

Учитывая данные обстоятельства и исходя из имеющихся в деле материалов, судебная коллегия приходит к выводу: при оформлении договора дарения преследовалась цель сокрытия имущества ответчика от наложения ареста и обращения на него взыскания по требованиям кредиторов. Требования истца о признании данного договора недействительным с применением последствий недействительности таких сделок в виде констатации прав собственности подлежат удовлетворению.

**Регистрация права собственности на спорный объект, поступивший во владение лица по ничтожному основанию, свидетельствует о недобросовестности поведения титульного собственника.**

12. [Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.04.2016 г. N Ф05-4615/16 по делу №А41-43446/2015](http://home.garant.ru/#/document/41832638/entry/0) // Доступ из справочной правовой системы «ГАРАНТ».

Согласно [пункту 3 статьи 1](http://home.garant.ru/#/document/10164072/entry/1333) ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Регистрация права собственности на спорный объект, поступивший во владение ответчика по ничтожному основанию, не может свидетельствовать о добросовестности поведения титульного собственника.

**Действия сторон по формально правильному документированию сделки, направленные на искусственное создание кредиторской задолженности, не соответствуют принципу добросовестности.**

13. [Определение Верховного Суда РФ от 02.02.2016 г. №303-ЭС15-13507](http://home.garant.ru/#/document/71322230/entry/0)// Доступ из справочной правовой системы «ГАРАНТ».

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы обособленного спора доказательства по правилам [статей 65](http://home.garant.ru/#/document/12127526/entry/65), [71](http://home.garant.ru/#/document/12127526/entry/71) и [168](http://home.garant.ru/#/document/12127526/entry/168) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями [статей 1](http://home.garant.ru/#/document/10164072/entry/1), [10](http://home.garant.ru/#/document/10164072/entry/10), [168](http://home.garant.ru/#/document/10164072/entry/168) и [170](http://home.garant.ru/#/document/10164072/entry/170)Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из неподтвержденности факта поставки судового топлива в адрес должника. Судами также отмечено, что действия сторон по формально правильному документированию сделки в действительности были направлены на искусственное создание кредиторской задолженности должника перед ООО, что не соответствует принципу добросовестности.

**Осуществление работ по управлению многоквартирным домом лицом, не являющимся управляющей организацией, с уклонением от передачи технической документации свидетельствует о его недобросовестном поведении, поэтому его затраты на указанные работы не подлежат возмещению.**

14. [Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.02.2016 г. №Ф01-424/16 по делу №А31-12223/2014](http://home.garant.ru/#/document/39651308/entry/0)// Доступ из справочной правовой системы «ГАРАНТ».

В силу положений [статьи 1](http://home.garant.ru/#/document/10164072/entry/1) Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Ответчик знал о том, что в спорный период не являлся управляющей организацией, а потому не должен был осуществлять работы по управлению многоквартирным жилым домом, в том числе по обслуживанию лифтового оборудования. Он намеренно уклонялся от передачи истцу технической документации на многоквартирный дом, что установлено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда, в связи с чем истец не имел возможности осуществлять работы по обслуживанию лифтов по вине ответчика.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о недобросовестном поведении ответчика, поэтому его затраты, в том числе на проведение работ по обслуживанию лифтового оборудования, с учетом правил [статьи 1108](http://home.garant.ru/#/document/10164072/entry/1108) Гражданского кодекса Российской Федерации также не подлежат возмещению.

**Приобретение недвижимости по очевидно заниженной цене без предварительного осмотра имущества до заключения договора купли-продажи противоречит принципу добросовестности.**

15. [Апелляционное определение СК по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 20.04.2016 г. по делу №33-2660/2016](http://home.garant.ru/#/document/142177438/entry/0) // Доступ из справочной правовой системы «ГАРАНТ».

Как следует из материалов дела, покупатель приобрел у продавца спорное имущество, даже не видя его.

Если бы покупатель действовал добросовестно, то он, как любой покупатель, хотя бы визуально убедился в наличии данного имущества, в результате чего узнал бы об отсутствии квартиры и существовании нежилых помещений, находящихся в государственной собственности и пользовании.

Кроме этого, как следует из оспариваемого договора, нежилые помещения общей площадью 122,9 кв. м., были проданы по цене 500000 руб.

Судебная коллегия считает, что данная цена не соответствует фактической стоимости указанного объекта недвижимости (исходя из общедоступной информации, размещенной в интернете, средняя стоимость 1 кв.м жилья, в т.ч. по состоянию на 2015 год, составляла от 47000 руб. до 65000 руб., в зависимости от состояния квартиры), что также свидетельствует о недобросовестности сторон договора купли-продажи.

Указанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют об очевидном отклонении действий покупателя, как участника гражданского оборота - покупателя, от добросовестного поведения (приобретение недвижимости по очевидно заниженной цене без предварительного осмотра имущества до заключения договора).

**Определение условий муниципального контракта в части срока выполнения работ на заведомо невыгодных для подрядчика условиях расценивается как недобросовестное осуществление гражданских прав.**

16. [Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.07.2016 г. №Ф10-2245/16 по делу №А14-2348/2015](http://home.garant.ru/#/document/40178312/entry/0) // Доступ из справочной правовой системы «ГАРАНТ».

Исходя из [п. п. 3](http://home.garant.ru/#/document/10164072/entry/1333), [4 ст. 1](http://home.garant.ru/#/document/10164072/entry/1444), [п. п. 1](http://home.garant.ru/#/document/10164072/entry/1231), [2 ст. 10](http://home.garant.ru/#/document/10164072/entry/10102) Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание разъяснения, содержащиеся в [п. 9](http://home.garant.ru/#/document/70628260/entry/9) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 N 16 "О свободе договора и ее пределах", арбитражные суды правомерно указали, что определение условий [муниципального] контракта в части срока выполнения работ на заведомо невыгодных для подрядчика условиях, следует расценивать как недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом), что может служить основанием для отказа в защите принадлежащего права.

**Отключение приборов отопления лицом без соответствующего на то разрешения следует расценивать как недобросовестное поведение, которое не является основанием для освобождения его от обязанности оплаты услуг отопления.**

17. [Апелляционное определение СК по гражданским делам Сахалинского областного суда от 25.02.2016 г. по делу №33-380/2016](http://home.garant.ru/#/document/140821307/entry/0) // Доступ из справочной правовой системы «ГАРАНТ».

В материалах дела отсутствуют сведения о том, что демонтаж системы отопления произведен с согласия собственника здания. Напротив, в акте содержатся выводы комиссии о том, что отключение той части здания, в которой находится торговая точка, приведет к нарушению всей системы отопления, а затем и утрате здания.

Таким образом, факт отключения радиаторов, на который ответчик указывает в апелляционной жалобе, сам по себе не является основанием для его освобождения от обязанности оплаты коммунальной услуги отопления, поскольку в силу [п. 4 ст. 1](http://home.garant.ru/#/document/10164072/entry/1444) ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. Отключив приборы отопления, без соответствующих на то разрешений, ответчиком было допущено отклонение от добросовестного поведения.

**Уклонение лица от оплаты услуг, которые контрагент не мог ему не предоставить, свидетельствует о недобросовестном поведении этого лица.**

18. [Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.02.2016 г. №Ф02-6891/15 по делу №А33-4544/2015](http://home.garant.ru/#/document/37661145/entry/0) // Доступ из справочной правовой системы «ГАРАНТ».

[Пунктом 1](http://home.garant.ru/#/document/105476/entry/1) Указа Президента Российской Федерации от 23.11.1995 N 1173 признано недопустимым ограничение или прекращение оказания услуг связи воинским частям, учреждениям, предприятиям и организациям федеральных органов исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба.

Ограничение или прекращение оказания услуг связи названным категориям потребителей предлагается рассматривать в качестве действий, влекущих нарушение безопасности государства.

ФКУ является учреждением, обеспечивающим безопасность государства.

В силу [пунктов 3](http://home.garant.ru/#/document/10164072/entry/1333), [4 статьи 1](http://home.garant.ru/#/document/10164072/entry/1444) Гражданского кодекса Российской Федерации при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, причем названные действия должны быть не односторонними, а взаимными, в связи с чем уклонение ответчика от оплаты услуг связи, которые контрагент не мог ему не предоставить, не свидетельствует о добросовестном поведении.

Между тем, никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. Поэтому пользование услугами связи ответчиком, не проявившим инициативу оформления фактически сложившихся правоотношений в соответствии с [Федеральным законом](http://home.garant.ru/#/document/70353464/entry/0) от 05.04.2013 N 44-ФЗ, не может повлечь отказа из-за отсутствия государственного контракта в удовлетворении исковых требований.

1. Часть первая Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 г. N 51-ФЗ (в ред. от 26.07.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации от 05.12.1994 г. N 32 ст. 3301. [↑](#footnote-ref-1)
2. См., например: Коновалов А.В. К вопросу о добросовестности давностного владения // Вестник гражданского права. 2016. N 6. С. 9 - 31. [↑](#footnote-ref-2)
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