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**Введение**

Существование в российском уголовном праве института множественности преступлений обусловливается необходимостью реализации принципа неотвратимости уголовной ответственности за каждое совершенное преступление, а также обеспечения социальной справедливости посредством дополнительного правового обоснования более сурового наказания лицу, совершившему преступление.

Степень актуальности вопросов темы очень высока и заключается в том, что суды в большинстве случаев соблюдают установленные законом правила назначения наказания по совокупности преступлений, однако, встречаются случаи неверного применения закона, что приводит к судебным ошибкам и несправедливым обвинительным приговорам.

Цель работы – установить основные ошибки практики применения судами норм уголовного закона при назначении наказания по совокупности преступлений.

Для достижения указанной цели в курсовой работе решаются следующие исследовательские задачи:

1. Проанализировать нормы уголовного законодательства Российской Федерации о назначении наказаний по совокупности преступлений;

2. Рассмотреть судебную практику назначения наказания по совокупности преступлений;

3. Систематизировать ошибки практики применения судами норм при назначении наказания по совокупности преступлений.

Предмет исследования – основные правила назначения наказания по совокупности преступлений.

Объект исследования – ст. 69 УК РФ.

В курсовой работе применяются такие общенаучные методы исследования как сравнение, анализ, синтез, индукция, дедукция, а также анализ нормативно-правовых актов, научной и учебной литературы, материалов периодической печати и судебной практики.

**Глава 1. Назначение наказания по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим**

Правила назначения наказания по совокупности преступлений закреплены в ст. 69 Уголовного кодекса РФ[[1]](#footnote-1). Основанием применения данной статьи является установление в действиях лица совокупности преступлений. Совокупность преступлений - это одна из разновидностей множественности преступлений, получившая свое закрепление в ст. 17 УК РФ. Согласно данной норме совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части кодекса в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание. Совокупностью признается и одно действие (бездействие), содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями. Такая разновидность совокупности не сопряжена с повторением преступлений и в науке называется идеальной совокупностью. Каждое из совершенных деяний, входящих в совокупность, является самостоятельным отдельным преступлением. Существенным признаком совокупности является то, что ни за одно из них лицо еще не привлекалось к ответственности, и все совершенное вменяется в вину лицу, как правило, одновременно.

В действующем законодательстве правила о назначении наказания по совокупности преступлений изложены в ст. 69 УК РФ. Процесс назначения наказания, по смыслу этой статьи, состоит из нескольких самостоятельных стадий. На первой стадии суд, назначая наказание отдельно за каждое преступление, должен руководствоваться требованиями общих начал назначения наказания (ч. 1 ст. 69 УК РФ). Соблюдение такого порядка назначения наказания по совокупности преступлений имеет важное практическое значение.

Как отмечают ученые, правило о назначении отдельного наказания за каждое входящее в совокупность преступление обусловливается тем, что оно обеспечивает возможность индивидуализации наказания в соответствии с характером и степенью общественной опасности совершенного преступления и вины осужденного, повышает предупредительное и воспитательное значение процедуры назначения наказания[[2]](#footnote-2). Кроме того, как заметил М.Н. Становский, такой порядок обеспечивает возможность проверки приговора вышестоящими судебными инстанциями, особенно если изменяется или отменяется приговор в части осуждения за одно из преступлений, а также позволяет правильно применять закон, смягчающий либо устраняющий уголовную ответственность за отдельные преступления[[3]](#footnote-3).

На второй стадии назначения наказания при осуждении за несколько преступлений определяется окончательное наказание по совокупности преступлений. В ч. 2 ст. 69 УК РФ указано, что, если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой или средней тяжести, либо приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению, либо покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление, окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения наказаний. При этом окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений. Последнее правило касается вариантов полного либо частичного сложения наказаний. В тех случаях, когда окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим, это правило излишне, поскольку выхода за максимальные сроки и размеры наказания не происходит.

Назначая наказание по совокупности преступлений, применяются два основных принципа: принцип поглощения и принцип полного или частичного сложения наказаний.

Принцип поглощения наказаний означает, что менее строгое наказание поглощается более строгим из числа назначенных за каждое преступление.

Для определения, какое наказание следует считать более строгим, необходимо руководствоваться ст. 44 УК РФ, в которой система наказаний расположена по принципу от менее строгого к более строгому виду наказания.

Система поглощения значительно упрощает процедуру назначения наказаний, но вызывает возражения по существу, поскольку лицо, совершая несколько преступлений, фактически несет ответственность только за одно из них. В связи с этим принцип    поглощения    наказаний при совершении нескольких преступ­лений менее значителен в деле предуп­реждения множественности преступ­лений, поскольку одна мера  наказа­ния поглощает все другие[[4]](#footnote-4).

Наглядным примером, отражающим практику применения судами принципа поглощения менее строгого наказания более строгим, является уголовное дело № 1-470/2017, рассмотренное Дмитровским городским судом. Так, приговором суда граждане Г. и К. осуждены по ч. 2 ст. 119 УК РФ за совершение угрозы убийством по мотивам национальной ненависти к 2 годам лишения свободы, а также по п. «б» ч. 2 ст. 115 УК РФ за совершение умышленного причинения легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, по мотивам национальной ненависти к 120 часам обязательных работ. В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ суд назначил окончательное наказание путем поглощения менее строгого наказания более строгим – 2 года лишения свободы. При этом, применив ст. 73 УК РФ, суд постановил считать назначенное осужденным наказание условным с испытательным сроком в 2 года[[5]](#footnote-5).

В каких случаях применять тот или иной способ определения окончательного наказания, полностью зависит от усмотрения суда. В научной литературе на протяжении многих лет выдвигаются рекомендации относительно выбора принципов назначения наказания по совокупности[[6]](#footnote-6).

По мнению А.С. Никифорова, принцип поглощения менее строго наказания более строгим необходимо применять, если «входящие в совокупность преступления не связаны единством отрицательных свойств. Если же в совокупности преступлений проявляется повышенная общественная опасность виновного, когда имеет место совокупность преступлений, объединенных в единую цепь преступного поведения, то должен применяться принцип сложения наказаний»[[7]](#footnote-7).

В.П. Молков писал, что назначение наказания по совокупности преступлений путем поглощения целесообразно в следующих случаях: 1) когда судом использован максимум наказания по статье, предусматривающей наиболее строгое наказание; 2) когда имеет место идеальная совокупность преступлений; 3) когда входящее в совокупность преступление явно малозначительно по сравнению с другими преступными деяниями; 4) когда за отдельные преступления назначены наказания, которые не могут слагаться друг с другом (лишение свободы и увольнение от должности, лишение свободы и штраф и т.п.). Во всех иных случаях, по мнению автора, целесообразно применять принцип полного или частичного сложения наказаний.

В настоящее время существует дефицит разъяснений и толкований высшей судебной инстанции по вопросам назначения наказания по совокупности преступлений в целях обеспечения единства судебной практики, хотя, стоит отметить, что отдельные ориентиры были намечены. Например, в п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 июня 1999 г. № 40 «О практике назначения судами уголовного наказания» было указано, что при решении вопроса о назначении наказания по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо частичного или полного их сложения должны учитываться как характер и степень общественной опасности каждого из преступлений, личность виновного и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, так и повышенная опасность всех совершенных лицом преступлений в их совокупности[[8]](#footnote-8). Однако данное постановление утратило свою силу. В новом Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами РФ уголовного наказания» подобные разъяснения отсутствуют[[9]](#footnote-9). В связи с этим нередко возникают судебные ошибки.

Законодатель установил, что выбор того или иного принципа для определения окончательного наказания зависит от категории преступлений, входящих в совокупность преступлений[[10]](#footnote-10). Первоначально в ч. 2 ст. 69 Уголовного кодекса РФ было закреплено, что если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой или средней тяжести, то окончательно наказание может быть назначено любым из перечисленных ранее принципов. Таким образом, важнейшей особенностью совокупности преступлений небольшой и средней тяжести являлась возможность применения способа поглощения менее строгого наказания более строгим при определении окончательного наказания. Изменения в данную часть статьи, внесенные Федеральным законом от 7 декабря 2011 г., распространили применение принципа поглощения более строгим наказанием менее строгого и на приготовление к тяжкому или особо тяжкому преступлению, и на покушение на совершение указанных преступлений[[11]](#footnote-11). В связи с данными изменениями, а также спорностью вопроса и в теории, и в судебной практике о критериях выбора того или иного варианта определения окончательного наказания, суды не всегда однозначно решают вопросы выбора принципа, что ведет к появлению судебных ошибок.

Например, в обзоре судебной практики Верховного Суда РФ за 3 квартал 2012 года имеется определение по делу, где суд при назначении наказания по совокупности преступлений ошибочно применил правила ч. 3 ст. 69 УК РФ вместо правил ч. 2 ст. 69 УК РФ. По приговору суда Д. осуждён по ч. 3 ст. 30 и ч. 4 ст. 166 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 30 и п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 6 лет лишения свободы. Вместе с тем назначенное Д. окончательное наказание не соответствует требованиям уголовного закона, поскольку суд при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений не учёл, что, если все преступления, совершённые по совокупности, являются покушением на особо тяжкое преступление, окончательное наказание назначается на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ, а не на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, избрав принцип поглощения менее строгого наказания более строгим, изменила приговор суда в отношении Д. и на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 166, ч. 3 ст. 30, п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, назначила ему 4 года 6 месяцев лишения свободы[[12]](#footnote-12).

Таким образом, рассмотрев природу принципа поглощения менее строгого наказания более строгим при назначении наказания по совокупности преступлений, можно сделать вывод о том, что данный принцип применяется судами, если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой или средней тяжести, либо приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению, либо покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление.

Обратив внимание на спорные вопросы, возникающие как в теории, так и в судебной практике, стоит заметить, что для обеспечения единства практики, предотвращения судебных ошибок, высшей судебной инстанции РФ необходимо внести разъяснения и толкования в сфере назначения наказания по совокупности преступлений.

**Глава 2. Назначение наказания по совокупности преступлений путем сложения наказаний**

Принцип сложения назначенных наказаний по совокупности преступлений закреплен в ч. 2 и в ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Из закона следует, что в том случае, если преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой и средней тяжести, либо приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению, либо покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление, то окончательное наказание назначается с помощью одного из трех вариантов: 1) путем поглощения менее строгого наказания более строгим; 2) путем частичного сложения наказаний; 3) путем полного сложения наказаний. При этом окончательное наказание не может превышать более половины максимального срока или размера наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

При ином раскладе преступной деятельности, если хотя бы одно из преступлений, совершенных по совокупности, является тяжким или особо тяжким преступлением, то окончательное наказание назначается путем частичного или полного сложения наказаний. При этом окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать более половины максимального срока наказания в виде лишения свободы, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений. В приведенном случае суд, во-первых, не имеет права применить правило поглощения менее строгого наказания более строгим. Во-вторых, суд не связан пределом максимального наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений, и вправе выйти за пределы санкции той статьи УК РФ, которая предусматривает более строгое наказание[[13]](#footnote-13).

В настоящее время принцип частичного сложения наказаний применяется судами довольно часто. При этом суд, назначив наказание отдельно за каждое преступление, при определении совокупного наказания к наиболее строгому частично присоединяет наказание, назначенное за другое преступление, входящее в совокупность.

Например, приговором Азовского городского суда Ростовской области гражданка М. была осуждена по ч. 1 ст. 222 УК РФ за незаконное изготовление и хранение без цели сбыта наркотических средств в значительном размере к 1 году лишения свободы, а также по ч. 1 ст. 232 УК РФ за систематическое предоставление помещения для потребления наркотических средств к 1 году 6 месяцам лишения свободы. В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ суд назначил окончательное наказание путем частичного сложения наказаний – 2 года 4 месяца лишения свободы. При этом, применив ст. 73 УК РФ, суд постановил считать назначенное осужденным наказание условным с испытательным сроком в 2 года 6 месяцев[[14]](#footnote-14).

Принцип полного сложения заключается в определении окончательного наказания путем суммирования наказаний, назначенных за каждое преступление, входящее в совокупность.

Так, Свердловский районный суд Иркутска вынес приговор гражданину С., согласно которому он был осужден по ч. 1 ст. 115 УК РФ за умышленное причинение легкого вреда здоровью к исправительным работам сроком на 6 месяцев с производством удержаний из заработной платы осужденного в доход государства в размере 10%, а также по ч. 1 ст. 161 УК РФ за грабеж к исправительным работам сроком на 1 год с производством удержаний из заработной платы осужденного в доход государства в размере 10%. На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем полного сложения наказаний осужденному С. было назначено окончательное наказание в виде исправительных работ сроком на один год шесть месяцев с производством удержаний из заработной платы осужденного в доход государства в размере 10%[[15]](#footnote-15).

При назначении наказания по совокупности преступлений путем частичного или полного сложения наказаний существует ряд ограничений, предусмотренных ст. 69 УК РФ, которые суд обязан соблюдать – во-первых, окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренные за наиболее тяжкое из совершенных преступлений. Однако, как показывает практика, не все суды обращают внимание на данное правило, что приводит к судебной ошибке.

Например, приговором мирового судьи судебного участка № 1 Заводского судебного района города Кемерово от 26.04.2017 года гражданин Д. признан виновным в совершении преступлений в период с 07.102016 по 01.12.2016, предусмотренных ст. 264.1 УК РФ, с назначением наказания в виде 10 месяцев лишения свободы, с лишением права заниматься определенной деятельностью в виде управления транспортными средствами на 1 год 6 месяцев. На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено наказание Д. в виде 3 лет 6 месяцев лишения свободы, с лишением права заниматься определенной деятельностью в виде управления транспортными средствами на срок 3 года. После вынесение приговора государственным обвинителем было подано апелляционное представление, в котором он просит указанный приговор изменить. Суд апелляционной инстанции, изучив материала дела, пришел к выводу, что по каждому преступлению Д. назначено наказание в виде 10 месяцев лишения свободы. На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ ему назначено наказание в виде 3 лет 6 месяцев лишения свободы, что превышаетмаксимально возможный срок наказания на 6 месяцев. Таким образом, суд апелляционной инстанции полагает, что неправильное применение уголовного закона повлекло назначение чрезмерно сурового основного наказания. В связи с этим, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно было назначено Д. наказание в виде 3 лет лишения свободы, с лишением права заниматься определенной деятельностью в виде управления транспортными средствами на 3 года[[16]](#footnote-16).

Во-вторых, в соответствии с ч. 4 ст. 69 УК РФ при совокупности преступлений к основным видам наказаний могут быть присоединены дополнительные виды наказаний. При этом окончательное дополнительное наказание при частичном или полном сложении наказаний не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказаний Общей частью УК РФ. Дополнительные наказания также сначала назначаются отдельно за каждое преступление, входящее в совокупность, только после этого присоединяются к основному, составляя единое окончательное наказание. Анализ судебной практики показывает, что при присоединении дополнительного вида наказания при совокупности преступлений путем частичного или полного сложения суды игнорируют ограничения, которые запрещают превышать максимальный срок или размер окончательного дополнительного наказания, предусмотренные для данного вида наказания Общей частью УК РФ.

Так, по приговору суда от 7 марта 2013 г. Г. и К. осуждены по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, по п.п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний им назначен 21 год лишения свободы с ограничением свободы на 2 года 6 месяцев. Как видно из представленного приговора, суд назначил Г. и К. по совокупности преступлений дополнительное наказание в виде ограничения свободы на срок 2 года 6 месяцев, что противоречит требованиям ст. 53 УК РФ. Из содержания ч. 2 ст. 53 УК РФ следует, что ограничение свободы в качестве дополнительного наказания к лишению свободы назначается на срок от 6 месяцев до двух лет. При совокупности преступлений окончательное дополнительное наказание при частичном или полном сложении наказаний не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью УК РФ.

С учётом изложенного Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации изменила приговор в отношении Г. и К.: назначенное им по п.п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ дополнительное наказание в виде ограничения свободы смягчила до 1 года 6 месяцев, в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, а Г. и в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров назначенное наказание в виде ограничения свободы смягчила до 2 лет каждому[[17]](#footnote-17).

При определении окончательного срока или размера дополнительного наказания по совокупности преступлений суд не связан принципом, выбранным для назначения окончательного основного наказания. То есть частичное сложение основных наказаний может сочетаться с полным сложением дополнительных наказаний. При этом как частичное, так и полное сложение дополнительных наказаний возможно только в том случае, если суд за преступления, входящие в совокупность, назначил несколько дополнительных наказаний одного и того же вида (однородных). При назначении за преступления, входящие в совокупность, разнородных дополнительных наказаний (например, за одно штраф, а за другое - лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью), каждое из них присоединяется отдельно к основному наказанию и исполняется самостоятельно[[18]](#footnote-18).

При назначении наказания по совокупности преступлений суд руководствуется правилами, предусмотренными ст. 71 УК РФ. Регламентируя вопрос о назначении разнородных наказаний, закон определяет, во-первых, какие виды наказаний можно складывать; во-вторых, каков порядок сложения в этих случаях[[19]](#footnote-19).

Таким образом, изучение природы принципа частичного или полного сложения наказаний при назначении наказания по совокупности преступлений, судебной практики, можно сделать несколько выводов – во-первых, назначение окончательного наказания по совокупности преступлений путем частичного или полного сложения применим при любой категории преступлений, образующих данную совокупность; во-вторых, как показывает практика, в настоящее время судами допускается значительное число ошибок при назначении окончательных наказаний по совокупности преступлений в ввиду игнорирования судьями ограничений, установленных законодателем, что приводит к вынесению несправедливых приговоров.

**Заключение**

Выполнение поставленных исследовательских задач позволило установить основные, часто встречающиеся ошибки практики применения судами норм уголовного закона при назначении наказания по совокупности преступлений, а также специфику назначения наказания по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения наказаний.

На основании научных трудов, а самое главное на основании материалов судебной практики, было установлено, что чаще всего суды при назначении окончательного наказания игнорируют правила применения одного из принципов назначения наказания по совокупности преступлений, а также ограничения, установленные законодателем, что приводит к вынесению несправедливых приговоров.

Обратив внимание на спорные вопросы, возникающие как в теории, так и в судебной практике, необходимо отметить, что для обеспечения единства практики применения норм уголовного закона, предотвращения судебных ошибок, высшей судебной инстанции РФ необходимо внести разъяснения и толкования в сфере назначения наказания по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения наказаний.

Таким образом, уяснение судьями всех положений закона, определяющих назначение окончательного наказания при множественности преступлений, позволит судам устранять ошибки и выносить справедливые приговоры, отвечающие тем целям наказания, которые установлены уголовным законодательством Российской Федерации, а именно – восстановлению социальной справедливости, исправлению осужденного и предупреждению совершения новых преступлений.
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