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**ВВЕДЕНИЕ**

На федеральных телеканалах наблюдается тренд обсуждения в формате ток-шоу или постановочных судебных процессов темы рецидивной преступности. Данному аспекту придаётся ярко выраженный эмоциональный характер в отрыве от реальной юридической составляющей правовой науки и судебной практики. Без сомнений, подобные шоу вызывают интерес зрителей, но могут привести к формированию у подавляющей части общества неправильного взгляда на существующую правовую действительность.

Нередко на бытовом уровне можно услышать, как того или иного человека называют «рецидивистом». Скорее всего, данное понятие заимствовано из давно утратившего силу УК РСФСР от 27 октября 1960 г., где в ст. 241 закреплён термин «особо опасный рецидивист»[[1]](#footnote-1), подразумевающий совершение одного или нескольких преступлений лицом, уже имеющим судимость за деяния, конкретный перечень которых приведён в данной статье. Действующий Уголовный кодекс Российской Федерации такого термина не содержит, но вводит новые понятия: рецидив преступлений, опасный рецидив преступлений, особо опасный рецидив преступлений.

Кроме того, в отличие прежнего уголовного закона действующий УК РФ не содержит конкретный перечень статей, дающий основания для признания наличия в действиях того или иного лица признаков рецидива преступлений. Ст. 18 Уголовного кодекса РФ приводит более общие положения, анализ которых будет дан в настоящей работе.

Общее, что объединяет бытовой взгляд на рецидивную преступность и юридическое понимание данного явления, это наличие института множественности преступлений как совокупности соответствующих друг другу по содержанию общественных отношений, урегулированных нормами уголовного права. Но сама по себе такая множественность далеко не во всех случаях влечёт применение юридического термина «рецидив» относительно действий виновных лиц. Например, если такое лицо совершило несколько инкриминированных ему деяний, безусловно, можно говорить о множественности преступлений. А если оно осуждается за такие уголовно наказуемые деяния в рамках единого судебного разбирательства впервые, то в соответствии со ст. 17 УК РФ в данном случае имеет место не рецидив, а совокупность преступлений.

В этой связи рецидив как форма множественности преступлений требует отдельного изучения, позволяющего отграничить его от смежных правовых понятий, что является целью настоящей работы. Для её достижения представляется необходимым выделение следующих задач:

1. Выявить наиболее существенные признаки рецидива как формы множественности преступлений;

2. Проанализировать судебную практику для выявления ошибок в отношении лиц, осуждённых за уголовно наказуемые деяния при рецидиве преступлений;

3. Систематизировать виды рецидива преступлений;

4. Определить уголовно-правовые последствия осуждения лиц при различных видах рецидива преступлений в контексте изменения норм уголовного законодательства.

Вопросы, изученные в данной работе, являются широко востребованными в практике применения соответствующих норм, изучении Уголовного права как такового. По таким вопросам написано значительное число научных статей, монографий, учебников. Наиболее известными являются работы А.И. Рарога, Е.А. Жарких, Н.Н. Коротких и др.

При написании настоящей работы были использованы формально-юридический, сравнительно-правовой и иные методы.

Актуальность темы предопределена тем, что подобного рода уголовные дела рассматриваются судами повсеместно, а борьба с рецидивной преступностью является одним из наиболее важных направлений политики государства в сфере укрепления основ правопорядка.

**§1 ПОНЯТИЕ РЕЦИДИВА**

В науке уголовного права содержится масса разработок, в которых отражаются различные трактовки понятия «рецидив преступлений». На указанную тему ведутся многочисленные научные дискуссии.

Например, д.ю.н., профессор Т.Г. Понятовская полагает, что под рецидивом преступлений следует понимать такой феномен криминальной среды, который выделяет её повышенной общественной опасностью по объективным социальным показателям, заключающимся в неоднократности совершённых общественно опасных деяний[[2]](#footnote-2).

Д.ю.н., профессор П.Н. Кобец считает, что данное понятие можно определить как совершение лицом нового преступления после однажды уже совершенного им преступления независимо от наличия фактов судимости, истечения сроков давности или погашения судимости за первое преступление[[3]](#footnote-3).

Такие трактовки действительно отражают суть рецидива преступлений. Но в большей степени они рассматривают его криминологические характеристики, не выделяя реальной юридической составляющей, налагающей определённые ограничения на признание множественности уголовно наказуемых деяний именно в качестве рецидива преступлений.

Современный уголовный закон содержит легальное определение указанного понятия. В соответствии с ч. 1 ст. 18 УК РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление[[4]](#footnote-4).

Однако для дальнейшего освещения обозначенной в работе темы недостаточно простого приведения определения из закона. Необходимо выявление наиболее существенных признаков рецидива как формы множественности преступлений. Основываясь на указанном выше определении, можно выделить следующие признаки.

Во-первых, признак повторности, предполагающий совершение лицом соответственно двух или более преступлений. В связи с этим важно отметить, что в криминологическом смысле, как отмечено в работах вышеуказанных авторов, рецидив принято рассматривать как повторение преступления.

Во-вторых, умышленная форма вины. Неосторожность в данном случае неуместна, поскольку рецидив в его уголовно-правовом смысле не может образовываться при повторении неосторожных преступлений.

В-третьих, наличие судимости за преступление, совершённое ранее. Именно этот признак позволяет отграничить рецидив от совокупности как формы множественности преступлений, о чём шла речь во введении к настоящей работе.

Кроме того, необходимо принять во внимание, что в соответствии с ч. 4 ст. 18 УК РФ при признании рецидива преступлений не учитываются:

а) судимости за умышленные преступления небольшой тяжести;

б) судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет;

в) судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы, а также судимости, снятые или погашенные в порядке, установленном статьей 86 УК РФ.

Исходя из указанной нормы, аспирантка кафедры уголовного права и криминологии Кубанского государственного университета Е.А. Жарких указывает, что приведённую дефиницию следует дополнить ещё одним признаком – совершённые преступления должны быть отнесены законом к категории средней тяжести, тяжких или особо тяжких преступлений[[5]](#footnote-5). Ведь, как отмечено ранее, умышленные преступления небольшой тяжести не могут учитываться при признании рецидива. Однако данная точка зрения касается в большей степени редакционных поправок к ст. 18 УК РФ, не затрагивая самой сути рецидива преступлений, определённой законодателем.

Таким образом, рецидив преступлений характеризуется тем, что лицо, осуждённое один или несколько раз за совершение им после достижения возраста восемнадцати лет умышленного преступления средней тяжести, тяжкого или особо тяжкого преступления к реальному наказанию, до погашения или снятия этих судимостей повторно совершает одно или несколько умышленных преступлений.

Несоблюдение хотя бы одного из указанных признаков на практике приводит к вынесению неправосудных судебных решений. Например, судимость за неосторожное преступление не даёт оснований для признания наличия в действиях виновного лица рецидива преступлений.

Так, приговором мирового судьи судебного участка № 2 Центрального района г. Твери от 13 января 2016 г.[[6]](#footnote-6) Розанов С.С., имеющий непогашенную судимость по ч. 4 ст. 264 УК РФ, был вновь осуждён по ст. 2641 УК РФ к штрафу в размере 250 000 рублей с лишением права заниматься деятельностью в виде управления транспортным средством сроком на 2 года. При этом суд первой инстанции сослался на то, что назначает указанное наказание с учётом наличия в действиях Розанова С.С. рецидива преступления. Данное решение было обжаловано сторонами обвинения и защиты и пересмотрено в апелляционном порядке. В обоснование своих доводов стороны сослались на необходимость исключения из приговора суда указанного выше признака рецидива преступлений в силу того обстоятельства, что Розанов С.С. имел непогашенную судимость не за умышленное, а за неосторожное преступление. В этой связи апелляционным постановлением Центрального районного суда г. Твери от 21 марта 2016 г.[[7]](#footnote-7) приговор суда первой инстанции был изменён: из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание на наличие в действиях Розанова С.С. рецидива преступлений, основное наказание было смягчено до штрафа в сумме 240 000 рублей.

Приговором Ленинского районного суда г. Ульяновска от 30 мая 2013 г.[[8]](#footnote-8) Безжонов Н.Е. был осужден по ч. 1 ст. 162 УК РФ к 4 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. При назначении указанного наказания суд первой инстанции сослался на наличие в действиях осужденного рецидива преступлений, поскольку ранее Безжонов Н.Е. по приговору от 29 мая 2007 года осуждался по п.п. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к реальному лишению свободы. Вместе с тем при рассмотрении данного уголовного дела по апелляционному представлению прокурора и жалобе защитника суд второй инстанции указал, что рецидив преступлений в действиях Безжонова Н.Е. отсутствует, поскольку предыдущее деяние осужденный совершил в несовершеннолетнем возрасте. В этой связи апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ульяновского областного суда от 17 июля 2013 г.[[9]](#footnote-9) приговор в отношении Безжонова Н.Е. был изменен со снижением наказания до 3 лет 6 месяцев лишения свободы.

Также применительно к понятию рецидива преступлений необходимо взять во внимание, что ст. 18 УК РФ не регламентирует, до какого момента должна быть погашена судимость лица, совершившего преступление повторно. Вместе с тем, нельзя забывать, что согласно ст. 9 УК РФ преступность и наказуемость деяния определяется уголовным законом, действующим во время совершения этого деяния (а не моментом вынесения приговора судом). Таким образом, законодатель связывает его наличие с непогашенной судимостью именно на момент совершения преступления, а не на момент вынесения в отношении лица, совершившего преступление, судебных решений. При определении рецидива следует учитывать и все иные обстоятельства, которые могут повлиять на сроки погашения судимости (например, изменение законодательства, изменение квалификации содеянного и, соответственно, изменение категории преступления). Так, согласно ч. 1 ст. 10 УК РФ также не может считаться судимым лицо, отбывшее наказание по первому приговору, если преступность и наказуемость деяния устранены новым уголовным законом. Изменение закона в этом случае, а также в целом ряде иных ситуаций непосредственно влияет на наличие судимости[[10]](#footnote-10).

Например, Федеральным законом от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ[[11]](#footnote-11) внесены изменения в пункт 2 примечаний к ст. 158 УК РФ. Если ранее под значительным ущербом гражданину в результате хищения чужого имущества подразумевалась сумма в размере не менее 2500 рублей, то теперь она составляет 5000 рублей. Соответственно если ранее лицо осуждалось по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ за кражу с причинением ущерба ниже этой суммы, то действия такого лица в силу требований ст. 10 УК РФ подлежат переквалификации на ч. 1 ст. 158 УК РФ, которое является умышленным преступлением небольшой тяжести. Таким образом, в соответствии с п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ такая судимость не будет образовывать рецидив преступлений в случае повторного совершения умышленного преступления.

Таким образом, анализ норм уголовного законодательства и судебной практики позволил выявить наиболее существенные признаки рецидива как формы множественности преступлений, позволяющие отграничить его от совокупности преступлений, а также ошибки, возникающие при применении таких норм. Однако для более детального отграничения рецидива от смежных понятий обратимся к его видам.

**§2 ВИДЫ РЕЦИДИВА**

В предыдущем параграфе настоящей работы указывалось, что для признания наличия в действиях виновного лица рецидива преступлений достаточно хотя бы одной непогашенной судимости. Однако, если такое лицо имеет более одной непогашенной судимости, их количество влияет на правило определения категорий рецидива преступлений. Равным образом на это влияют и категории совершённых таким лицом уголовно наказуемых деяний.

В теории уголовного права выделяются различные теоретические модели классификации видов рецидива преступлений. Например, общий и специальный, фактический и легальный, пенитенциарный и др.

Под общим рецидивом принято понимать совершение нового преступления, не тождественного и не однородного по отношению к ранее совершенному преступлению, лицом, судимость с которого не снята и не погашена в установленном законом порядке. Общий рецидив может образоваться от умышленных преступлений в самом различном сочетании. Например, лицо, отбыв наказание за разбой и имея непогашенную судимость, совершает изнасилование и т.д. Специальный рецидив означает, что лицо после осуждения за умышленное преступление совершает тождественное или в предусмотренных законом случаях однородное умышленное преступление. Так, после осуждения за кражу лицо вновь совершает кражу (тождественное преступление) либо после кражи совершает грабёж (однородное преступление).

Фактический рецидив понимается как совершение лицом, ранее совершившим какие-либо преступления, нового любого преступления независимо от наличия или отсутствия судимости. Выделение данного вида рецидива имеет скорее криминологическое, чем уголовно-правовое значение. Легальный рецидив предполагает его уголовно-правовое закрепление. Пенитенциарный рецидив охватывает случаи повторного отбывания наказания в виде лишения свободы.

Действующий УК РФ устанавливает три вида рецидива преступлений. Законодатель при этом выделяет только опасный и особой опасный. Формулировка третьего вида не конкретизируется. В научной и учебной литературе этот вид представлен такой категорией, как простой рецидив преступлений. При этом уместно говорить о таком критерии классификации, как степень общественной опасности.

При простом рецидиве лицо, имеющее судимость за умышленное преступление, вновь совершает умышленное преступление любой категории, кроме тех, которые характеризуют опасный или особо опасный рецидив.

Опасный рецидив предусмотрен ч. 2 ст. 18 УК РФ. Закон устанавливает два основания для признания рецидива опасным, обозначенные в п.п. «а», «б» данной нормы закона.

Во-первых, при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два или более раза было осуждено за умышленное преступление средней тяжести к лишению свободы.

Как указывает д.ю.н., профессор А.И. Рарог, выделяя этот вид опасного рецидива, законодатель исходил из количества прежних судимостей (не менее двух), категории преступлений и вида наказания. При этом ранее совершённые преступления должны быть средней тяжести, а вновь совершенное — тяжким. Сроки лишения свободы, назначенные как за первые преступления, так и за вновь совершённое деяние, не влияют на определение вида рецидива[[12]](#footnote-12).

Во-вторых, при совершении лицом тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за тяжкое или особо тяжкое преступление к реальному лишению свободы.

В этом случае за основу принята категория преступления (тяжкое или особо тяжкое) и сведено до минимума количество повторений посягательства. Как и для первого вида опасного рецидива, наличие данного его варианта предполагает осуждение виновного к наказанию в виде реального лишения свободы[[13]](#footnote-13).

В соответствии с п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 18 УК РФ рецидив преступлений признается особо опасным в следующих случаях.

Во-первых, при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два раза было осуждено за тяжкое преступление к реальному лишению свободы.

Во-вторых, при совершении лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно два раза было осуждено за тяжкое преступление или ранее осуждалось за особо тяжкое преступление.

При определении данного вида рецидива законодатель использует разные критерии: количество судимостей, вид наказания и категории преступлений. Так, в первом случае как прежние преступления, так и вновь совершенные должны быть тяжкими, а в целом их количество — не менее трех; за каждое из них лицо осуждается к реальному лишению свободы. Во втором случае за основу взяты категории преступлений и их соотношение. Этот вид особо опасного рецидива складывается из сочетания двух тяжких преступлений и вновь совершённого особо тяжкого преступления либо одного особо тяжкого преступления и нового такого же преступления. При этом вид наказания в законе не упоминается. Характерной особенностью особо опасного рецидива является то, что он образуется из преступлений, представляющих высокую общественную опасность как самих деяний, так и лиц, их совершивших.

Однако при применении норм уголовного законодательства судами возникает проблема определения санкции при соответствующем виде рецидива. В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ рецидив преступлений является обстоятельством, отягчающим наказание. Конкретный вид рецидива при этом не отражён. Соответственно отсылку о том, каким образом вид рецидива может влиять на вопрос о назначении наказания следует искать в ст. 68 УК РФ. Ч. 1 указанной статьи содержит положение, согласно которому при назначении наказания при рецидиве, опасном рецидиве или особо опасном рецидиве преступлений учитываются характер и степень общественной опасности ранее совершённых преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенных преступлений. Однако данная норма не находит своего развития в ч. 2 ст. 68 УК РФ, согласно которой Срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ. Такое положение явилось следствием изменений, внесённых в Уголовный кодекс РФ Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ. Сформулированная ранее редакция ч. 2 ст. 68 (в ред. Федерального закона от 13.06.1996 № 63-ФЗ) предусматривала, что срок наказания при рецидиве преступлений не может быть ниже половины максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, при опасном рецидиве преступлений - не менее двух третей, а при особо опасном рецидиве преступлений - не менее трех четвертей максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Изложенное означает, что законодателем были предприняты меры на либерализацию уголовного законодательства, позволяющие судам самостоятельно решать вопросы определения конкретной меры наказания виновным лицам вне зависимости от видов рецидива преступлений. Об этом же свидетельствует и содержание ч. 3 ст. 68 УК РФ в редакции Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ, согласно которой при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 61 УК РФ, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных статьей 64 УК РФ, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление. Тем самым суды в настоящее время не связаны ни видом, ни размером наказания, которое может быть определено виновным лицам при любом виде рецидива преступления. Чтобы ограничить возможный судейский произвол в этой сфере Федеральным законом от 16 октября 2012 г. № 172-ФЗ введена норма п. «в» ч. 1 ст. 73 УК РФ, из которой следует, что условное осуждение не назначается при опасном или особо опасном рецидиве. Кроме того, согласно положениям п.п. «в» и «г» ч. 1 ст. 58 УК РФ мужчинам, осуждённым к лишению свободы при рецидиве или опасном рецидиве преступлений, если осуждённый ранее отбывал лишение свободы, наказание назначается в исправительных колониях строгого режима, а мужчинам, осуждённым к лишению свободы при особо опасном рецидиве преступлений – в исправительных колониях особого режима. При этом согласно ч. 2 ст. 58 УК РФ мужчинам, осуждённым к лишению свободы при особо опасном рецидиве преступлений отбывание части срока наказания может быть назначено в тюрьме. По отношению к женщинам указанные нормы закона не применяются, поскольку в силу требований п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ при самом строгом виде наказания при любом виде рецидива наказание в виде лишения свободы им может быть назначено в исправительных колониях общего режима.

В частности, приговором Кувшиновского районного суда Тверской обл. от 16 ноября 2015 г. Петряев Д.В., совершивший инкриминированное ему деяния при опасном рецидиве преступления, осуждён по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима[[14]](#footnote-14). Как видно из данного примера, суд назначил Петряеву Д.В. наиболее строгий вид наказания, но его срок не превысил 1/3 максимальной санкции ч. 3 ст. 158 УК РФ, предусматривающей 6 лет лишения свободы. При этом вид исправительного учреждения избран на основании п. 8 ч. 1 ст. 158 УК РФ.

В то же время опубликованная практика судебных решений свидетельствует о том, что судебные инстанции нередко используют положения ч. 3 ст. 68 УК РФ, позволяющие при любом виде рецидива преступлений назначить наказание ниже установленной 1/3 наиболее строгого вида наказания.

Так, приговором Бежецкого городского суда Тверской обл. от 1 марта 2016 г.[[15]](#footnote-15) Богданов Ю.Н. при опасном рецидиве преступлений осужден по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Таким образом, Петряев Д.В. и Богданов Ю.Н. осуждены за совершенно аналогичные деяния при одинаковом виде рецидива преступлений, но к разным срокам лишения свободы вне зависимости от наличия или отсутствия нормы, устанавливающей конкретные требования к назначению наказания.

Отмеченная тенденция судебной практики может служить темой отдельного исследования в рамках криминологии, поскольку затрагивает вопросы профилактики и борьбы с преступностью, в т.ч. с её рецидивными проявлениями. А предупреждение преступности и профилактика преступлений, как известно, рассматриваются большинством стран как важная практическая и социально-политическая задача, как главное направление борьбы с преступностью[[16]](#footnote-16). Пленум Верховного Суда Российской Федерации принимает меры к формированию судебной практики с целью назначения при рецидиве преступлений справедливого наказания. Так, в п. 47 ПП ВС РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 указано, что при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания. Назначение менее строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в статье 64 УК РФ[[17]](#footnote-17).

Таким образом, в настоящем параграфе были не только систематизированы виды рецидива преступлений, но и определены правовые последствия применительно к каждому из видов.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Подводя итог проделанной работе, важно отметить, что изучение всех рассмотренных в ней вопросов позволяет сделать вывод о том, что все они органично связаны между собой.

Анализ сущности рецидива преступлений на основе норм действующего законодательства и, в частности, практики судов привёл к необходимости выявления его наиболее существенных признаков, имеющих юридическое значение в правоприменительной деятельности. Эти признаки также позволяют обозначить конкретные случаи, в которых признание рецидива преступлений невозможно даже при наличии множественности преступлений.

В ходе изучения соответствующей судебной практики были выявлены некоторые ошибки, допускаемые правоприменителями. Изложенное касается не только судей, выносивших решения, но и других участников разбирательств, которые обладают достаточными правовыми ресурсами для формирования правильной позиции судов по указанным вопросам. Роль таких лиц была достаточно отражена при описании движения уголовных дел, в частности, в отношении Розанова С.С. и Безжонова Н.Е.

Выявление признаков потребовало дальнейшей систематизации видов рецидива преступлений, что, в свою очередь, дало основание для разграничения правовых последствий в отношении виновных лиц применительно к каждому конкретному виду рецидива преступлений в условиях изменяющегося уголовного законодательства. Поскольку ч. 5 ст. 18 УК РФ о том, что рецидив преступлений влечёт более строгое наказание на основании и в пределах, предусмотренных УК РФ, а также иные последствия, предусмотренные законодательством Российской Федерации, не регламентирует конкретные виды наказания применительно к каждому виду рецидива преступлений, потребовалось исследовать другие нормы УК РФ в их системной связи. При этом также было проведено сравнение различных редакций отдельных положений Уголовного кодекса Российской Федерации.

И такое органичное единство взаимодополняющих друг друга элементов позволяет сделать выводы о том, что юридическая наука и практика правоприменительной деятельности в данной сфере тесно связаны между собой и направлены на отработку механизма защиты прав граждан и основ правопорядка в обществе и государстве.

Что касается вопросов определения вида и размера наказаний по конкретным уголовным делам, можно предположить, что в зависимости от динамики развития преступности в нашей стране учёные и практики найдут наиболее эффективные пути определения подходов, направленных как на борьбу с рецидивной преступностью, так и на улучшение положения лиц, не являющихся злостными преступниками.

Основываясь на вышесказанном, можно сделать вывод, что проведённое изучение рецидива как формы множественности преступлений позволило отграничить его от смежных правовых понятий.

Для реализации поставленной цели были решены следующие задачи:

1. Выявлены наиболее существенные признаки рецидива как формы множественности преступлений (§1);

2. Проанализирована судебная практика, в которой были обнаружены ошибки в отношении лиц, осуждённых за уголовно наказуемые деяния при рецидиве преступлений (§1);

3. Систематизированы виды рецидива преступлений (§2);

4. Определены уголовно-правовые последствия осуждения лиц при различных видах рецидива преступлений в контексте изменения норм уголовного законодательства (§2).

Таким образом, и настоящее исследование, ограниченное рамками поставленных вопросов, может внести свой вклад в развитие правоприменительной практики и правовой науки в целом, в том числе в качестве пособия для будущих специалистов.
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