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**ВВЕДЕНИЕ**

Средства массовой информации пестрят множеством скандальных сообщений относительно громких историй об авторских правах, спорах о наследстве, юридических фактах установления отцовства, что вызывает большой интерес публики. Широкую огласку получил случай, когда известный французский композитор Дидье Маруани заявил о том, что российский певец Филипп Киркоров нарушил его авторские права при исполнении песни «Жестокая любовь». Последний в судебном порядке сумел опровергнуть обвинения в свой адрес и доказать, что указанная песня была написана раньше композиции Маруани. Разумеется, в данной истории публику интересуют громкие имена. Однако в юридической плоскости мы без труда можем распознать обычный гражданско-правовой спор двух физических лиц.

Возможно, ввиду отсутствия громких имён широким массам малоизвестны случаи, когда в суд обращаются юридические лица с исками о защите своей деловой репутации. Но от этого данная тема не является менее важной.

Издревле институт личных неимущественных прав являлся важнейшим институтом гражданского права. Включая в себя такие субинституты, как защита деловой репутации юридического лица, защита чести и достоинства граждан, жизни, здоровья и личной неприкосновенности граждан, данный правовой институт имеет огромное значение как для российской правовой системы, так и для развития цивилистической науки в целом. Нельзя не упомянуть о том, насколько важна роль обозначенной в настоящей работе темы в изучаемом курсе гражданского права. Будущим юристам-практикам необходимо обладать соответствующими знаниями для решения практических задач, будь то оказание квалифицированной юридической помощи адвокатом или же разрешение спора судьёй. В рамках одной работы трудно рассмотреть все аспекты указанной темы. Это обусловлено обширностью правоприменительной деятельности.

Поэтому цель представленной работы: проанализировать судебную практику для выработки оптимальных критериев, дающих основание к заявлению требований о защите деловой репутации юридического лица. Для достижения поставленной цели представляется необходимым выделение следующих задач:

1. Определить, что представляет собой деловая репутация юридического лица, каково практическое применение данного понятия;

2. Выявить характерные черты судебной практики о защите деловой репутации юридического лица;

3. Установить наиболее типичные случаи признания или непризнания судами заявленных требований;

4. Оценить эффективность судебной защиты прав участников гражданского спора по делам данной категории.

Актуальность темы предопределена тем, что подобного рода дела рассматриваются судами повсеместно. Любой участник судебного разбирательства в условиях реальной состязательности сторон имеет возможность выиграть и риск проиграть судебный спор. И было бы несправедливо, если юридическое лицо, пострадавшее от неправомерных действий, не смогло бы доказать в суде свою правоту.

Вопросы, изученные в данной работе, являются широко востребованными в практике применения соответствующих норм. По этим вопросам написано огромное количество научных статей, монографий, иных видов работ, что свидетельствует об их разработанности.

При написании настоящей работы были использованы следующие методы: формально-логический, системно-структурный, юридической аналогии и иные.

Помимо юридической составляющей, о которой далее пойдёт речь, значение этой темы состоит и в том, что от деловой репутации хозяйствующих субъектов в значительной мере зависит успешное экономическое развитие страны. Общеизвестно, что нормальный деловой климат влияет и на экономические связи, определяющие рост производства. Как следствие, эффективная экономика помогает решить и множество социальных задач общества.

**§1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ**

**СТ. 152 ГК РФ**

Для дачи общей характеристики практики применения ст. 152 ГК РФ[[1]](#footnote-1), положения которой непосредственно связаны с названным выше субинститутом, необходимо кратко обозначить основные понятия, заложенные в содержании статьи.

Понятие деловой репутации является универсальным, независимо от его принадлежности к физическому и юридическому лицу, поскольку в соответствии с п. 11 ст. 152 ГК РФ правила о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, также применяются и к защите деловой репутации юридического лица. Универсальность данного понятия – ключевой для правоприменителей момент.

Пример применения настоящего положения отражён, в том числе в постановлении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 2 июня 2016 г. по делу N А19-14666/2015[[2]](#footnote-2).

И если под физическим лицом понимается гражданин, то понятие юридического лица требует отдельного уточнения. Согласно п. 1 ст. 48 ГК РФ юридическим лицом признаётся организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

Нужно учитывать также, что названное в п. 11 ст. 152 ГК РФ исключение имеет принципиальное для судебной практики значение. Поскольку с юридических лиц нельзя взыскать компенсацию морального вреда, суду всегда следует обращать внимание на то, какое решение по данному аспекту должно приниматься. В связи с этим в судебной практике могут возникать ошибки. Данный вопрос можно рассматривать на примере апелляционного определения Судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 24 марта 2015 г. по делу № 33-3272-2015[[3]](#footnote-3).

Возвращаясь к понятию «деловая репутация», следует раскрыть его содержание. ГК РФ соответствующего легального определения не содержит. В научных работах это понятие раскрывается по-разному, в связи с чем представляется уместным обозначить несколько трактовок. В отечественной цивилистической доктрине сложилось устойчивая позиция, согласно которой деловая репутация юридического лица, как и физического лица, является нематериальным благом[[4]](#footnote-4). Подобная трактовка используется в апелляционном определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия от 1 декабря 2014 г. по делу № 33-4401[[5]](#footnote-5). Также данная позиция поддерживается и нормой закона, а именно – ст. 150 ГК РФ, которая включает деловую репутацию в число так называемых «нематериальных благ»[[6]](#footnote-6).

Деловая репутация (социальный престиж) – это сравнительная оценка социальной значимости индивида, группы людей или социального института, юридического лица, его положения в обществе, закреплённая в общественном мнении[[7]](#footnote-7). Д.ю.н., профессор С.А. Степанов, обобщая данное понятие, рассматривает его в качестве мнения общества, окружающих о профессиональных качествах субъекта[[8]](#footnote-8).

Подводя итог указанным суждениям, следует прийти к выводу, что деловая репутация представляет собой мнение о физическом или юридическом лице с точки зрения его личных, деловых, профессиональных качеств, а также порядочности и надёжности как субъекта гражданских правоотношений. Деловая репутация является нематериальным благом, на сохранение которого распространяются гарантии со стороны государства, в том числе путём закрепления в статьях 23 и 46 Конституции Российской Федерации[[9]](#footnote-9) положений, предусматривающих право каждого на судебную защиту своей чести и доброго имени, а также в рамках гражданского законодательства, развивающего названные положения, применительно к деятельности и юридических лиц. Иллюстрируется это на примере заочного решения Орджоникидзевского районного суда от 29 августа 2017 г. по делу 2-3226/2017 ~ М-2598/2017[[10]](#footnote-10).

В абз. 2 п. 7 Постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 № 3[[11]](#footnote-11) указано, что следует понимать под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц.

В упомянутом выше решении Орджоникидзевского районного суда от 29 августа 2017 г. установлено, что на сайте «Правозащитники Урала» 22.01.2017 г. была опубликована такая информация.

Абз. 4 п. 7 того же Постановления Пленума гласит, что представляют собой не соответствующие действительности сведения. На основе этого судом была применена норма п. 1 ст. 152 ГК РФ о том, что лицо вправе требовать опровержения порочащих его деловую репутацию сведений.

Аналогичным образом рассматривается ситуация в определении Верховного Суда Республики Башкортостан от 31 мая 2015 г. по делу № 309-ЭС16-20552[[12]](#footnote-12).

Применение положений ст. 152 ГК РФ актуализируется не только в аспекте требования опровержения порочащих сведений, но и в аспекте конкретизации того, как должно реализовываться право требования лица.

 В п. 2 ст. 152 ГК РФ предусмотрено, что сведения, порочащие деловую репутацию юридического лица и распространенные в средствах массовой информации, должны быть опровергнуты в тех же СМИ. Следовательно, опровержение публикуется аналогичным порочащей информации образом.

По схожему принципу действует норма п. 5 ст. 152 ГК РФ, из которой следует, что при установлении факта наличия недостоверной информации в сети «Интернет», она по требованию лица должна быть удалена, опровергнута тем же способом публикации. В постановлении Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2016 года по делу № А46-12395/2015[[13]](#footnote-13) содержится пример применения правил названного пункта. Здесь следует добавить, что порядок публикации, опровержения и основания к отказу в публикации опровержения установлены ст. ст. 43 – 45 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 "О средствах массовой информации" (в редакции от 29.07.2017)[[14]](#footnote-14).

Пункты 3 и 4 ст. 152 ГК РФ также предусматривают порядок устранения нарушений, связанных с размещением порочащих сведений в документе, исходящем от организации, а также в случаях, если такие данные стали широко известны и в связи с этим опровержение невозможно довести до всеобщего сведения. П. 6 охватывает иные, не предусмотренные выше случаи, перечень которых не определён.

Механизм реализации приведённых норм разъяснён в п. 17 Постановления Пленума ВС РФ №3 от 24 февраля 2005 г. На такое разъяснение, в частности, сослался Ново-Савиновский районный суд г. Казани Республики Татарстан в решении от 28 августа 2014 г. по делу № 2-6309/14[[15]](#footnote-15).

Анализ законодательных положений и названной практики позволяет сформулировать один из критериев, дающих возможность заявления в суд соответствующих требований. Этот критерий можно идентифицировать как соответствие понятийного аппарата существу требования. Иными словами, не каждая порочащая информация может затрагивать деловую репутацию юридического лица.

Таким образом, основываясь на приведённых в настоящем параграфе работы правовых нормах, материалах изученных судебных решений, разъяснениях Пленума ВС РФ, можно выделить несколько наиболее характерных черт судебной практики о защите деловой репутации юридического лица.

Во-первых, объектом судебной защиты является деловая репутация юридического лица;

Во-вторых, обоснованность заявленных исковых требований определяется путём проверки размещённых в соответствующих источниках сведений;

В-третьих, суды во всех случаях должны указывать порядок восстановления деловой репутации юридического лица;

В-четвёртых, в зависимости от категории ответчика данные дела рассматриваются как судами общей юрисдикции, так и арбитражными судами, в связи с чем можно сформулировать такой критерий к заявлению требований о защите деловой репутации юридического лица, как правильное определение судебной юрисдикции;

В-пятых, судебная практика содержит массу проблем, связанных с разрешением обозначенных в настоящей работе споров, большинство из которых сводится к наиболее общей проблеме обоснования факта несоответствия действительности распространённых сведений. Актуальность подобной тематики требует выделения её в отдельный параграф.

**§2 ПРОБЛЕМА ОБОСНОВАНИЯ ФАКТА НЕСООТВЕТСТВИЯ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ РАСПРОСТРАНЁННЫХ СВЕДЕНИЙ**

На первый взгляд кажется, что рассматриваемый вопрос лежит в плоскости процессуального законодательства. Тем не менее, в рамках материального права содержатся положения, регулирующие механизм, определяющий критерии правильного разрешения гражданского дела.

Конкретизируя один из выводов, сделанных в предыдущем параграфе, следует сослаться на норму п. 1 ст. 152 ГК РФ, которая накладывает на ответчика бремя доказывания достоверности распространённых им сведений.

В то же время, как следует из п. 10 названной выше статьи, лицо, о котором распространены не соответствующие действительности сведения, также не лишено возможности представлять доказательства по их опровержению.

Таким образом, не только ответчик, но и истец должен принять все предусмотренные законом меры по защите своей деловой репутации.

Характерный пример активности позиции истца по защите своей деловой репутации содержится в решении Анапского городского суда Краснодарского края от 11 марта 2015 г. по делу 2-70/2015 (2-3548/2014;) ~ М-3028/2014[[16]](#footnote-16). Из данного судебного акта видно, что истец представил копии материалов доследственной и прокурорской проверки, на основании которых суд удовлетворил иск. Ответчик же никаких фактических данных, свидетельствующих о правильности своей позиции, суду не представил.

Активную позицию проявил истец и в рамках судебного разбирательства по гражданскому делу № А12-13719/2015, рассмотренному Арбитражным судом Волгоградской области[[17]](#footnote-17), по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «А.С.-Авто» к Малых Ярославу Владимировичу, акционерному обществу «Коммерсантъ», закрытому акционерному обществу «Коммерсантъ-Волга» о защите деловой репутации юридического лица, рассмотренным Арбитражным судом Волгоградской области. В одном из выпусков электронной газеты «Коммерсантъ» в сети «Интернет» ответчиками была размещена информация, что официальный автодилер концерна «KIA» в г. Волгограде «А.С.-Авто» является банкротом. Тем самым была поставлена под сомнение его деловая репутация. Истцом суду были представлены документы, подтверждающие платежеспособность предприятия, в то время как ответчики не смогли убедительно доказать, что на момент публикации они располагали достоверными сведениями, положенными в основу публикации. В этой связи решением от 14 июля 2015 года исковые требования были удовлетворены с возложением на ответчиков обязанности опровержения порочащих сведений.

Сумело отстоять свои исковые требования о защите деловой репутации и фармакологическое предприятие АО «АВВА РУС», обратившись с иском к ООО «Редакция газеты «Наш вариант» в рамках гражданского дела № А28-6563/2016, рассмотренного Арбитражным судом Кировской области[[18]](#footnote-18). Ответчиком была инициирована газетная публикация о том, что фармакологическое предприятие АО «АВВА РУС» периодически занимается несанкционированным сбросом загрязненных вод, чем наносит вред окружающей среде. В решении об удовлетворении исковых требований от 6 декабря 2016 года суд указал, что истец смог доказать несостоятельность подобного утверждения, отражающего субъективное мнение автора публикации и не подтвержденного объективными данными.

Успеха при решении спора в суде добилось ООО «Уральский завод противогололедных материалов» в иске к ответчику Козлову Алексею Львовичу, рассмотренному по гражданскому делу № А40-35164/2016 в Арбитражном суде г. Москвы[[19]](#footnote-19). В качестве предмета спора выступила статья в сети «Интернет» на домене, администратором которого является ответчик, о том, что в вещество «Бионорд», поставляемое истцом, добавлена муравьиная кислота. Суд, соглашаясь с доводами истца, указал, что контекст статьи, характер ее изложения и смысловая нагрузка позволяют определить спорную информацию как порочащую, т.к. являются утверждениями о нарушениях истцом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неэтичном поведении в общественной жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности. Кроме того, названные утверждения порочат деловую репутацию истца, поскольку создают у потенциальных партнеров, клиентов или заказчиков ложное представление о том, что истец, будучи субъектом хозяйственной деятельности, осуществляет ее с грубейшими нарушениями действующего законодательства. Такие утверждения формируют негативное общественное отношение к деятельности истца, наносят ему репутационный вред. На основании изложенного Арбитражный суд г. Москвы в решении от 9 декабря 2016 года исковые требования удовлетворил.

К аналогичным выводам пришел и Арбитражный суд Нижегородской области, приняв 29 ноября 2016 года решение по делу № А43-25190/2016 по иску ООО «ЛУКОЙЛ-Нижегороднефтеоргсинтез» г. Нижний Новгород к ООО «Редакция «Ленинская смена» г. Нижний Новгород[[20]](#footnote-20). Ответчиком в газете «Ленинская смена», а также в сети «Интернет» размещена информация, что истец путем коррупционных связей подменяет собой муниципальную власть в городе, что мешает социально-экономическому развитию. На основании документов, представленных истцом, подтверждающих законность всех произведенных им экономических операций, суд удовлетворил требования истца.

В судебной практике встречаются случаи, когда представление доказательств, подтверждающих несоответствие распространённых сведений, не требуется в силу очевидности исследованных фактов. Например, апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 9 сентября 2014 г. по делу 33-8914/2014[[21]](#footnote-21) установлено, что ответчик ЗАО «Региональная Цифровая Телекоммуникационная компания» разместил на сайте в сети «Интернет» высказывания в адрес погибших в ходе ДТП сотрудников полиции, указав, что они не заслуживают жалости, как и легионы СС. Суд указал, что эти высказывания носят ярко выраженный оскорбительный характер, умаляющий честь и деловую репутацию полицейских.

И наконец, приведённые выше примеры могут создать убеждение, что в судебных процессах истец, обратившийся за защитой своей деловой репутации, всегда прав. Однако это имеет место далеко не в каждом случае. 3 ноября 2015 г. Якутский городской суд Республики Саха (Якутия) рассмотрел гражданское дело № 2-13564/2015 ~ М-13119/2015[[22]](#footnote-22) по иску Администрации муниципального образования «\_\_\_\_ улус (район)» РС (Я) к Издательскому дому «Мысль» Информационное агентство «SakhaLife.ru» о признании недействительными сведений, порочащих деловую репутацию юридического лица, распространенных в СМИ. Предметом судебного разбирательства явилась статья о том, что руководителем Администрации МО незаконно были уволены сотрудники образовательных учреждений. Истец доказательств суду не представил, на заседание вообще не явился. Ответчик предоставил суду данные, что сотрудникам названных учреждений действительно были вручены уведомления о расторжении трудовых договоров, т.е. они фактически были уволены. Суд признал распространённые сведения соответствующими действительности, в иске отказал.

Отдельного внимания также требуют случаи, когда в удовлетворении исков о защите деловой репутации было отказано даже при наличии факта публикации сведений, которые, по мнению истца, являются порочащими. Такое решение было принято Чайковским городским судом Пермского края от 24 июля 2015 г. по делу №2-1158/2015[[23]](#footnote-23). Основанием отказа в удовлетворении иска послужили выводы суда, что ответчик, публикуя сведения о ненадлежащем исполнении главой Администрации МО служебных обязанностей, высказал свою гражданскую позицию, что допустимо в условиях демократии и свободы слова.

Таким образом, представленные данные свидетельствуют о том, что рассмотренная проблема имеет многоаспектный характер, что выражается в следующем.

Во-первых, каждая из сторон при рассмотрении таких дел должна уметь представлять убедительные для суда обоснованные фактические данные;

Во-вторых, в тех случаях, когда размещённая информация заведомо противоречит общественной морали, факт умаления ею человеческого достоинства и деловой репутации не требует дополнительных доказательств;

В-третьих, когда опубликованная информация основана на достоверных сведениях, подтверждённых доказательствами, у суда отсутствуют основания для удовлетворения заявленных исковых требований.

Как следствие, лица, представляющие стороны в судебном разбирательстве, должны обладать необходимым объёмом юридических знаний и практическим опытом для эффективного отстаивания своих интересов. При соблюдении таких критериев суды принимают правосудные решения по существу спора, установив обоснованность или необоснованность распространённых сведений. Так, ещё одним критерием, отвечающим цели работы, является документальное подтверждение информации. Иначе обращение бессмысленно. От этого напрямую зависит эффективность функционирования судебной системы, которая, как видно из указанных актов, действует надлежащим образом.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Подводя итог проделанной работе, важно отметить, что анализ всех рассмотренных в ней вопросов позволяет сделать вывод о том, что все они органично связаны между собой. При освещении каждого из них невольно возникает необходимость отсылки к другим смежным проблемам.

Право на защиту своей чести и доброго имени, провозглашённое в ст. 23 Конституции РФ, определяет необходимость раскрытия содержания этих понятий применительно к осуществлению этого права юридическими лицами, что, в свою очередь, явилось основанием для введения такой дефиниции как деловая репутация.

Вопросы защиты деловой репутации оказались связанными с субъектами гражданско-правового спора по делам указанной категории, что привело к потребности изучения практики не только судов общей юрисдикции, но и арбитражных судов.

Оценка же самих сведений, размещённых ответчиком в СМИ или в сети «Интернет», на предмет их соответствия действительности не может быть произведена без указания на их доказанность, что привело к необходимости исследования этого вопроса в отдельном параграфе.

И такое органичное единство взаимодополняющих друг друга аспектов позволяет сделать выводы о том, что юридическая наука и практика правоприменительной деятельности в данной сфере также тесно связаны между собой и направлены на отработку механизма эффективной защиты нарушенных прав. Причём, как выявило проведенное обобщение, это касается не только защиты прав истцов, считающих, что их деловой репутации нанесён ущерб, но и защиты законных интересов ответчиков от несостоятельных требований.

Большое значение в связи с этим имеет позиция судебных инстанций, направленная на тщательное и всестороннее исследование обстоятельств рассматриваемых гражданских дел и требование представления соответствующих доказательств от каждой стороны. Нельзя не отметить и судебную констатацию права на свободу слова в условиях демократического общества.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что в нашей стране после глобальных потрясений столетней давности, а также известных событий, произошедших в 90-е годы прошлого века, создано и функционирует правовое государство. В свою очередь, это даёт основания для вывода о том, что все участники гражданско-правового спора имеют не декларативные, а реальные права на отстаивание своих интересов. Тем большую роль играет подготовка специалистов по данному направлению деятельности, а также возрастает их ответственность за результаты своей работы, которая, как уже говорилось выше, напрямую влияет на экономическое и социальное развитие страны.

Таким образом, в настоящей работе были определены оптимальные критерии, дающие основание к заявлению требований о защите деловой репутации юридического лица, такие, как соответствие понятийного аппарата существу требования, правильное определение судебной юрисдикции, документальное подтверждение информации. Они же явились средством разрешения обозначенных проблем.

 Для реализации поставленной цели были решены следующие задачи:

1) Понятийно отграничена дефиниция юридического лица, механизм её применения на примерах из судебной практики (§1);

2) Выявлены характерные черты судебной практики о защите деловой репутации юридического лица, раскрыто их существо (§1);

3) Характерные черты этой практики, в свою очередь, позволили установить признания или непризнания судами заявленных требований (§2);

4) По результатам проведённого анализа дана оценка эффективности деятельности судов по защите деловой репутации юридического лица (§2).

Таким образом, и настоящее исследование, которое ограничено рамками поставленных проблем, может внести свой вклад в развитие правовой науки и правоприменительной практики, в том числе в качестве пособия для будущих специалистов.
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16. Решение Чайковского городского суда Пермского края от 24 июля 2015 г. по делу №2-1158/2015 // РосПравосудие. [Электронный ресурс] // URL: https://rospravosudie.com/court-chajkovskij-gorodskoj-sud-permskij-kraj-s/act-496614560/ (дата обращения: 08.12.2017 г.).

**ПРИЛОЖЕНИЕ №1**

**Практика рассмотрения судебных споров, связанных с защитой деловой репутации юридического лица**

1. **Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 2 июня 2016 г. по делу N А19-14666/2015 // СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс] // http://www.consultant.ru/ (дата обращения: 26.11.2017 г.).**

«Возможность защиты деловой репутации в судебном порядке предусмотрена статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с пунктами 1 и 7 которой, граждане и юридические лица вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих их деловую репутацию, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

В соответствии с пунктом 11 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации правила о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица».

Таким образом, суд, ссылаясь на нормы пунктов 1 и 7 названной статьи, подкрепляя их положением п. 11, обозначает универсальность применения ст. 152 ГК РФ, поскольку её действие распространяется не только на граждан, но и на такую категорию субъектов гражданских правоотношений, как юридические лица.

1. **Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 24 марта 2015 г. по делу № 33-3272-2015 // РосПравосудие [Электронный ресурс] // URL: https://rospravosudie.com/court-permskij-kraevoj-sud-permskij-kraj-s/act-487758362/ (дата обращения: 26.11.2017 г.).**

«В обоснование требований о компенсации морального вреда доказательств истец не представил, не сообщил, в чем именно этот вред выразился, какими признаками характеризуется. По спорам о защите деловой репутации юридического лица не применяются правила о взыскании компенсации морального вреда.

ООО «Печатный дом» Я.В. Яновская указывает на то, что судом необоснованно взыскана компенсация морального вреда, поскольку п. 11 ст. 152 ГК РФ исключает такую возможность для юридических лиц.

Судебная коллегия, выслушав пояснения представителей ответчика Я.В. Яновской и О.М. Хорошевой, представителя истца О.И. Радостевой, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, считает необходимым отменить решение суда в части взыскания компенсации морального вреда в связи с нарушением норм материального права, в остальной части решение надлежит оставить без изменения».

В предыдущей судебной инстанции было вынесено решение о взыскании с юридического лица моральной компенсации, что противоречит п. 11 ст. 152 ГК РФ. В настоящем судебном акте поставленная проблема решается в соответствии с нормами закона, противоречащее закону решение в соответствующей части отменяется.

1. **Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия от 1 декабря 2014 г. по делу № 33-4401 // РосПравосудие [Электронный ресурс] // URL: https://rospravosudie.com/court-verxovnyj-sud-respubliki-buryatiya-respublika-buryatiya-s/act-465663189/ (дата обращения: 27.11.2017 г.).**

«Исследовав материалы дела, доводы жалобы, возражения на нее, выслушав явившихся лиц, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу статьи 150 Гражданского кодекса РФ деловая репутация рассматривается как нематериальное благо и защищается в соответствии с Кодексом и другими законами».

Суд, ссылаясь на норму закона, обобщая выделенную категорию, подтверждает позицию, согласно которой деловая репутации и рассматривается как нематериальное благо. Т.е. решает проблему понятийного отграничения.

1. **Заочное решение Орджоникидзевского районного суда от 29 августа 2017 г. по делу 2-3226/2017 ~ М-2598/2017 // СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] // URL: http://sudact.ru/practice/zashita-delovoj-reputacii-yuridicheskogo-lica-zash/?page=3&regular-court=&regular-area=1071&regular-judge= (дата обращения: 28.11.2017 г.).**

«В соответствии со статьей 23 Конституции Российской Федерации, каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени.

Предусмотренное статьями 23 и 46 Конституции Российской Федерации право каждого на защиту своей чести и доброго имени, а также установленное статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации право каждого на судебную защиту чести, достоинства и деловой репутации от распространенных не соответствующих действительности порочащих сведений является необходимым ограничением свободы слова и массовой информации для случаев злоупотребления этими правами».

В решении по иску ФКУ ИК №5 ГУФСИН к Ассоциации «Правовая основа» о защите деловой репутации было установлено, что на сайте «Правозащитники Урала» 22.01.2017 г. была опубликована порочащая деловую репутацию ФКУ ИК №5 ГУФСИН информация о пытках, применяемых сотрудниками исправительного учреждения по отношению к осужденным.

Основываясь на этом, после понятийного отграничения деловой репутации следует обратить на то, какие основополагающие нормы законодательства используются правоприменителями в целях обеспечения прав лиц. В данном решении суд ссылается на нормы Конституции РФ, предусматривающие соответственно право на защиту чести и достоинства (а применительно к гражданскому законодательству РФ – и деловой репутации (в соответствии с данной темой – юридического лица)). Следовательно, решается проблема понимания того, какие гарантии обеспечения законности в отношении названной категории лиц существуют.

1. **Определение Верховного Суда Республики Башкортостан от 31 мая 2015 г. по делу № 309-ЭС16-20552 // СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] // URL: http://sudact.ru/vsrf/doc/4wKZt4V0L6N1/?vsrf-txt=lawchunkinfo= (дата обращения: 28.11.2017 г.).**

«Заслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела и представленные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

Сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина и распространенные в средствах массовой информации, должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

Правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

Согласно статье 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Право на судебную защиту по своей правовой природе может принадлежать как физическим, так и юридическим лицам. При этом, оно выступает гарантией других конституционных прав - в частности, права свободно использовать свои способности и имущество для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (статья 34, часть 1, Конституции Российской Федерации) и права иметь в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом как единолично, так и совместно с другими лицами (ч. 2 статья 35 Конституции Российской Федерации), - которые распространяются на юридические лица в той степени, в какой эти права по своей природе могут быть к ним применимы».

При решении спора между субъектами суд ссылается, в частности, на обозначенные ранее нормы. Таким образом, можно сделать вывод, что суды при решении схожих дел руководствуются установленными нормами.

1. **Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2016 года по делу № А46-12395/2015 // СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] // URL: http://sudact.ru/arbitral/doc/QoIzORE8dWUK/?page=26&arbitral-judge=&arbitral-court=&arbitral-case\_doc=&arbitral-doc\_type= (дата обращения: 01.12.2017 г.).**

«В соответствии с пунктом 5 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети "Интернет", гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети "Интернет"».

Охарактеризовывая практику применения норм ст. 152 ГК РФ, следует указать на то, что все они действуют схожим образом. Если п. 2 ст. 152 ГК РФ предусматривает, что сведения, порочащие деловую репутацию юридического лица и распространенные в средствах массовой информации, должны быть опровергнуты в тех же СМИ, п. 5 устанавливает, что гражданин (в нашем случае – юридическое лицо) вправе требовать опровержения не соответствующих действительности сведений (применительно к сети «Интернет» – и удаления). Суд в указанном случае отражает применение закреплённых в ГК РФ норм на практике.

1. **Решение Ново-Савиновского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 28 августа 2014 г. по делу № 2-6309/14 // РосПравосудие [Электронный ресурс] // URL: https://rospravosudie.com/court-novo-savinovskij-rajonnyj-sud-g-kazani-respublika-tatarstan-s/act-457518922/ (дата обращения: 01.12.2017 г.).**

«В соответствии с п. 17 Постановления Пленума ВС РФ № 3 от 24 февраля 2005 г. при удовлетворении иска суд в резолютивной части решения обязан указать способ опровержения не соответствующих действительности порочащих сведений и при необходимости изложить текст такого опровержения, где должно быть указано, какие именно сведения являются не соответствующими действительности порочащими сведениями, когда и как они были распространены, а также определить срок (применительно к установленному ст. 44 Закона РФ "О средствах массовой информации"), в течение которого оно должно последовать. На основании изложенного на ответчиков подлежит возложению обязанность в течение 10 дней со дня вступления решения в законную силу направить опровержения сведений, не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию истца».

Продолжая вести речь о применении норм ст. 152 ГК РФ, нельзя не обратиться к указанному решению. Данное решение, ссылаясь на ППВС РФ №3 от 24 февраля 2005 г., чётко отражает то, что судами должен указываться способ опровержения не соответствующих действительности сведений. Речь идёт как раз об опровержении в СМИ, сети «Интернет» и т.д.

1. **Решение Анапского городского суда Краснодарского края от 11 марта 2015 г. по делу 2-70/2015 (2-3548/2014;) ~ М-3028/2014 // СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] // URL: http://sudact.ru/regular/doc/ovAsZvqDmS1K/ (дата обращения: 03.12.2017 г.).**

«…содержит сведения о том, что гражданка Букина Е. А. на своей странице в социальной сети «Facebook» опубликовала сообщение следующего содержания: «Из федеральных СМИ стало известно, что ООО «Сочинский дельфинарий» – Анапская компания, занимающаяся отловом и продажей животных, замешан в жестоком обращении с животными.

В свою очередь, последнее обратилось к соответствующим лицам с иском о защите деловой репутации и взыскании убытков в суд. В силу п. 9 и 11 ст. 152 ГК РФ, граждане и юридические лица, в отношении которых распространены сведения, порочащие их честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков, причиненных распространением таких сведений.

В п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2003 №3 установлено, что в силу п. 1 ст. 152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений».

В приведённом примере доказательством со стороны истца, в частности, служит видеосюжет в формате интервью с президентом НП «Центр защиты прав животных «ВИТА» Новожиловой И.Ю, выступающей по данному делу в роли ответчика. По данному видеосюжету была проведена судебная лингвистическая экспертиза, согласно заключению от 29 декабря 2014 г. № 219\14 которой в видеосюжете под названием «Дельфинарий в цистерне. На ВДНХ обнаружили китов, которых содержат в промышленных емкостях», вышедшего в эфир телевизионного канала «LifeNews» 25 октября 2014 г., присутствует негативная информация о компании ООО «Сочинский дельфинарий». Негативная информация возникает за счет упоминания компании в отрицательно оцениваемом контексте.

Помимо этого, в судебном решении указано, что ответчиком НП «Центр защиты прав животных «ВИТА» не было доказано соответствие действительности сведений, порочащих деловую репутацию ООО «Сочинский дельфинарий». Следовательно, обязанность доказать истинность распространённых сведений ответчиком исполнена не была.

Истцом были представлены следующие материалы: постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по изложенным ответчиками фактам, заключение прокурорской проверки, не выявившей каких-либо нарушений в деятельности истца, а также заключение лингвистической экспертизы, установившей оскорбительный характер допущенных ответчиками высказываний.

По итогам судебного разбирательства была принято решение исковые требования ООО «Сочинский дельфинарий» к Букину Е. А., Новожиловой И. Ю., Некоммерческому партнерству «Центр защиты прав животных «ВИТА» о защите деловой репутации и взыскании убытков в виде упущенной выгоды удовлетворить частично. Сведения были признаны не соответствующими действительности, а последний был обязан к опубликованию опровержения, а также выплате в пользу истца денежной суммы в размере 1 640 066 руб. 66 коп.

Таким образом, данный судебный акт содержит сведения о том, как истец для решения проблемы обоснования факта несоответствия действительности распространённых сведений, добросовестности использовал все возможные средства.

1. **Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 июня 2016 г. по делу № А12-13719/2015 // СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] // URL: http://sudact.ru/arbitral/doc/LkYK1L7SGaHx/?page=26&arbitral-judge=&arbitral-court=&arbitral-case\_doc=&arbitral-doc\_type= (дата обращения: 03.12.2017 г.).**

«В качестве доказательства оплаты по договору представлено платежное поручение № 2777 от 25 сентября 2015 года на сумму 50 000 рублей об оплате услуг Софиной С.Д., платежное поручение № 2778 от 25 сентября 2015 года на сумму 50 000 рублей об оплате услуг Мязину А.Н.

В рамках исполнения договора поверенные представляли интересы доверителя в судебных заседаниях, подготовили исковое заявление о защите деловой репутации и ходатайство об уточнении исковых требований, изучали документы, представленные участниками процесса, анализировали и представляли письменные доказательства, касающиеся наличия противоправных действий ответчиков.

В качестве доказательств несения расходов, связанных с проведением осмотра доказательств на месте, представлен протокол осмотра доказательств 34АА1254638 от 02 апреля 2015 года, из содержания которого следует, что нотариусом взыскано по тарифу 3 000 рублей».

Ранее возникший спор о защите деловой репутации, как и в предыдущем судебном решении, был подкреплён достаточными аргументами, дающими основание к удовлетворению соответствующих требований.

1. **Решение Арбитражного суда Кировской области от 06 декабря 2016 г. по делу № А28-6563/2016 // СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] // URL: http://sudact.ru/arbitral/doc/Ff4ypogmyzZx/ (дата обращения: 03.12.2017 г.).**

«Решил исковые требования акционерного общества «АВВА РУС» (121614, г. Москва, ул. Крылатские Холмы, дом 30 корпус 9; ОГРН 1034316534394; ИНН 4347024686) к обществу с ограниченной ответственностью «Редакция газеты «Наш вариант» (ИНН 4346042393 ОГРН 1034316516200, юридический адрес: 610033, г. Киров, ул. Московская, д. д. 122, оф. 613) удовлетворить частично».

Ввиду того, что истцом была доказана несостоятельность подобного утверждения, отражающего субъективное мнение автора публикации и не подтвержденного объективными данными, дело было разрешено с обозначенным итогом. Это имеет прямое отношение к следующему решению.

1. **Решение Арбитражного суда г. Москвы от 09 декабря 2016 года по делу № А40-35164/16-5-295 // СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] // URL: http://sudact.ru/arbitral/doc/MNkJkWpMH0bu/ (дата обращения: 03.12.2017 г.).**

«Надлежащими ответчиками по искам о защите деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности и умаляющих репутацию сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

Согласно данным сервиса Whois регистратором домена MOSCOW-POST.COM является DomainContex Inc.

На запрос суда от 27.07.2016 г. компания DomainContex Inc представила сведения о том, что администратором домена MOSCOW-POST.COM является Козлов Алексей Львович.

Ответчиком указанные сведения не опровергнуты, доказательств, подтверждающих обратное, в материалы дела не представлено.

Согласно материалам дела права администратора доменного имени MOSCOW-POST.COM зарегистрированы за ответчиком, в связи с чем Козлов Алексей Львович является надлежащим ответчиком по настоящему делу.

В соответствии с Правилами регистрации доменных имен в домене RU администратор домена как лицо, заключившее договор о регистрации доменного имени, осуществляет администрирование домена, т.е. определяет порядок использования домена. Право администрирования существует в силу договора о регистрации доменного имени и действует с момента регистрации доменного имени в течение срока действия регистрации».

Успеха при решении спора в суде добилось ООО «Уральский завод противогололедных материалов» в иске к ответчику Козлову Алексею Львовичу. Следует взять во внимание и такую деталь, что в качестве предмета спора выступила статья в сети «Интернет» на домене http://www.moscow-post.com. Проявляя активную позицию, истцу, как и в предыдущих делах, удалось через суд разрешить проблему обоснования факта несоответствия действительности распространённых сведений.

1. **Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 29 ноября 2016 г. по делу № А43-25190/2016 // СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] // http://sudact.ru/arbitral/doc/3KJT8HKMgOLX/ (дата обращения: 04.12.2017 г.).**

«22.07.2016 на сайте общественно-политического издания «Ленинская смена» с доменным именем http://lensmena.ru / в рубрике «Скандал недели» была опубликована статья «Кстово: муниципальное имущество под угрозой».

Судом уточнение было принято к рассмотрению.

Уточнение истца в части взыскания с ответчика 10000руб.00коп. за каждый день, в случае не исполнения решения суда в части опубликования опровержений, первоначально истцом заявлены не были, поэтому являются дополнительным требованием, которое может быть заявлено в самостоятельном порядке».

Однако на основании документов, представленных истцом, подтверждающих законность всех произведенных им экономических операций, суд удовлетворил требования истца.

1. **Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 9 сентября 2014 г. по делу 33-8914/2014 // РосПравосудие. [Электронный ресурс] // URL: https://rospravosudie.com/court-kemerovskij-oblastnoj-sud-kemerovskaya-oblast-s/act-467840814/ (дата обращения: 04.12.2017 г.).**

«ДД.ММ.ГГГГ в <данные изъяты> с IP-адреса: <данные изъяты> принадлежащего ответчику Зацарининой Т.Г., поступил комментарий: «Да хватит уже сопли лить!!! У легионов СС тоже были семьи, дети. Пожалеем их несчастных?».

Данная информация весьма быстро была признана судом не соответствующей действительности по причине того, что факт оскорбления явно имел место быть, был очевиден.

1. **Решение Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 3 ноября 2015 г. по делу № 2-13564/2015 ~ М-13119/2015 // РосПравосудие. [Электронный ресурс] // URL: https://rospravosudie.com/court-yakutskij-gorodskoj-sud-respublika-saxa-yakutiya-s/act-499807944/ (дата обращения: 06.12.2017 г.).**

«Поскольку оспариваемые статьи не содержат в себе утверждений о каких-либо фактах, допущенных самим истом, но по его же мнению, порочащих деловую репутацию истца, представляют собой негативное мнение их автора, суд считает, что в данном случае указанные сведения являются оценочными суждениями автора статей Б., ее личным мнением, которое не может быть предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов, не может быть проверено на предмет соответствия его действительности.

Истец не доказал наличие обстоятельств, на которых основаны его требования, а именно: распространение ответчиком сведений об истце, не соответствующих действительности и порочащих его деловую репутацию.

При установленных обстоятельствах суд приходит к выводу, что в удовлетворении требований истцу должно быть отказано».

Ввиду того, что истец не сумел доказать соответствующих обстоятельств, суд признал распространённые сведения соответствующими действительности, в иске отказал.

1. **Решение Чайковского городского суда Пермского края от 24 июля 2015 г. по делу №2-1158/2015 // РосПравосудие. [Электронный ресурс] // URL: https://rospravosudie.com/court-chajkovskij-gorodskoj-sud-permskij-kraj-s/act-496614560/ (дата обращения: 08.12.2017 г.).**

«Таким образом, объективными критериями для признания судом порочащего характера распространенных сведений служат действующие юридические нормы, принципы общечеловеческой и профессиональной морали, обычаи делового оборота. Порочащие утверждения о нарушениях этих норм и принципов обычно представляют собой сообщения о совершении лицом конкретных недостойных поступков – суждения факта.

Причиной обращения истца в суд послужил видеосюжет «Если жизнь после … отлова», вышедший в феврале 2015 года в телеэфире ООО «ТРК Медиа», с интервью с руководителем Чайковской районной общественной организации помощи бездомным животным «Ищу человека» Тамбия К.А.

Просмотрев телевизионный материал, суд приходит к мнению, что не соответствующих действительности сведений, порочащих деловую репутацию администрации Чайковского городского поселения и лично главы администрации Третьякова А.В. интервью не содержит, исходя из следующего.

По причине того, что порочащая информация отсутствует, а наличествует лишь субъективное мнение, суд отказал в иске.

1. **Постановление Пленума ВС РФ от 24.02.2005 №3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" // «Российская газета». – 15.03.2005. - №3719 (0).**

«Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам».

Данное разъяснение содержится, как сказано в тексте настоящей работы, в абз. 2 п. 7 приведённого Постановления Пленума ВС РФ.

«Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок (например, не могут быть опровергнуты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации сведения, изложенные в приказе об увольнении, поскольку такой приказ может быть оспорен только в порядке, предусмотренном Трудовым кодексом Российской Федерации)».

Данная выдержка взята из абз. 4 того же пункта настоящего акта толкования норм права.

Приведённые разъяснения позволили наиболее подробно охарактеризовать практику применения ст. 152 ГК РФ.
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