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# Введение

Во все времена институт права собственности занимал центральное место в гражданском праве. Его основные положения обусловливают содержание иных разделов цивилистики – договорного, наследственного права и др. Именно этим объясняется интерес к исследованию права собственности со стороны представителей юридической науки.

Конституция Российской Федерации провозглашает равную защиту и неприкосновенность всех форм собственности.

Победоносцев К.П. отмечал, что «история развития понятия о собственности идёт в параллель с историей общественного права»[[1]](#footnote-1).

Актуальность курсовой работы заключается в том, во исполнение Указа Президента РФ от 18.07.2008 №1108[[2]](#footnote-2) разрабатываются концептуальные изменения российского концептуального изменения российского гражданского законодательства, ряд которых направлен и на совершенствование правового регулирования виндикационно-правовой защиты права собственности и других вещных прав.

Между тем, предполагаемые концептуальные изменения не позволяют решить проблемы правового регулирования, связанные, в частности, с отсутствием норм о понятии, объекте виндикационно-правовой защиты.

Объектом исследования составляют общественные отношения, возникающие в процессе виндикационно-правовой защиты права собственности и другие вещные права.

Предметом исследования является правовое регулирование возникающих в процессе виндикационно-правовой защиты общественных отношений, а также правоприменительная практика по вопросам в сфере вышеуказанных отношений.

Целью данной курсовой работы является изучение судебной практики о применение норм, относящихся к виндикационно-правовой защите права собственности.

Для достижения обозначенной цели курсовой работы были выделены следующие задачи:

* Определить понятие виндикационно-правовой защиты в свете концептуальных изменений российского гражданского законодательства
* Определить основные проблемы виндикационно-правовой защиты
* Проанализировать вопросы судебной практики о защите права собственности путём виндикационного иска

# Общая характеристика вопросов применения норм о защите права собственности путём виндикационного иска.

Среди гражданско-правовых средств защиты права собственности особое место занимают иски об истребовании имущества из чужого незаконного владения – виндикационные иски. В соответствии со ст. 301 ГК РФ «Собственник вправе истребовать своё имущество из чужого незаконного владения»[[3]](#footnote-3).

Широкое распространение получила формула «виндикационный иск – это иск невладеющего собственника к владеющему несобственнику». Таким образом, виндикационным признается иск невладеющего собственника к незаконно владеющему несобственнику об изъятии вещи (объекта права собственности) в натуре.

Виндикационный иск является петиторным, поскольку направлен на защиту нарушенного права, на основании которого осуществлялось владение имуществом до его утраты. В связи с этим истцом по виндикационному иску является собственник имущества, утративший владение им (ст.301 ГК).

Виндикационный иск предъявляется в случае, когда истец одновременно лишён правомочий владения, пользования и распоряжения вещью, но сохраняет за собой титул собственника. Ответчик, напротив, не имеет никакого титула на имущество, которым он владеет, - он беститульный фактический владелец.

Не признаётся беститульным владельцем ответчик, который должен передать вещь истцу по какому-либо обязательству. Это касается как случаев, когда ответчик ещё остаётся собственником (например, при неисполнении обязанности передать истцу вещь в собственность), так и случаев, когда ответчик получил владение вещью от собственника (например, по договору аренды) и продолжает ею владеть после прекращения договора. В этих случаях истец должен защищать своё нарушенное право обязательственными (относительными) исками[[4]](#footnote-4). Таким образом, ответчиком по виндикационному иску является лицо, которое: фактически обладает спорным имуществом; владеет спорным имуществом незаконно; не состоит с истцом в обязательственном правоотношении по поводу спорного имущества[[5]](#footnote-5).

В целом конструкция виндикационного иска состоит из двух неразрывно связанных между собой составляющих: 1) абсолютная составляющая – о признании права собственности истца; 2) относительная составляющая – об отобрании вещи у ответчика и о передаче её истцу (т.е. об истребовании имущества в натуре). Неразрывность этих двух составляющих проявляется в том, что виндикацонный иск не подлежит удовлетворению как в том случае, когда истец не доказал своего права собственности, так и в том случае, когда право собственности истца доказано, но истребуемой вещи к моменту рассмотрения дела в суде во владении ответчика не оказалось[[6]](#footnote-6). Причины, по которым вещь выбыла из владения ответчика, роли не играет – собственник вправе в этом случае предъявить к ответчику другой иск, на сей раз обязательственно-правовой (например, о взыскании стоимости вещи).

Следует отметить, что важная роль в вопросе определения сторон виндикационного иска отводится такому обстоятельству как добросовестность и недобросовестность приобретателя. В связи с этим, добросовестным считается фактический владелец вещи, который не знал и не мог знать о том, что приобрёл вещь, не принадлежащую отчуждателю. Учитывая ст. 303 ГК РФ, добросовестный приобретатель обязан возместить истцу все доходы, которые он извлёк или должен был извлечь из имущества за время, когда он узнал или должен был узнать о незаконности своего владения[[7]](#footnote-7).

Законодатель предусмотрел, что недобросовестным признаётся фактический владелец, который знал или по обстоятельствам дела должен был знать об отсутствии у него права на имущество[[8]](#footnote-8).

Виндикацию можно охарактеризовать следующими основными моментами, которые должны существовать как условия её применения:

1. Наличие у истца права на имущество
2. Выбытие вещи из владения собственника (владельца) без его воли
3. Владение имуществом неуполномоченным лицом
4. Отсутствие обязательства между фактическим владельцем и истцом
5. Индивидуально-определенный характер и фактическое наличие требуемого имущества
6. Недобросовестность приобретателя или безвозмездность приобретения

Основные положения о виндикации содержатся в ст. 301, 302, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации[[9]](#footnote-9).

В судебной практике можно встретить распространенные примеры виндикациии имущества. Так, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10. 06. 2016 г. № Ф05-7676/16 по делу №А40-174576/2015, приводит пример виндикации от арендатора, который не возвращает имущество по истечении срока аренды, при отсутствии продления срока договора[[10]](#footnote-10).

Также, может быть пример виндикации имущества приобретателя по недействительной сделке, если отчуждал не собственник, которое имеет место быть в Постановлении АС ВВО от 12.07.2016 г. №Ф01-2405/2016 по делу №А15-2113/2015[[11]](#footnote-11).

Постановление АС СКО от 02.12.2016г. №Ф08-7965/2016 по делу №А15-2113/2015, закрепляет виндикацию имущества владельца с одновременным признанием права собственности за истцом[[12]](#footnote-12).

Виндикационный иск не всегда оправдан. В постановлении президиума ВАС РФ от 21.11.2000 №5618/00 по делу №А65-5997//99-СГ2-24 указано, что спор об истребовании имущества, изъятого у лица, привлеченного к уголовной ответственности, в качестве вещественных доказательств, переданного в целях обеспечения иска или конфискованного, в арбитражном суде рассмотрению не подлежит[[13]](#footnote-13).

Так, предметом виндикации является требование невладеющего собственника к владеющему несобственнику о возврате имущества. Соответственно, объектом иска могут быть:

* Вещи, обладающие индивидуально-определёнными признаками
* Доля в праве общей долевой собственности[[14]](#footnote-14)

В качестве сходных с виндикацией можно рассматривать два вида требований:

* Иск о признании права на долю в ООО, предусмотренный законом «Об ООО» от 08.02.1998 №14-ФЗ[[15]](#footnote-15)
* Требование о возврате бездокументарных ценных бумаг

Виндикационные иски в гражданском праве в отношении бездокументарных ценных бумаг могут быть предъявлены в результате действий, например, АО. Особенности виндикации в этом случае предусмотрены ст. 149.3-149.4 ГК РФ[[16]](#footnote-16).

При предъявлении иска о виндикации исковое требование можно сформулировать следующим образом: обязать передать имущество; обязать осуществить возврат имущества; обязать вернуть имущество.

Исковые требования могут быть также иначе сформулированы, например, о признании права собственности. Об этом в судебной практике указывается следующее: если имущество приобретено у неполномочного отчуждателя при отсутствии договорных отношений, нормы о виндикации применяются независимо от указанного способа защиты права, в т. ч. при заявлении требования о признании недействительными сделок по отчуждению жилого помещения (Определение ВС РФ от 22.03.2016 г. №5-КГ16-5[[17]](#footnote-17)).

В целом основание иска – это фактические обстоятельства, из которых возникло право на его предъявление. Главным основанием является наличие права собственности на индивидуализированный объект, которое доказывается (п.36 Постановления №10/22[[18]](#footnote-18)):

* Любыми допустимыми доказательствами (актами приёма-передачи, свидетельскими показаниями, ордером, чеками)
* В отношении недвижимого имущества – выпиской из ЕГРН[[19]](#footnote-19) (выдаётся с 01.01.2017), выпиской из ЕГРП[[20]](#footnote-20) (выдавались в период с 15.07.2016 по 31.12.2017), свидетельством о государственной регистрации права собственности (если право зарегистрировано, желательно получить свежую выписку из ЕГРН)

Для предъявления требования должен иметься факт отсутствия воли собственника на отчуждение и фактическое наличие у ответчика имущества. Будет целесообразно указать в тексте искового заявления об отсутствии обязательственных отношений между истцом и ответчиком.

# Современные проблемы применения виндикационного иска на примере судебной практики.

Защита права собственности посредством виндикации остаётся одним из наиболее распространённых способов отстаивания права. Но применение норм о виндикации не всегда отвечает принципу единообразия судебной практики.

В теории гражданского права определены условия, которые необходимы и достаточны для предъявления иска, которые были указаны ранее.

В некоторых ситуациях сложно спрогнозировать юридическую оценку обстоятельств и применимые нормы, но можно ориентироваться на примеры из судебной практики. В настоящее время складывается весьма интересная судебная практика об истребовании имущества из чужого незаконного владения. Как следует из разъяснений, содержащихся в п.п.32, 36 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 №10/22, собственник вправе истребовать своё имущество от лица, у которого оно фактически находится в незаконном владении ответчика[[21]](#footnote-21). Так, в Самарский областной суд поступила апелляционная жалоба на решение районного суда об истребовании движимого имущества из чужого незаконного владения. Предметом доказывания по иску являются наличие у истца вещного права на спорное имущество, а также владение ответчика данным имуществом без надлежащего правового основания и указание истцом индивидуально определённых признаков истребуемого имущества[[22]](#footnote-22).[[23]](#footnote-23)

Согласно условию, когда истец является собственником (титульным владельцем) вещи, истец должен доказать право собственности на вещь. На практике это не всегда возможно в силу различных обстоятельств. По одному из дел, расмотренным Советским районным судом г. Омска 25.02.2014 г. истец требовала признать за ней право собственности на ½ гаражного бокса и истребовать имущество из чужого незаконного владения[[24]](#footnote-24). Суд первой инстанции не усмотрел оснований для удовлетворения требований истца, указав на отсутствие доказательств, подтверждающих, что умерший супруг истца являлся собственником спорного гаражного бокса и уплатил паевой взнос. В доказательство истец представила квитанцию об уплате некой суммы на счёт гаражного кооператива. Но из содержания квитанции не следовал факт приобретения гаражного бокса наследодателем, не указаны номер бокса, дата внесения денежных средств. Более того, и признание исковых требований ответчиком С.Л. в части ½ доли не послужило основанием для отмены решения суда, поскольку в соответствии с положениями ст. 39 ГПК РФ суд не принимает признание иска ответчиком, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Спорным также является вопрос о возможности применения виндикации при хищении имущества путём совершения гражданско-правовой сделки. Нормы п.1 ст. 302 ГК РФ не дают оснований в категорической форме утверждать виндикацию как внедоговорное требование. Обоснованием служит то, что из предписаний данной нормы, главным условием применения виндикации является выбытие имущества из владения помимо воли собственника или иного титульного владельца. Следовательно, виндикация вполне применима к случаям, если имущество выбывает в результате совершения ничтожных сделок, так как ничтожная сделка не порождает какие-либо правовые последствия, она ничтожна с момента её совершения и не требуется признания таковой судом. Если же имущество выбыло из владения помимо воли собственника в результате совершения оспоримой сделки, в этом случае виндикация невозможна и имущество может возвращено в результате применения последствий недействительности сделки[[25]](#footnote-25).

Ещё одним проблемным вопросом виндикационного иска остаётся определение добросовестности приобретателя имущества. Добросовестность приобретателя связывается законом с незнанием им факта, имеющего юридическое значение, знание которого сделало бы его приобретение неправомерным. Данное заблуждение приобретателя (незнание) является, с точки зрения закона, извинительным, так как он не мог его избежать, а его поведение – добросовестным и правомерным. Если бы приобретатель не заблуждался, то есть знал о том, что продавец вещи не имеет правомочий на её отчуждение, то его поведение было бы признано недобросовестным и потому неправомерным[[26]](#footnote-26).

По одному из дел, покупатель был признан недобросовестным приобретателем по двум основаниям:

1. Покупатель не выяснил при приобретении спорного автомобиля соблюдение продавцом (ООО «РИТАМ») установленного порядка приобретения имущества у ООО «ПФ ОКТАН», а также условия передачи имущества;
2. Покупатель приобрёл имущество по цене ниже рыночной[[27]](#footnote-27)

Если обратить внимание на обстоятельства дело, то вот, что мы имеем. ООО «ПФ Октан» в лице конкурсного управляющего Л. обратилось в суд с иском к гражданину Д. об истребовании из чужого незаконного владения имущества, указав, что решением арбитражного суда Омской области от 08.08.2012 г. по делу «Октан» признано несостоятельным. При проведении анализа финансово-хозяйственной деятельности и сделок банкрота конкурсным управляющим установлено, что совершена сделка по отчуждению транспортного средства. Определением Арбитражного суда Омской области договор купли-продажи транспортного средства, заключённым между ООО «ПФ Октан» и ООО «РИТАМ», признан недействительным.

Существует множество проблем применения виндикации на практике, но всё же я думаю можно сказать, что законодательство не содержит юридических препятствий для этого, более того, для виндикации прав нет неразрешимых теоретических преград.

# Заключение

В заключении отметим, что виндикационный иск, т.е. иск невладеющего собственника к незаконно владеющему несобственнику об изъятии вещи (объекта права собственности) в натуре, является одним из сложнейших вещно-правовых способов, непосредственно направленных на защиту права собственности как абсолютного субъективного права, предъявление которого никак не связано с наличием каких-либо конкретных обязательств и имеет своей целью восстановить установленный правовой режим владения, пользования и распоряжения законного владельца в отношении принадлежащего ему имущества. Таким образом, основаниями предъявления и удовлетворения виндикационного иска признаются совокупность фактических и юридических обязательств, с которыми истец связывает своё требование к ответчику и просит о защите своего права[[28]](#footnote-28).

Практические правоведы, исследующие эту тему, указывают. Что соблюдение предусмотренного порядка его содержания и применения является необходимым и главенствующим условием в удовлетворении последнего судом, а также достижение поставленных перед ним целей, в частности, всесторонней своевременной гражданско-правовой защиты собственников имущества и иных титульных владельцев от противоправного посягательства со стороны иных лиц.
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# Приложение №1:

1.Постановление Арбитражного Суда Московского Округа от 10.06.2016г. по делу №А40-174576/2015. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AMS;n=246462#0>.

ООО «Стройремреконструкция» (истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «Управляющая компания Генстрой» (ответчик) об обязании ответчика в течении двух дней с момента вступления решения в законную силу передать истцу имущество, что является в данном случае требованием.

Обстоятельствами данного дела является то, что в связи с истечением срока действия договора аренды истец направил в адрес ответчика требование о возврате оборудования. Однако ответчик отказался возвратить оборудование ввиду его удержания в рамках договора субподряда и нахождения оборудования на объекте.

Суд вынес решение о том, что требование удовлетворено, поскольку доказан факт передачи ответчику спорного имущества, доказательств возврата имущества истцу возмещения его стоимости ответчиком не представлено.

2. Постановление Арбитражного Суда Северо-Кавказского Округа от 02.12.2016 г. по делу №А15-2113/2015. // СПС «КонсультантПлюс».

Требованием в данном постановлении является признание права собственности РФ на недвижимое имущество, истребовании из чужого незаконного владения общества спорных объектов.

Управление ссылалось на неправомерное выбытие из федеральной собственности спорных объектов недвижимости, право собственности на которые зарегистрировано за обществом, - обстоятельства.

Решением является то, что требование было удовлетворено, поскольку спорное имущество является федеральной собственностью, доказательства его выбытия из состава такового с соблюдением соответствующего порядка отсутствуют.

3.Постановление Арбитражного Суда Волго-Вятского Округа от 12.07.2016 г. по делу №А79-7151/2015. // СПС «КонсультантПлюс».

Закрытое акционерное общество «Региональный информационный центр» обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии с иском к производственному кооперативу «Чебоксарское пассажирское автотранспортное предприятие №2» об обязании освободить Автостанции «Новосельская».

Требование является обязание освободить здание.

Обстоятельства данного дела в том, что ответчик пользуется зданием в отсутствие оснований, установленных законом или договором.

Суд вынес решение, в котором указано, что требование удовлетворено, поскольку третье лицо не вправе отчуждать ответчику здание, приобретённое у истца по недействительному договору купли-продажи; права собственности истца на истребуемое имущество зарегистрировано в установленном порядке; документы, подтверждающие наличие у ответчика права собственности на объект недвижимости, не представлены.

4.Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21.11.2000 г. №5618/00. // СПС «КонсультантПлюс».

ИП Симурзина Т.Д. обратилась в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к Управлению внутренних дел города Альметьевска об истребовании принадлежащего ей лома цветных металлов стоимостью 3500 рублей, изъятого у неё оперуполномоченным управления по акту изъятия от 04.12.98.

Решением в удовлетворении искового требования отказано.

5. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22.03.2016 г. №5-КГ16-5. // СПС «КонсультантПлюс».

Департамент жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы обратился в суд с иском к Логинову И.Н., действующему в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Логинова Д.И. и Логиновой В.И., к Логиновой Н.В., Марченко К. А. и с учётом уточнения исковых требований просил признать недействительным договор купли-продажи жилого помещения, признать право собственности на указанное помещение за г. Москвой, истребовать это помещение из чужого незаконного владения и т.д.

Требованием является признание недействительным договор купли-продажи, признании права собственности на жилое помещение, истребование помещения из чужого незаконного владения и выселение из него.  
истец ссылается на то, что спорное жилое помещение выбыло из владения истца помимо его воли в результате неправомерных действий третьих лиц.

Так, дело направлено на новое рассмотрение, поскольку судами с целью установления начала течения срока исковой давности не выяснен вопрос о том, когда истец в силу его полномочий и компетенции должен был узнать о нарушении права на жилое помещение.

6. Апелляционное определение №33-1576/2017 от 20 февраля 2017 г. по делу №33-1576/2017, Самарский областной суд. - // URL: http:rospravosudie.com.

В Самарский областной суд поступила апелляционная жалоба на решение районного суда об истребовании движимого имущества из чужого незаконного владения. Предметом доказывания по иску являются наличие у истца вещного права на спорное имущество, а также владение ответчика данным имуществом без надлежащего правового основания и указание истцом индивидуально определённых признаков истребуемого имущества. В данном случае ответчик не смог доказать, что он владеет приобретённым движимым имуществом на законных основаниях. Судебная коллегия пришла к выводу об удовлетворении иска и истребовании имущества из чужого незаконного владения ответчика, поскольку спорное имущество выбыло из владения собственника помимо его воли. По смыслу п. 1 ст. 302 ГК РФ собственник вправе истребовать своё имущество из чужого незаконного владения независимо от возражения ответчика о том, что он является добросовестным приобретателем, если докажет факт выбытия имущества из его владения или владения лица, которому оно было передано собственником, помимо его воли.

7.Апелляционное определение Омского областного суда от 04.06.2014 г. по делу №33-2968/14 <URL://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_113887/html>

Дело, рассмотренное Советским районным судом г. Омска 25 февраля 2014 г. истец требовала признать за ней право собственности на ½ гаражного бокса и истребовать имущество из чужого незаконного владения. Суд первой инстанции не усмотрел оснований для удовлетворения требований истца, указав на отсутствие доказательств, подтверждающих, что умерший супруг истца являлся собственником спорного гаражного бокса и уплатит паевой взнос. В доказательство истец представила квитанцию об уплате некой суммы на счёт гаражного кооператива. Но из содержания квитанции не следовал факт приобретения гаражного бокса наследователем, не указаны номер бокса, дата внесения денежных средств. Более того, и признание исковых требований ответчиком в части ½ доли не послужило основанием для отмены решения суда, поскольку в соответствии с положениями ст. 39 ГПК РФ суд не принимает признание иска ответчиком, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

8.Апелляционное определение Омского областного суда от 21.05.2014 г. по делу №33-2976/2014. URL: <http://www.consltant.ru/document/cons_doc_LAW_113887/html>

Покупатель был признан недобросовестным приобретателем по двум основаниям: покупатель не выяснял при приобретении спорного автомобиля соблюдение продавцом (ООО «РИТАМ») установленного порядка приобретения имущества у ООО «ПФ ОКТАН», а также условия передачи имущества; покупатель приобрел имущество по цене ниже рыночной.

Если обратить внимание на обстоятельства дело, то вот, что мы имеем. ООО «ПФ Октан» в лице конкурсного управляющего Л. обратилось в суд с иском к гражданину Д. об истребовании из чужого незаконного владения имущества, указав, что решением арбитражного суда Омской области от 08.08.2012 г. по делу «Октан» признано несостоятельным. При проведении анализа финансово-хозяйственной деятельности и сделок банкрота конкурсным управляющим установлено, что совершена сделка по отчуждению транспортного средства. Определением Арбитражного суда Омской области договор купли-продажи транспортного средства, заключённым между ООО «ПФ Октан» и ООО «РИТАМ», признан недействительным. Однако ООО «РИТАМ» произвело отчуждение спорного транспортного средства гражданину Д. посредством заключения с последним договора купли-продажи.

Гражданин Д., приобретая автомобиль, не знал и не мог знать о существующем споре между юридическими лицами. Но суд посчитал, что он должен был усомниться в праве продавца на отчуждение автомобиля, ведь к моменту продажи юридическое лицо владело им незначительное время и цена автомобиля было ниже рыночной. Кроме того, гражданин Д. не представил суду доказательств тому, что выяснял при приобретении спорного автомобиля соблюдение продавцом (ООО «РИТАМ») установленного порядка приобретения имущества у ООО «ПФ ОКТАН», а также условия передачи имущества.
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