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# Введение

В науке уголовного права неоднократно высказывалось суждение, что по степени глубины учения о вине измеряется развитие уголовного права[[1]](#footnote-1).

Представляется, что это утверждение недалеко от истины. Вина относится к признакам субъективной стороны состава преступлений, т.е. совокупности, установленной уголовным законом, объективных и субъективных признаков, которые характеризуют общественно-опасное деяние как преступление. Вина представляет собой отражение внутренних процессов, происходящих в психике лица, совершившего преступление. Познание закономерностей данных процессов в научных изысканиях, отражение особенностей вины в нормах законодательства, установление вины конкретного лица в правоприменительной деятельности по определению не может быть простым делом, так как предполагает «проникновение» в явления невидимого порядка, не поддающиеся непосредственному восприятию исследователя, - в психику человека. Также, многие ученые выделяют определение данного понятия в двух смыслах. По их мнению, вина в узком смысле представляет собой психическое явление, отражающее отношение лица к деянию и его последствиям. Вина в широком смысле – это отрицательная уголовно-правовая оценка совершенного лицом деяния со стороны суда, основанная на анализе фактических обстоятельств дела.

Однако необходимо иметь в виду, что для правильного установления вины человека совершенное им деяние должно быть рассмотрено во взаимосвязи с иными обстоятельствами дела и личностью виновного.

При квалификации преступлений установление вины предполагает:

1. уяснение законодательных признаков умысла и неосторожности, данных в статьях Общей части УК РФ;
2. правильное толкование законодательных признаков вины, предусматривающих ответственность за совершение конкретных преступлений;
3. установление и закрепление в материалах уголовного дела фактических обстоятельств совершённого деяния и наступивших общественно опасных последствий;
4. выяснение характера и направленности умысла виновного лица, его мотивов и целей либо содержания неосторожности путем сопоставления фактических обстоятельств дела с субъективными признаками инкриминируемого (вменяемого) состава преступления[[2]](#footnote-2).

Данная работа актуальна тем, что мы раскроем содержание именно неосторожной формы вины, проанализировав виды неосторожности, также, неосторожность служит основанием дифференциации уголовной ответственности за совершение общественно опасных деяний, и служит важным критерием индивидуализации уголовной ответственности и наказания.

Целью работы является описать и раскрыть сущность неосторожности как формы вины.

Для достижения обозначенной цели курсовой работы были выделены следующие задачи:

* определить понятие неосторожности как формы вины, выявить признаки
* рассмотреть виды неосторожности, обозначить и раскрыть их определения и признаки, подкрепив судебной практикой
* обозначить и раскрыть объективные и субъективные критерии умысла и небрежности
* произвести отграничение преступления по легкомыслию от косвенного умысла

# Понятие неосторожности и её виды.

Понятие и признаки неосторожности как формы вины издавна обсуждались в трудах многих авторов. Сегодня уголовно-правовая регламентация неосторожности вызывает неподдельный интерес со стороны не только учёных, но и практиков.

Причина заключается в самом подходе законодателя к изложению данного института уголовного права, нашедшего своё воплощение в ст. 26 Уголовного Кодекса РФ.

Преступление признается совершённым по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своего действия или бездействия, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на их предотвращение (легкомыслие) либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло их предвидеть (небрежность)[[3]](#footnote-3).

По справедливому мнению, ряда учёных, главным отграничительным признаком неосторожного преступления от умышленного является отсутствие сознания, совершаемого общественно опасного деяния. Но законодатель прямо на это не указывает, лишь подразумевает данное обстоятельство, перечисляя признаки неосторожного преступления. Обращаясь к психологии поведения личности, можно убедиться, что лицо при совершении неосторожного преступления не осознает общественно опасный характер совершаемого деяния, в противном случае оно не совершало бы это деяние. Сознание лица при совершении общественно опасного деяния включает в себя возможность понимать, к какому результату могут привести определённые действия, способность планировать предстоящее поведение, продумывать отдельные детали, а также желание совершить общественно опасное деяние. В свою очередь, предвидение напрямую связано с прогнозированием наступления или возможности наступления определённого результата своей деятельности.

Целесообразно обозначить характерные признаки неосторожного преступного деяния.

При совершении неосторожного преступления субъект при наступлении общественно опасных последствий испытывает отрицательные эмоции, так как результат в виде наступивших общественно опасных последствий является для субъекта неожиданным и неприятным.

Однако, по мнению А.И. Рарога, «желаемыми являются не только те последствия, которые приятны виновному, доставляют ему внутреннее удовлетворение, но и те, которые при внутреннем отрицательном эмоциональном отношении к ним со стороны виновного представляются ему тем не менее нужными или неизбежными на пути удовлетворения потребности, ставшей побудительной причиной к действию».

Утверждение А.И, Рарога не опровергает мысли о том, что для неосторожных преступлений характерно именно отрицательное эмоциональное отношение лица к наступившим общественно опасным последствием. В том же случае, когда лицо желает наступления определённого общественно опасного последствия, то есть действует умышленно, но для достижения итоговой цели сознательно допускает наступление иных сопутствующих последствий, это лишь подтверждает безразличное отношение лица к иным общественно опасным последствиям.

При неосторожном преступлении индивид не осознаёт, что его поведение в данной конкретной ситуации является общественно опасным, потому что он:

* неверно представляет себе развитие причинно-следственных связей, которые приводят к общественно опасным последствиям (преступная небрежность);
* или самонадеянно рассчитывает на предотвращение наступления неблагоприятных общественно опасных последствий, опять же заблуждаясь в своём представлении о действительном характере развития причинности (преступная самонадеянность).

В обоих возможных случаях лицо не осознаёт, что в складывающейся ситуации в его поведении заложена общественная опасность. Не вызывает сомнения, что при неосторожном преступлении лицо предвидит лишь отдалённую возможность наступления общественно опасного последствия при ином характере развития причинно-следственных связей[[4]](#footnote-4).

Совершение неосторожных преступлений объясняется главным образом недисциплинированностью, беспечностью некоторых лиц, их пренебрежительным отношением к выполнению своих профессиональных и иных обязанностей, невнимательным отношением к жизни и здоровью окружающих, принятием на себя функций, которые виновный не способен осуществить из-за отсутствия должной квалификации, опыта, образования, по состоянию здоровья либо по иным причинам.

Неосторожные преступления могут совершаться в бытовой сфере, в сфере профессиональной, либо управленческой деятельности, и в других.

Статья 26 УК РФ применима в отношении всех материальных составов преступлений, т.е. преступлений, считающихся оконченными после наступления указанных в законе последствий. Поэтому, когда уголовный закон связывает ответственность с какими-то последствиями, необходимо установить не только их наступление, но и то, что субъект их предвидел или во всяком случае мог и должен был предвидеть[[5]](#footnote-5).

Можно сделать вывод, что понятие неосторожности имеет ряд недостатков, существенно затрудняющих его применение. Сложившиеся положение требует, чтобы легализованное определение неосторожности содержало признаки, более отчётливо отграничивающие неосторожное преступное деяние от умышленного.

Это можно проиллюстрировать примером из судебной практики. Приговором Петропавловск-Камчатского городского суда от 17 июня 2010 года гр-н Н. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 115 и ч.1 ст. 109 УК РФ, совершённых при следующих обстоятельствах. Как следует из приговора суда, гр-н Н. на почве личных неприязненных отношений, возникших их к гр-н К. из-за того, что последний систематически избивал мать, действуя умышленно, с целью причинения телесных повреждений гр-ну К., нанёс ему не менее пяти ударов кулаком по лицу, причинив лёгкий вред здоровью. После этого гр-н Н., желая выгнать гр-на К. из квартиры, проявляя преступную небрежность, то есть не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий в виде смерти гр-на К., взял его за ворот куртки, вывел на лестничную площадку второго этажа, где толкнул гр-на К. в сторону лестничного марша. Гр-н К., не удержавшись на ногах, упал на лестничный марш между первым и вторым этажами дома, ударившись при этом о выступающие части ступеней различными частями тела. Затем гр-н Н., действуя неосторожно, проявляя преступную небрежность, а точнее, не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий в виде смерти гр-на К., вышел вслед за потерпевшим на крыльцо вышеуказанного дома, где взял гр-на К. руками за ворот куртки и брючный ремень и столкнул его с крыльца на бетонную площадку, расположенную перед входом в подъезд дома, отчего гр-н К., не удержавшись на ногах, упал на бетонную площадку, ударившись о её поверхность грудной клеткой. После этого гр-н Н. рукой взял за ворот куртки гр-на К. и оттащил потерпевшего волоком к дороге, где оставил потерпевшего лежащим на земле. В результате действий гр-на Н. гр-ну К. причинены телесные повреждения, повлёкшие смерть потерпевшего[[6]](#footnote-6).

В процессе анализа особенности субъективной стороны данного преступления становится вполне очевидным, что при указанной квалификации вышеперечисленные общественно опасные действия были подведены под конструкцию неосторожной формы вины. Когда гр-н Н. столкнул гр-на К. с крыльца на бетонную площадку, вследствие чего потерпевшему был причинён вред здоровью в виде закрытой травмы грудной клетки, находящейся в прямой причинной связи с наступившей смертью потерпевшего, гр-н Н. вряд ли действовал неосторожно, проявляя преступную небрежность.

К сожалению, такой подход приобретает вид устойчивой повсеместной практики.

## Легкомыслие

Легкомыслие имеет место тогда, когда лицо, совершившее общественно опасное деяние:

1. сознавало фактические признаки совершаемого им действия или бездействия и имело возможность и обязанность сознавать его общественно опасный характер;
2. предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своего действия или бездействия;
3. рассчитывало на предотвращение этих последствий;
4. расчёт этот носил легкомысленный характер, в силу чего наступили последствия.

Совершая преступление по легкомыслию, субъект сознает фактические признаки своего действия или бездействия, по крайней мере, в той степени, в какой это необходимо, чтобы предвидеть возможность наступления общественно опасных последствий. Он предвидит, что своими действиями создаёт определённую опасность для охраняемых законом интересов[[7]](#footnote-7).

По мнению П.С. Дагеля и Д.П. Котова, это не означает, что при легкомыслии виновный сознаёт общественно-опасный характер своего действия или бездействия[[8]](#footnote-8).

В судебной практике существуют примеры судебных дел, отображающих преступления, совершённые по легкомыслию. Одним из них является дело Кировского районного суда Санкт-Петербурга. Подсудимый Квитковский Е.А., являясь лицом, управляющим автомобилем, совершил нарушение правил дорожного движения, что повлекло по неосторожности смерть человека. В вечернее время, в условиях пасмурной погоды, при искусственном освещении и плохой видимости, управляя технически исправным автомобилем, проявил преступное легкомыслие и невнимательность к дорожной обстановке и её изменениям, выразившиеся в том, что будучи обязанным знать и соблюдать относящиеся к нему требования ПДД РФ, и действовать таким образом, чтобы не создавать опасности и не причинять вреда другим участникам дорожного движения, при совершении манёвра левого поворота с целью въезда на определённую территорию, заблаговременно не занял крайнее левое положение на проезжей части, не убедился в безопасности манёвра, стал совершать данное действие из правой полосы, при этом не уступил дорогу и создал помеху для движения мотоциклу, под управлением водителя В.Д.А., следовавшего в попутном направлении в левой полосе, в связи с чем, совершил с ним столкновение. В результате столкновения водителю мотоцикла были причинены телесные повреждения, которые расцениваются как тяжкий вред здоровью, от которых наступила его смерть.

Данное преступление относится к категории неосторожных преступлений средней тяжести с санкцией до 5 лет лишения свободы. На основании всего изложенного, суд приговорил Квитковского Е.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 264 УК РФ (нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлёкшее по неосторожности смерть человека) и назначить ему наказание в виде 3 лет лишения свободы, условно, с испытательным сроком в соответствии со ст. 73 УК РФ (Условное осуждение) на 3 года, с лишением права управлять транспортными средствами сроком на 3 года[[9]](#footnote-9).

Так, «момент вины» при самонадеянности заключается не в предвидении общественных последствий, а в легкомысленном характере расчёта на их предотвращение.

## Небрежность

Небрежность – единственная разновидность вины, при которой лицо не предвидит общественно опасных последствий своего деяния ни как неизбежных, ни как реально или даже абстрактно возможных.

Сущность этого вида неосторожной вины заключается в том, что лицо, имея реальную возможность предвидеть общественно опасные последствия совершаемых им действий, не проявляет необходимой внимательности и предусмотрительности, чтобы совершить необходимые волевые действия для предотвращения указанных последствий. Преступная небрежность представляет своеобразную форму психического отношения виновного к общественно опасным последствиям своих действий, при которой волевой элемент характеризуется волевым характером совершаемого действия (бездействия) и отсутствием волевых актов, направленных на предотвращение общественно опасных последствий.

Небрежность характеризуется двумя признаками: отрицательным и положительным.

Отрицательный признак небрежности – непредвидение лицом возможности наступления общественно опасных последствий – включает, во-первых, отсутствие сознания общественной опасности совершаемого деяния, а во-вторых, отсутствие предвидения преступных последствий.

Положительный признак небрежности состоит в том, что виновный должен был и мог проявить необходимую внимательность и предусмотрительность и предвидеть наступление фактически причинённых общественно опасных последствий. Именно этот признак превращает небрежность в разновидность вины в её уголовно-правовом понимании. Он устанавливается с помощью двух критериев: долженствование означает объективный, а возможность предвидения – субъективный критерий небрежности.

Объективный критерий небрежности носит нормативный характер и означает обязанность лица предвидеть возможность наступления общественно опасных последствий при соблюдении общегражданских требований необходимой внимательности и предусмотрительности. Эта обязанность может основываться на законе, должном статусе виновного, профессиональных функциях и т.д. Отсутствие обязанности предвидеть последствия исключает вину данного лица в их фактическом причинении. Но и наличие такой обязанности само по себе ещё не является достаточным основанием для признания лица виновным. При наличии обязанности предвидеть последствия необходимо ещё установить, что лицо в данном случае имело реальную возможность их предвидеть (субъективный критерий), но эту возможность не реализовало и последствий не избежало.

Субъективный критерий небрежности означает персональную способность лица в конкретной ситуации и с учётом его индивидуальных качеств предвидеть возможность наступления общественно опасных последствий. Отсюда следует, что возможность предвидения последствий определяется, во-первых, особенностями ситуации, и, во-вторых, индивидуальными качествами виновного[[10]](#footnote-10).

Примером небрежности может послужить следующее дело. Максимов М.И., являясь владельцем охотничьего оружия, не предвидя наступления общественно опасных последствий своих действий в виде возникновения травмоопасных ситуаций, угрожающих здоровью третьих лиц и смерти человека, хотя при необходимости, внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия, в нарушении правил хранения огнестрельного оружия. Обвиняемый, спрятав ключ от сейфа, в котором были спрятаны оружие и патроны, не исключив доступ к ключу, создал тем самым условия для доступа и использования оружия. В результате, отец Максимова обнаружив этот ключ, взял ружье и патрон, вышел на крыльцо и произвёл из него выстрел в грудную клетку себе, после чего наступила его смерть. Суд считает, что отношение подсудимого к смерти отца является неосторожным, поскольку он не предвидел возможность наступления данных последствий своих действий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог их предвидеть.  Делая данный вывод, суд также основывается и на показаниях самого подсудимого, который в судебном заседании показал, что он предполагает, что его отец мог проследить за ним и взять ключ от сейфа, который он хранил в одном и том же месте в течении всего времени хранения оружия. В связи с чем, должен был и мог это предвидеть. На основании всего изложенного, суд приговорил Максимова М.И. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 224 УК РФ (небрежное хранение огнестрельного оружия, создавшее условия для его использования другим лицом, если это повлекло смерть человека или иные тяжкие последствия) и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 10 000 (Десять тысяч) рублей[[11]](#footnote-11).

# Отграничение преступления по легкомыслию от косвенного умысла

Для отграничения косвенного умысла от легкомыслия стоит обозначить интеллектуальный и волевой признаки легкомыслия.

Так, преступление признаётся совершённым по легкомыслию, если лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий. А преступлением, совершённое с косвенным умыслом, признаётся если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично.

Интеллектуальным признаком легкомыслия является осознание субъектом фактического наличия сил и обстоятельств, способных, по его мнению, предотвратить наступление общественно опасных последствий. Это очень важный признак, без которого немыслим расчёт избежать вредных последствий. Именно с наличием этого признака связана специфика волевого элемента легкомыслия, который характеризуется самонадеянным расчётом на предотвращение общественно опасных последствий.

Основное, главное отличие легкомыслия от косвенного умысла заключается в содержании волевого элемента. Если при косвенном умысле виновный сознательно допускает наступление общественно опасных последствий, то есть относится к ним одобрительно, то при легкомыслии отсутствует не только желание, но и сознательное допущение этих последствий, и, наоборот, субъект стремится не допускать их наступление, относится к ним отрицательно. Разграничение между косвенным умыслом и легкомыслием видно на следующем примере.

По предварительной договоренности между собой С. и И. с целью хищения имущества проникли в дом 76-летней А., избили ее, причинив тяжкие телесные повреждения, в том числе переломы костей носа, скуловых костей и основания черепа, связали ее и вставили в рот кляп. В результате механической асфиксии, развившейся из-за введения тряпичного кляпа в рот, А. на месте происшествия скончалась.

Суд первой инстанции признал деяние в части лишения А. жизни квалифицировал как причинение смерти по неосторожности, основываясь на показаниях подсудимых о том, что они избили А. не с целью убийства, а чтобы сломить ее сопротивление, рассчитывая, что утром к А. придут родственники или знакомые и освободят ее. Однако Военная коллегия Верховного Суда РФ приговор отменила и направила дело на новое кассационное рассмотрение, указав следующее.

Осужденные, зная о преклонном возрасте А., применили к ней насилие, опасное для жизни, а затем, связав руки и ноги, оставили ее с разбитым лицом, залитой кровью носоглоткой и с кляпом, закрывавшим дыхательные пути, забросав ее одеялом и матрацем. Для С. и И. было очевидным беспомощное состояние А., и они безразлично относились к этому, а также к возможным последствиям, т.е. действовали с косвенным умыслом.

Ошибка суда первой инстанции заключалась в неправильной оценке психического отношения виновных к последствиям совершенного деяния как неосторожного, тогда как имел место косвенный умысел[[12]](#footnote-12).

При преступном легкомыслии, в отличие от косвенного умысла, сознание и воля лица не безразличны к возможным отрицательным последствиям своего деяния, а направлены на их предотвращение. Закон характеризует волевое содержание легкомыслия не как надежду, а именно как расчет на предотвращение общественно опасных последствий. Дополнившая прежнюю законодательную характеристику этого вида неосторожности формулировка, что лицо «без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение» возможных отрицательных последствий своего деяния, явно указывается на то, что при легкомыслии расчёт избежать наступления общественно опасных последствий имеет под собой вполне реальные, хотя и недостаточные основания[[13]](#footnote-13).

Таким образом, отграничивая неосторожное преступление от умышленного, необходимо определить возможность предвидения лицом наступления общественно опасных последствий от своей деятельности или его способности при достаточной внимательности предвидеть наступление подобных общественно опасных последствий.

# Заключение

В завершение данной работы поставленная цель достигнута путём решения обозначенных задач. В ходе написания курсовой работы было рассмотрено понятие неосторожности и раскрыта её сущность, также обозначены виды неосторожности как формы вины и приведены примеры из судебной практики, позволяющие более точно понять и рассмотреть на конкретных ситуациях данные виды, и в заключении проанализированы монографии, с помощью которых была выполнена задача по отграничению преступления по легкомыслию от косвенного умысла.

Обобщая всё изложенное в данной работе, можно прийти к выводу, что понятие неосторожности, с учётом её социального проявления, должно включать в обязательном порядке признак отсутствия осознания лицом общественной опасности своего деяния, а также отсутствие предвидения возможности или неизбежности наступления общественно опасных последствий, что поможет правоприменителю правильно отграничивать умышленные преступления от неосторожных.
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