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**Введение**

Уголовное право, по своей природе, представляется как определенная совокупность юридических норм, значимых для установления преступного характера деяний и их уголовной наказуемости. Направленность исследований и теоретических знаний уголовного права напрямую связанны с предупреждением возможных преступлений и борьбой с существующей преступностью в целом. Несомненно, решение вопросов, устанавливающихся уголовным правом, требуют правильного и своевременного применения уголовно-правовых норм, основываясь на серьезном исследовании и оценочном суждении относительно имеющихся признаков совершенного лицом деяния, образующих по своей совокупности состав преступного деяния.

Каждое преступления, в отличие от преступности в целом, имеет строго индивидуальный характер – оно может быть, а может и не быть. Зарождение преступления зависит от внутреннего, душевного состояния лица, непосредственно подверженного преступному влиянию и общественно опасной направленности своего сознания, а также психического состояния здоровья. Данная особенность преступлений позволяет исследовать и давать оценку общественно опасного деяния относительно психического отношения лица к совершенному противозаконному деянию и последующим последствиям причинения такого деяния.

Данная значимость уголовного права позволяет заметить важность исследования вопроса относительно уголовно-правовой ошибки, представляющую собой неверное оценочное заблуждение относительно юридических и фактических обстоятельств совершенного общественно опасного деяния.

Проблематика ошибочного оценивания юридических и фактических обстоятельств преступного деяния представляет собой систему научно-исследовательских знаний, выходящих за рамки уголовного права. Исследованию ошибок в поведении отдельного индивида и их влияние на уголовно-правовую оценку уделяют внимание множество иных научных дисциплин, как смежных с уголовным правом, так и отдаленные от нее как предметом, так и методикой научных исследований: философия, социология, психология. Следует помнить о том, что ошибки в собственном поведении допускает каждый, даже этого не замечая, так как ошибка представляет собой некое отклонение от общепризнанных правил и норм “допустимого” поведения индивида в обществе. Однако, не каждая такая ошибка попадет под сферу изучения уголовного права.

Теория науки уголовного права существует множество различных классификаций видов ошибок, входящие в сферу изучения уголовного права. Однако, несмотря на богатое разнообразие представленных видов ошибок, имеющих уголовно-правовое значение для совершенного противоправного деяния, наиболее признанным являет классификация ошибок на юридические и фактические.

Целью исследования курсовой работы является исследование влияния и значения юридической и фактической ошибок на уголовно-правовую оценку и квалификацию совершенного деяния.

Для достижение поставленной цели исследования курсовой работы были поставлены следующие задачи:

- Исследовать понятие и сущность ошибок в теории уголовного права, законодательную разработанность и их влияние на квалификацию преступного деяния;

- Исследовать понятие и сущность юридической и фактической ошибок и их значение для оценки совершенного противоправного деяния.

**Глава 1. Ошибки в уголовном праве**

Первоочередным этапом является изучение не каждой из представленных ошибок, имеющих определенную уголовно-правовую оценку совершенного преступления, а рассмотрение ошибок в целом, установление понятия ошибок в уголовном праве, определение их значимости для оценки совершенного общественно опасного деяния.

Действующее уголовное законодательство, в частности Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ[[1]](#footnote-1) не содержит в себе специальных норм, посвященных уголовно-правовым ошибкам. Данное обстоятельство ведет за собой довольно значимую проблему того, что существования большого числа мнений различных индивидов, в том числе противоположных, отличных друг от друга по различного рода критериям относительно оценочной уголовно-правовой характеристики преступного деяния лица порождают неверную юридическую оценку действий лица, непосредственно совершившего общественно опасное деяние, что напрямую влияет на уголовно-правовую ответственность в целом.

Под ошибкой в уголовном праве понимается неправильно, неверное с точки зрения общественности и законодательства представления лица о юридических и фактических признаках или свойствах совершенного преступного деяния и вызванные его осуществлением дальнейшие последствия.

При ошибке целостная картина объективного мира отображается довольно искаженно, в большей степени неадекватно. Однако, следует помнить о том, что уголовное право, по своей природе, интересуется исключительно не всей деятельностью субъекта, подверженной различным ошибкам, а именно той, которая обладает всеми признаками преступления. Таким образом, понятие ошибки должно содержать искаженное отражение не всех, а исключительно фактических обстоятельств, которые определенным образом касаются объективных признаков элементов состава преступного деяния, а также юридической сущности или же различных юридических последствий совершаемого общественно опасного деяния, так как другое повлекло бы отсутствие взаимосвязи с конструкцией состава преступного деяния и квалификацией преступления лица. В таком случае ошибка могла никак не влиять на виновность субъекта, непосредственно совершившего преступное деяние, что могло бы означать равную ответственность лица вне зависимости от ошибочности предположений самого субъекта.

Таким образом, под ошибкой необходимо понимать следующее : ошибка представляет собой не ошибочное представление, а неадекватное, искаженное отражение субъектом фактических обстоятельств, которые касаются объективным признаков элементов состава преступного деяния, определяющих характер, а также степень общественной опасности совершенного преступления, и неадекватное, искаженное отражение юридической природы или юридических последствий совершаемого общественно опасного деяния.

Теория уголовного права имеет различные классификации ошибок: ошибки, которые относятся к признакам преступления (относительно преступного деяния и его противоправного характера; социально-психологическая природа (виновная и невиновная); по значимости ошибки (существенные и несущественные); по причине возникновения (извинительная и неизвинительная). Однако, несмотря на многообразие представленных научными деятелями классификаций ошибок в уголовном праве, наиболее принятым и общеизвестным является деление ошибок на юридические и фактические.

**Глава 2. Юридическая ошибка**

§1. Понятие юридической ошибки.

Проблематика вины лица непосредственно связана с вопросом об ошибке, а также ее влиянии на виновность и ответственность субъекта, непосредственно совершившего преступное деяние.

Теория уголовного права говорит о том, что лицу, которое совершило преступление, могут быть вменены в его вину исключительно те обстоятельства, известные ему на момент совершения преступного деяния. Вопрос относительно неправильности отражения сознанием лица характера деяния и обстоятельств его совершения обязано разрешаться путем применения правил ошибки в уголовном праве.

Юридическая ошибка - искаженное представление лица о юридической оценке совершенного им преступного деяния, либо же юридической ответственности за его совершение[[2]](#footnote-2). Другими словами, юридическая ошибка представляет собой определенное заблуждение лица, совершившего противоправное деяние, относительно юридической характеристики преступного деяния и его правовые последствия.

§2. Виды юридических ошибок

Юридические ошибки разделяют на несколько видов[[3]](#footnote-3):

1. Заблуждение лица относительно преступности совершенного им преступного деяния. К такому виду преступления как “мнимые преступления” можно отнести мелкое хулиганство, спекуляции, различные действия по валютным операциям, самогоноварение в домашних условиях. Данные деяния не влекут какой-либо уголовно-правовой ответственности для лица, их совершавший.

Таким образом, лицо предполагает, что действия, которые он совершает имеют признаки общественно опасного деяния, что может повлечь за собой уголовно-правовую ответственность, хотя они не предусмотрены Уголовным кодексом РФ, а значит и уголовной ответственности за собой не влекут. Примером такого ошибочного суждения лица относительно уголовной наказуемости его действий является заблуждение в отношении действий по управлению транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения. Однако, несмотря на довольно высокую вероятность возникновения общественно опасного деяния из-за невозможности руководить своими действия вследствие алкогольного опьянения, уголовно-правовой аспект наказуемости за данное деяние отсутствует, и оно признается административным правонарушением, имеющим отражение в Кодексе об административных правонарушениях. Такое деяние, которое не регулируется уголовным законодательством, в частности Уголовным кодексом, не может влечь за собой уголовно-правовой ответственности, так как отсутствует уголовная противоправность как обязательный признак любого общественно опасного деяния.

2. Заблуждение относительно представлении лица о совершенном им деянии как общественно опасном деянии. Такое искажение является противоположным первому виду юридической ошибки. В таком случае лицо считает, что те действия, которые он непосредственно совершил не имеют признаков элементов преступного деяния, вследствие чего сможет избежать уголовно-правовой ответственности.

3. Заблуждение лица относительно юридической квалификации совершенного им преступного деяния. К примеру, вымогательства, виновное лицо, предполагает, что его действия представляют собой разбойное нападение. В таком случае, лицо, непосредственно совершившее преступление вне зависимости от его представлений относительно квалификации преступного деяния, понесет уголовно-правовую ответственность за те деяния, которые он фактически совершил.

4. Заблуждение лица относительно вида и размера понесенного наказания. В таком случае вне зависимости от ошибочного представления лица, совершившего общественно опасное деяние, о виде и размере уголовно-правовой ответственности само заблуждение не будет каким-либо образом влиять на саму ответственность, поскольку находится за границами умысла и неосторожности совершенного преступления.

§3. Особенность юридической ошибки на уголовно-правовую оценку совершенного деяния.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, юридическая ошибка не имеет возможность изменять квалификацию фактически совершенного преступного деяния, а также от нее не зависит вид и размер уголовного наказания, назначенного судом. С моментом возникновения юридической ошибки связывают этап оценки совершенного лицом противоправного деяния. Возникшая у индивида потребность претворяется в жизнь надлежащим образом, а волевые действия лицо осуществляет в полном соответствии с намеченным ранее планом, другими словами замысел общественно опасного деяния реализуется, однако оценочные суждения относительно противоправности деяния правоприменительными органами и непосредственно совершившим его субъектом не совпадают. В свзяи с этим юридическая ошибка не имеет возможности каким-либо образом влиять на виновность лица, так как осознание вида и размера предусмотренного за совершенное противоправное деяние действующим уголовным законодательством наказание, которое может быть назначено субъекту, непосредственно совершившему преступление, не охватывается содержанием умысла и неосторожности, вследствие чего не влияет на уголовно-правовую ответственность, понесенную лицом, и квалификацию совершенного деяния.

Неотъемлемая способность любого лица уметь анализировать и одновременно с этим оценивать совершенные деяния, поступки и намерения тесно связана с моментом возникновения у такого субъекта ответственности за свои действия, так как совершая то или иное деяние, независимо от того, отвечает ли оно действующему законодательству или закону нравственному, каждый психически здоровый индивид имеет реальную возможность оценить противоправный характер своих действий изначально. Такое свойство сознания человека обусловило выделения интеллектуального элемента любой вины: “лицо осознает или имеет возможность осознать все юридические значимые объективные свойства совершаемого деяния”. Санкции, предусмотренные в Уголовном кодексе Российской Федерации за совершенное общественно опасное деяние, хоть и выражают степень опасности различного рода преступлений, однако все равно представляют собой вторичный признак преступного деяния. Такое понимание связано с тем, что сама опасность противоправных действий лица заключаются не в санкциях статей уголовного законодательства, а в самих деяниях, предусмотренными этими статьями Уголовного кодекса Российской Федерации. В связи с этим, индивид, непосредственно совершающий противоправное, уголовно наказуемое деяние, первостепенно оценивает социальную значимость такого деяния. Только после этого в сознании субъекта возникает мысль относительно понимания общественной опасности преступного деяния и возможном уголовном наказании после его совершения. Мысль всегда представляется как производная от сознания опасности реализуемого противозаконного деяния.

Судебная практика по делам, полностью или частично связанными с рассмотрениями споров с юридическими ошибками, является достаточно распространенной и довольно часто имеет быть в делах различного рода направленности: от мелкого хулиганства до более серьезных противоправных деяния, в частности причинение смерти человеку.

В первую очередь судебная практика позволяет сделать вывод о том, что юридическая ошибка не имеет особой значимости для оценки совершенного виновным лицом противоправного деяния. Приговор № 1-592/2016 от 16 декабря 2016 г. по делу № 1-592/2016[[4]](#footnote-4) повествует о деле, связанном с обвинением в незаконном приобретении, хранении без цели сбыта наркотического средства в крупном размере. Обстоятельства представленного дела говорят о том, что виновный действовал абсолютно умышленно. Однако сам подсудимый утверждал, что наркотическое вещество было им найдено при случайных обстоятельствах, так как содержимое свертка не было ему известно заранее. Однако суд установил, что заблуждения лица по поводу наказуемости или ненаказуемости совершенных им действий и их юридических последствий относится к юридической ошибке, однако данная ошибка не имеет какого-либо значения для установления уголовно-правовой ответственности виновного лица и квалификации его действий. Получается, что умысле и противоправные действия субъекта были конкретно направлены на незаконное приобретение и хранение наркотических средств, однако ошибка самого виновного в виде приобретенного им самим наркотического средства, то есть в предмете самого преступного посягательства, каким-либо образом не будет влиять на квалификацию содеянного преступления. Сам подсудимый утверждает, что, поднимая сверток с наркотическими средствами, не имел никаких представлений о его содержимом, хотя сами его действия говорят об обратном, то есть ошибка была в предмете преступления. Другими словами, показания самого подсудимого отличаются от имеющихся доказательств по данному делу. Изменение квалификации при ошибке в предмете преступного деяния касается исключительно в тех случаях, когда сама ошибка влечет за собой какое-либо изменение объекта посягательства. Виновное лицо полностью осознавал, что приобретение наркотических средств, которые полностью запрещены на территории Российской Федерации, посягает на общественные отношения против здоровья населения и общественной нравственности. В представленном случае вред объекту все равно причиняется, однако за счет другого предмета. Таким образом действия виновного лица должны быть оценены с точки зрения фактических обстоятельств.

**Глава 3. Фактическая ошибка**

§1. Понятие фактической ошибки.

Теория уголовного права признает под фактической ошибкой заблуждение лица, в определенной степени неверное знание, полученное под влияние заблуждения, его неправильное представление либо же неадекватное отражение в психике индивида объективной реальности относительно совершаемого преступления и его социальной значимости[[5]](#footnote-5). Такое определение является достаточно широким и не индивидуализирует в полном объеме фактическую ошибку, превращая ее в расплывчатое понятие и объединяя с ошибками в уголовном праве в целом.

Под фактической ошибкой, на мой взгляд, следует понимать определенное заблуждение, имеющее субъективный характер, индивида, непосредственно совершающего умышленное преступное деяние в отношении признаков объекта и объективной стороны данного деяния[[6]](#footnote-6). Иными словами, это такие случаи, когда субъект совершает общественно опасное деяние, однако по объективным причинам наступает непредвиденный результат, который не охватывался умыслом самого лица, совершающего преступление.

Судебная практика по делам, рассматривающими обстоятельства, которые имеют связь с фактической ошибкой относительно самого преступного деяния, показывает, что подобное явление является достаточно распространенным, однако квалификация схожих ситуаций вызывает определенные трудности для правоприменительных органов. Данная проблематика связана с тем, что по своей природе фактическая ошибка существует исключительно в теории уголовного права и не устанавливается законодателем в нормы действующего уголовного законодательства. Следует отметить, что такое положение фактической ошибки связано, вместе с тем, и с отсутствием единства мнений относительно ее аспектов.

§2. Виды фактической ошибки.

Фактическая ошибка является неправильным представлением лица о фактических обстоятельствах, которые относятся к объекту и объективной стороне преступного деяния.

В соответствии с данным определением фактическую ошибку можно классифицировать на ошибку в объекте, объективным признаках действий лица, совершающего преступление, в развитии причинной связи, ошибки в обстоятельства отягчающих ответственность субъекта за совершенное общественно опасное деяние.

Первоначально необходимо помнить о том, что, в отличие от юридической ошибки, фактическая ошибка, как заблуждение относительно объекта и объективных признаках состава преступного деяния, становятся значимым фактором изменения квалификации общественно опасного деяния виновного лица. Вследствие данного обстоятельства необходимо делить фактическую ошибку на ошибку, имеющую определенную роль для квалификации и оценки совершенного преступного деяния, и на ошибку, не имеющую какой-либо роли для квалификации и оценки деяния субъекта, виновного в совершении преступления.

Виды фактических ошибок можно классифицировать следующим образом[[7]](#footnote-7):

1. Ошибка в объекте;

2. Ошибка в предмете и в личности потерпевшего;

3. Ошибка относительно характера совершенного деяния;

4. Ошибка относительно общественно опасных последствий;

5. Ошибка в оценке развития причинной связи;

6. Ошибка в обстоятельствах;

7. Ошибка в средствах совершения преступлений.

§3. Особенность фактической ошибки на уголовно-правовую оценку совершенного деяния.

Из всего ранее вышеизложенного закономерно следует вывод о том, что фактическая ошибка может возникнуть именно на этапе планирования преступного замысла и его реализации виновным под влиянием ошибочного заблуждения относительно фактических обстоятельств преступного деяния.

При наличии фактической ошибки индивид, взаимодействуя с окружающей его средой, допускает искажение относительно совершенных им действий, имеющих противоправный характер, которое ведет к ошибочному отражению действительности сознанием общественно опасного деяния как оконченного. В действительности наличие всех признаков состава преступного деяния не находит свое отражение в действиях лица, совершающего преступление – причинение вреда потерпевшему, на которое направлен умысел виновного субъекта и охраняется уголовным законодательством, в том время, когда такой вред фактически причинен иным общественным отношениям.

Таким образом, одна из особенностей фактической ошибки при оценке совершенного деяния виновным лицом, выступает то обстоятельство, что заблуждения субъекта, совершившего преступление, относительно собственных противоправных действий не совпадает с объективной реальность происходящего. Индивид ошибочно убежден в том, что им в полном объеме выполнена объективная сторона конкретно совершенного преступного деяния, однако вред фактические причинен совершенно иным общественным отношениям.

Допуская фактическую ошибку, виновный полностью осознает противоправный характер собственных действий, при всем этом рассматриваемая ошибка имеет возможность возникнуть только в том случае, когда субъект осуществляет свои действия с прямым конкретизированным умыслом и в полной точности представляет себе некий результат собственных действий или же бездействий относительно совершаемого деяния. В таком случае если виновное лицо, например, безразличным образом относится к последствиям, которые имеют возможность наступить в результате завершенного противоправного деяния или каким-либо образом предполагают наступления одного из вероятных последствий, то ошибка невозможна, так как наступившее в результате осуществления противоправного деяния последствия определенным образом охватывались сознанием виновного лица, в то время, когда по своей природе фактическая ошибка представляется как искаженное представления лица относительно наступления желаемого преступного результата совершенного деяния.

Из вышеизложенного следует вывод о том, что фактическая ошибка присутствует в тех ситуациях, когда субъективная сторона противоправного деяния выражена в форме некого конкретизированного умысла. Иными словами, виновное лицо точно знает о том, какое преступление он желал совершить.  
Особенностью фактической ошибки относительно оценки совершаемого преступного деяния заключается в том, что в результате искаженной действительности лицо совершает противоправное деяние, которое содержит полностью или частично признаки именного того преступления, которое охватывалось умыслов виновного лица, так как такое лицо полагает, что преступление является оконченным, и отдельные признаки состава совершенного иного преступления, то есть вред причинен индивидом тем общественным отношениям, которые охраняются иной уголовно-правовой нормой действующего уголовного законодательства.

Таким образом, общим правилом для всех возможных разновидностей фактической ошибки представляется то, что уголовно-правовая ответственность должна определяться в полном соответствии с виной лица, совершившего преступное деяние, другими словами, исходя и того, что субъект, виновный в совершении преступления, полностью сознавал или должен был в определенной степени сознавать в момент совершения противоправного деяния.

Судебная практика по делам, полностью или частично связанными с рассмотрениями споров с фактическими ошибками, является достаточно распространенной.

Рассмотрение судебной практики в первую очередь позволяет сделать вывод о том, что фактическая ошибка, в отличие от юридической ошибки, имеет раздвоенность относительно ее значимости относительно оценки совершенного деяния. Приговор № 1-48/2017 1-862/2016 от 2 февраля 2017 г. по делу № 1-48/2017[[8]](#footnote-8) является примером того, что фактическая ошибка далеко не во всех случаях влияет на квалификацию совершенного противоправного деяния. Представленное дело состоит в том, что в ходе осмотра у подсудимого были найдено наркотическое средство. В ходе судебного разбирательства были выдвинуты доводы виновным лицом относительно наличия в его противозаконных действий фактической ошибки, связанной с тем, что сам подсудимый не знал наименования и вид обнаруженного им и хранимого наркотического вещества. Сторона защиты полагала, что данная фактическая ошибка может серьезно повлиять на квалификацию и размер наказания, в частности суд может оправдать виновного или же довольно сильно снизить суровость наказания. Однако суд считает, что данная фактическая ошибка не влияет на квалификацию действий подсудимого и не исключает инкриминируемого ему состава преступного деяния, так как, исходя из показаний сотрудников полиции, а также самого подсудимого следует вывод о том, что виновный знал, что хранит при себе наркотическое вещество, и делает это вопреки действующему уголовному законодательству.

Следующее дело интересно тем, что подсудимый имел искаженные представления относительно виновной составляющей преступного деяния. Приговор № 1-57/2016 1-630/2015 от 20 мая 2016 г. по делу № 1-57/ 2016 г.[[9]](#footnote-9) связан с противоправными действиями, которые имеют отношению к угону автотранспортного средства. Заблуждение одного из подсудимых относительно преступности деяния судом не были приняты, так как данная фактическая ошибка не имеет какого-либо значения для квалификации общественно опасного деяния, так как исходя из установленных обстоятельств представленного дела, с учетом предварительного сговора на угон какого-либо автомобиля и при отсутствии правовых оснований для управления транспортным средством у виновного или кого-либо из соучастников соответствующего противоправного действия, подсудимый не мог не осознавать общественной опасности содеянного и желать совершения соответствующих противозаконных действий, другими словами, равно как и другие соучастники представленного деяния, действовал с прямым умыслом.

**Заключение.**

В действующем уголовном законодательстве отсутствуют специальные нормы, регламентирующие ошибки. В связи с этим, решение проблематики относительно понятия и значения уголовной ошибки на уголовно-правовую ответственность виновного лица, совершившего противоправное деяние, разрабатывается теорией уголовного права.

Ошибка виновного лица в момент совершения преступного деяния прямым образом влияет на содержание, степень общественной опасности, форму и конечный объем вины. Таким образом ошибка определяет границы субъективного вменения при рассмотрении судом каждого уголовного дела, связанного с различными видами преступлений, такое заблуждение определяет квалификацию совершенного противоправного деяния, применение различных институтов теории уголовного права, а также пределы уголовно-правовой ответственности и самого наказания за содеянное.

Классификация ошибок в теории уголовно права говорит о том, что ошибки играют довольно важную роль в определении степени уголовно-правовой ответственности за преступные действия виновного лица, а также указывает на многообразие развития каких-либо событий относительно их подверженности ошибочному заблуждению со стороны лица, непосредственно совершившего преступление.

Классификация ошибок в определенной степени отражает рассматриваемое явление, всевозможным образом показывает изнутри какие-либо его стороны, в силу которых имеет особое практическое значение, из-за чего, отсюда заслуживает также и внимание науки уголовного права. Раскрытие содержания ошибки, причины и истоки ее возникновения способствует будущему укреплению законности и правопорядка, усилению защиты и охраны интересов личности индивида.
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