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**Введение**

Работа судьи и самого судебного органа в целом представляется как достаточно сложная, затрагивающая не только области жизнедеятельности человека в целом, но и отдельных, специфичных по своей природе областей научных знаний. Несмотря на то, что сама роль судьи заключается в совершении правосудия, путем применения различных норма права, работа судьи ,во внушительной ее части, не редко сталкивается с тем, что для разрешении конкретного спора появляется необходимость обращения к специфичным познаниям науки и инженерии. Однако в силу специфики занимаемой должности, судья не имеет таким глубоких познаний в той или иной сфере научного и иного познания. В таком случае для осуществления законного и обоснованного правосудия, судья нередко обращается за помощью к институту судебной экспертизы.

Зарождение самой экспертизы было вызвано тем, что в том или ином случае при разрешении спора, судье необходимо иметь глубокие познания в области инженерии, медицины, географии и иных сфер знаний для предотвращения негативных последствий, в виде незаконного решения. Однако специфика занимаемой судьей должности во многом не позволяет иметь обширные знания в различных отраслях жизнедеятельности человека. Ведь каждый природный или механический процесс имеет свои особенности, так же, как и различные профессии имеют свои тонкости и уловки.

Становление экспертизы началось еще со времен Древнего Рима, однако следует сказать, что официально в России экспертиза зародилась при Петре 1, который в 1716 г. ввел Воинским уставом специальное предписание о привлечении лекарей для исследования повреждений на одежде и теле пострадавшего.

На современном этапе развития человеческой истории, актуальность рассматриваемого вопроса заключается в самой важности судебной экспертизы и ее специфичной природе, поскольку она играет крайне важную роль в должном, всестороннем и законном рассмотрении гражданских дел. Важность заключается в том, что от соблюдения материального и процессуального законодательства при проведении экспертного исследования, заключение эксперта становится в дальнейшем доказательством, используемым судом для законного и справедливого рассмотрения и разрешения судебного дела по существу.

Следует указать, что тема указанного исследования относительно вопроса оснований для назначения экспертизы в научной юридической литературе имеет достаточную разработанность. Однако, основания для назначения экспертизы рассматриваются авторами, в большей мере, не в их совокупности, а именно как частное, поскольку цель их исследования в работе ограничивается в рамки отдельно взятого вопроса, который, по мнению авторов, имеет определенную важность при его возникновении в гражданском процессе, когда требуются специальные знания для ответа на поставленный вопрос.

Целью данной работы является исследование правовых оснований назначения и порядка проведения экспертизы в гражданском судопроизводстве.

Для достижения поставленной в данной работе цели необходимо решение следующих задач:

- Рассмотреть понятие экспертизы и ее роль в гражданском судопроизводстве;

- Определить классификацию экспертизы и ее роль в определении оснований для назначения экспертного исследования;

-Определить основания назначения экспертизы и возможный правовой порядок ее проведения.

**1. Понятие и роль экспертизы в гражданском судопроизводстве**

Исследуя вопрос, относительно определения экспертизы в гражданском судопроизводстве, следует отметить, что само понятие «экспертиза» широко применяется во всех областях человеческой жизнедеятельности. Данным понятием прежде всего обозначают исследования, которые требуют специализированного познания и определенные умения.

Необходимо указать, что изначально экспертиза в Российской Федерации была задействована в большей мере именного в уголовном судопроизводстве. В гражданском судопроизводстве экспертиза стала применяться с относительно недавнего времени. Вероятно, это связано со стремительным развитием нашего современного общества, которое постоянно пополняется новыми знаниями и специфичными умениями в различных областях жизни. Е.Р. Россинская и Е.И. Галяшина в своей работе выделяют то, что малое применение в гражданском судопроизводстве ранее обуславливалось, прежде всего, особенностью самих дел, где применялась экспертиза.[[1]](#footnote-1) В гражданском судопроизводстве в подавляющем случае производились почерковедческие, технико-криминалистические экспертизы различного рода документов, а отдельных случаях обращались к судебно-психиатрической экспертизе. Параллельно с этим, в уголовном судопроизводстве экспертиза применялась постоянно, однако в основном они проводились исключительно государственными экспертными учреждениями, которые специализировались на уголовном судопроизводстве.

Необходимо отметить, что сама концепция судебной экспертизы претерпела существенные изменения. В научной литературе указывается на то, что ранее существовал определенный постулат – не может быть назначение и проведение экспертного исследования по правовым вопросам. В современных реалиях правоприменительной практики экспертиза по правовым вопросам имеет место быть. Несмотря на специфику профессиональной юридической деятельности судьи, а также на наличие его индивидуальных правовых знаний, не исключается назначение и проведение судебной экспертизы по правовым вопросам. Дело в том, что сущность экспертизы заключается в том, чтобы дать ответ на те вопросы, которые ставятся под сомнения и требуют специальных знаний.

В общем своем виде экспертиза в гражданском судопроизводстве представляет собой особый метод или средство получения достоверной информации об определенном факте, требующем специального знания в различных областях человеческого общества.

Отдельно стоит отметить, что несмотря на саму специфику понятия «экспертизы», означающего определенные исследования, требующие специальных познаний, важным для понимания является использование понятия «судебная экспертиза", определяющего только ту экспертизу, которая используется в судебном процессе, в частности, по гражданским делам. Такое разграничение является важным вследствие того, что для судебной экспертизы характерна в достаточной мере жесткая процессуальная форма. В то время, когда экспертиза представляет собой отдельного рода исследование, требующее специализированных познаний, судебная экспертиза является особой правовой формой исследований и использования специфичных познаний для достижения определенной юридической цели – получения обоснованного судебного доказательства для осуществления правосудия. Данное обстоятельство хорошо иллюстрирует решение Минераловодского городского суда № 2-1658/2018 от 15 октября 2018 г. по делу № 2-1658/2018. В данном судебном деле истцом до обращения в суд проводились две почерковедческие экспертизы. Однако, суд, в данном случае, не принял заключения и выводы по указанным экспертизам, поскольку они проводились вне рамок действующего процессуального законодательства, а значит не имели юридическую значимость для рассмотрения судебного дела. Вследствие чего суд самостоятельно назначил новую почерковедческую судебную экспертизу, которая проводилась согласно процессуальному законодательству, без каких-либо нарушений, после чего была положена в основу судебного дела как допустимое доказательство.

Согласно ст.9 ФЗ от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»[[2]](#footnote-2) под судебной экспертизы можно понимать процессуальные действия, включающие в себя проведение исследований и дачу заключений специальным лицом – экспертом – по вопросам, требующим специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства и ремесла. При этом, указывая на положения ст. 2 указанного закона, можно говорить о том, что данные процессуальные действия оказывают исключительно содействие уполномоченным лицам в установлении определенных обстоятельств, которые подлежат доказыванию по конкретному делу.

В научной юридической литературе, посвященной исследованию институту экспертизы, можно встретить несколько сложившихся подходов к определению понятия судебной экспертизы. В авторы в своих работах чаще всего выделяют следующие: судебная экспертиза, как исследование, проводимое специализированными лицами – экспертами, на основе имеющихся специальных знаний и умений; как особое процессуальное действие, производимое с целью получения достоверных сведений об исследуемом факте; как институт доказательственного права.

Несмотря на наличие данных подходов, как такового существенного различия между ними не имеется. Данное деление возникает вследствие того, что автор при формулировке своего определения акцентирует внимание на отдельных, важных аспектах самого понятия, которые служат для полного раскрытия сущности самой судебной экспертизы, а также ее роли в гражданском судопроизводстве.

Как пишет Россинская Е.Р.: «Судебная экспертиза – специальное исследование, которое назначается определением суда при наличии общего или специального оснований, проводимое сведущим лицом – экспертом, в определенного процессуальной форме для получения судебного доказательства по делу».[[3]](#footnote-3) Из данного определения можно выделить основную цель назначения и проведения судебной экспертизы – получение судебного доказательства. Согласно ч.1 ст. 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации[[4]](#footnote-4), доказательствами являются те факты, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, и иных обстоятельств, которые имеют особое значение для законного и обоснованного рассмотрения и разрешения спора. Следовательно, каждое представленное доказательство должно быть относимым и допустимым для осуществления должного правосудия. В противном случае отсутствие определенных знаний в отдельной области жизнедеятельности человека может привести к отрицательному результату – неправомерно вынесенному решению.

Немного иное определение «судебной экспертизы» дает Д.В. Гончарова, которая определяет данное понятие как особый способ исследования предоставленных объектов для получения достоверных сведений об определенных, интересующих фактах, которые имеют значение для дела[[5]](#footnote-5). Как можно выделить из данного определения, понятие «экспертиза» представляет собой специфичное исследование различного рода объектов жизнедеятельности человека в зависимости от ее отличительных и присущих только ей предмета и правил, которые применяются для ее осуществления конкретных знаний и основных форм их использования.

Аверьянова Т.В. в своей работе указывает на то, что судебная экспертиза является особым процессуальным действием, состоящим из определенным элементов – проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний и умений в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем или прокурором, в целях установления отдельных обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.[[6]](#footnote-6) Интересно данное определение тем, что автор раскрывает понятие судебной экспертизы через осуществляемые процессуальные действия, а именно через стадии самого процесса, лиц, осуществляющих указанные действия – экспертов, а также должностных лиц и государственных органов, которые имеют непосредственное отношение в разрешении дела. То есть Аверьянова Т.В. в своей работе определяет судебную экспертизу как процессуальное действие осуществляемое экспертом для суда в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, тем самым подчеркивая саму роль экспертизы в гражданском судопроизводстве.

Примером судебной практики относительно роли экспертизы в гражданском судопроизводстве является решение Петрозаводского городского суда № 2-1959/2019 2-1959/2019~М-1001/2019 2-1959/9/2019 М-1001/2019 от 30 мая 2019 г. по делу № 2-1959/2019. Суть дела состоит в том, что истец, как он указывает в исковом заявлении, из-за неисправности дорожного покрытия врезалась в отбойник и, тем самым, нанесла повреждение своему автотранспортному средству, вследствие чего обратилась с иском к администрации, обслуживающей дорожное покрытие. Однако, как установил суд, инспекторы ГИБДД при составлении протокола неверно указали место происшествия, а также события и обстоятельства, которые привели к аварийной ситуации. После чего по ходатайству лица, участвующего в рассмотрении судебного дела, судом была назначена судебная экспертиза. Проведенное экспертное исследование выявило виновность истца, чьи действия стоят в прямой причинной связи с наступившими последствия, поскольку водитель имел техническую возможность избежать аварии. Суд учитывает, что изначальной причиной аварии послужило не состояние дорожного покрытия, а действие самого истца. Истец, как установила проведенная экспертиза, имел возможность затормозить, но не использовал эту возможность, вследствие чего наступили неблагоприятные последствия. В данном деле можно увидеть значимость судебной экспертизы, так как можно увидеть, что основным доказательством по данному судебному делу был составленный сотрудниками ГИБДД акт дорожно-транспортного происшествия, который явно был составлен с определенными нарушениями. Однако экспертиза установила факт нарушения, а также предоставила новую информацию в ходе исследования обстоятельств случившегося, ставшую новым доказательством, которое и легло в основу судебного решения. В дальнейшем такое доказательство способствовало вынесению законного и справедливого решения.

Отдельно стоит рассмотреть вопрос относительно обязательности проведения судебного экспертного исследования. Как указывается в научной юридической литературе, судебная экспертиза обычно не назначается, когда обстоятельства и иные вопросы, возникшие при рассмотрении судебного дела, достаточно полно выяснены и в производстве экспертного исследования нет особой необходимости. В некоторых случаях возникшие в ходе судебного разбирательства вопросы могут быть решены посредством использования судьей собственных специальных знаний. Однако стоит уточнить, что такой способ используется, когда вопросы, возникшие при рассмотрении судебного дела, не имеют необходимости их глубокого исследования и применения специальных познаний в конкретной области человеческой жизнедеятельности, поскольку такие знания приобретаются судьей по ходу всей жизни, а также осуществлении своей профессиональной деятельности.

Важным является точное, выверенное определение понятия важного элемента раскрываемой темы – предмета судебной экспертизы. Точное определение предмета экспертизы в гражданском процессе имеет особенное практическое значение, поскольку его отсутствие может пагубно отражаться на процессуальных и организационных моментах при назначении и проведении экспертизы. Отсутствие четкого предмета экспертизы в судебном процессе является основной причиной отказов от проведения данной процедуры, а также замены данного процесса иными доступными следственными и процессуальными действиями.

Россинская Е.Р. в своей работе отмечает, что в соответствии с ч.2 ст.118 Конституции РФ[[7]](#footnote-7), где закрепляется, что судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства, предмет судебного экспертного исследования составляют определенные фактические данные или обстоятельства конкретного судебного дела, исследуемые и устанавливаемые в гражданском судопроизводстве на основе специальных знаний в различных областях науки и техники, искусства и ремесла.[[8]](#footnote-8)

Как пишет В.Д. Арсеньев: «Предметом судебной экспертизы являются стороны, отношения ее объекта (основного и вспомогательного), которые исследуются и познаются средствами (методами, методиками) данной отрасти экспертизы в целях решения вопросов, имеющих значение для дела и входящих в сферу соответствующей отрасти знания»[[9]](#footnote-9). Данное определение наиболее полно отражается всю сущность самого предмета экспертного исследования в гражданском процессе. Автор акцентирует внимание на том, что предмет характерен для каждой судебной экспертизы, используемой в гражданском судопроизводстве, имея при этом свои особенности и методы, характерные для исключительно конкретной экспертизы при исследовании.

Таким образом, судебная экспертиза представляет из себя особый процесс получения определенной информации, необходимой для разрешения возникшего вопроса, требующего специальных знаний, путем назначения и проведения экспертного исследования специальным лицом – экспертом.

**2. Классификация судебной экспертизы и ее роль в определении оснований для назначения экспертизы**

В юридической научной литературе авторами основания для назначения судебной экспертизы рассматриваются через призму классификации самой экспертизы в целом, поскольку сами основания для назначения экспертного исследования становятся фундаментом для определения классификации. Вследствие чего, необходимо изначально рассмотреть классификацию экспертных исследований и определить ее значение для судебно-экспертной деятельности.

Родоначальником современной классификации судебных экспертиз стал Шляхов А.Р., который занимался исследованием экспертной деятельности. В своей работе[[10]](#footnote-10) он делил судебную экспертизу на 9 классов, которые основывались на определенных отраслях человеческой жизнедеятельности: криминалистические экспертизы, инженерно-транспортные экспертизы, судебно-медицинские и психофизиологические экспертизы, судебно-бухгалтерские и финансово-экономические экспертизы, судебно-экологические экспертизы, судебно-технические экспертизы, судебно-сельскохозяйственные экспертизы, судебные инженерно-технологические экспертизы, судебно-биологические экспертизы объектов животного и растительного мира. Исследуя работу Шляхова А.Р., можно увидеть, что за основу такой классификации автор брал определенные сферы человеческого познания в различных областях науки, инженерии, искусства и ремесла, то есть данная классификация составляется в зависимости от специализированного познания той или иной области человеческой жизнедеятельности.

Особый подход к классификации судебной экспертизы дает в своей работе Толстухина Т.В., где указывает объект исследования как основу классификации экспертизы[[11]](#footnote-11). В своей работе автор выделяет три основных класса: технические объекты, объекты биосистемы и объекты товаров промышленного, индивидуального и сельскохозяйственного производства. Данный подход представляет из себя особую совокупность вопросов, лежащих в основании назначения самого судебного экспертного исследования, поскольку автор, при составлении подобной классификации, за элемент брал вопросы или объекты, которые возникают в гражданском судопроизводстве из-за необходимости их отдельного рассмотрения лицами, имеющими большее количество специальных знаний относительно объекта экспертного исследования.

Сама значимость классификации судебной экспертизы раскрывается, прежде всего, через ее правильное определение при разрешении каких-либо споров, вытекающих из различных гражданских правоотношений. В первую очередь это связано с тем, что правильное определение самой экспертизы при ее назначении судом определяет род и вид дальнейшего экспертного исследования в соответствии с действующим законодательством. Ведь, к примеру, при разрешении конкретного спора, вытекающего из земельных правоотношений, нет особого смысла назначать экспертное исследование, связанное с автомобилями, робототехникой, медициной и т.п. Знания, характерные особенности и сам предмет таких областей жизнедеятельности человека не смогут быть особенно полезными при разрешении земельного спора, где имеются уже свои специфичные познания, методы и особенности, характерные именно данным правоотношениям.

Получается, что значимость классификации заключается в том, что она предопределяет как будет назначаться само экспертное исследование и каков будет ее порядок проведения по указанным вопросам, а также окончание судебной экспертизы. При этом, как уже было указано, сама классификация основывается на определенных вопросах, которые возникают в судебном процессе вследствие того, что имеется необходимость обращения к специальным знаниям. Здесь можно проследить причинно-следственную связь между основаниями для назначения экспертного исследования и классификации судебных экспертиз. Такая связь заключается в том, что определенные судом или другими участниками гражданского судопроизводства оснований для назначения экспертизы будет лежать в основе классификации судебного экспертного исследования. И при неправильной классификации такой экспертизы, эксперт не сможет грамотно ее исследовать по существу, поскольку вопросы, которые необходимо подвергнуть исследованию, используя специализированные познания в различных областях науки, инженерии, искусства и ремесла, либо не относятся к его специальности, либо не являются объектом исследования по указанному судебному решению.

Таким образом, классификация судебной экспертизы представляет из себя виды экспертных исследований, который определяются совокупностью определенного рода вопросов, требующих использования специальных познаний в различных областях науки, инженерии, искусства и ремесла. Правильное определение классификации способствует эффективному и обоснованному использованию результатов судебной экспертизы для достоверного установления обстоятельств, которые будут в дальнейшем лежать в основе доказательств по конкретному спору, вытекающему из различных правоотношений. Значимость самой классификации экспертных исследований заключается, прежде всего, в том, что исходя из нее имеется возможность рассмотрения отдельных оснований для назначения экспертизы, лежащие в основе всей судебно-процессуальной деятельности в целом.

**3. Основания назначения и порядок проведения судебной экспертизы.**

Основания для назначения экспертизы в гражданском судопроизводстве, в отличии от уголовного, имеет ряд проблем, связанных с законодательным закреплением и малым регулированием подобного рода вопроса относительно оснований и порядка для назначения экспертного исследования. Связано это с тем, что судебная экспертиза в гражданском процессе появилась относительно в недавнем времени, применяется повсеместно и имеет определенную динамику пропорциональную развитию общества и, вместе с ним, гражданских правоотношений. При этом сама сущность института экспертного исследования не позволяет в полной мере реализовывать его, поскольку судебная экспертиза предполагает определенные денежные вложения и затраты по времени. В дополнение к этому назначение экспертизы не является во многом обязательной процедурой, ведь многие знания, которые так или иначе касаются обычной жизнедеятельности человека, а также общий курс школьной и университетской программы позволяют судье иметь достаточные знания для разрешения сложившегося спора. К помощи экспертов прибегают в тех случаях, когда действительно необходимо более глубокое исследование указанных обстоятельств.

Согласно ст. 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации экспертиза назначается в том случае, когда в процессе рассмотрения дела возникают вопросы, требующие специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла. При этом законодательно не указывается круг таких вопросов, которые и будут выступать основаниями для назначения судебной экспертизы. Исходя из этого можно говорить о том, что основания не являются исчерпывающими и могут возникнуть при рассмотрении дел практически любой категории.

Исходя из положения ст.79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, можно дать определение основаниям для назначения судебной экспертизы. Под основаниями для назначения экспертного исследования следует понимать вопросы, возникшие при рассмотрении конкретного дела у суда, который в силу специфики своей профессиональной юридической деятельности не имеет требующихся для разрешения спора специальных знаний, присущих различным областям науки, инженерии, искусства и ремесла. При этом необходимо помнить, что назначение экспертизы является не обязательной процедурой, поскольку она, в большей мере, назначается тогда, когда действительно есть интересующий вопрос, требующий специальных познаний в отдельной области человеческой жизнедеятельности. Однако, экспертное исследование, в случае, когда имеются иные доказательства или определенные обстоятельства, которых достаточно для разрешения конкретного судебного дела, может не назначаться. Вероятно, это связано с тем, что уже имеющихся достаточных доказательств или обстоятельств будет достаточно для разрешения возникшего спора, поскольку само экспертное исследование является трудоемким процессом, а его результат существенно не повлияет на принятое судом решения по конкретному судебному делу.

Стоит отметить, что имеется определенная альтернатива экспертного исследования, в роли которой может выступать опрос по указанным вопросам специалиста. Однако необходимо указать, что в таком случае такой опрос выступает как неправомерный, поскольку не была соблюдена предусмотренная законодательством процедура исследования вопроса относительно предмета, что может в дальнейшем отрицательно сказаться на рассмотрении и решении дела по существу, а также полученную судом или иным лицом, участвующим в рассмотрении дела, информацию от такого опроса считать в дальнейшем как недопустимое доказательство.

Как уже отмечалось ранее, в научной юридической литература основания для назначения экспертного исследования в гражданском процессе рассматриваются как составляющее классификации судебной экспертизы по виду в целом, поскольку основания для назначения судебного экспертного исследования определяются авторами как фундамент или же своего рода классифицирующий признак того или иного вида судебной экспертизы.

Основания довольно тяжело выделить в отдельную группу или попытаться дать им классификацию, поскольку такие основания для назначения судебной экспертизы имеет место только в том случае, когда имеются вопросы, требующие определенные специальные познания в отдельной области человеческой жизнедеятельности. Получается, что назначение экспертизы напрямую зависит от индивидуальных знаний самого уполномоченного органа и выделение оснований для назначения судебного экспертного исследования в отдельный вид или же дать классификацию невозможно. Такое обстоятельство связано, прежде всего, с тем, что фактическими основаниями являются многочисленные вопросы, которые могут возникнуть в совершенно любой категории дел. Таким образом, необходимо классифицировать не сами основания для назначения экспертного исследования, а вопросы, возникающие в ходе рассмотрения дела и требующие специальных знаний в различной области науки, инженерии, искусства и ремесла.

Для классифицирования вопросов, требующих специальных углубленных познаний в разных областях человеческой жизнедеятельности, необходимо обратиться именно к классификации судебной экспертизы по видам, рассмотренную ранее. Наиболее полно такую классификацию дал Шляхов А.Р[[12]](#footnote-12)., на которую необходимо опираться при рассмотрении данного вопроса, поскольку автором было предложено классифицировать экспертные исследования в зависимости от общего предмета исследуемого вопроса и затрагиваемой области человеческого познания.

Таким образом, опираясь на работу Шляхова А.Р., вопросы, которые лежат в основании назначения судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве, можно разделить на:

1) Вопросы, связанные с медицинскими и психофизиологическими знаниями;

2) Вопросы, затрагивающие криминалистику;

3) Вопросы, связанные с познаниями в инженерно-технологической сферой;

4) Бухгалтерские и финансово-экономические вопросы;

5) Вопросы, связанные с инженерно-технологической сферой;

6) Судебно-технические вопросы;

7) Вопросы, связанные с сельскохозяйственной сферой;

8) Вопросы, затрагивающие экологическую сферу.

Указанная классификация наиболее полно отражает общий критерий вопросов, возникающих при рассмотрении дел и требующих специальных познаний в различной области человеческой жизнедеятельности. Данная классификация интересна тем, что она представляет из себя, своего рода, комплекс определенных вопросов, которые затрагивают различные области науки, инженерии, искусства и ремесла. В последствии данные вопросы становятся основаниями для назначения судебной экспертизы в гражданском процессе, поскольку в основании назначении какой-либо экспертизы по любой категории судебных дел лежат вопросы – определенные обстоятельства, которые требуют вмешательства экспертов, обладающих кругом определенных специальных знаний в одной из сфер человеческой жизнедеятельности. К примеру, вопрос, вызванный загрязнением участка земли вредной промышленной деятельностью, будет рассматриваться как основание для назначения экологического экспертного исследования, поскольку у суда может возникнуть вопрос относительно степени загрязнения земельного участка, вследствие чего он будет вынужден обратиться к экспертизе, связанной с экологической деятельностью.

Исследуя вопрос относительно оснований назначения судебной экспертизы, в юридической научной литературе авторами также затрагивается отдельное рассмотрение порядка проведения судебных экспертных исследований. Дело в том, что ключевую роль в процессе производства судебной экспертизы занимают сами вопросы, выступающие в роли оснований по конкретному экспертному исследованию, поскольку именно от них зависит дальнейшая процедура. Однако, стоит отметить, что сам порядок проведения в целом не имеет определенной изменчивости в зависимости от поставленного вопроса перед экспертом. В данном случае изменению подвергается именно процесс исследования обстоятельств, поиск необходимых сведений для подтверждения того или иного факта, требующего специальных познаний в отдельной области человеческой жизнедеятельности.

Как пишет Жижина М.В. в своей работе, судебная экспертиза представляет из себя ряд последовательных наиболее часто выполняющихся судебных действий[[13]](#footnote-13):

1. изучение и оценка возникшей ситуации при рассмотрении дела, требующей специальных знаний;

2. выдвижение инициативы о назначении экспертизы, ее обсуждение и принятие;

3. определение характера специальных знаний и класса, рода, вида экспертного исследования для разрешения возникшего вопроса;

4. определение задачи назначаемой экспертизы, постановка и окончательное формулирование вопросов, ставящихся на разрешение эксперта;

5. выбор экспертного учреждения или конкретного эксперта;

6. подготовка материалов для проведения экспертных исследований.

При этом стоит отметить, что данные действия характеризуют порядок назначения экспертного исследования, относящийся к компетенции судебного органа, осуществляющего правосудие по конкретному делу.

Сам порядок проведения самого экспертного исследования представляет из себя определенные как процессуальные, так и иные действия, связанные с назначением и проведением экспертизы. К иным действиям можно отнести, прежде всего, само возникновение вопроса, требующего специальных знаний. Возникновение как отдельная стадия порядка назначения экспертного исследования обычно учеными-правоведами не рассматривается, поскольку они считают, что ее выделение в отдельную стадию является бессмысленным. Бессмысленность объясняется тем, что если уже начался процесс проведения экспертного исследования необходимых для судебного дела обстоятельств, то уже явно поставлен конкретный вопрос, который необходимо исследовать. Однако имеется важность указанной стадии, поскольку без возникновения вопроса, требующего обращения к специалистам в определенной области человеческого познания, невозможна реализация дальнейших процессуальных действий, связанных с назначением и проведением экспертного исследования.

Таким образом, назначение производства экспертного исследования начинается с возникновением конкретных вопросов у суда или иных лиц, участвующих в рассмотрении судебного дела.

Согласно ст. 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: «при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу». Реализуя свои полномочия, суд, в случае возникновения в процессе рассмотрения судебного дела каких-либо вопросов, выносит определение о назначении экспертного исследования с указанием вопросов, на которые требуется ответ от эксперта. С момента вынесения указанного определения судом фактически начинается процесс судебного экспертного исследования.

При вынесения такого определения стороны, участвующие в деле, могут ходатайствовать о постановке вопросов, требующих, по их мнению, отдельного исследования экспертом. Суд в таком случае либо соглашается на указанное ходатайство, либо же мотивирует отказ от постановки тех или иных вопросов, поставленных сторонами судебного дела.

Главным, в данном процессе, является выбор эксперта или экспертного учреждения, которые будут осуществлять исследование обстоятельств. Согласно гражданско-процессуальному законодательству, стороны и иные лица, участвующие в деле, имеют право просить суд назначить проведение экспертизы в конкретном судебно-экспертном учреждении или поручить ее конкретному эксперту. Суд в таком случае либо соглашается с данным предложением, либо мотивирует свой отказ.

В данном случае, при назначении лица или учреждения, которое будет проводить экспертное исследование, возникает ряд проблем, которые могут послужить препятствиями в грамотном и справедливом рассмотрении дела. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» в ст.12 указывает, что государственным судебным экспертом является аттестованный работник государственного судебного-экспертного учреждения, производящий судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей. Исходя из данного определения, можно говорить о том, что экспертом может быть лицо, которое прошло аттестацию, проверяющую обладание кандидата на роль эксперта специальными знаниями в той или иной области знаний. При этом роль самого эксперта заключается в том, чтобы дать по возникшему вопросу конкретный ответ, который будет использоваться как допустимое доказательство. Получается, что в зависимости от имеющихся у эксперта знаний и опыта будет зависеть законное и справедливое решение суда. Вследствие чего, важность выбора правильного, компетентного эксперта является важной задачей.

Дополнительно следует рассмотреть компетенцию эксперта, проводящего исследование конкретного вопроса. После вынесения определения о назначении экспертного исследования, суд направляет его в специализированное экспертное учреждение или же отельному частному эксперту, имеющего законные основания в исследовании необходимых для рассмотрения дела вопросов. Как указанно в ст. 85 Гражданского процессуально кодекса Российской Федерации, эксперт обязан принять к производству порученную судом экспертизу и провести полное исследование представленных материалов и документов. При этом указывается, что эксперт проводит исследование только по тем вопросам, которые были обозначены судом. Именно здесь и появляются многочисленные проблемы в процессе проведения экспертизы экспертом, поскольку судом, как показывает судебная практика, во многих случаях неправильно определяется вид необходимого экспертного исследования, вследствие чего эксперт, который имеет обязанность принять на исследование вопроса, требующего специальных знаний в различной области науки, инженерии, искусства и ремесла, не компетентен в проведении подобной экспертизы в силу отсутствия необходимых знаний и практической деятельности. В таком случае эксперт не может вынести обоснованное заключение и будет вынужден отказать суду, мотивируя свой отказ тем, что неправильно определен вид экспертного исследования.

После выбора экспертного учреждения или конкретного эксперта проводится исследование самого обстоятельства, используя специальные познания в данной области самого эксперта, а также иной научный и практический материал, который может лечь в основу грамотного исследования необходимого обстоятельства. При этом эксперт, в силу своих должностных обязанностей, не должен нарушать процессуальный режим и установленную процедуру производства экспертизы. К примеру, не выходить за установленные законом границы своей компетенции, обосновывать выводы по экспертизе не результатами исследования и т.п.

Примером судебного решения относительно вопроса компетенции эксперта и требований к проводимому им исследованию является решение Фрунзенского районного суда г. Иваново № 2-136/2018 2-136/2018(2-3069/2017;)~М-2930/2017 2-3069/2017 М-293/2017 от 24 октября 2018 г. по делу № 2-136/2018. Суть дела в том, что происходит спор, вытекающий из земельных и экологических правоотношений, связанный с нарушением природопользования, в частности оспаривается законность деятельности по охоте и рыбалке на отдельных земельных участках. Поскольку в материалах дела имелось два заключения, предоставленных сторонами данного судебного дела, суд по ходатайству ответчика назначается экспертизу. Однако суд, опираясь на действующее процессуальное законодательство, указывает на то, что эксперт при осуществлении исследования конкретно поставленных вопросов вышел за пределы своей компетенции. Данное нарушение, как установил суд, заключалось в том, что эксперт самостоятельно, вопреки определению суда изменил предмет экспертного исследования, подлежащие разрешению вопросы. При таких обстоятельствах суд находит, что производство экспертизы по указанному судебному делу проведено с существенными нарушениями действующего процессуального законодательства, вследствие чего заключения и выводы эксперта не могут быть положены в основу решения суда. Данное судебное решение иллюстрирует ситуацию, когда нарушение экспертом, независимо от его качества и количества знаний в конкретной области человеческого познания, процессуального порядка проведения экспертного исследования влечет за собой недействительность заключения и выводов эксперта. Такие выводы и заключения не могут быть использованы в судебном решении как допустимые доказательства.

Завершение судебной экспертизы представляет собой оконченное исследование, выражающееся в письменном заключении эксперта, где, согласно ст. 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, указываются ответы на поставленные судом вопросы, требовавшие специальных познаний в различных областях человеческой жизнедеятельности.

При этом, как указывается в названной статье, заключение эксперта для суда, осуществляющего правосудие по конкретному делу, является необязательным и оценивается судом, согласно установленному процессуальному законодательству, а также по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Несогласие суда с заключением эксперта, проводившего исследование по конкретным вопросам, мотивируется судом в решении или определении суда. Получается, что заключение эксперта далеко не всегда будет играть решающую роль в рассмотрении судебного дела, поскольку все зависит от индивидуальных познаний и собственных убеждений судьи относительно исследуемого вопроса. Даже в самых обоснованных и полностью исследованных обстоятельствах, суд может найти для себя какую-либо неточность или недостаточность в заключении эксперта, что приведет, в некотором плане, к бессмысленности проводимого исследования. При этом необходимо учитывать тот факт, что экспертное исследование считается довольно затратным процессом, поскольку требует денежные вложения, в том числе на работу эксперта, дополнительные расходы по транспортировке объекта исследования, расходы, связанные с самим экспертным исследованием и т.п.

Получается, что сам процесс проведения и назначения судебной экспертизы образуется вокруг одного или нескольких вопросов или же конкретных обстоятельств, требующих отдельного изучения экспертами – лицами, обладающими специальными и углубленными познаниями в той или иной области человеческих познаний. Значение порядка проведения экспертного исследования заключается в том, что он способствует лучшему и более полному пониманию стадий самого процесса проведения исследования, а также помогает лучше изучить своеобразное перевоплощение вопроса, решение которого требует отдельного специального знания различной области человеческой жизнедеятельности, в, своего рода, «истину» или же доказательство, которое, при должном проведение исследования и соблюдении процессуального порядка, будет лежать в основе решения суда.

**Заключение**

Таким образом, экспертиза играет довольно значительную роль в гражданском судопроизводстве по делам различной категории, поскольку способствует повышению эффективности и качества гражданского процесса в целом.

Следует указать, что, рассматривая институт экспертизы в гражданском процессе, необходимо затрагивать понятие «судебная экспертиза», поскольку именно названному экспертному исследованию характерна правовая процессуальная регламентация, при соблюдении которой достигается определенная юридическая цель такого исследования – получение обоснованного и допустимого судебного доказательства для осуществления правосудия.

Судебная экспертиза представляет собой особую форму исследования, проводимую согласно действующему процессуальному законодательству отдельным лицом – экспертом – в случаях, когда в ходе судебного разбирательства возникает вопрос, требующий специальных знаний в какой-либо области науки, инженерии, искусства и ремесла для получения судебного доказательства по конкретному делу в форме заключения эксперта. При этом заключение эксперта имеет юридическую значимость только в том случае, если оно было получено с соблюдением требований гражданского-процессуального законодательства.

Особую значимость для судебно-экспертной деятельности в целом представляют основания для назначения экспертного исследования, которые выражаются в форме конкретных вопросов, требующих отдельного применения специальных научных и практических знаний для применения их в рассмотрении судебного дела. Значимость заключается в том, что такие основания предопределяют ход дальнейшего экспертного исследования, а также могут при правильном их определении непосредственно повлиять на рассмотрение судебного дела в целом. При этом стоит отметить, что такой перечень возможных вопросов не является исчерпывающим в силу самой специфики института экспертного исследования, поскольку фактически законом определяется основание для назначение именно возникший вопрос. Последующее изучение данного института показывает, что сам вопрос, независимо от природной составляющей института экспертизы, может возникнуть по различным обстоятельствам и в различной категории судебных дел. Круг вопросов, выступающих основаниями для назначения экспертизы, ограничивается только индивидуальными познаниями и внутренними убеждения судьи, осуществляющего правосудие по конкретному делу.

При этом стоит отметь, что в определении оснований для назначения судебной экспертизы в научной юридической литературе отдельную роль отводят классификации судебной экспертизы по видам, поскольку классифицирующим элементом по видам выступают конкретные вопросы, возникающие у суда в ходе рассмотрения дела, или же основания для назначения самого экспертного исследования. Исходя из классификации по видам судебных экспертиз, учеными-правоведами выделяются отдельные вопросы и обстоятельства, которые в дальнейшем становятся основаниями для назначения экспертного исследования.

Немалую роль в судебно-экспертной деятельности относят порядок проведения судебной экспертизы. Значимость такого порядка проведения, прежде всего, заключается в том, что показывает весь процесс исследования установленного судом круга вопросов и устанавливает на каждой стадии такого процесса определенные процессуальных границы для того, чтобы такое исследование в дальнейшем имело юридическое значение для рассмотрения судебного дела.

При этом предопределяет порядок проведения судебной экспертизы именно основания назначения экспертного исследования. От правильности выбора интересующего обстоятельства и грамотности определения круга конкретных вопросов зависит все экспертное исследование в целом.
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