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**Введение**

Необходимость беспрепятственного осуществления гражданских прав является одним из важнейших принципов гражданского законодательства, который, благодаря своему универсальному характеру, занимает среди иных принципов одно из главенствующих положений. Особая важность данного принципа обуславливается тем, что необходимость беспрепятственного осуществления гражданских прав закреплена в ст.1 Гражданского Кодекса Российской Федерации, что может говорить о важности положений данного принципа для законодателя. В соответствии с данным постулатом гражданского права физические и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе, что исключается возможное вмешательства со стороны третьих лиц или те обстоятельства, которые противоречат нормам гражданского законодательства, кроме имеющихся исключений, закрепленных в Настоящем кодексе.

Актуальность исследовательской работы по выбранной теме обуславливается значимостью принципа беспрепятственного осуществления гражданских прав, который заключается в том, что от соблюдения данного принципа зависит само осуществление гражданских прав и их защита в случае нарушения другими субъектами гражданского права. Ключевым является то, что различные права осуществляются исключительно по собственной воли субъектов правоотношений, если не разбирать случаи, когда права приобретаются и осуществляются не по собственной воли участника правоотношений. Исходя из данной важности принципа, для всей реализации огромного множества гражданских прав законодатель закрепил беспрепятственное осуществление гражданских прав нормой, что не дает никому права каким-либо образом своими действиями(бездействиями) обязывать лицо на осуществление или приобретение тех прав, которые, по его мнению, исключаются из интересов самого лица – насильно, против воли других участников правоотношений. Дополнительными гарантиями реализации данного принципа являются ст. 8 и 9 Гражданского Кодекса Российской Федерации. Восьмая статья закрепляет как отдельные юридически обусловленные правила о плюрализме различных оснований возникновения гражданских прав и обязанностей, или же иным образом происходит перечисление оснований возникновения таких прав и обязанностей, которые в свою очередь могут возникать как из различных нормативных правовых актов, так и из действий участников правоотношений, которые порождают права и обязаности в силу общих начал и смысла гражданского законодательства. В соответствии с пунктом 1 ст. 9 Гражданского Кодекса отдельной законодательно закрепленной нормой, которая повторяет в большей степени положения принципа беспрепятственного осуществления гражданских прав, уточняется то, что субъективные права и обязанности физические и юридические лица осуществляются по своему усмотрению и никак иначе. Так как данный принцип нашел отражение в значимых нормах гражданского права, которые закрепляют основные начала гражданского законодательства, то и степень значимости принципа необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав определяется как особо значимое, в частности для вынесения законного и справедливого решения правоприменителем в рассмотрении споров по гражданским делам. По данному принципу гражданского права было разработано довольно малое количество различных научно-исследовательских работ, в том числе и диссертаций от профессоров и других научных деятелей гражданского права. Разумеется, в довольно внушительном количестве работ по исследованию норм и содержания самого гражданского законодательства и гражданского права в целом имеется хотя бы незначительная часть упоминания о необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав в силу того, что данный принцип имеет особую важность для всего гражданского общества, и никто из авторов не сомневается в этом. Однако, в силу того, что данная постулата гражданского права является исключительно фундаментом для различного рода правоотношений, то и рассматривают его с наименьшими затратами усилий в его раскрытии как отдельно взятого элемента гражданского права. Исследуемый принцип является исключительно основой, общим началом гражданского законодательства, но в силу своей емкости и краткости не вызывает огромного ряда вопросов по смыслу и назначению. Поэтому большинство авторов соглашаются уже с тем, что было написано до них, и в основном данный постулат, входящий в основные начала гражданского законодательства, на которых строится гражданское право, рассматривается исключительно в контексте пределов осуществления гражданских прав и как один из принципов в совокупности с остальными закрепленными принципами гражданского права.

Целью исследования курсовой работы является обоснование необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав и выявление проблем, связанных с применением положений данной темы.

Для достижение поставленной цели исследования курсовой работы были поставлены следующие задачи:

- Исследовать сущность необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав;

- Проанализировать судебную практику по данной теме.

**§1. Общая характеристика понятия «Необходимость беспрепятственного осуществления гражданских прав»**

Необходимость беспрепятственного осуществления гражданских прав является принципом гражданского права, который относится законодателем в первую статью Гражданского Кодекса Российской Федерации, что автоматически его относит к группе основных начал гражданского законодательства, объединенные одной категорией “необходимость”. Однако, имеющаяся легальная формулировка понятия принципа “необходимость беспрепятственного осуществления гражданских прав” несомненно вызывает определенные сомнения с точки зрения заложенного смысла в данное понятие. Первоначально происходит осознание объекта такой необходимости: для кого существует обусловленная законом необходимость, по отношению к кому направлена? В данной ситуации лучше всего подходит замечание Т.В. Дерюгиной о некорректности предложенной формулировки, так как с большой вероятность возникает впечатление, что речь идет о необходимости для самого носителя субъективного права, ведь словосочетание “необходимость осуществления” используется исключительно в отношение к управомоченному субъекту гражданских правоотношений. Вместе с тем при таком толковании возникает нарушение самого принципа необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, согласно которому ни одно другое лицо не способно принудить к осуществлению своего права.[[1]](#footnote-1)

Несомненно, принцип необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав не может быть направлен на носителя этих прав. В обратном случае, это противоречило бы природе самого субъективного права как гарантированной, юридически закрепленной возможности, использование которой может определяться только волей управомоченного субъекта. Более того, какое-либо возложение различной ответственности за препятствие в правореализации на управомоченного лица лишено смысла хотя бы потому, что в большинстве случаев такое препятствие от самого лица никак не зависит. Понимание беспрепятственности как полного отсутствия всевозможных внешних обстоятельств, являющихся помехами управомоченному лицу самостоятельно и по своему усмотрению осуществлять гражданские права, то и такая трактовка является неудовлетворительной в связи с тем, что правовой принцип, также, как и любое нормативно-правовое предписание, является действенным только в том случае, когда существует возможность его использования в качестве регулятора поведения. Другими словами, общая идея такой беспрепятственности может выступать в роли принципа исключительно после конкретизации своего нормативного содержания.

Смыслом данного принципа является гарантированность осуществления субъективных гражданских прав лицом без постороннего вмешательства иного лица, а самому обладателю субъективного права позволяется использовать юридически защищенную возможность требовать устранения любого возможного препятствия к осуществлению права либо восстановление того права, которое было уже ранее нарушено.[[2]](#footnote-2) Гонгало раскрывает само понятие данного постулата куда более больше, чем это сделано законодателем, который не дает полного доступного для каждого субъекта определения принципа беспрепятственного осуществления гражданских прав. Автор подчеркивает, что необходимость беспрепятственного осуществления гражданских прав не только гарантирует осуществление прав самостоятельно, без внешних помех для реализации субъектом субъективных прав, но также и защита этих прав. Однако, данное понятие не так сильно раскрывает сущность данного принципа в отличие от суждения Е. В. Вавилина[[3]](#footnote-3), который интерпретирует принцип как недопустимость обязывания лица к реализации его субъективных прав, Иначе говоря, граждане и юридические лица не только могут реализовывать свое право, а также, в случае постороннего вмешательства, нарушающие такое право, обладают возможностью отказаться от любой защиты нарушенных прав или же охраняемых законом интересов. В большей степени законодательные акты не являются для управомоченных субъектов императивными и не обязывают лицо, чье право было нарушено, возвращать контрагенту различные претензии или исковые требования на правонарушителя.

Безусловно, данные суждения авторов являются верными и спорить с их правдивостью довольно сложно. Однако, исходя из существа суждений, они относятся не столько к необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, сколько к иному правилу, который нашел свое отражение в положениях п.1 ст. 9 Гражданского Кодекса Российской Федерации: “Граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права”. (ГКРФ) Вероятные же ситуации обязывания субъектов правоотношений к реализации ими своих прав представляют собой не столько возникновение внешних помех к их осуществлению, сколько нечто обратное. Существует возможность в общем виде определить возможные препятствия как обстоятельство, которое частично или полностью исключает реализацию субъектом своего гражданского права. Для определения сферы действия принципа необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав необходимо классифицировать возможные помехи и препятствия. В первую очередь следует разделить такие препятствия на фактические и юридические, вместе с тем следует установить, что под фактическими можно понимать препятствия, которые не имеют правовой формы, а под юридическими препятствиями – препятствия, опосредованные правовым регулированием.

Фактические препятствия, в свою очередь, подразделяются на деяния (действия и бездействие), различные события и состояния. Препятствия как события являются фактами, которые происходят вне зависимости от воли субъектов, объективно могут выступать в роли помех, препятствующих осуществлению гражданских прав. Однако, в силу своей природы, события исключаются из сферы действия исследуемого принципа. Наводнение, которое затопило значительную часть земельного участка с находившимися на его территории застройками, несомненно создает препятствие для осуществления собственником своих прав на принадлежащее ему недвижимое имущество. Однако несмотря на имеющиеся помехи реализации лицом своих субъективных прав, принцип беспрепятственного осуществления гражданских прав в таком случаем не может быть применен, так как связанно это с тем, что право не способно воздействовать на явления природы. Нет возможности использовать принцип также и для стимулирования ликвидации последствий природного бедствия, хотя бы потому, что такая обязанность носит не гражданско-правовой характер, а публично-правовой, вместе с тем, исследуемый принцип не позволяет определить лиц возникшей обязанности.

Деяния различных субъектов гражданского права, в отличие от событий, происходящие вне зависимости от воли субъектов правоотношений, поддаются юридическому воздействию и, что следует из сущности деяний, имеют возможность предотвращения или пресечения на основания исследуемого принципа гражданского права. Вполне типичным для судебной практики является такие случаи, когда собственник по различным действиям субъекта правоотношений не может попасть в свою квартиру, собственником которой он является. Суд, принимая во внимание то, что собственнику действительно отказывают в доступе в квартиру (другое лицо сменило замки в входной двери), что препятствует пользоваться жилым помещением со стороны собственника, следствие чего является обязывание судом субъекта, который является помехой для лица пользоваться своим субъективным правом, устранить такие помехи для собственника.

Распространенными юридическими средствами для устранения препятствий к реализации гражданских прав являются виндикационный иск, который нашел свое отражение в положении ст. 301 Гражданского Кодекса: “истребование имущества из чужого незаконного владения”; и негаторный иск, закрепленный в ст. 304 Гражданского Кодекса: ”против нарушений прав собственника , не связанных с лишением владения”. Стоит помнить о том, что принцип необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав возможно применить не только к вещным правам, но и к обязательственным и иным различным видам гражданских прав. Рассматриваемый принцип беспрепятственного осуществления гражданских прав в равном объеме относится к случаям бездействия, когда для осуществления гражданских прав требуется действие со стороны иного лица – обязанного субъекта. Например, бездействием является уклонение органа, осуществляющего государственную регистрацию права субъекта правоотношений на имущество, от внесения записи о соответствующем имуществе в государственный реестр, тем самым препятствует в реализации права собственности на недвижимое имущество.

Фактические состояния, в той мере, в которой такие состояние носят объективный характер, не относятся к сфере действия принципа необходимость беспрепятственность осуществления гражданских прав по идентичным с событиями причинам. Это можно проследить на примере положений, содержащихся в п.1 ст.250 Гражданского Кодекса: отсутствие денежных средств образовывает фактическое препятствие для осуществления сособственником своего преимущественного права покупки продаваемой доли другим сособственником в праве общей собственности. Стоит помнить, что данное препятствие не может быть устранено правовыми средствами, поэтому не имеют возможности являться предметом регулирования основных начал гражданского законодательства.

Юридические или правовые препятствия к реализации субъектов гражданских прав возникают в соответствии с правовыми нормами в установленной в процессуальной или документальной форме.[[4]](#footnote-4) Такие препятствия обычно именуются также ограничениями гражданского права и имеют разделение на нормативные и индивидуальные. Индивидуальные препятствия или ограничения носят индивидуально определенный, одинарный характер и вытекают из актов правоприменения или различных договоров. Возможность такого рода ограничений с точки зрения принципа беспрепятственного осуществления гражданских прав определяется наличием или отсутствием правовых оснований, из чего следует, что определяющую роль в сфере ограничений субъективных прав имеют меры правового или законодательного характера. Приемлемость или ее отсутствие конкретизированных правоограничений на уровне правоприменения или подзаконного правового регулирования в полной мере зависят от наличия для них законодательного основания или же от их собственной правомерности. Поэтому необходимым дополнением к рассматриваемому принципу необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав служит положение абз.2 п.2 ст.1 Гражданского Кодекса: ”Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства”. Такая конкретизация исследуемого принципа, как может показаться, создавалось с целью установления оснований законодательно закрепленных ограничений гражданских прав, что, тем самым, должно исключить их неправомерное ущемление. Однако в реалиях гражданских правоотношений и гражданского законодательства в действительности данная функция, закрепленная положением абз.2 п.2 ст.1 Гражданского Кодекса, не выполняется, что вызвано в том числе существующими особенностями иерархии правовых актов гражданского законодательства по их юридической силе. Если представить, что конкретные гражданские права будут ограничены какими-либо законами по иным основаниям, не перечисленным в абз.2 п.2 ст.1 Гражданского Кодекса, то это не будет означать, что данные ограничения являются правомерными и допустимыми. Несмотря на тот факт, содержащимся в п.2 ст.3 Гражданского Кодекса, о том, что правовые нормы гражданского права, которые содержаться в иных законодательных актах, должны соответствовать Настоящему Кодексу, фактически это не отменяет сложившееся представление о том, что специальные нормативно-правовые нормы существующего на сегодня гражданского законодательства имеют приоритет перед общими. Например, рассматривая спор по делу о правомерности применяемых мер по обеспечению требований кредиторов[[5]](#footnote-5), суд, по сложившемуся правилу, может не проверять основания ограничения гражданских прав законодательством о банкротстве, так как наличие самого факта существования специальных гражданско-правовых норм достаточно, чтобы отдать преимущество именно им. Для данного случая борьбы с неправомерными правоограничениями более действенной является не сам принцип необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, а ч.3 ст.55 Конституции Российской Федерации, в которой имеются такие же основания для осуществления ограничения прав субъекта права, что и перечисленные в абз.2 п.2 ст.1 Гражданского Кодекса Российской Федерации, при этом положение данной статьи могут использоваться в рамках конституционного судопроизводства для защиты субъективных прав, которые были нарушены различными правовыми актами.

Довольно обширный перечень юридических оснований, препятствующих реализации гражданских прав субъектами гражданских правоотношений содержаться в тексте самого Гражданского Кодекса Российской Федерации. Примера таких оснований выступать п.1 и 2 ст.10 Гражданского Кодекса, которые запрещают использование гражданских прав с целью причинить вред иному лицу, с заведомо противоправным намерением, с целью ограничения конкуренции и ряда других указанных данными положениями оснований. Хотя положения указанной статьи определяют пределы осуществления гражданских прав, но из содержания самой статьи можно увидеть, что имеются в виду не внутренние пределы осуществления прав, определяющиеся содержанием самих гражданских прав, а именно внешние ограничения, так как именно действия, которые с позиции гражданских прав являются правомерными и признаются допустимыми (поскольку нельзя было бы относить такое поведение к понятию “осуществление гражданских прав”), находятся под запретом.

Разумеется, не стоит забывать о том, что принцип необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав ограничивается остальными существующими принципами гражданского законодательства. Данный факт просматривается в судебной практике по гражданских делам, где при рассмотрении иска судом довольно в значительном количестве дел, при столкновении двух принципов, являющихся принципами гражданского законодательства, например, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, с одной стороны, и принципа действия своей волей и только в своем интересе, с другой, суд отдает предпочтение, ставит в главенствующее положение одного из принципу, который в данной ситуации выступает в качестве юридического препятствия.

Таким образом, исследуемый принцип направлен в первую очередь против деяний, которые по тем или иным причинам или вследствие определенных обстоятельств выступают в роли препятствий другим участникам гражданских правоотношений реализовывать принадлежащие им права, причем в том случае, если такие деяния не предусмотрены правовыми нормами, но и эти деяния не противоречат им. Принцип беспрепятсвенности, параллельно тому, что было сказано ранее, выступает юридическим основанием для применения положений данного принципа при вынесении судом решения о устранении или прекращении существующих препятствий.

**§2. Некоторые вопросы судебной практики по спорам, связанных с применением положений о необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав**

Как и любой другой принцип гражданского законодательства он имеет не просто закрепленную юридическую основу для предотвращения противоправных посягательств в целях ограничения осуществления лицом своих субъективных прав, но и довольно часто фигурирует в качестве основного аргумента, направленного на восстановление нарушенных ранее прав иным лицом. Именно при разрешение споров по гражданским делам данный принцип раскрывает себя с той необходимой стороны, с которой видели его законодатели, когда при составления правовых положений Гражданского Кодекса Российской Федерации, закрепили его в первую статью данного кодифицированного акта, получившую название “основные начала гражданского законодательства”.

Для освещения данного параграфа, мною было найдено и изучено достаточно большое количество судебных решений, составляющее порядка 45 решений судов различной инстанции. При этом данное количество не является ограниченным, наоборот – часть найденных и изученных мною судебных решений не составляют и треть от общего числа всех принятых судебных решений по спорам, относящихся к исследуемой теме. Однако необходимо заметить, что принцип беспрепятственного осуществления гражданских прав является основополагающим, но не основным для вынесения решения судом. Другими словами, суд ссылается на данный принцип, использует его как опору для решения, но строит его исключительно на нормах гражданского законодательства, которые нарушаются в данной ситуации, в отличие от большинства других норм. Принцип беспрепятственности является одним фундаментальных основ гражданского законодательства, на которых строятся положения последующих норм, регулирующих гражданские правоотношения. Исходя из такой особенности применения судом положений данного принципа для вынесения решений, я отобрал 4, на мой взгляд, более интересных для проведения анализа судебной практике по спорам, связанных с данной исследовательской работой. Решения были отобраны с целью показать, что данный принцип беспрепятственности применяются судами в преимущественном количестве вынесенных решений по спорам, связанных с рассматриваемой темой, а также для разрешения споров во многих сферах гражданского права.

Первым судебным решением, подлежащем анализу, является решение Ангарского городского суда Иркутской области. Данное решение было выбрано из-за того, что данный принцип является основополагающим для вынесения решения судом, которое должно обеспечить истцу возможность беспрепятственного осуществления гражданских прав, но в итоге, суд принял решение отклонить данное исковое заявление.

Ситуация данного дела заключалась в том, что истец (фамилия, имя и отчество не называются в материалах дела) не имеет доступа к своей части в праве общей долевой собственности. Истец имеет определенную долю, выраженную одной комнатой в данном помещении квартиры, но доступ для него закрыт. Ответчик, по словам самого потерпевшего, не отдает ключ от замка входной двери квартиры, из-за чего истец не может вселиться в комнату вместе со своей семьей. В доказательство таких неправомерных действий истец предоставил достаточное количество собранной информации, которая выражалась в телеграммах и иных письменных документах, подтверждающих то, что ответчик не нарушает право собственности истца.

В представленной ситуации фактически было нарушено положение принципа беспрепятственного осуществления гражданских прав, так как у истца было право собственности на выделенную ему долю в праве общей долевой собственности, но реализовать он его не мог из-за, что другой участник правоотношений отказывался предоставить ключ от входной двери квартиры. Однако суд принял решение об отказе удовлетворения иска. Суд, с точки зрения законодательства, не обнаружил неправомерных действий со стороны ответчика, ссылаясь на то, что истец не требовал от ответчика вселения в данную квартиру. Другими словами, ответчик делал это не намерено, и тем более не получал никаких требований от истца, что, сточки зрения законности действий, не может попадать под понятие неправомерности. Получается, что с точки зрения принципа, данное действие ответчика действительно является неправомерным, ведь его поведение явно препятствует осуществлению субъективных прав другого участника правоотношений, но закон такие действия устанавливает как допустимые, так как следуя из него, истец должен был востребовать ответчика, чтобы последний предоставил доступ к квартире, в частности, в его комнату, принадлежащую истцу на праве общей долевой собственности. Однако данного требования ответчику не поступало. Истец, исходя из материалов дела, приходил к двери квартиры, некоторое время стоял возле нее, после чего уходил.

Таким образом, данный принцип, хотя и является одной из основных начал гражданского законодательства, на которых зиждется гражданское право, все же не является первостепенным при разрешении гражданских споров. В данной ситуации прослеживается его слабость по отношению к иным правовым нормам. Беспрепятственность далеко не всегда может выступать в роли основы мотивировочной части. Данное решение никак лучше показывает саму сущность исследуемого постулата, так как оно является обратным по отношению к положениям принципа беспрепятственности, который, в силу своего статуса, должен исполняться безукоризненно и точно.

Вторым судебным решением, подлежащем анализу, является решение Промышленного районного суда города Самары. Данное решение интересно тем, что является противоположным предыдущему судебному решению.

Ситуация состоит в том, что истец обратилась в суд с иском об устранении препятствий в пользовании жилым помещением, вселении и ряд иных требований, предъявляемых ответчику. Исходя из материалов дела, истец не может попасть в жилое помещение, в котором Артемьева является собственников 1/3 доли квартиры, в которой также проживает ответчик – Астрелина. Как заявляет истец, ответчик не выполняет требования о предоставлении доступа к квартире, тем самым препятствует реализации прав истца как собственника: не пускает в квартиру, запрещает в ней проживать, а также пользоваться принадлежащим ей имуществом, которое осталось в квартире.

В отличие от предыдущего судебного решения, где ответчик явно не имел намерения, с точки зрения законодательства, различными способами воспрепятствовать осуществлению гражданских прав истца, в представленной ситуация ответчик, в лице гражданки Астрелиной, создает препятствие в реализации истцом права собственности: владеть, пользоваться, распоряжаться собственным имуществом. При этом находящиеся внутри помещения вещи, также не могут быть использованы собственником из-за ответчика. Таким образом, косвенно затрагивая данный принцип беспрепятственного осуществления гражданских прав, так как рассматриваемые статьи Гражданского Кодекса основываются или неким образом могут относиться к исследуемому принципу, суд выносит решение в пользу истца, тем самым обязывает ответчика перестать создавать препятствия в реализации субъективных прав другого участника правоотношений. Другими словами, рассматриваемый принцип в данном случае также может выступать в качестве пределов осуществления гражданских прав, так как Астрелина должна воздерживаться от нарушения прав другого человека, в частности права собственности. Связанно это с тем, что каждый участник правоотношений по своей воли и в своих интересах приобретает права, а также имеет возможность их осуществлять, но только в тех пределах, которые не затрагивают субъективные права иных субъектов права.

В данной ситуации истец имел возможность не подавать указанный иск. Как следует из материала дела, истец некоторое время проживал в другом месте из-за того, что ответчик отказывался впускать его в квартиру. Истец, согласно принципу необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, имеет именно возможность защиты нарушенных прав. Законодательство, во многом, не обязывает управомоченное лицо защищать или восстанавливать свои права. Другими словами, истец мог проживать дальше в том месте, где проживал во время спора во внесудебном порядке, или же найти другое место для проживания.

Третьим судебный акт, который подлежит анализу, является решение Ленинского районного суда города Астрахани. На анализ это решение было вынесено поскольку оно довольно ярко отражает сущность исследуемого принципа необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, хотя применяется он исключительно для начала судом анализа и последующего ведения решения. При этом данное решение является весьма занимательным еще по той причине, что суд вынес решение, удовлетворяющее сторону истца, хотя сам суд во много ссылался на положение данного принципа, которые, исходя из обстоятельств самого дела, могут показаться противоположными смыслу принципа беспрепятственности, но на деле происходит немного иным способом.

Представленная в деле ситуация заключается в том, что при в результате мониторинга информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” прокуратурой района был выявлен сайт, содержащий предложения по приобретению определенных лекарственных средств, размещение которых, по мнению прокуратуры, противоречит законодательству. Прокуратура ссылается на то, что деятельностью по продаже лекарственных средств могут заниматься только фармацевтические организации или иные лекарственные предприятия, имеющие лицензию на осуществление такой деятельности. К тому же лекарственные препараты могут продаваться только в специализированных местах (аптеках), при этом с предоставление рецептов в тех случаях, когда приобретается такое лекарство, которое может отпускаться только при наличие рецептурного предписания от лечащего врача. Исходя из этого, данный сайт не имеет никакого законного основания для осуществления данной деятельности.

Итак, в рассматриваемом споре при вынесении решения суд ссылается на положения ст.1 Гражданского Кодекса Российской Федерации, где цитирует положение в большей степени дословно. Однако происходит это не цитированием самого принципа беспрепятственности, а вводом в решение существующего перечня основных начал гражданского законодательства, на котором базируется все решение. Суд ссылается на иные статьи Гражданского Кодекса через которые прослеживается связь с рассматриваемым принципом. Рассматривая дело, суд обращается к ст.12 Гражданского Кодекса, в которой выбирает такой способ защиты как пресечение действий, нарушающих право или создающие его нарушения. Как уже говорилось ранее, принцип беспрепятственного осуществления гражданских прав является своего рода защитой от посягающих на субъективные права нарушений. Наличие в свободном доступе на Интернет-ресурсе указанных материалов прямо нарушают право неопределенного круга лиц, в том числе и несовершеннолетних потребителей данной информации. Суд приходит к такому выводу, ссылаясь на положения ст.1 Гражданского Кодекса, в частности на принцип беспрепятственности осуществления прав. Однако все решение основаны на иных нормах, указанных в федеральном законе о здравоохранении и иных нормативно-правовых актов. Суд принял во внимание также тот факт, что каждое лицо имеет свободный доступ в необходимый для него момент для отслеживания определенной информации, в том числе и информации, связанной с лекарственными средствами. То есть в том случае, если запретить сайт и предъявить требования о его закрытии, то будут, в некоторой степени, нарушаться права субъектов гражданских правоотношений, которые дают человеку право на свободное пользование информацией, находящейся в свободном доступе сети-Интернет. Суд данное суждение не отрицает. Однако главным является то, что такой данный Интернет-ресурс нарушает законодательство, продавая лекарственные средства, способ продажи которых строго регламентируется законодателем. Таким образом, необходимость беспрепятственного осуществления гражданских прав является фундаментом, на котором суд базирует все рассуждения и доказательства своей позиции по данному спору, при этом выступая также в качестве мер защиты гражданских прав.

Четвертым судебным решением, подлежащем анализу, является решение Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым. Данное решение было выбрано из-за того, что является достаточно интересным при рассмотрении применения данного исследуемого принципа на судебной практике, так как затрагивает, несмотря на то, что требования истца направлены на снос самовольной постройки, что и можно увидеть исходя из применяемых при разрешении спора актов, но мотивировано оно в целях предотвращения внешних вмешательств в субъективные права одного из участников возникших правоотношений.

Ситуация состоит в том, что администрация города Симферополя Республики Крым обратилась в суд с иском о признании возведенной постройки ответчиком самовольной и обязать ответчика снести указанную постройку. Мотивировочная часть заключалась в том, что в ходе проверки была выявлена данная постройка, которая не имела разрешение на ее возведение, после чего были наложены на ответчика определенные санкции в виде штрафа, который после был оплачен самим ответчиком в полном размере, но мер по сносу постройки не были им применены. Мотивировочная часть немного отличается от того, что дальше проясняется суду. Данный земельный участок находился в общей долевой собственности, которая была разделена на три части, которая соответствовала количеству участников данной собственности. Суд, помимо того, что указывает на статьи Гражданского Кодекса Российской Федерации, относящиеся к самовольной постройке, поясняет, что были нарушены права одного из участников в сложившихся правоотношений. По данному факту нарушения обращалось третье лицо – Гришанова С. И – в компетентные органы за защитой ее прав. Нарушение состояло в том, что возведение данной постройки не только противоречило градостроительному законодательству, но и положению п.1 ст.1 Гражданского Кодекса Российской Федерации, в частности необходимость беспрепятственного осуществления гражданских прав. Данная постройка препятствовала осуществлению, так как возведение ответчиком постройки нарушает права третьего лица из-за того, что тем самым препятствует ему надлежащим образом использовать земельный участок для сельскохозяйственной деятельности. Получается, что принцип беспрепятственного осуществления гражданских прав в данном решении выступает уже не в роде базиса, а как отдельного мотивировочного требования, как одного из факта нарушения. Самовольная постройка, по своей природе, во многих случаях не нарушает права иных лиц, она лишь нарушает законодательство, в котором закреплен запрет на того рода сооружения. Однако в данной ситуации, возведение такой постройки является препятствием для осуществления третьим лицом своих прав, нарушая тем самым принцип необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав.

В конечном итоге, суд удовлетворяет иск. На мой взгляд, данное решение суда является полностью правомерным. Рассмотрим такую ситуацию, когда данная постройка была пригодна к использованию и имела определенное разрешение, то есть была бы признана не самовольным сооружением. В таком случае, с точки зрения градостроительного и гражданского законодательства, с постройкой все в порядке, а ответчик приобретает право собственности на то, что сам построил. Однако стоит вспомнить о том, что данный земельный участок является общей долевой собственностью, и третье лицо по данному делу имеет право собственности на часть этого земельного участка. Данная постройка препятствует осуществлению субъективных прав этого лица. Другими словами, даже не нарушая законодательство, связанное со строительством, ответчик все равно нарушает право одного из участников правоотношений. Главным, при решении строительства, в данном случае, является не факт правомерности возведения постройки, а соблюдения основных начал гражданского законодательства. Постройка, при всей ее законности, в тоже время выходит за рамки этого же закона.

Также стоит заметить, что согласно рассматриваемому принципу третье лицо могло и не подавать жалобу на ответчика в различные компетентные органы, ведь иск был подан не этим лицом, а администрацией города Симферополя Республики Крым, которая в мотивировочной части не указала на наличие данного нарушения. Принцип беспрепятственности не обременяет обязательством управомоченного лица восстанавливать свои нарушенные права. Вероятно, что такое лицо было с ответчиком в близких родственных связях и претензий к последнему не имела. Другими словами, лицо, чье право нарушено, было не против возведения данной постройки ответчиком, даже если это нарушает его же субъективное право.

В данном случае суд, применяя положения принципа необходимости беспрепятственности осуществления гражданских прав, ссылается на ст.12 Гражданского Кодекса Российской Федерации, где вынесен перечень способов защиты гражданских прав, в частности, защита гражданских прав путем восстановления положения до нарушения права, а также пресечение действий, нарушающих право или создающее угрозу его нарушения. Устранение указанной постройки приведет к прекращению имеющегося нарушения гражданских прав третьего лица со стороны ответчика по данному делу.

**Заключение**

Таким образом, принцип необходимости беспрепятственного осуществления, относящийся к основным началам гражданского законодательства, направлен главным образом именно против деяний (бездействий), которые препятствуют осуществлению субъективных прав иным участникам гражданских правоотношений, которым по тем или иным юридическим обстоятельства принадлежат определенные права. Проблемой в его правильном, с точки зрения законодателя, применения заключается в том, что нет легального и определенного понятия, наличие которого могло бы облегчить его понимание и реализацию правоприменителем при разрешении споров, связанных с данным принципом.

Реализация исследуемого принципа не должна сопровождаться наличием намерения участников гражданских правоотношений, являющимися носителями этих субъективных прав, применять данный принцип в ущерб интересам иных субъектов права. Поэтому необходимо, чтобы поведение носителей гражданских прав соответствовало критериям разумности и добросовестности. Принцип беспрепятственного осуществления гражданских прав входит в группу принципов, объедененных под одним названием “основные начала гражданского законодательства”, но необходимо отметить то, что, хотя все существующие принципы гражданского права, и особенно представленные в первых статьях Гражданского Кодекса Российской Федерации, существуют совместно, значительное количество принципов, представленных в перечне, может существовать исключительно в симбиозе с другими. Однако принцип беспрепятственности осуществления гражданских прав обладает рядом исключительных особенностей и индивидуальными признаками, которые позволяют выделять его как отдельного, самостоятельного, индивидуально обособленного принципа гражданского законодательства. При этом каждому участнику гражданских правоотношений гарантируется защита нарушенных прав в судебном порядке. При помощи рассматриваемого принципа в рамках разбирательства и на основе судебного решений принудительно устраняются возникшие препятствия в реализации своих субъективных прав лицом или же осуществляется принудительное восстановление ранее нарушенных субъективных гражданских прав.

На правоприменительном уровне главной проблемой остается то, что данный принцип, хотя и является неким фундаментом для вынесения решения судом, но не используется и не может быть использован в качестве единственной причины удовлетворения иска. Поэтому суд должен рассмотреть данную ситуацию с точки зрения не столько самого принципа, сколько правовых норм всего законодательства, которые могут противоречить данному принципу, из-за чего могут возникать проблемы при вынесении правомерного решения судом. Вместе с тем принцип необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав в силу того, что не обладает достаточно сильным и надежным механизмом действия такого осуществления субъективных гражданских прав, оставляет достаточно широкие возможности для дальнейшего правового ограничения гражданских прав участников правоотношений на законодательном уровне.
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**Приложение №1. Практика рассмотрения судебных споров, связанных с применением положений о необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав.**

1. Решение Ангарского городского суда Иркутской области от 11 ноября 2016.г по делу № 2-7617/2016 [Электронный ресурс] // http://studact.ru/ (дата обращения 24.11.2018)

2. В судебном заседании представитель ответчика ФИО14, по доверенности, иск не признал, суду пояснил, что истец не обращался к ответчику с требованиями о вселении, требования по почте, телеграмму он не получал, препятствия во вселении не чинил. Истец заселился в съемную квартиру в \*\*., то есть до спорного периода, однако пытается взыскать убытки \*\*. С \*\*. истец не просил ключи от квартиры. ФИО17 сменил замки в квартире \*\* от одного замка, передал ключи ответчику, но это к спорному периоду не относится.

Исходя из обстоятельств дела, пояснений сторон, свидетеля, суд приходит к выводу, что истцом не доказан факт создания препятствий ответчиком ФИО2 по вселению истца в спорное жилое помещение в период с \*\*., в пользовании квартирой.

При этом, доказательств получения ответчиком указанных документов суду не представлено. Из указанных требований не усматривается, что истец был намерен вселиться в спорную квартиру, поскольку в указанных документах речь идет о намерении разделить имущество, продать свою долю, либо сдать её в аренду, а также впустить в квартиру постороннее лицо.

3. Этот фрагмент свидетельствует о том, что принцип необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав далеко не всегда может быть решающим элементом в разрешении гражданских споров, поскольку суд брал в приоритет те обстоятельства, которые, при имеющемся фактическом нарушении субъективных гражданских прав, не обращают внимания на данный принцип, а игнорируют его существование, так как законодательство указывает на полное отсутствие неправомерных действий со стороны ответчика.

**Приложение №2. Практика рассмотрения судебных споров, связанных с применением положений о необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав.**

1. Решение Промышленного районного суда города Самары от 30 ноября 2015 года по делу № 2-7040/2015 [Электронный ресурс] // http://studact.ru/ (дата обращения 25.11.2018)

2. Ответчица препятствует осуществлению прав истца как собственника: не пускает в квартиру, запрещает ей в ней жить, пользоваться принадлежащим ей имуществом, которое осталось в квартире. Данный спор истец пыталась урегулировать мирным способом, отправив ответчику заказное письмо (44302879058583) с просьбой, предоставить ей возможность проживать в квартире, либо компенсировать наем жилого помещения, но ответчик проигнорировал данное обращение.

В судебном заседании установлено, что истица, являясь собственником 1/3 доли в праве в отношении спорного жилого помещения, имеет намерение вселиться и проживать на спорной жилой площади. Также установлено, что ответчик Астрелина И.Ю. (собственник 2/3 долей квартиры) возражает против вселения и проживания своей дочери Артемьевой Е.А. в квартире. Доводы ответчика и ее представителя, и показания супруга Астрелиной И.Ю. – Астрелина С.А., опрошенного в качестве свидетеля, об отсутствии препятствий для вселения и проживания в квартире Артемьевой Е.А., суд не может принять во внимание. Из пояснений ответчика Астрелиной И.Ю. в суде усматривается, что совместное с дочерью проживание в квартире, на фоне сложившихся отношений, невозможно, и она пытается решить вопрос о выкупе доли истца в квартире, позиция ответчика в судебном заседании свидетельствует о том, что она возражает против вселения истицы в квартиру и определения порядка совместного использования жилого помещения.

3. Этот фрагмент свидетельствует о том, что принцип необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав может выступать в качестве косвенного элемента гражданского спора, поскольку данный принцип не упоминается, но ясно видно, что в данном ситуации подразумевается. Суду становится очевидно, что ответчик намеренно не пускает в помещение квартиры истца, чем нарушает положения указанного принципа. Ответчик своими действиями ставит истца в такое положение, которое в последствии нарушает принадлежащие последнего субъективные права.

**Приложение №3. Практика рассмотрения судебных споров, связанных с применением положений о необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав.**

1. Решение Ленинского районного суда города Астрахани от 29 мая 2018 года по делу № 2А-1711/2018 [Электронный ресурс] // http://studact.ru/ (дата обращения 27.11.2018)

2.  Перечисленными правовыми нормами в их взаимосвязи предусмотрен запрет на распространение информации, связанной с осуществлением деятельности по розничной продаже лекарственных средств дистанционным способом с использованием информационно-телекоммуникационных услуг сетей, в том числе сети Интернет, за осуществление которой предусмотрена административная ответственность.

Оценивая избранный прокурором способ защиты права , суд исходит из того, что защита неопределенного круга лиц путем признания распространенной в сети Интернет информации запрещенной на территории Российской Федерации возможна, поскольку признание тех или иных информационных материалов, направленных на оказание услуг неопределенному кругу граждан по реализации дистанционным способом лекарственной продукции, запрещенными для распространения, означает констатацию того факта, что они нарушают запреты, установленные законодательством и иными нормативно-правовыми актами, и уже в силу этого представляют реальную угрозу для неопределенного круга лиц, в том числе несовершеннолетних.

Статьей 1 Гражданского кодекса Российской Федерации регламентировано, что гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав , обеспечения восстановления нарушенных прав , их судебной защиты.

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

3. Этот фрагмент свидетельствует о том, что принцип необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав применяется как некое обоснование выбора меры защиты гражданских прав участников гражданских правоотношений, поскольку данный Интернет-ресурс является причиной дальнейшего возможного возникновения препятствия в осуществлении субъектами принадлежащих им субъективного гражданского права. Суть принципа заключает в пресечении дальнейшего нарушения прав и предоставления иным лицам защиту в случае нарушения.

**Приложение №4. Практика рассмотрения судебных споров, связанных с применением положений о необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав.**

1. Решение Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым от 24 мая 2018 года по делу № 2-4072/2017[Электронный ресурс] // http://studact.ru/ (дата обращения 27.11.2018)

2. В судебном заседании третье лицо – Гришанова С.И. и ее представитель по устному ходатайству Сальников О.И. исковые требования поддержали, пояснили что на месте пристройки 18,5 кв.м. находился сарай, который ответчики снесли и на его место воздвигли спорную пристройку без получения разрешительных документов на строительство.

Обращаясь с настоящим исковым заявлением, истец обосновывает свои требования тем, что возведенная ответчиком постройка нарушает права арендатора, так как препятствует ему надлежащим образом использовать земельный участок для сельскохозяйственного использования.

Из пояснений третьего лица Гришановой С.И., следует, что она полагает нарушающим ее законные права тот факт, что ответчики без разрешительных документов начали строительство самовольной пристройки площадью 18,5 кв.м., при отсутствии разрешительных документов как у собственника Заикиной Л.Ф., так и у застройщика Леона Е.В.

Третье лицо Гришанова С.И. также обращалась к ответчика с письменным требованием о прекращении самовольной реконструкции домовладения, расположенного по адресу: <адрес>.

В силу п. 1 ст. 1 ГК РФ гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав , обеспечения восстановления нарушенных прав . Необходимым условием применения того или иного способа защиты гражданских прав является восстановление нарушенного права

3. Этот фрагмент свидетельствует о том, что принцип гражданского права может быть наряду с другими элементами гражданского спора, поскольку в сложившейся ситуации помимо факта возведения самовольной постройки, то есть постройки без имеющихся на то законных оснований, присутствует факт нарушения прав другого участника гражданских правоотношений. Постройка ответчика являлась препятствие в осуществлении третьим лицом право собственности на часть земельного участка. Таким образом, суд ссылается на положение ст.1 Гражданского Кодекса Российской Федерации, а именно на принцип беспрепятственного осуществления гражданских прав, который выступает в роли условия применения того или иного способа защиты гражданских прав для восстановления ранее нарушенного права.
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