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**Введение**

Актуальность курсовой работы обуславливается тем, что судебное правотворчество, как и правотворческая деятельность в целом, имеет особую, важную роль в реализации государственной власти и является одной из важнейших направлений деятельности любого государства. Такая деятельность, направленная на создание и изменение уже существующих нормативно-правовых норм в государстве, является специфичной, сложной, требующей особых интеллектуальных знаний в области права и правоприменения работой, по итоговым результатам которой будет зависеть то, как будут судить саму государственную власть в целом, ее демократичность, культурность и цивилизованную направленность.

Еще начиная с древнейших времен судебная практика являлась одним из важнейших источников права. Связывают это обычно с тем, что большинство уже известных нам всем институтов права и правоприменения появились в ходе именно судебной практики в Древнем Риме.[[1]](#footnote-1) Ведь право того времени, как это можно заметить, то и в нашей современной действительности эта проблема права имеет место быть, не могло дать более точный, достоверный и единственный ответ на все аспекты обыденной жизни граждан. Поэтому для более удобного регулирования общественных отношений судебная правотворческая деятельность занималась созданием особых, новых институтов и правовых актов, которые уже в дальнейшем помогали государству осуществлять регулятивную функцию, постепенно наполняя понятие “судебная практика” новым содержание и смыслом. Получается, что еще со времен становления полноценного цивилизованного государства, чтобы установить хоть какой-нибудь минимальный порядок в стране и уберечь мир от анархии и полного разрушения всевозможных устоев в обществе, все сильнейшие страны мира старались урегулировать общественные отношения путем создания правовых норм, стараясь тем самым приемлемым образом достичь определенного результата своей деятельности для удовлетворения нарастающих требований населения.

 Если же обращаться к нашей современной действительности, то можно увидеть, что каждый аспект нашей общественной деятельности не может обойтись без закрепления правовыми нормами, для более удобного регулирования общественных отношений между гражданами и заблаговременного предотвращения хаоса и анархии в государстве. Обычно такое обуславливается тем, что такая деятельность государственных органов власти зарождает само право, формирует и оформляет все его элементы. Как в отечественной, так и в зарубежной литературе проблемам, свойственным любому виду правотворчества, посвящено множество различных книг, статей и журналов, которые пытаются дать свое понимание и видение на саму сущность правотворчества в целом. Следует обратить особое внимание на трактовку понятия “правотворчество”, опубликованное в Большой Советской Энциклопедии, где правотворчество – это деятельность государства по руководству обществом, осуществляемая в форме издания нормативных актов, выражающих государственную волю правящего класса в виде обязательных правил – правовых норм.[[2]](#footnote-2) Именно такая трактовка лучше всего способствует правильному рассмотрению и изучению темы курсовой работы, останавливаясь на взглядах профессиональных юристов для более широко рассмотрения сущности и видов правотворческой деятельности.

**Объектом курсовой работы** является регулирование общественных отношений между гражданами государства путем рассмотрения правотворческой деятельности, ее организации и правового регулирования.

**Предметом курсовой работы** являются правовые нормы, которые регламентируют правотворческую деятельность, а также деятельность отдельных субъектов данного процесса.

**Целью** исследования курсовой работы является рассмотрение реализации судебной власти с точки зрения судебного правотворчества.

Из цели курсовой работы поставлены **следующие задачи**:

1. Изучить юридическую научную литературу по заданной теме;
2. Рассмотреть основные понятия, касающиеся темы исследования: судебная власть, судебное правотворчество;
3. Рассмотреть формы реализации судебного правотворчества.

**Глава 1. Понятие и принципы правотворческой деятельности**

1.1 Раскрытие понятия правотворчества

Такое понятие как “правотворчество”, выраженное мнениями различных авторов разнообразных научных исследований, не может быть представлено как исчерпывающее знание и понимание сущности правотворческой деятельности. Поэтому не исключено существование множества мнений по поводу самого понимания и осознания важности законотворчества. Но для более удобного, упорядоченного исследования темы курсовой работы необходимо воспользоваться лишь одним определением правотворческой деятельности и в дальнейшем понимать ее как деятельность государства по руководству обществом, осуществляемая в форме издания нормативных актов, выражающих государственную волю правящего класса в виде обязательных правил – правовых норм.[[3]](#footnote-3) Особое внимание данному определению выраженно тем, что в таком понимании правотворчества можно выделить несколько **важных элементов**: во-первых, в большей степени именно государственные органы власти уполномочены подготовкой, созданием и принятием правовых норм; во-вторых, такое стремление государства к созданию нормативно-правовых актов вызвано желанием урегулировать общественные отношения, возникающие в обществе между гражданами; в-третьих, регулирование общественных отношений происходит путем создания государством обязательных для всего населения правил – правовых норм. Данные элементы находятся между собой в органическом единстве и при выпадении, отсутствии или же ослаблении их внутренней взаимосвязи можно считать неисправным все правотворчество в целом, и в дальнейшем отрицательно повлиять на естественное развитие общественных отношений и формирование социальной сферы общества

1.2 Принципы правотворческой деятельности

В любом современном государстве, деятельность которого опирается на удовлетворении общественных интересов, правотворческая деятельность должна основываться на определенных принципах, организационной направленности и основных идеях, обуславливающих особую сущность, свойство и некоторые характерные для этой государственной деятельности черты. Такая специфичная особенность характеристики правотворчества как одного из вида государственной деятельности была приведена в статье Сиотокова М.В. “Основные принципы российского правотворчества”[[4]](#footnote-4) в виде определенных принципов, но основными и требующими особого внимания можно выделить следующие **принципы**:

1. Профессионализм и планирование;
2. Законность;
3. Демократизм.

Одним из важнейших принципов правотворческой и правоприменительной деятельности выступает **профессионализм**. В последнее время становиться ясным тот факт, что недостаточный уровень знания права и правоприменения в процессе правотворчества имеет неблагоприятные последствия, а также может оказать сильное воздействие на качество принятых нормативно-правовых актов. Учитывая этот факт, необходимо, чтобы все органы государственной власти, имеющие законные полномочия на планирование и издание нормативных актов, были обучены законотворческому процессу. Так как при нарушении и отклонении от существующих процессуальных норм законотворческой деятельности, нормативный акт, даже если он будет благоприятно воздействовать на развитие общественных отношений, не сможет иметь юридическую силу и в дальнейшем стоять наравне с другими правовыми нормами.

Наравне с профессионализмом можно поставить такой принцип как **планирование**. Планирование правотворческой деятельности играет особое значение для создания определенных приоритетов в законотворческой деятельности, позволяя избежать в дальнейшем необдуманного нормативного акта, а также устранить какое-либо совпадение, повторное дублирование правовых норм и создать необходимые условия для подготовки соответствующего документа, отвечающего определенным критериям

Принцип **законности** проявляется в строгом соблюдении нормативных требований при проведении процедур подготовки и рассмотрения проектов нормативных правовых актов.[[5]](#footnote-5) Следовательно, правотворческая деятельность должна реализовываться в строго установленных процессуальных нормах, в рамках компетенции законодательных органов и на основе уже существующих нормативных актов, и в полном соответствии с ними. И главным критерием законности принимаемых правовых норм является то, что они не должны противоречить Конституции Российской Федерации.[[6]](#footnote-6)

Принцип правотворчества обусловлен признанием Российской Федерации **демократическим государством**.[[7]](#footnote-7) Следовательно, если государство позиционирует себя как демократическое государство, то необходимо принимать в расчет то, что вся власть в стране принадлежит народу. И при организации законотворческой деятельности необходимо основываться на создании благоприятных условий для участия граждан и последующего отражения волеизлияния населения в нормативных актах.

Итогами такой законотворческой деятельности выступают нормативно-правовые акты – правила, подлежащие обязательному исполнению и распространяющие свое действие на все население государства. Такие правила справедливы, основаны исключительно на законе, не могут противоречить уже существующим актам. Но ведь государство, которое само и устанавливает правовые акты законотворческим процессом, также не может уследить за реализацией и исполнением общеобязательных правил, правильному применению правовых норм, как и с помощью права урегулировать все общественные отношения, возникающие во всех областях социальной жизни людей. Это невозможно: право многогранно, очень специфично и неоднозначно. Здесь и приходит на помощь государству такое понятие как судебная практика.

**Глава 2. Сущность и роль судебного правотворчества**

В то время как законодательные органы государственной власти осуществляют свои прямые полномочия по подготовке и принятию новых правовых норм и их дальнейшему исполнению, судебная практика, как орган судебной власти, реализует свои полномочия в сфере правоприменения. Судьи при исполнении своих должностных обязанностей для разрешения споров, возникающих в общественной и политической жизни государства, пользуются результатами правотворческой деятельности – нормативными актами. Следовательно, если суды не относятся к законодательным органам, а являются лишь судебной властью и могут пользоваться результатами законотворчества исключительно для осуществления правосудия, то возникает вопрос о роли судебного правотворчества в создании правовых норм и регулировании общественных отношений.

2.1 Роль судебного правотворчества

Т.А. Желдыбина в своей исследовательской статье “О судебном правотворчестве” раскрывает всю сущность и важность роли судебного правотворчества, обращая внимание на важную возможность этой деятельности как усовершенствование законодательной нормативной базы и законотворческого процесса государственных органов.[[8]](#footnote-8) Как таковой судебная власть не получила полномочий напрямую воздействовать на законотворческий процесс: самостоятельно редактировать и дополнять нормативную базу и заниматься ее разработкой. Государство, безусловно, заинтересованно в том, чтобы закон, как основной регулятор общественных отношений, являлся совершенным. В связи с этим появляется весьма **противоречивая ситуация**: в независимости от того, насколько значительно количество различных проектов и разработок по различны аспектам законотворческой деятельности, усиление регулятивной функции государства и совершенствования законодательства, правотворческая деятельность органов законодательной власти продолжает оставаться неэффективной. Ведь в современной действительности со стремительным развитием различных общественных отношений и общества в целом, закон просто не может предусмотреть и заблаговременно урегулировать возникающие споры между гражданами государства. Здесь и приходят на помощь судебное правотворчество, точнее возможность судов целесообразному поиску альтернатив, когда какой-либо вопрос законом не урегулирован.

2.2 Сущность судебной правотворческой деятельности

Сущность судебного правотворчества рассматривал дореволюционный юрист Л. Кассо. По мнению юриста , преимущество судебного обычного права в роли правотворческой деятельности заключается в том, что судья не отрешен от реальной действительности и обыденной жизни граждан. Поэтому для него различные вопросы, возникающие в ходе его юридической практики, связанны с какими-либо конкретными общественными явлениями и для своих решений он находит указания в правоотношениях, которые и разбирает.[[9]](#footnote-9) Своими исследованиями он указывал на подвижность судебного правотворчества, о его направленном стремлении улучшить регулятивную функцию государства, конкретизировать и совершенствовать работу судов. Закон, как основной регулятор общественных отношений, не может быть совершенным: в современной действительности, с каждым годом все стремительней набирает обороты развитие социальной и политической сферы общества, а значит и регулировать отношения с помощью права государство не в силах. Поэтому эта работа возлагается на судей, которые значительно ближе находятся к гражданам, способны найти изъяны в нормативной базе и, следовательно, способствовать совершенствованию права и использовать это как основу осуществления правосудия.

Так как судебное правотворчество нее является основной функцией судебной власти, а играет исключительно корректирующую роль в правообразовательном процессе, то возникает некоторое важное различие в результатах деятельностимежду судебным и иным правотворчеством: результатом судебного правотворчества является создание нового источника права, и в отличие от других источников, например, законов, акты такого законотворческого процесса имеют особый, менее формальный порядок их вступления.[[10]](#footnote-10) Получается, что такие нормативные акты органов судебной власти, пускай, с одной стороны, и не могут видоизменять и дополнять законодательную базу, но с другой стороны, они могут уточнять и совершенствовать смысл закона, что и представляется как равнозначное изменение самого закона.

**Глава 3. Судебное правотворчество в Российской Федерации**

В Российской Федерации, как и во многих других странах мира, в процессе любого судебного правоприменения возникает необходимость в разъяснении толкования различных правовых норм, так как право, закрепленное законом, не может заранее оговорить огромное множество противоречий и споров, возникающих в обществе между гражданами. И здесь значимую роль в правоприменении отводят органам судебной власти, которые своими корректирующими актами формируют правотворческие решения, имеющие нормативный характер. В России несколько судебных органов имеют возможность на ведения судебного правотворчества, непрямого воздействия на законодательную базу, но хотелось бы вынести на рассмотрение только два таких судебных органа: Конституционный Суд РФ и Верховный Суд РФ.

3.1 Конституционный суд Российской Федерации

Говоря о роли судебного правотворчества в Российской Федерации, стоит упомянуть о том, что нормативные акты, подготовленные и изданные законодательными органами, направленны на регулирование жизни граждан, их взаимоотношений в обшестве. Отсюда следует понимать: каким образом государство реализуется такой принцип правотворческой деятельности как законность правовых норм. Поэтому начать необходимо с рассмотрения деятельности именно Конституционного суда, а точнее с изучения функций данного судебного органа и его полномочий.

В государственной системе органов Конституционный суд Российской Федерации занимает весьма особую, многогранную роль. Данный институт рассматривается как судебный орган конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющий судебную власть посредством конституционного судопроизводства.[[11]](#footnote-11) Исходя из предложенного определения Конституционного Суда, можно вынести на рассмотрение основную функцию данного судебного органа – конституционный контроль. Эта функция определяет место данного института не только в судебной правотворческой деятельности, но и правотворчества в целом. Конституционный Суд, в силу своих полномочий, может оказывать значительное влияние на формирование законодательной базы, рассматривая любого нормативного акта на законность и его соответствия с Конституцией Российской Федерации. Когда какой-либо правовой акт законодательных органов власти получает возможность на дальнейшее приобретение юридической силы, то данный судебный орган проводит проверку на отсутствие каких-либо нарушений, связанных с соотнесением его с другими правовыми нормами и соответствия с Конституцией РФ.[[12]](#footnote-12) Следовательно, в случае выявления таких нарушений, Конституционный Суд вправе не допустить их вступление в законную силу. Таким образом, Конституционный Суд имеет некоторые возможности изменения и редактирования законодательной базы, пускай даже и не напрямую.

3.2 Верховный Суд Российской Федерации

Верховный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом по рассмотрению гражданских, экономических, уголовных и иным делам, подсудным судам.[[13]](#footnote-13) Рассматривать данный судебный орган следует с точки зрения его полномочий разъяснения судам по вопросам судебной практики на основе ее изучения и обобщения.[[14]](#footnote-14) Именно эта возможность Верховного Суда дает понять его роль в законотворческой деятельности основываясь на судебном правотворчестве. Анализ такого рода деятельности показывает, что разъяснения и рекомендации имеют не персональную направленность, а общий нормативный характер, так как они направленны не на отдельный орган судебной власти, а на все существующие в государстве суды общей юрисдикции. Следует вспомнить, что право не может дать объяснений на ту или иную ситуацию в сфере общественных отношений. И при рассмотрении дела и вынесении решения судья может столкнуться с тем, что применяемая по данному делу норма права не разъясняется законом. После чего, судья вправе обратиться к Верховному Суду, который, не нарушая принцип независимости судей, помогает правильно использовать правовую норму в данном деле. И таких разъяснений Верховный Суд за свою практику дает огромное множество, которые, в свою очередь, и способствуют формированию законодательной базы в стране, так как все рекомендации Верховного Суда судам общей юрисдикции помогают обобщать всю судебную практику, анализируя всевозможные ситуации и, тем самым, совершенствовать эту самую судебную практику. В дальнейшем это может ускорить рассмотрение дела и вынесение более качественного и справедливого решения по отношению к гражданам, или же увидеть различные пробелы и неточности законодательной базе в стране, что в дальнейшем послужит инициативой изменения, дополнение к различным нормам права или прекращения их действия.

Таким образом, в Российской Федерации огромную роль при формировании законодательной базы отводят именно судам, в чьи полномочия входят разрешение споров между гражданами. Судебная власть в Российской Федерации еще не получила прямых полномочий на изменение законодательной базы, но даже при этом факте она не перестает быть одним из главных источников правового регулирования общественных отношений. Ведь именно в ходе рассмотрения гражданских дел, судебная практика становится значительной мере совершенной, оптимизированной, упорядоченной и законней.

**Заключение**

В заключение необходимо отметить, что влияние судебной власти на формирование права и государства в частности очень велико. Формирование права и государства является особенной, специфической государственной деятельностью, затрагивающей всевозможные общественные отношений и их дальнейшее регулирование, посредством создания общеобязательных правил – нормативно-правовых актов.

Правообразовательной деятельностью, как уже было выяснено, в основном занимается государство, в частности имеющие на то полномочия органы законодательной власти. Но такой сложный процесс, как изменение и совершенствование законодательной базы, не может не подчиняться определенным принципам, методам и идеям, характеризующим направленность государственной власти, ее демократичность и цивилизованность. Такие принципы в основном основываются на законности, профессионализме законодательных органов и демократической направленности правовых норм.

Роль судебной власти в совершенствовании законодательного регулирования отожествляется с правотворческой деятельностью судебных органов. Их правообразовательная деятельность так или иначе направлена на восполнение пробелов в правовых нормах и праве в целом. В основном, как было выяснено, законотворчество не является основной функцией органов судебной власти: в их полномочия входит осуществление правосудия, основываясь на законодательной базе государства, а осуществлять правообразовательную функцию судебная власть может исключительно косвенно, не редактируя и совершенствуя правовое регулирование напрямую.

Правотворческая функция судов в Российской Федерации имеет огромное значение в формировании нормативного регулирования общественных отношений. Конституционные и Верховные Суды Российской Федерации напрямую свои полномочия правообразования исполнять не могут, но их роль в создании законодательной базы определяется их полномочиями, таких как: относящийся к деятельности Конституционного Суда конституционный контроль принимаемых нормативных актов на законность и относящееся к полномочиям Верховного суда разъяснение судам общей юрисдикции правовых норм, где законом они не урегулированы.
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