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# Слово научного руководителя

Юридическая проблематика, осмыслением которой занимались в течение 2017-2018 учебного года студенты, участвующие в работе клуба«Бакалавру.net», вряд ли нуждается в подтверждении своей актуальности. Около двух лет назад о цифровой экономике в отечественной и мировой науке права начали говорить «все и сразу», настолько ярко престали в данном тематически связанном дискурсе многие вопросы, как вполне традиционные, так и совершенно неожиданные по своей постановке. Научному руководителю клуба было весьма любопытно и приятно слышать, в частности, насколько перекликались с мыслями и предложениями его тверских студентов выступления авторитетных участников пленарного заседания V Московского юридического форума, открывшегося 5 апреля 2018 года в Московском государственном юридическом университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА). Эти уважаемые ученые, впрочем, настоящий альманах вряд ли увидят и прочитают: такова объективная диспозиция говорящих и слушающих. Однако данное обстоятельство необходимо воспринимать исключительно как стимулирующий фактор для тех, кто проявил молодую заинтересованность и креативный подход к осмыслению реалий и перспектив экспансии цифровых технологий в правовую реальность, и чувствует в себе силы для продолжения исследований, результаты которых могут, в конечном счете, стать и достоверно значимыми для теории и практики неизбежной «цифровизации права». Нельзя не отметить и проявленную в большинстве статей подготовленность их авторов к восприятию концепта конституционного правопонимания.
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# КРАУДФАНДИНГА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В статье представлен анализ западного опыта правового регулирования краудфандинга. С опорой на статистические данные и мнения экспертов обосновывается необходимость реформирования отечественной системы краудфандинга. Приводится оценка современного состояния его правового обеспечения. Рассматривается деятельность ведущих отечественных крауд-площадок. На основании полученных результатов автором предлагаются конструктивные предложения по реформированию краудфандинга в Российской Федерации.
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Человеческое общество, пережив многие кровопролитные войны, революции, голод, вступило в новую эпоху высоких научных достижений, свободы мысли и слова, беспрепятственной реализации широкого спектра всевозможных побуждений и целей, если они не противоречат закону. За последние десятилетия т.н. human race (человечество) вышло на новый этап своего существования и развития, что, в первую очередь, обусловлено высочайшими темпами прогресса и наличием такого специфичного, хотя и свойственного историческому процессу понятия, как «глобализация».

 Анализ качественных характеристик, тенденций векторов общественного развития позволяет объективно установить закономерность на ускорение научно-технического прогресса и иных факторов, способствующих повышению уровня жизни большинства населения. Аналогичное мнение присуще знаменитому футурологу, обладателю девятнадцати почетных докторских степеней Рею Курцвейлу. По его мнению, постоянное ускорение технологий представляется объективным и неоспоримым: «И теперь даже ребенок в Африке через смартфон и интернет может получить большее количество знаний, чем президент России или США 15 лет назад»[[1]](#footnote-1). Учёный неоднократно также заявлял, что в грядущем столетии мы продвинемся вперед не на 100 лет, а на 20 тысяч лет. Технический директор Google, Рей Курцвейл, руководствуясь своей теорией, расписал будущее человеческого существования на 100 лет[[2]](#footnote-2).

Мировая экономика – единая структура экономического взаимодействия, совокупность экономических состояний, присущих каждой отдельной публично-правовой организации. Онтологические и гносеологические аспекты данного понятия берут своё начало с принципа международного разделения труда, вследствие чего появляются т.н. кооперативы. Современная мировая экономика вбирает в себя ряд принципов, базирующихся на широком формате интеграционного взаимодействия участников процесса, глобальной экономической взаимосвязи её субъектов. Экономическая интеграция является предпосылкой создания единого мирового хозяйства, что во многом обуславливает эффективность достижений прогресса[[3]](#footnote-3). Тот, кто владеет инновациями сегодня, непременно, будет владеть всей глобальной экономикой завтра.

Экономические процессы вступают в новую стадию своего развития. Рынок диктует новые правила, в силу которых производители вынуждены искать новые способы своего существования в условиях борьбы друг с другом за право детерминировать мысли и действия потребителей. В условиях глобализации, ведения конкурентной борьбы, развития отдельных отраслей производства и оказания услуг зарождается понятие цифровая экономика. Председатель Правительства РФ Д.А. Медведев 28.07.2017 утвердил программу «Цифровая экономика Российской Федерации», главной целью которой стало внедрение цифровых технологий во всех областях жизни. По мнению главы правительства, глобальная конкурентоспособность и национальная безопасность России во многом зависит от перевода её экономики в цифру.

Одной из составляющих цифровой экономики является достаточно модное на сегодня понятие «краудфандинг» (пер. с англ. crowd – толпа, funding – финансирование) Является подвидом «краудсорсинга» и означает процесс привлечения свободных финансовых средств значительного круга лиц посредством интернета, руководствующихся своими собственными интересами и получающих или не получающих в конечном итоге бонусное вознаграждение. Иными словами, краудфандинг следует понимать в качестве социальной технологии коллективного финансирования. Связующим звеном между «инвестором» и новатором является Интернет площадка, осуществляющая анонсирование проектов и сбор средств.

Традиционное финансирование бизнеса обычно представлено в виде поиска нескольких инвесторов, готовых вложить в проект крупные денежные суммы. Краудфандинг же решает эту проблему путём привлечения многих сотен и тысяч людей через интернет-платформы. В итоге малый и средний бизнес получают эффективный метод привлечения основных или дополнительных денежных средств, выполняющих функцию стартапа. Таким образом, процесс развития краудфандинговых платформ представляется целесообразным.

В аналитической работе доктора Bhaskar Chakravorti и Ravi Shankar Chaturvedi «DIGITAL EVOLUTION INDEX 2017»[[4]](#footnote-4) содержится рейтинг стран в зависимости от их показателя DEI (Digital Evolution Index), анализирующий основные «драйвера» экономической цифровизации. Среди них: условия поставки значимых для цифровой экономики ресурсов (инфраструктура транзакций, доступа и выполнения), условия спроса (потребительская способность населения, наличие возможностей к осуществлению электронных платежей), организационная окружающая среда (бизнес среда, цифровая экосистема, институциональная эффективность и доверие) и непосредственно показатели внедрения инноваций и изменений (внедрение, процесс, результат). В первую десятку самых развитых стран с точки зрения их цифровизации вошли: США, Великобритания, Швеция, Норвегия, Швейцария, Дания, Финляндия, Сингапур, Южная Корея, Гонконг. Россия заняла в данном аспекте только 39 место, хотя, наряду с этим, 5 место в рейтинге по показателю импульсивности развития.

Анализ правового статуса краудфандинга в России, поиск и разработка рациональных подходов к развитию данного направления в цифровой экономике, обоснованность и объективность методологии исследования, безусловно, должны основываться на успешном опыте и примере западных стран. Целесообразным считаю провести анализ зарубежного процесса становления и развития краудфандинга в целях формирования информационного плацдарма для дальнейшего проецирования эмпирических данных и определённого рода умозаключений на реалии, в рамках которых обозначена тематика работы.

На данный момент Великобритания является мировым лидером в интерпретации новых форм и разновидностей краудфандинга, начиная от элементарных пожертвований и вознаграждений и заканчивая системой полностью контролируемых инвестиций в бизнес проекты.

Регулирование краудфандинга в Великобритании преимущественно осуществляется организацией UKCFA (The UK Crowdfunding Association) и управлением по финансовому регулированию и надзору за рынком финансовых услуг Великобритании – FCA (Financial Conduct Authority) Официальному регулированию в соответствии с пунктом 2.7 CP 13/13 FCA подлежит краудфандинг, основанный на кредитовании или ссудном заёме т.н. loan-based crowdfunding или p2p (peer to peer) и инвестиционный краудфандинг (investment based), при котором люди приобретают ценные бумаги, выпущенные непосредственно предприятием[[5]](#footnote-5). FCA не уполномочен регулировать краудфандинг, основанный на пожертвованиях и получении вознаграждений. На официальном портале FCA в разделе «Consumers» опубликована статья о краудфандинге, рисках участия, о его видах и некоторых способах защиты, к которым относят: проверка верификации краудфандинговой платформы, понимание тех рисков, с которыми связан выбранный способ инвестирования, осознание величины конечной денежной суммы после осуществления всевозможных сборов и налогов[[6]](#footnote-6). Краудфандинговые платформы, осуществляющие виды деятельности, подлежащие официальному регулирования, обязаны пройти «лицензирование» посредством обращения к системе «Pro Legal» - компания, осуществляющая помощь по регулированию и навигации деятельности обратившихся[[7]](#footnote-7).

Краудфандинговые платформы, деятельность которых связана с пожертвованиями, получением вознаграждений и преференций, подлежат регистрации в UKCFA. Став членами данной ассоциации, платформы обязуются выполнять ряд требований и правил, прописанных в т.н. «Code of conduct» (кодексе чести), а также соблюдать принципы официального контролирующего соглашения (Police Statement).

В общих правилах ассоциации прописано, право жертвовать денежные средства, финансировать деятельность тех или иных организаций (по программе краудфандинг) – право каждой персоны, осознающей все возможные риски и иные непредвиденные обстоятельства. Экономические отношения, связанные в данном контексте с пожертвованиями и бонусной системой, не должны каким-либо образом контролироваться правительственными учреждениями (в том числе организацией FCA). Процесс авторизации новых краудфандинговых платформ должен быть доступным, ясным и прозрачным в целях предупреждения дополнительных издержек юридического сопровождения. Платформы несут ответственность перед пользователями за сохранность их денежных средств, обеспечения реализации предписанных инструкций и сохранности информации. Платформы обязуются информировать пользователей относительно наличия тех или иных рисков, соблюдать перечень определённых правил, набор принципов, сводящих к минимуму риск того, что инвестор в дальнейшем может понести убытки по причине халатности посредника (самой платформы)[[8]](#footnote-8).

Для адекватного понимания принципов организации процесса регулирования краудфандинга в Великобритании представляется целесообразным изучить принципы, изложенные в «Code Of Conduct» UKCFA. Первая группа принципов гарантирует сохранность денежных средств, транзакций со стороны инвесторов посредством создания платформой отдельных клиентских счетов по сбережению их транзакций. Требуется обеспечить доступность получения информации о состоянии денежных отчислений, возможность получения доступа к транзакциям в случае «свёртывания» предприятия. Пользователям предоставляется определённый промежуток времени, в течение которого они могут беспрепятственно вернуть свои денежные средства или выкупить свои инвестиции в соответствии с действующем законодательством. Гарантируется безопасность ведения бизнеса посредством установления соответствующих ИТ-систем и тщательного кадрового отбора. Платформы обязуются неукоснительно соблюдать действующее отраслевое законодательство, применимое к их роду деятельности. Устанавливается система отзывов и предложений, посредством которой организаторы платформ имеют возможность объективно регулировать деятельность своих интернет-площадок. Запрещена монополизация рынка. Действует система проверок и непрерывного взаимодействия ассоциации с её членами[[9]](#footnote-9). Таким образом, большинство установленных правил, в первую очередь, направлено на защиту интересов инвесторов, что представляется разумным.

Одним из примеров успешного привлечения денежных средств является история шотландской пивоварни «BrewDog», сумевшей привлечь £26 млн на развитие бизнеса. Количество инвесторов дошло до 30 тыс. В 2014 г. объём альтернативного рынка британского финансирования составил £1,7 млрд, на следующий год – он достиг £3,2 млрд[[10]](#footnote-10).

Рассвет краудфандинга в США приходится на апрель 2012, именно тогда двухпартийным большинством голосов членов Конгресса был принят закон The Jumpstart Our Business Startups Act (JOBS Act) и подписан в дальнейшем президентом Бараком Обамой. В отличие от предыдущих программ, базирующихся на принципе пожертвования, новый закон предоставляет компаниям возможность получения финансирования на основе ценных бумаг от широких кругов общественности. С успехом было легализовано право инвесторов на получение финансовой прибыли посредством приобретения акций и иных ценных бумаг. Закон также расширяет возможности для неаккредитованных инвесторов, предоставляя каждому американцу право участия в финансировании стартапов и дальнейшего получения прибыли. Далее будут приведены основные аспекты закона касательно регулирования краудфандинговых платформ.

Компаниям предоставляется возможность привлечения одного миллиона долларов дополнительных денежных средств в течение 12 месяцев. Лицо c годовым доходом или чистой стоимостью капитала менее 100 000$ имеет возможность инвестировать до 2000$ или 5% от его чистого дохода или совокупной стоимости капитала (в зависимости от того, чья стоимость выше). Если же сумма по аналогии превышает 100 000$, то лицо имеет возможность инвестировать до 10% годового дохода или собственного капитала, максимальная сумма которого составляет 100 000$ (в течение 12 – месячного периода), при этом закон не ограничивает количество финансируемых компаний в пределах устанавливаемых ограничений. Краудфандинговые платформы наряду с обычными юридическими лицами обязаны предоставлять определённый пакет сведений об осуществляемой ими деятельности с целью получения разрешения на сбор денежных средств. Осуществление продажи ценных бумаг инвестором возможно лишь по прошествии 12 месяцев со дня их покупки, исключение составляет продажа акций членам семьи, эмитентам или аккредитованному инвестору в дополнении к другим ограничениям, наличие которых имеет место быть при проведении подобного рода процедур. Участие в краудфандинговом процессе не исключает возможности привлечения компанией дополнительного финансирования иными способами.[[11]](#footnote-11) Таким образом, закон преимущественно гарантирует экономическую стабильность инвестора, устанавливая чёткие границы допустимого вложения, соотнесённого с уровнем экономического благополучия последнего, гарантирует информационную открытость и прозрачность проводимых операций.

Рынок краудфандинга в России зародился не так давно и уже успел зарекомендовать себя в качестве весьма перспективной инновации, однако существенное отставание от западных аналогов очевидно. В первую очередь, это обусловлено несколькими факторами: доступность венчурных средств, доверие и уверенность населения, должная обеспеченность правового регулирования. Первые два аспекта используются авторитетной швейцарской организацией «World Economic Forum» при создании международного отчёта «The Global Competitiveness Report». Наличие или нехватка венчурных средств напрямую влияет на развитие краудфандинга. Так, нехватка средств подобного рода ограничивает инвестиционные вложения со стороны внешних инвесторов и побуждает владельцев организаций, проектов к поиску альтернативных средств финансирования. Так, в России до 2014-2015 г. существовала тенденция на увеличение объёмов прямого финансирования, что безусловно, имело отрицательное влияние на рынок краудфандинга в то время, как в США показатели уменьшались (2008-2011). После объявленных западом санкций, многие инвесторы потеряли возможность, желание совершать прямые инвестиционные операции, что в перспективе должно подтолкнуть к развитию альтернативных источников финансирования, краудфандингу. Уровень доверие граждан России, солидарности существенно ниже показателей США, что обусловлено менталитетом, тоталитарным прошлым, сравнительно недавним выходом на мировой рынок[[12]](#footnote-12).

Некоторые эксперты обосновывают экономические проблемы нашей страны преимущественно слабой её цифровизацией. Так, по данным компании Thomas Reuters сегмент цифровой экономики в России составляет 3,9% к общему уровню ВВП, данный показатель в США составляет – 11%, Китая – 10%, Европы – 8,2%. Нужен ли вообще рынок краудфандинга в России? Ответ на этот вопрос дал заведующий лабораторией анализа институтов и финансовых рынков РАНХиГС Александр Абрамов: «Он нужен бизнесу, и сам бизнес, по сути, его и развивает. Однако, участвуя в этом рынке, важно понимать, что на его просторах не должно быть арбитража, разбирательств и конкуренции между, скажем так, традиционным IPO и краудфандингом. Чтобы люди не стремились заниматься последним только потому, что рынок IPO слишком зарегулирован»[[13]](#footnote-13).

Крупнейшими краудфандинговыми платформами в России являются «Planeta.ru» и «Boomstarter.ru» На данный момент рынок краудфандинга в России составляет около 1 млрд. рублей, что существенно ниже среднемировых показателей. Общемировой рынок краудфандинга на 2015г. составлял – $ 34.4 млрд. Крупнейшему западному аналогу «Kickstarter» на тот момент уже удалось привлечь около $ 2 млрд.[[14]](#footnote-14)

Учитывая успешный опыт западных стран, оценки ведущих русских экспертов, можно сделать вывод о целесообразности развития краудфандинга в России, в том числе обеспечения его правового регулирования. Грамотный подход к юридическом аспекту организации данного рода деятельности позволит исключить барьеры, препятствующие формированию новых проектов в России, и обеспечит системное, эффективное развитие данной отрасли.

В Российской Федерации нет конкретного нормативного правового акта, регламентирующего краудфандинговые процессы, впрочем, как и самого термина «краудфандинг». Однако его отсутствие вовсе не означает невостребованность предложенного направления регулирования в деятельности законодателя. Так, сравнительно недавно был принят Федеральный закон от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе»[[15]](#footnote-15), регулирующий обращение цифровых финансовых потоков. Также следует отметить наличие письма ФКЦБ РФ от 20.01.2000 N ИБ-02/229 «О возможных мошеннических схемах при торговле ценными бумагами и использованием сети интернет».

В ряде российских СМИ обсуждается т.н. дорожная карта ЦБ по регулированию краудфандинга, созданная рабочей группой под руководством главы службы по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров Банка России Михаила Мамуты. Документ также должен затронуть P2P кредитование граждан. В июне 2018 г. планируется подвести итоги эксперимента, участие в котором примут 20 краудфандинговых площадок РФ. В течение полугода по окончании эксперимента предполагается принять соответствующий закон по регулированию краудфандинга[[16]](#footnote-16).

На основе вышеизложенного, в российском краудфандинге можно обозначить ряд проблем: отсутствие законодательного регулирования и единой судебной практики, сложность электронного документооборота и отсутствие должного механизма защиты прав субъектов, налоговые риски.

Уверенно можно обозначить два основных пути разрешения сложившийся ситуации в рамках отсутствия должного правового обеспечения. Во-первых, имеет место быть организация деятельности краудфандинговых платформ в иностранной юрисдикции. Положительными аспектами в данной ситуации будут являться экономия времени, эффективное и результативное заимствование. Как недостатки можно выделить наличие несоразмерных затрат, неудобство кадрового вопроса и процесса судебного разбирательства. Другим способом может являться применение существующих юридических конструкций по аналогии, что является наиболее предпочтительным. Так, одним из вариантов может являться осуществление безвозмездной передачи: дарения или пожертвования. В первом случает следует руководствоваться статьями 572-581 ГК РФ, во втором – статьёй 582 ГК РФ. Применение данной конструкции связано с рядом проблем. Так, в первую очередь, имманентность краудфандинга предполагает получение чего-либо взамен, что полностью противоречит договору дарения и тем более пожертвованию. Также законодателем не установлена возможность осуществления пожертвований некоммерческим организациям электронными платежами. Возникает вопрос, связанный с налогообложением. Также пожертвование в соответствии с законом предполагает наличие общественно полезной цели, следовательно, могут возникнуть непредвиденные барьеры в процессе изначального создания проекта[[17]](#footnote-17). Концепция продажи долей в юридическом лице представляется крайне затруднительной, так как требует личного присутствия, сложна в управлении и в формировании уставного капитала. Противоречит одному из базовых принципов краудфандинга – дистанционность. Конструкция инвестирования является наиболее предпочтительной с точки зрения прозрачности по своей правовой природе. Также при инвестировании возможно заключение договора в электронной форме. Создан механизм возврата денежных средств. Единственная проблема – проверка статуса участников.

На данный момент основным регулятором сферы деятельности таких крупных краудфандинговых компаний, как «Planeta.ru» и «Boomstarter» в соответствия со статьёй 437 ГК РФ является публичная оферта. Так, в пользовательском соглашении сервиса «Акционирование» краудфандинговой платформы «Planeta.ru» приводятся определения терминов, даётся разъяснение предмета правоотношения с условием, что краудфандинговый посредник не является стороной или участником соглашения. В пятом разделе соглашения организатор проекта обязуется в срок исполнять все возложенные на него обязательства, а в случае ненадлежащего исполнения последних полностью компенсировать все убытки, причинённые пользователю или организатору сервиса. Все участники отношения должны обладать полной право-дееспособностью. Особое внимание заслуживает пункт 7.3, в котором определён порядок перевода денежных средств – в момент согласия на участие в финансировании денежные средства пользователя подлежат блокировке в его личном кабинете и перечислению на счёт организатора проекта только в случае его успешного завершения. Таким образом, портал защищает денежные средства инвесторов. Пункт 4.2.13 также определяет перевод денежных средств инициатору проекта только в случае сбора всей денежной суммы. Пункты 6.5, 8.6, 9.1, 9.2, пользовательского соглашения фактически освобождают платформу от какого-либо рода ответственности за наступление непредвиденных обстоятельств и снимают с организаторов сервиса не только всю ответственность за надёжность проводимых операций, но и за стабильность работы самого сервиса[[18]](#footnote-18). При этом нужно отметить, что сервис всё же обязуется вернуть уплаченные денежные средства в любой момент проведения операции в соответствии со статьёй 26.1 закона «О защите прав потребителей». В разделе «Помощь» представлена статья на тему «Возврат денежных средств»[[19]](#footnote-19). Для реализации своего права на возврат пользователю необходимо составить заявление установленного сервисом образца о отправить его на адрес электронной почты службы поддержки. Возврат гарантирован в течение 10 календарных дней с момента подачи заявления.

Таким образом, краудфандинг в Российской Федерации преимущественно осуществляется на началах саморегуляции, что обусловило сравнительно невысокий уровень надёжности проводимых операций и наличие определённых трудностей осуществления зашиты нарушенных прав. Вижу необходимым законодательно закрепить порядок получения, предоставления краудфандинговых услуг, чётко определить границы ответственности и порядок рассмотрения подобного рода дел. Оценивая западный опыт, объективно можно обозначить перспективу следующих аспектов краудфандинга:

1. Создание отельного управления/ведомства по контролю за оборотом электронных финансов и платежей, а также предоставления краудфандинговых услуг
2. Создание некоммерческой ассоциации краудфандинговых платформ Российской Федерации
3. Установление механизма лицензирования и отчётности краудфандинговых платформ.
4. Обеспечение информационной открытости (информация о риске...)
5. Установление границ, барьеров, введения «ценза» на возможность осуществления инвестиционных операций
6. Внедрение платформами отдельного внутреннего счёта хранения денежных инвестиций
7. Установление законодательного регулирования в рамках обеспечения прав пользователей как гаранта надёжности
8. Введение ответственности краудфандинговых платформ за сохранность денежных средств пользователей
9. Внедрение курсов повышения квалификации/создание кадрового резерва
10. Определение соответствующего пакета требований (документов, сведений), предъявляемых субъектами в целях обеспечения защиты их интересов
11. Введение системы мониторинга деятельности краудфандинговых платформ
12. Обеспечения рекомендационного взаимодействия платформ с ассоциацией или государственными органами
13. Популяризация идеи осуществления привлечения денежных средств посредством краудфандинга
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# *Вихрова Виктория Андреевна, IV курс*

# ICO – КРИПТОВАЛЮТНЫЙ КРАУДФАНДИНГ: В ФОКУСЕ ПРАВОВОГО АНАЛИЗА

В статье рассматривается правовая природа ICO, приводится анализ сущности первичного размещения токенов в сравнении с такими явлениями как краудфандинг, краудинвестинг, первичное публичное предложение, дана характеристика ICO с точки зрения инвестора и команды создателей.

Ключевые слова: ICO, initial coin offering, первичное размещение токенов, блокчейн, биткоин, альткоин, краудфандинг, краудинвестинг.

Блокчейн, майнинг, биткоин, критовалюты, токены, ICO, смарт-контракты… Все эти термины в последние несколько лет не только очень активно используются профессиональными участниками финансовых рынков, но и изучаются простыми гражданами, которые хотят понять, что происходит в окружающем их мире цифровых технологий. Поставив себе такую цель, люди сталкиваются со множеством трудностей, так как четких определений и объяснений, они найти, как правило не могут. Это связано с тем, что есть множество точек зрения на каждый из этих терминов и их содержание, которые порой по-разному трактуются даже на государственном уровне.

В еще более сложной ситуации в данном случае оказываются юристы, которым необходимо встраивать новые явления в существующую правовую материю, и не просто встраивать, но делать это обоснованно, логично и полно, обеспечивая однозначность трактовок правовых режимов новых явлений, возможность их легального использования и максимальной свободы реализации их потенциала. В данной работе мы постараемся определить правовую природу одного из таких явлений – ICO – initial coin offering – «первичное предложение монет» или «первичное размещение токенов».

Законодательство Российской Федерации в настоящий момент не содержит правового регулирования ни первичного размещения токенов, ни иных криптовалютных явлений, поэтому мы постараемся выяснить что же такое ICO, привлекая имеющиеся теоретические знания, практический опыт участников рынка, основные положения законопроектов, касающихся регулирования цифровых технологий. Сделать это без краткого описания (не претендующего на исчерпывающую характеристику) принципа работы «криптовалютного мира» вряд ли возможно, поэтому в начале обратимся к его основам.

Без преувеличения можно сказать, что основой криптовалютного мира является блокчейн. Блокчейн представляет собой последовательно связанные блоки, содержащие определенную информацию, подписанную уникальными криптографическими ключами, которые подтверждают ее достоверность, объединенные в своеобразный распределенный реестр, который хранится у каждого из пользователей сети, что обеспечивает его децентрализованность и теоретическую неуязвимость, ведь в случае уничтожения данных одного из пользователей, они сохраняются у других, что позволяет восстановить информацию у потерявшего данные пользователя.

Главная проблема такой системы состоит в том, что одновременно может существовать множество отличающихся друг от друга копий блокчейна. Для того, чтобы определить, какая из этих копий является действительной, могут быть использованы различные методики. Наиболее популярная – Proof of work – подразумевает использование в качестве меры достоверности суммарное время, затраченное на формирование копии блокчейна. Этот процесс включает в себя использование ЭВМ для расчета так называемого хэша – уникального двоичного числа, получаемого через специальную криптографическую функцию. Хэш должен отвечать определенным критериям, присущим конкретной криптовалюте, например, начинаться с заданного количества нулей. Чтобы этого добиться, пользователям, обрабатывающим данные, необходимо добавить в конец своего блока особое число, которое в совокупности с данными всего блока, позволит получить подходящий хэш. Процесс подбора этого числа называется майнингом, и он требует значительных вычислительных ресурсов. Заголовок каждого блока включает хэш предыдущего, образуя цепь связанных блоков (отсюда blockchain – цепь блоков). Неизменность данных внутри блока и их порядок обеспечивается особенностью хэш-функции: любое изменение в блоке, будь то данные, хэш предыдущего блока или его окончание гарантированно приведут к изменению итогового хэша всего блока, и он будет отторгнут системой. В случае, если к уже существующим блокам параллельно подсоединяется несколько новых, то единственно правильной цепочкой будет считаться та, которая имеет большее их количество. Чтобы обойти это ограничение, нужно обладать 51% всех вычислительных мощностей, задействованных в майнинге, однако на практике это едва ли осуществимо.

Биткоин – криптовалюта, работа которой строится на технологии блокчейн. В блоки (у каждого блока своя вместимость), о которых говорилось выше, записываются проведенные между пользователями сети операции по продаже и покупке цифровых монет. Биткоин – первая (созданная в 2009 году), но не единственная криптовалюта. Так как доступ к программному коду криптовалют является открытым для всех пользователей информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», различные команды разработчиков создают всё новые и новые криптовалюты, которые получили общее наименование – альткоины. За каждой из этих криптовалют скрывается определенная идея разработчиков – будь то совершение мгновенных трансграничных денежных переводов с минимальной комиссией или без нее, или же создание смарт-контрактов, развитие интернета вещей, запуск финансовых приложений, создание социальных сетей, игр и т.д. Прежде чем альткоины становятся доступны к покупке и продаже широким кругом лиц, происходит их первичная продажа – ICO. В это время такие альткоины именуются токенами. В ходе ICO команда разработчиков собирает средства (чаще всего в биткоинах или иной популярной криптовалюте) для дальнейшего развития своего проекта. Впоследствии монеты появляются на биржах и свободно торгуются. Таким образом, ICO можно определить как форму привлечения инвестиций путем продажи инвесторам некоторого количества токенов (новых криптовалют, альткоинов).

Для разработчиков проекта ICO – это прежде всего возможность привлечь внимание к своему проекту и в короткие сроки собрать средства для финансирования его реализации и развития. Опыт проведения ICO показал, что первичное размещение токенов, в зависимости от того, как проект оценят инвесторы, может собрать десятки миллионов долларов[[20]](#footnote-20). Приобретение токенов во время ICO дает их владельцам возможность использования технологии, созданной организаторами ICO. Анализируя такую возможность, ICO следует сравнить с краудфандингом – добровольным финансированием какого-либо проекта определенным кругом лиц (народом, если отталкиваться от самого термина).

Несмотря на то, что краудфандинг также не имеет четко определенного места в российской правовой системе (оговоримся, что в данной работе мы не ставим своей целью определить природу краудфандинга или же соотнести данное явление с имеющимися в российском праве правовыми конструкциями[[21]](#footnote-21), а принимаем краудфандинг как уже сложившееся, но формально не объективированное явление), можно определить его основные признаки:

* финансирование осуществляется небольшими суммами, вносимыми, как правило, большим числом инвесторов;
* цель финансирования – поддержание творческих проектов, стартапов, социальных акций;
* финансирование осуществляется на какой-либо из доступных краудфандинговых платформ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;
* отсутствуют посредники между инвестором и командой проекта, привлекающей средства (реципиентом).

Соотнося указанные признаки с моделью ICO можно прийти к выводу, что часть из них можно экстраполировать на модель ICO. Прежде всего отметим, что в теории выделяют два основных вида краудфандинга: возмездный и безвозмездный. Первый вид (который в свою очередь делится на два подвида: условно возвратный и безусловно возвратный[[22]](#footnote-22)) предполагает получение встречного предоставления лицом, которое вложило свои средства в проект, со стороны его разработчиков; второй строится по модели пожертвования. Исходя из того, что инвестор в обмен на вложенные средства получает токены, которые, кроме всего прочего могут использоваться для оплаты услуг финансируемого проекта в будущем (то есть их обращение на рынке будет давать возможность тому или иному лицу приобрести возможность использования технологии за определенную стоимость, подтверждением чего и будет являться обладание токенами), ICO можно отнести к возмездному краудфандингу. ICO, также как и краудфандинг, осуществляется с использованием возможностей сети Интернет, но в случае с ICO каждый проект создает свой собственный сайт, через который осуществляет привлечение средств, в то время как при краудфандинге используются платформы-агрегаторы проектов, однако данное различие не является существенным; посредники между инвестором и командой проекта отсутствуют.

Существенные отличия ICO от краудфандинга заключаются в объемах инвестиций – в ICO участвуют, как правило, крупные инвесторы, которые вкладывают в проект немалые средства, – а также в цели вложения средств в проект.

Для лиц (как физических, так и юридических), которые покупают токены ICO – это инвестирование своего капитала. Если проект будет в будущем развиваться успешно, то цена на токены, приобретенные инвестором во время ICO, может значительно (в десятки, сотни и даже тысячи раз) возрасти, что принесет их владельцу значительную прибыль при продаже. В то же время, проект может оказаться крайне убыточным – в этом случае инвестор потеряет свой капитал. В этом заключается ключевое отличие ICO от краудфандинга, который не предполагает дальнейшей продажи полученного от инвестирования встречного предоставления третьим лицам. Если анализировать ICO с этой точки зрения, то более всего ICO схож с краудинвестингом – финансированием компании группой людей (каждым человеком в отдельности, которые в итоге образуют группу инвесторов, вложивших средства в один и тот же проект) с целью получения прибыли от развития компании.

Стоит заметить, что именно этот аспект ICO – возможность получить колоссальную прибыль, а не просто поддержать интересующий проект – является в настоящее время главным при принятии лицом решения о покупке токенов. Более того, многие инвесторы, особенно непрофессиональные, вкладывают свои средства в ICO, даже не предполагая, что за наименованием токена скрывается тот или иной проект, для них это просто очередной элемент в перечне альткоинов, которыми можно торговать на бирже и получать прибыль. Это позволяет нам признать, что ICO все же нельзя в полной мере назвать формой краудинвестинга, так как прибыль (или убыток) инвестор в данном случае получает не только от развития компании, но и от высокой волатильности криптовалют, на которую влияет множество факторов.

Кроме всего прочего, необходимо учитывать, что обладание токенами не влечет за собой переход права собственности на доли проводившей ICO компании – обладатели токенов не становятся акционерами, не имеют возможности влиять на принимаемые компанией решения. В этом заключается главное отличие ICO от IPO – первичного публичного предложения (initial public offering) или, иными словами, размещения акций какой-либо компании на фондовой бирже.

В конце января 2018 года был опубликован проект федерального закона «О цифровых финансовых активах»[[23]](#footnote-23), в котором регулируется, в том числе, процесс ICO, который именуется выпуском токенов. Так, в законопроекте под выпуском токенов понимается последовательность действий, направленная на отчуждение эмитентом токенов их приобретателям. Определяются этапы процедуры выпуска токенов, устанавливаются ограничения приобретения токенов неквалифицированными инвесторами, требования к содержанию публичной оферты о выпуске токенов, инвестиционному меморандуму, сроков опубликования оферты и иных документов. В целом, проект устанавливает довольно краткое регулирование ICO и требует доработки[[24]](#footnote-24), и, по нашему мнению, не раскрывает правовой природы первичного размещения токенов (или выпуска токенов), с учетом всех изложенных выше обстоятельств, сводя ICO фактически к сделке купли-продажи токенов с определенными законопроектом особенностями.

Таким образом, ICO нельзя в полной мере признать формой краудфандинга. Более того, он имеет свои отличия и от краудинвестинга, и от IPO и от иных известных форм инвестирования, являясь самостоятельным экономическим и юридическим институтом, аккумулирующим в себе признаки уже устоявшихся форм инвестирования.
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# КОНСУЛЬТАТИВНОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

В статье анализируется консультативное предпринимательство в условиях цифровой экономики. Дан обзор основных проблем, характерных для данной сферы. Отражены перспективы развития цифровой экономики в России.
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В современной России развитие консультативного предпринимательства связано с развитием цифровой экономики. Данный вид предпринимательства (консалтинг) заключается в консультировании производителей, продавцов, покупателей по обширному кругу юридических и экономических вопросов (финансы, создание и регистрация фирм, внешнеэкономические связи, исследование и прогнозирование товаров, ценных бумаг, инноваций), а также подготовка документов, необходимых при создании новых организаций и фирм. Калюжнова Н.Я. отмечает также, что это вид профессиональной помощи в решении проблем клиента с помощью профессиональных внешних специалистов[[25]](#footnote-25).

Исходя из легальной Концепции развития цифровой экономики[[26]](#footnote-26), можно сделать вывод, что важная роль в «цифровизации» российской экономики отводится предпринимателям: согласно стратегии, именно они должны активно участвовать в реализации данного проекта. Поскольку понятие «цифровая экономика» предполагает не только развитие компьютерных технологий, но и активное введение термина «электронные платежи», возникает вопрос, каким образом будут взаимодействовать субъекты консалтинговых правоотношений, чем будет регламентирован порядок оплаты данных услуг, права и обязанности сторон, правовые гарантии и др. С развитием рыночных отношений и предпринимательства роль консалтинга возрастает. Это связано с тем, что предприниматели всех уровней (от малых до крупных предпринимателей) нуждаются в рекомендациях и консультациях экспертов по вопросам ведения бизнеса (юридических, экономические и проч.) Отечественный консалтинг как профессиональная деятельность начал развиваться в России в 90-х годах. Это напрямую связано со сменой не только экономического строя, но и политического. С развитием рыночных отношений рынок консалтинговых услуг стал переживать стремительный рост. Эти услуги стали более понятными руководителям, более профессиональными. Постепенно стал повышаться уровень конкуренции, вследствие этого консалтинг перешел на качественно новый уровень. Конкуренция всегда является двигателем развития и роста. Данное утверждение позволяет говорить о том, что появление цифрового формата еще больше повысит конкуренцию в данной среде и как следствие повысит качество предоставляемых услуг. Государство стремится цифровизовать экономику в целях повышения конкурентоспособности страны, качество жизни граждан, обеспечения экономического роста и национального суверенитета[[27]](#footnote-27).

Консультативное предпринимательство разнообразно и может проявляться в различных формах. В рамках данной статьи было бы интересно проанализировать, как будет соотноситься «право» и «цифровая экономика» через юридическое консультирование в сети «Интернет». По данным **«**Яндекса**»**, ежемесячно около 130 тысяч человек ищут в Интернете словосочетание **«**юридическая консультация**»**, более 60 тысяч **–** **«**бесплатная юридическая консультация**»**, **«**защита прав потребителей**»** **–** 360 тысяч человек. Интернет пестрит объявлениями юридических агентств и ссылками на бесплатные юридические консультации. Повышенный интерес к данному виду консультирования приводит к появлению мошенников в данной сфере. Сразу можно обратить внимание на такие недостатки, как недостаточное правовое регулирование данной сферы, низкая правовая грамотность населения. Казалось бы, оказание юридических услуг через онлайн-пространство должно было бы сэкономить время сторон, упростить и облегчить данные отношения. Однако на практике мы видим картину, когда люди, желающие получить помощь (юридическую), ее не получают и несут убытки. Отсюда появляется недоверие к такому проявлению предпринимательства.

# Более того, необходимо выяснить, каким образом проводится политика конфиденциальности, а именно: не получится ли ситуация, когда личные данные станут публичными? И есть ли гарантия у лица, обратившегося в такую юридическую консультацию, что после перевода определенной суммы на счет данной фирмы, ему предоставят консультацию, будет ли она качественной и т.д.

# Цифровая экономика – экономика инноваций, развивающаяся за счет эффективного внедрения новых технологий. Информационно-компьютерные технологии растворяются в нашей жизни, происходит цифровая революция[[28]](#footnote-28). Цифровая экономика начала появляться в мире в конце XX века, а сейчас она активно развивается и проникает во все сферы жизнедеятельности общества. Век новых технологий диктует свои правила в сфере услуг и рынка информационных изобретений. IT-сфера развивается очень быстро, и появление интернета действительно изменило ход нашей жизни. Уже сегодня ни одни общественные отношения не складываются без Интернета, связи и компьютера. Эти вещи упрощают нашу жизнь и помогают в реализации наших целей. В 21 веке очень важно экономить своё время и обезопасить свою жизнь и средства. Поэтому с появлением сети «Интернет» появляются «электронные (виртуальные) деньги». Это намного упрощает отношения в системе продавец-покупатель, поскольку теперь любую вещь (услугу) можно приобрести не выходя из дома. Предприниматели успешно ведут бизнес в интернете, количество производства растет, издержки предприятия сокращаются. Еще в конце прошлого века безналичные цифровые деньги являлись официальными. Их эмитировали центральные банки, и они назывались депозитными деньгами. Сейчас начинает появляться новый класс денег, называемых частными цифровыми деньгами. Первой ласточкой можно назвать биткоин. По мнению многих специалистов, это не сделает проще жизнь людей.

# Правительство РФ выделяет следующие плюсы цифровой экономики:

# реализация дистанционной работы;

# упрощение платежей;

# свободный рынок;

# доступность для всех отраслей;

# высокий уровень производительности;

# электронный документооборот, сокращение бумажной «волокиты»;

# снижение себестоимости.

# Следует отметить, что для управления программой «Цифровая экономика Российской Федерации» определены пять базовых направлений развития цифровой экономики в России на период до 2024 года. К базовым направлениям отнесены нормативное регулирование, кадры и образование, формирование исследовательских компетенций и технических заделов, информационная инфраструктура и информационная безопасность. Сейчас трудно сказать, каковы будут результаты реализации данной программы, однако многие ученые и исследователи данной области опасаются, что цифровая экономика повторит судьбу малого бизнеса. 10 лет назад Президент озвучивал, что именно малые и средние предприниматели должны улучшить ситуацию в экономике, помочь России слезть с нефтяной иглы и сформировать средний класс. Президентом была поставлена цель к 2020 году увеличить долю малого и среднего бизнеса в ВВП с 12% до 50%. Однако уже 2018 год, а их доля в ВВП меньше 20%, при этом на программы развития было потрачено более 200 млрд рублей.

# Консультативное предпринимательство многогранно. Однако в условиях цифровой экономики все предприниматели могут столкнуться с одной и той же проблемой – коррупцией. Исследователи цифровой экономики предлагают развивать общественные площадки, чтобы была возможность выявлять коррупционные схемы, чтобы можно было добиваться ответственности чиновников за нарушения и чтобы предприниматели имели доступ к реализации государственных контрактов[[29]](#footnote-29). Государство заинтересовано в успешной реализации данной программы, поскольку это повысит уровень экономики страны, информационная безопасность и авторитет. Важность ее реализации на заседании Совета по стратегическому развитию и приоритетным проектам [отметил](http://tass.ru/ekonomika/4389411) Президент России Владимир Путин. «Цифровая экономика – это не отдельная отрасль, по сути это уклад жизни, новая основа для развития системы государственного управления, экономики, бизнеса, социальной сферы, всего общества, – отметил он. – Формирование цифровой экономики – это вопрос национальной безопасности и независимости России, конкуренции отечественных компаний».

# В силу этого приняты меры для вовлечения предпринимателей в сферу цифровой экономики. Например, глава Минпромторга заявил, что в этом году (2018) Фонд развития промышленности запускает новую программу для предпринимателей, осуществляющих свою деятельность в сфере Интернета. Такие предприниматели смогут получить льготные займы под 1% годовых[[30]](#footnote-30).

# Еще одна существенная проблема для цифровой экономики в России- мало программистов. Как сказала Анна Кулашова, член совета директоров Microsoft в России, «по данным Минкомсвязи, ежегодно вузы выпускают порядка 25 000 ИТ-специалистов. Всего на российском рынке работает около 400 000 программистов, а в США их на порядок больше – 4 млн, в Индии – 3 млн и в Китае – 2 млн». Отдельным вопросом станет обучение – необходимо наладить тесное взаимодействие бизнеса и вузов, чтобы сформировать программы обучения, соответствующие реальным потребностям ИТ-компаний. Эту работу наиболее эффективно могут сделать только общественные организации, которые объединяют большое число предпринимателей.

# Таким образом, развитие цифровой экономики позволит наиболее эффективно осуществлять консультативное предпринимательство в сфере Интернета. В статье были рассмотрены плюсы и минусы данного явления. Однако в любом случае государство предпринимает попытку усовершенствовать данную сферу, облегчить жизнь людям и поднять на новый уровень экономику в России. Трудно однозначно ответить на вопрос, к чему приведет реализация программы «Цифровая экономика в РФ», но уже созданы условия для осуществления предпринимательской деятельности через цифровые технологии. Мы считаем, что юридическое консультирование – одно из основных направлений консультативного предпринимательства, которое в настоящее время активно внедряется в общество.

# А.В. Бабкин справедливо считает, что «цифровая экономика обладает огромным потенциалом содействия экономическому развитию»[[31]](#footnote-31). Интернет существенно активизирует сложившиеся рынки товаров, услуг и труда, а также принципы функционирования государственного сектора. Однако не следует забыть о проблемах, которые предстоит решить, в частности, в разработке системы обеспечения экономической безопасности.
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# ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННОГО ОБУЧЕНИЯ КАК СЕКТОРА ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

В статье дается понятие дистанционного обучения. Происходит рассмотрение данного явления с различных сторон и обозначение его положительных и отрицательных сторон, оценка его значимости. Приводятся нормативные правовые акты, регулирующие дистанционное обучение. Выделяются существующие проблемы в сфере правового регулирования рассматриваемого явления.

Ключевые слова: цифровая экономика, дистанционное обучение, образование.

Термин «цифровая экономика» был введен в употребление американским информатиком Николасом Негропонте в 1995 году. Сейчас же, в связи с развитием информационных технологий этот термин является распространенным во всем мире. Однако несмотря на широкое использование этого понятия до сих пор идут споры о его содержании. Но все мнения по этому поводу сходятся в том, что дистанционное обучение можно считать классическим примером цифровой экономики.

Достойная реализация права на образование во многом определяет уровень развития государства как особой формы организации общества и самостоятельной единицы на мировой арене[[32]](#footnote-32). Качество образовательных услуг и уровень развития всего современного общества – самостоятельные, но тесно связанные показатели эволюционирования любого государства. Причем ни один из них не может развиваться обособленно.

Следует различать понятия «дистанционное обучение» и «дистанционное образование». Обучение – это целенаправленный, организованный, систематический процесс овладения определенными знаниями, навыками и умениями[[33]](#footnote-33). Образование же в свою очередь – это результат обучения и развития личности.

Если более подробно говорить о том, что же такое дистанционное обучение, то выяснится, что и к определению этого понятия есть немало подходов, однако можно составить собственное определение, выделив общие черты.

Дистанционное обучение – это относительно новая форма организации учебного процесса, основанная на самостоятельной учебной работе ученика, при которой обмен знаниями происходит с применением информационных и телекоммуникационных технологий.

На мой взгляд, дистанционное обучение вошло в 21 век как наиболее перспективная, синтетическая и гуманистическая форма получения образования, так как она отвечает принципам, согласно которым никто не должен быть лишен возможности учиться по причине бедности, географической или временной изолированности, социальной незащищенности или невозможности посещать образовательные учреждения в силу физических недостатков или занятости. Об этом также говорит то, что даже осужденные люди, отбывающие уголовные наказания в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы России[[34]](#footnote-34), имеют возможность обучаться дистанционно.

Дистанционное обучение сегодня актуально как никогда. Это объясняется тем, что в современном мире с его все набирающим рост темпом жизни, информация обновляется с огромной скоростью и за всем уследить уже невозможно. Навыки и профессиональная информация так быстро устаревает, что простого окончания учебного заведения недостаточно, ведь знания нужно обновлять, иначе в сегодняшних реалиях быть профессионалом невозможно. Если рассматривать данную ситуацию на примере юриспруденции, то можно увидеть с какой невероятной скоростью обновляется законодательство и за всем этим, особенно в выбранной юридической сфере, необходимо постоянно следить, повышать свою квалификацию на курсах и так далее. Кроме того, у многих в силу различных обстоятельств нет возможности получать очно высшее образование и дистанционное обучение является неким спасательным кругом в подобных ситуациях.

Таким образом, можно говорить о том, что дистанционная форма обучения сегодня создает системы массового непрерывного самообразования, всеобщего обмена информацией, независимо от временного и пространственного нахождения субъектов и объектов обучения[[35]](#footnote-35).

В силу растущей заинтересованности населения в дистанционном обучении на первый план встает серьезная необходимость его нормативного регулирования.

На сегодняшний день основным нормативно-правовым документом в сфере образования является Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»[[36]](#footnote-36). В пункте 2 статьи 13 данного нормативного акта законодательно закреплены общие требования к реализации образовательных программ, а также в статье 16 говорится о реализации образовательных программ с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий. До этого подобное регулирование отсутствовало. Принятие данного закона является шагом вперед в развитии дистанционного образования в России.

Очевидно, что принятие закона важная, но не окончательная ступень развития дистанционного обучения. Министерством образования и науки Российской Федерации на сегодняшний день уже издан ряд нормативных документов с целью конкретизации основных положений о дистанционном обучении.

Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 9 января 2014 г. № 2 утвержден «Порядок применения организациями, осуществляющими образовательную деятельность, электронного обучения, дистанционных образовательных технологий при реализации образовательных программ»[[37]](#footnote-37). В данном документе установлены правила применения дистанционных образовательных технологий при реализации образовательных программ организациями, осуществляющими образовательную деятельность.

Кроме того, Министерством образования и науки Российской Федерации в 2015 году были разработаны Методические рекомендации по реализации дополнительных профессиональных программ с использованием дистанционных образовательных технологий, электронного обучения и в сетевой форме. Они были созданы с целью оказания методической помощи организациям, реализующим дополнительные профессиональные программы. В соответствии с данными актами организации, осуществляющие образовательную деятельность, реализуют образовательные программы с применением дистанционных образовательных технологий во время учебного процесса. Также в данных документах установлены правила применения дистанционных технологий при реализации образовательных программ.

Приказом Министерства образования и науки России от 20.01.2014 №22[[38]](#footnote-38) утвержден перечень профессий и специальностей среднего профессионального образования, по которым не допускается обучение полностью в дистанционной форме. При Перечень профессий, не допускающий подготовку специалистов в полностью дистанционной форме обучения, был подготовлен еще в 2013 году, однако до сих пор не принят.

Из вышесказанного можно увидеть, что правовое регулирование дистанционного обучения недостаточно полно и, в связи с этим, существуют определенные проблемы. В условиях правового вакуума, участники соответствующих правоотношений будут действовать на свое усмотрение, что приведет к нарушению единообразия применения данной формы обучения.

Так, например, не утвержден перечень профессий и специальностей высшего образования, по которым не допускается обучение в полностью дистанционной форме. Это значит, что на данный момент, по всем специальностям разрешено дистанционное обучение, однако это может значительно снизить качество получаемого образования и как следствие недостаток действительно специалистов на выходе из учебного заведения. Например, на данный момент можно обучать студентов учреждений высшего медицинского образования. Кроме того, существует практика дистанционного присутствия таких студентов на операциях. При этом не совсем понятно, как можно выпустить, к примеру, профессионального хирурга, не прошедшего полную подготовку, не получившего полного объема навыков, умений и практики и даже не присутствовавшего лично на операциях. Подобные примеры можно приводить относительно любой сферы получения высшего образования. При такой ситуации, значение получения данного образования и уровень доверия граждан к специалистам (так как они не знают, в какой форме последние получили образование) значительно снижается, а иногда и вообще сводится к минимуму. Естественно, что подобная тенденция не будет иметь положительных последствий.

Кроме того, на сегодняшний день нет ясности по проведению промежуточной оценки знаний обучающихся дистанционно. Обычно на практике она осуществляется при очном присутствии студента. Однако дистанционное образование имеет одной их целей облегчить доступ к получению образования широкого круга лиц, которые в силу жизненных обстоятельств не могут обучаться очно. Это значит, что многие из этих учеников не могут себе позволить присутствовать очно на промежуточной аттестации. Встает вопрос о том, так ли данная форма обучения соответствует принципу гуманизма, если все равно не все люди имеют в равной мере возможность обучаться?

Помимо приведенных выше вопросов существуют еще определенные проблемы. К примеру, до сих пор остается непонятным как именно необходимо идентифицировать личность ученика при обучении или выполнении им контрольных работ. Идентификация – процедура распознавания субъекта по его уникальному идентификатору, присвоенному данному субъекту ранее и занесенному в базу данных в момент регистрации субъекта в качестве легального пользователя системы[[39]](#footnote-39). Обычно идентификатор представляет собой некий код, однако встает вопрос о том, что мешает пользователю передать его третьему лицу или совершить иные подобные действия, то бишь по сути точно определить личность обучающегося или выполняющего контрольную, аттестационную работу дистанционно не представляется возможным. Законодательных мер воздействия на нарушителей тоже нет. Получается, что упор делается исключительно на добросовестность и самостоятельность ученика, что не всегда соответствует реальности.

Помимо названного, остается непонятным всегда ли дистанционное обучение решает проблемы получения образования людей малообеспеченных или, например, географически изолированных и, соответственно, всегда ли оно отвечает принципам гуманистичности? С телеэкранов, газет, интернета и других средств массовой информации и коммуникации говорится о пользе и удобстве дистанционного обучения, но, на мой взгляд, в реальности все не так хорошо. Действительно, для получения образования в дистанционной форме по сути необходимы лишь компьютер с выходом в интернет и денежные средства, так как большая часть курсов и иных видов дистанционного обучения проводятся на платной основе. Однако не все люди могут себе это позволить, так как для малообеспеченных людей большой проблемой может стать, например, покупка компьютера или поездка на промежуточную аттестацию. Кроме того, несмотря на практически повсеместное использование интернета, он все же есть не везде или не достаточного качества, которое требуется для нормального получения дистанционного образования.

Подводя итог, необходимо отметить, что в современном мире с его все растущим темпом жизни дистанционное обучение, безусловно, выполняет важную роль и помогает людям достигать успехов в работе и иных сферах жизни благодаря постоянному самосовершенствованию и самообразованию. Находясь за пределами системы непрерывного обучения человек не сможет полностью самореализоваться и стать профессионалом в выбранной сфере деятельности. Однако вся значимость и удобство дистанционного обучения омрачается недостаточной урегулированностью данного вопроса со стороны законодательства. Именно этим фактором определяется ряд существующих на данный момент и рассмотренных выше проблем, которые необходимо решать как можно быстрее, так как популярность данной формы получения знаний и умений растет в геометрической прогрессии и с каждым днем количество и глубина возникающих проблем и разногласий растет. Именно поэтому законодатель должен обратить внимание на регулирование дистанционного обучения.
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# КОНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ ЭЛЕКТРОННОЙ ЭКОНОМИКИ: ТЕОРИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ

В статье анализируются основные понятия, связанные с проблематикой электронной экономики. Комплексно рассмотрен феномен конституционализации применительно к обозначенному явлению. Соотнесены понятия «конституционализация» и «конституционная модернизация». Даны примерные прогнозы перспектив развития цифровой экономики в правовом аспекте.

Ключевые слова: электронная (цифровая) экономика, конституционализация, конституционное правопонимание, конституционная модернизация.

Испокон веков право как объективно сложившаяся реальность, основанная на ментальном восприятии естественных, природных, общечеловеческих ценностей, было призвано регулировать отношения, возникающие между соответствующими субъектами, людьми. Смена социально-экономических формаций, научных парадигм, коренные изменения в обществе в целом и в различных государственных образованиях в частности, обусловленные объективными закономерностями развития человечества, всегда служили толчком к изменению восприятия права его носителями. Рубеж XX – XXI вв. стал своего рода точкой бифуркации в развитии современного позитивного права. Пришедшее на смену прежнему порядку восприятия права как установленной и санкционированной государством системы общеобязательных норм и правил поведения конституционное правопонимание коренным образом изменило направление развития данного явления.

Становление и развитие конституционного правопонимания, а также сопутствующий ему феномен конституционализации права явились решающим фактором, предопределившим одну из основных и, по нашему мнению, наиболее социально значимых тенденций развития современного права.

Для дальнейшего освещения названной в работе темы необходимо кратко обозначить сущность основных понятий, выступающих ключом к исследованию соответствующей проблематики. Конституционализация в своей сущности представляет собой сложное многоаспектное явление. Под ней следует понимать соответствующий национальной конституционной модели суверенный процесс институционального и нормативного усовершенствования (развития, обновления) государства и права (в широком значении)[[40]](#footnote-40). Изначально совокупность определённых мыслеформ даёт основание для формирования будущей правовой материи соответствующего характера и свойств, им присущих. Право же, в свою очередь, это не некое умозрительное воплощение того, о чём мы, так или иначе, говорим в повседневной жизни, не уж тем более санкционированная государством совокупность норм. Право – это явление, не зависящее от сиюминутных воззрений, оказывающее регулирующее воздействие на поведение людей, отношения между ними.

Данный подход применим и к оценке явлений правовой действительности в условиях развивающегося экономического базиса, в связи с чем неизбежным представляется освещение и исследование основ цифровой экономики в системе корреспондирующих ей правовых норм.

Цифровая (электронная в этом смысле) экономика, по мнению к.э.н., доцента кафедры экономики инноваций экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова А.А. Энговатовой, это экономика, основанная на новых методах генерирования, обработки, хранения, передачи данных, а также цифровых компьютерных технологиях[[41]](#footnote-41).

Рост разработок в данной сфере с каждым днём увеличивается. Совсем недавно в свет вышел второй номер Евразийского юридического журнала[[42]](#footnote-42), в число публикаций которого была включена статья под названием «К вопросу о понятии «Цифровая экономика». В статье проведён подробный анализ соответствующих дефиниций. Помимо этого, исследовано соотношение понятий «хозяйственная деятельность» и «экономическая деятельность». А вследствие рассмотрения подходов российских и иностранных экспертов к содержанию понятия «Цифровая экономика» были предложены новые научные разработки.

В Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 – 2030 годы, утверждённой Указом Президента РФ от 09.05.2017 № 203, цифровая экономика рассматривается как хозяйственная деятельность, в которой ключевым фактором производства являются данные в цифровом виде, обработка больших объемов и использование результатов анализа которых по сравнению с традиционными формами хозяйствования позволяют существенно повысить эффективность различных видов производства, технологий, оборудования, хранения, продажи, доставки товаров и услуг[[43]](#footnote-43).

Основываясь на Распоряжении Правительства РФ от 28.07.2017 № 1632-р «Об утверждении программы «Цифровая экономика Российской Федерации»[[44]](#footnote-44), развивая положения Стратегии, на наш взгляд, следует рассматривать цифровую экономику в более широком смысле как представленную тремя уровнями систему, охватывающую рынки и отрасли экономики, где осуществляется взаимодействие конкретных субъектов, платформы и технологии, где формируются компетенции для развития рынков и отраслей экономики, среду, которая создаёт условия для развития платформ и технологий и эффективного взаимодействия субъектов рынков и отраслей экономики, и охватываемую нормативным регулированием информационно-экономической инфраструктуры. В общих положениях программы, помимо прочего, отмечается, что понятия используются в значении, определенном в документах стратегического планирования, законодательных актах и иных нормативных правовых актах. Однако в силу недоработки соответствующей правовой базы и недостаточной развитости понятийного аппарата более целесообразным представляется выведенная нами на основе Распоряжения Правительства трактовка.

Уяснив суть основных понятий, непосредственно связанных с рассматриваемой темой исследования, необходимо перейти к осмыслению феномена конституционализации применительно к цифровой (электронной) экономике.

Как известно, ч. 1 ст. 8 Конституции РФ гласит, что в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности[[45]](#footnote-45).

Обращаясь к толкованию данной нормы, можно презюмировать, что такая формулировка универсальна, поскольку фактически выступает не только в качестве гарантии описанного в статье, но и формирует возможность развития экономики с учётом новых технологий. Где в статье Конституции РФ об этом сказано? Логично было бы ответить, что нигде. Однако в расчёт следует взять то, что Конституция выступает основой, в соответствии с которой принимаются иные нормативно-правовые акты. Эти акты, будучи основанными на положениях Конституции РФ, не ограничивают участников правовых отношений (в т.ч. в процессе перемещения товаров, оказания услуг и т.п.) конкретными временными рамками, способами осуществления деятельности и пр. Это, в частности, свидетельствует о конституционности подобных норм. Следовательно, и технологии, посредством которых такая деятельность осуществляется, ничем не ограничены. Соответствующие Конституции РФ нормативно-правовые акты, вне всяких противоречий развивающие её положения в ключе того, что свобода экономического деятельности и единство экономического пространства на практике существуют и в условиях динамики технологий прогресса, обосновывают названную позицию. А нормы данных актов, таким образом, следует повторить, носят конституционный характер. Кроме того, в научной литературе указывается, что значительное число нестандартных нормативных положений содержится в тексте Конституции РФ подразумеваемым (скрытым) образом и также выводится из неё посредством интерпретационной практики Конституционного Суда РФ[[46]](#footnote-46). Это служит дополнительным обоснованием данной точки зрения.

Подобные рассуждения, по существу, носят в большей степени гипотетический, нежели эмпирически обоснованный характер, поскольку, исходя из основ теории конституционализации права, единственным легитимным органом конституционализации в России (уже названным выше КС РФ) на данный момент такие акты не изданы. Однако упомянутая ранее норма, конкретизируясь в соответствующих нормативно-правовых актах, не может терять конституционной достоверности. Представляется возможным, что по прошествии некоторого времени Конституционным Судом будет принято множество решений, вытекающих из обозначенной проблематики. И эти решения можно будет рассматривать не только в качестве прецедентов, но и в качестве тех самых актов, достоверно конституционализирующих то, что уже изначально закреплено в тексте Конституции РФ, однако не раскрывается в полной мере, оставляя за другими субъектами права возможность прибегнуть к их глубокому анализу и дальнейшему толкованию.

 Ведь в современных реалиях уже ни у кого не вызывает сомнений подлинность цифровых подписей субъектов предпринимательской деятельности при заключении договоров. Соответственно конституционные положения в данном контексте выступают в качестве основы становления, вокруг которой образуются новые регулятивные нормы, их развивающие. В том числе обозначенные в Стратегии и Распоряжении Правительства. И последние, таким образом, служат в качестве ещё одного аргумента в поддержку того, что норма ч. 1 ст. 8 Конституции РФ предусматривает куда большее, нежели то, что в ней закреплено буквально.

В условиях развития цифровых технологий единство экономического пространства означает отнюдь не определённую физическую территорию. Данная основа переходит на качественно новый уровень! Единство экономического пространства предполагает единство и электронного экономического пространства, своего рода «поля», в котором осуществляется экономическая деятельность. Во избежание неправомерных действий конкретных субъектов, произвола, а также в целях легализации данной деятельности на просторах сетей цифровых технологий начинает разрабатываться соответствующая нормативно-правовая база. Появляется аналог обычной экономики – электронная экономика. И последняя в условиях конституционализации права, роста конституционного правопонимания, призванного показать, каким образом добросовестное пользование неотъемлемыми правами человека должно обеспечиваться каждому в стране, конституционализируется, de juro и de facto становясь одной из составных частей этой единой системы в рамках приведённой основы конституционного строя, правовой модели в целом.

На первый взгляд может показаться, что границы между понятиями «конституционализации» и «конституционной модернизации» в свете вышесказанного начинают стираться. Однако последнее сущности представляет собой, прежде всего, процесс социально-политической, экономической трансформации, обновления всех сторон и сфер функционирования общества и государства, означающий соответственно выработку, в том числе, политико-правовых, конституционных механизмов такого обновления и развития, возможность осуществления соответствующих преобразований на базе действующей Конституции, ориентируясь на максимальное использование ее внутреннего потенциала[[47]](#footnote-47). Однако в силу обозначенных выше аргументов, сформированных нами прогнозов деятельности Конституционного Суда РФ в сфере цифровой экономики представляется возможным выдвинуть тезис о выдвижении на первый план конституционализации, а не конституционной модернизации.

Глава Минкомсвязи Николай Никифоров рассказал, что программа кабмина предполагает подготовку и принятие 50 законов на цифровую тему. Среди них поправки о внедрении указанных технологий на финрынке, о налоговых преференциях для компаний и, конечно, о безопасности данных[[48]](#footnote-48). Если на законодательном уровне цифровая экономика будет более подробно регламентирована, это неизбежно повлечёт создание соответствующей судебной практики в данной сфере (в т.ч. и КС РФ).

И действительно важным аспектом, помимо прочего, здесь будет также выступать информационная безопасность. В связи с этим первый вице-премьер Игорь Шувалов пишет, что важно то, насколько мы будем в состоянии её обеспечить, поскольку киберпреступность в настоящий момент набирает все большие обороты. Просторы экономики в пределах РФ необходимо защищать от внешних проявлений, хакеров, перемещения валют через «Darknet», криптовалюты как нарастающего явления.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 Конституции РФ суверенитет Российской Федерации распространяется на всю ее территорию. Это означает и то, что экономика России (как неэлектронная, так и электронная) должна быть независима от приведённых выше факторов. Ч. 3 той же статьи гласит, что Российская Федерация обеспечивает целостность и неприкосновенность своей территории. А соответственно и своих интересов (в т.ч. экономических, электронно-экономических). «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью» – гласит ст. 2. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства. Нормы, которые будут приняты, в дальнейшем рассмотрены Конституционным Судом РФ, обязательно должны выступать и в качестве гарантии того, что никто не сможет использовать блага новой экономики в личных (корыстных) целях или же нарушить интересы общественности и государства в целом.

Все мы помним про упомянутую выше электронную подпись. Её значение состоит в том, что, если в результате хакерской атаки такой документ будет фальсифицирован, это может привести уже не только к ущемлению интересов конкретного субъекта предпринимательской деятельности, но и системным сбоям различных сегментов рынка, обвалам банков, нарушениям конституционных прав граждан в целом. За такое в настоящее время предусмотрена ответственность. С электронной экономикой должно быть то же самое. Безопасность, меры ответственности – это то, что изначально подразумевается в тексте Конституции РФ. В той самой обязанности государства признавать и защищать права и свободы человека и гражданина.

Ещё патриарх Московский и всея Руси Кирилл, выступая на XXVI Рождественских парламентских встречах, по сути, отметил, что биткоин – зло. Уточняя приведённый тезис, следует конкретизировать, что уже упомянутые выше криптовалюты (в т.ч. применительно к системе «Darknet») являются не просто разработкой отдельной группы лиц, но и потенциальной угрозой национальной безопасности.

20 марта 2018 г. в Госдуму был внесён проект Федерального закона «О цифровых финансовых активах», в котором было дано определение криптовалюты как вид цифрового финансового актива, создаваемый и учитываемый в распределенном реестре цифровых транзакций участниками этого реестра в соответствии с правилами ведения реестра цифровых транзакций[[49]](#footnote-49). Операции с криптовалютами будут проводиться с помощью цифровых записей и цифровых транзакций. А сами же криптовалюты не получат статус законного платежного средства, а будут рассматриваться лишь как цифровые активы. Кроме того, законопроект предполагает обязательную идентификацию владельцев электронного кошелька.

Таким образом, конституционализация электронной экономики в России, начиная от основ конституционного строя РФ, развиваясь в иных нормативно-правовых актах, находится на стадии прогрессирования. Процесс запущен. И после принятия необходимых законов, которые позволят расширить спектр толкования норм Конституции РФ, на практике показать, каким образом данный феномен затрагивает обозначенную сферу, с большой уверенностью, основываясь на результатах законодательной деятельности органов власти и деятельности Конституционного Суда РФ, представится возможным заявить о том, что в Российской Федерации, безусловно, конституционализированы не только нормы, связанные с экономикой в целом, но и нормы, полностью пропитанные духом современных электронных (цифровых) систем.
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# ПРАВОВОЙ СТАТУС ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА: КОНКУРИРУЮЩИЕ ТЕОРИИ

В статье анализируются подходы к проблеме правового статуса искусственного интеллекта, произведена попытка уточнить субъективно каждый из них, опираясь на мнения авторов, их придерживающихся, раскрыть необходимость создания нового законодательства, посвященного искусственному интеллекту.

Ключевые слова: искусственный интеллект, законодательство, робототехника, право.

Актуальность исследуемой нами проблемы была особым образом подчеркнута в послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации: «В кратчайшие сроки нам необходимо создать передовую законодательную базу, снять все барьеры для разработки и широкого применения робототехники, искусственного интеллекта, беспилотного транспорта, электронной торговли, технологий обработки больших данных. Причем такая нормативная база должна постоянно обновляться, строиться на гибком подходе к каждой сфере и технологии»[[50]](#footnote-50). В связи с этим мы постараемся разобраться в вопросах, касающихся данной проблематики, используя определенные подходы к выяснению правового статуса искусственного интеллекта.

Что же такое «искусственный интеллект»? Существует ряд ученых, для которых данное словосочетание являет собой оксюморон: как интеллект, нечто, являющееся исключительно биологическим, может быть «искусственным»? Для того чтобы разобраться с этим, необходимо для себя уяснить, с чем именно ассоциируется интеллект в данном контексте, задать конкретные рамки применения данного термина. Мы предлагаем в качестве такого ограничителя взять ту сторону интеллектуальной деятельности, которая связана с решением задач, восприятием и обработкой информации. Таким образом, искусственный интеллект – это реализация вышеуказанных функций вне мозга человека.

Проблема правового статуса искусственного интеллекта обусловлена тем, что развитие современных технологий идет быстрыми темпами, за которыми не поспевает нормативная база. Из этого вытекает и то, что роботы остаются вне пределов правового поля, что в свою очередь олицетворяет собой пробел законодательства, который проявит себя особо острым образом при возникновении ситуации, требующей правового регулирования. Необходимы также дефиниции, данные законодателем, для точного и единообразного представления об искусственном интеллекте.

Правовой статус представляет собой совокупность прав, обязанностей, ответственности за их неисполнение. Каким же образом данная категория может быть применена в отношении искусственного интеллекта? Сейчас мы попробуем с этим разобраться.

Как и при рассмотрении любой проблемы, здесь существует несколько противоположных точек зрения. В общем виде их можно свести к следующим тезисам:

1. искусственный интеллект должен восприниматься как физическое лицо;
2. искусственный интеллект необходимо представлять как юридическое лицо;
3. для должного правового обеспечения в законодательную базу должна быть внесена отдельная категория, полностью регулирующая правовые вопросы в сфере искусственного интеллекта;
4. воспринимать искусственный интеллект и всех роботов, построенных на его технологиях как вещи, не давая при этом никаких прав, обязанностей.

Каждый подход имеет право на существование. Сейчас мы постараемся обозначить аргументы «за» и «против» в каждом из них.

Первая точка зрения, при которой искусственный интеллект предлагается рассматривать в качестве физического лица, имеет даже свое подтверждение на практике: в октябре 2017 года человекоподобный робот София стал подданным Саудовской Аравии[[51]](#footnote-51). Данное событие стало предметом ожесточенных споров: как в стране, где женщины до сих пор находятся в угнетенном положении, могли дать гражданство роботу в виде женщины и при этом допустить его нахождение во время конференции и объявления о гражданстве «с непокрытой головой и лицом, без хиджаба, мужчины-опекуна»[[52]](#footnote-52)? Также возникает определенный ряд вопросов, касающихся, например, преднамеренного отключения Софии: будет ли это считаться убийством или же порчей имущества? Может ли она осуществлять свои права, как это делают люди: вступать в брак, приобретать имущество? Если мы будем размышлять дальше, то логичным будет вопрос: каким статусом София будет обладать на территории Российской Федерации? Ведь если она является подданной Саудовской Аравии, можно сослаться на п.1 ст. 2 Федерального Закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», из которого следует, что «иностранный гражданин – физическое лицо, не являющееся гражданином Российской Федерации и имеющее доказательства наличия гражданства (подданства) иностранного государства»[[53]](#footnote-53). Наличие подданства Саудовской Аравии за ней закреплено, оно же и является определенным доказательством статуса физического лица, так как категория гражданства свойственна только для него. Следовательно, на Софию будут распространяться положения Конституции РФ (ч. 3 ст. 62): «Иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации»[[54]](#footnote-54). Но возникает проблема следующего характера: глава вторая Конституции Российской Федерации посвящена правам человека и гражданина. В первую категорию София не попадает, так как она является антропоморфным роботом, базирующимся на технологии искусственного интеллекта. Во вторую категорию она попадает с оговоркой на то, что она является подданной Саудовской Аравии, а не гражданином Российской Федерации. Вопросов остается очень много. На наш взгляд, подход, при котором искусственному интеллекту присваивается статус физического лица, на данный момент является не самым актуальным и встретит большое сопротивление со стороны научного юридического сообщества хотя бы потому, что понятием искусственный интеллект охватываются не только антропоморфные роботы, но и технологии анализа данных и принятия решений. К роботам также остается много вопросов, касающихся правосубъектности.

Вторая точка зрения, основанная на представлении искусственного интеллекта как юридического лица, была высказана Дмитрием Гришиным, сооснователем Mail.Ru Group в одном из интервью: «Тогда родилась … мысль, которая сейчас кажется наиболее прогрессивной, — рассматривать роботов как своего рода юридическое лицо. Мы пришли к выводу, что не стоит буквально понимать роботов как юридических лиц, но к ним удобно применять те же подходы. Юридическое лицо — чья-то собственность, но оно немножко отделено от производителя и владельца, это самостоятельный субъект права»[[55]](#footnote-55). Данная мысль в определенной степени основана на теории фикции юридического лица: Гришин предлагает также договориться о том, что роботы являются юридическими лицами, и применять к ним уже выработанный подход. Так можно внести минимальные изменения в действующее гражданское законодательство, скорректировав понятие юридического лица под искусственный интеллект и, возможно, внеся его в список организационно-правовых форм. Данный подход является, на наш взгляд, в определенной степени удачным, но при этом не до конца раскрывающим всю сущность искусственного интеллекта: задаются не вполне уместные рамки. Отождествлять искусственный интеллект с юридическим лицом удобно: сразу становятся в некоторой степени понятными моменты, связанные с ответственностью искусственного интеллекта, появляется возможность для осуществления им гражданских прав. Но, по нашему мнению, искусственный интеллект – категория, нуждающаяся в особой регуляции, ее проекция на юридические лица может быть уместна только на начальном этапе правового регулирования данной сферы. Выступать в качестве основы нормативно-правовой базы должно отдельное законодательство, посвященное искусственному интеллекту.

Третья точка зрения, при которой для должного правового обеспечения в законодательную базу должна быть внесена отдельная категория, полностью регулирующая правовые вопросы в сфере искусственного интеллекта, является, на наш взгляд, одной из самых приемлемых. У законодателя есть отличная возможность использовать весь опыт, накопленный наукой и практикой за последние годы, учесть все тенденции и перспективы развития и не ломать устоявшиеся конструкции в виде физических и юридических лиц. Этой точки зрения придерживается большое количество стран, в том числе и Россия. В Государственной Думе был создан Совет по законодательному обеспечению развития цифровой экономики. Председатель Государственной Думы Вячеслав Володин в своем выступлении на расширенном заседании отметил: «Искусственный интеллект – сфера динамично развивающаяся, поэтому без подобных семинаров не обойтись. Есть опыт Японии, Индии, совершенно ясно, что эти процессы нас не минуют. Важно понимать, что законодательное регулирование должно, с одной стороны, помогать развивать эти технологии, с другой стороны, защищать граждан от нарушения их прав»[[56]](#footnote-56). Председатель Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Сергей Жигарев также обозначил и то, что для правильной и продуктивной работы законодательства об искусственном интеллекте «нужно синхронизировать его с лучшими мировыми практиками других стран уже на этапе разработки»[[57]](#footnote-57). Эти суждения совпадают с тезисами, высказанными нами ранее. Отдельное законодательство позволит выработать дефиниции в сфере искусственного интеллекта, специальные нормы, особый подход. Минусами данного подхода являются затратность, трудоемкость, длительность процессов создания этого самого отдельного законодательства. Но именно он ляжет в основу полноценного, функционирующего и развивающегося законодательства в сфере искусственного интеллекта, не сковывающего его ни в чем. Если говорить о правовом статусе искусственного интеллекта внутри данного подхода, то Европарламент в своей резолюции[[58]](#footnote-58) предлагает отталкиваться от трех известных законов робототехники, созданных Айзеком Азимовым:

1. Робот не может причинить вред человеку или своим бездействием допустить, чтобы человеку был причинен вред.
2. Робот должен повиноваться всем приказам, которые дает человек, кроме тех случаев, когда эти приказы противоречат Первому закону.
3. Робот должен заботиться о своей безопасности в той мере, в которой это не противоречит Первому или Второму законам.

Но данные законы должны использоваться производителями, разработчиками и операторами роботов. В остальном в основе подхода лежит гражданское законодательство: особым образом отмечено, что на данном этапе развития искусственного интеллекта ответственность за ущерб, причиненный им, должен нести человек. При этом должны учитываться степень автономности робота, наличие системы обучения, человек, обучавший его, и то, насколько противоправные действия робота связаны с этим человеком. Если владельца робота определить невозможно, то в таком случае должна работать созданная система обязательного страхования. Об отдельном правовом статусе говорится лишь в перспективе: им смогут обладать наиболее продвинутые автономные роботы с технологией искусственного интеллекта. В резолюции он обозначен, как «электронное лицо». Суть заключается в том, что такие лица будут самостоятельно нести полную ответственность за принятые ими автономно решения или иное самостоятельное взаимодействие с третьими лицами.

Данная резолюция Европарламента (от 16.02.2017) содержит в себе идеи, которые в дальнейшем могут быть реализованы в рамках законодательств различных стран мира. Как будут урегулированы отношения искусственного интеллекта и человека в России, мы должны узнать в ближайшее время, так как Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рассмотрит конвенцию по робототехнике и искусственному интеллекту, разработанную Исследовательским центром проблем регулирования робототехники и искусственного интеллекта «Робоправо». В документе указан перечень объектов, относящихся к сфере искусственного интеллекта и робототехники, принципы взаимодействия роботов и людей в определенных сферах, правила разработки и использования искусственного интеллекта[[59]](#footnote-59). Но данная Модельная Конвенция не содержит ничего, что связывалось бы с отдельным правовым статусом «умных роботов». Все базируется на том, что поведение должно быть максимально предсказуемым, контролируемым. Автономия и самообучение, о которых говорилось в резолюции Европарламента, должны быть в известной мере ограничены, о чем говорится в ст.15 Модельной конвенции[[60]](#footnote-60): «Роботы должны быть в максимально возможной и оправданной степени, в зависимости от специфики назначения конкретного вида робота, быть контролируемыми человеком напрямую или опосредованно». Главным субъектом робототехники является человек. По нашему мнению, автономные самообучающиеся роботы в обязательном порядке должны наделяться отдельным правовым статусом. Чтобы понять, кому он может быть дан, необходимо провести детализированную классификацию объектов искусственного интеллекта с целью выявления этих самых «умных роботов». Для остальных же применять те принципы использования, которые выработаны авторами Модельной конвенции о робототехнике и искусственном интеллекте.

Четвертая точка зрения, при которой искусственный интеллект воспринимается исключительно как вещь, в качестве ключевой мысли использует тезис о том, «что сложные машины могут рассматриваться как имущество, обладающее определенным сходством с животными». Ответственность при таком подходе в России связана прежде всего со ст.1079 Гражданского Кодекса Российской Федерации, посвященной ответственности за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих[[61]](#footnote-61). Такой подход, как и тот, что связан с проекцией признаков и ответственности юридического лица на роботов, имеет место, но лишь, по нашему мнению, в промежуточный период, тогда, когда еще не создано полноценное законодательство, регулирующее данную сферу. Искусственный интеллект – сфера, необходимая в отдельном детализированном законодательстве.

Проблема нашей работы очень актуальна. Недавно в США произошло ДТП со смертельным исходом с участием беспилотного автомобиля[[62]](#footnote-62) (Российская Газета). Полицейские не нашли вины автоматики автомобиля и самого водителя, так как все произошло в условиях недостаточной видимости, при которой беспилотное транспортное средство даже не пыталось затормозить, а сам человек, погибший в результате ДТП, совершал переход дороги в неположенном месте. Водитель же узнал о происшествии по звуку. Но что случилось, если бы данная авария была спровоцирована неисправностью системы искусственного интеллекта автомобиля? Кто был бы ответственным: разработчик системы, водитель, автопроизводитель? Данный вопрос становится особо острым в свете того, что в подавляющем большинстве стран законодательным образом еще не урегулирована деятельность искусственного интеллекта, и все дела, связанные с этой сферой, приходится решать на основе действующих общих законов.

Обосновав свою точку зрения, мы надеемся, что в ближайшее время нам будет представлена законодательная база, регулирующая вопросы искусственного интеллекта, отвечающая запросам и требованиям современного мира.
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# КРИПТОВАЛЮТЫ И ВИРТУАЛЬНЫЕ ДЕНЕЖНЫЕ ОПЕРАЦИИ: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

В статье рассматривается проблематика возникновения правовых несостыковок и пробелов, которые не были качественно урегулированы законодателем. Также рассматривается различные пробелы в правовом регулировании денежных операций, связанных с виртуальными деньгами – криптовалютой, на примере некоторых государств, которые выявили для себя наиболее важную, первостепенную проблематику в регулировании таких отношений. Представлены возможные информационные утечки пользовательской информации и возможное использование ее в противоправных действиях. Указываются основные правовые нестыковки, которые вызывают наибольший интерес среди общественности.
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Возросший неподкупный интерес публики к различным криптовалютам, в частности к одному из разновидностей современных электронных денежных средств – биткоину, связывают с непонятным, нечетким видение будущего данных валютных средств. Во всем мире национальная политика не дает однозначного ответа, точного видения по поводу того, как относиться к появлению различного рода криптовалют, и постоянно варьируется от положительного до крайне негативного отношения. Всё же есть те, кто еще не смог определиться в вопросе её регулирования. Биткоин, пожалуй, самое распространенная, освещенная всевозможными СМИ криптовалюта, которая по праву занимает лидирующее место среди других, уже имеющихся электронных денег. Несомненно, биткоин показал себя достойным соперником не только среди других виртуальных платежных средств, но и привычным фиатным деньгам. И на фоне этой борьбы между регулирующими органами в разнообразных юрисдикциях, разработчиками, различного рода деятельности предпринимателями и злоумышленниками растет медийное освещение биткоина, и уже как следствие, число желающих заполучить его, присоединиться к высокодоходному рынку прогрессивно растет.

И пускай, биткоин во всем мире хоть и считается относительно новым платежным инструментом, который до сих пор не получило адекватного пути регулирования, а также регулирования связанных с ним виртуальных платежных операций, и, что самое главное, который поставил под сомнение адекватное восприятие его появления, получил невероятную популярность среди не только специалистов в области финансов, но и обычных граждан, который хотели получить свою выгоду в сложившейся экономической и правовой ситуации.

Виртуальные деньги имеют свои преимущества по сравнению с бумажными[[63]](#footnote-63):

– стоимость обработки платежей снижается;

– процесс обработки банковских документов упрощается;

– скорость передачи платежных документов увеличивается.

Из-за стремительного разрастания общеизвестности биткоина, последний получил огромную популярность среди виртуальных платежных средств, а значит различные несостыковки, пробелы в действующем законодательстве, связанных с использованием биткоина в виде платежного инструмента, законодателем еще не были убраны. И если не управиться в достаточно сжатые сроки, то возможные правовые аномалии, связанные с регулирование виртуальных платежных отношений, могут сильно разрастись, что, вероятно, в свою очередь, может привести к различным проблемам, махинациям, а также правонарушениям, в том числе и уголовным, возможному подрыву экономики и государственному строю государств всего мира. Поэтому рассмотрение и поднятия уровня актуализации возможных правовых аномалий, связанных с появление биткоина, необходимо принять во внимание.

Отсюда и возникает определенная актуализация проблемы, связанные с возможными правовыми аномалиями, появившимися одновременно с созданием биткоина. Популярность и общеизвестность биткоина во многом обуславливается тем, что его, как разновидность виртуальных денег, приравнивают к вкладам на личном банковском счете, подобно тому, что на собственном компьютере каждый имеет свой личный банковский счет. Любой человек, имеющие доступ к сети Интернет, может стать пользователем электронной платежной системы, посредством использования которой ее пользователь имеет возможность инвестировать электронные денежные средства или вести собственный виртуальный бизнес.

Правовые аномалии все же вряд ли можно назвать полноценными проблемами или же основными вопроса, которыми на данный момент занят законодатель. В большей степени это вопросы, которые возникают у законодателя и правоведов в момент разрешения той или иной правовой ситуации, связанной с урегулированием и узакониваем криптовалютных платежных операций. Ведь криптовалюта, которая обязана своему виртуальному происхождению, является, в некотором понимании, все же не полноценной валютой, так как в сравнении с другими электронными и фиатными деньгами, криптовалюта показала себя как нечто отдельное, непохожее на уже имеющихся и привычных средств оплаты товаров и услуг. Она представляет абсолютно новый продукт финансовой деятельности, как эволюцию самой экономики и выдвижение финансовых правоотношений на новый уровень.

Но прежде необходимо понять национально определение самого статуса биткоина. Ведь именно законодатели различных стран в больше мере обеспокоены стремительным ростом популярности криптовалюты Биткоина, в отличие от пользователей сети Интернет, которые каким-либо образом связаны с добывание и использованием криптовалютных средств, так как Биткоин является одним из самых высокодоходных форм автономной деятельности, которая практически полностью автоматизирована, да и к тому же является абсолютно обособленной от государственного вмешательства.

Криптовалюта – относительно новое явление в экономической сфере всего мира[[64]](#footnote-64). Начиная с момента её запуска прошло достаточно большое количество времени. Несмотря на отсутствие какой-либо поддержки со стороны государства, виртуальная валюта смогла удержать свое место среди иных платежных инструментариев и смогла приобрести огромную популярность среди не только пользователей сети Интернет, но и небольших предприятий и крупных фирм. За все это время отношение к криптовалюте, как к единице виртуальных платежей менялась от резко негативного до крайне положительного среди различных государств. Существует достаточное количество стран, готовые всеми способами стараются запретить использование и добывание майнингом, а также покупкой, биткоина. Им же противостоят другие государства, которые видят в относительно новой криптовалюте не только прогресс самих мировых финансов, но и поднятие экономического уровня самого государства. Получается, что, в некотором роде, биткоин становится одной из главных обсуждаемых тем в сфере финансов.

С возникновением биткоина центральные банки всего мира столкнулись с двумя важными вопросами. Во-первых, необходимо решить вопрос, связанный с тем, что центральному банку не понятно, что делать с появившимися негосударственными криптовалютами, как их оценивать: как отдельную валюту и признать ее равной фиатным деньгам либо же нечто иное, выходящее за рамки государства и его закона. Во-вторых, стоит ли самостоятельно государству выпускать собственные криптовалюты. И если да, то каким образом это осуществлять и узаконивать.

Конечно, эти вопросы остаются достаточно сложны в связи с тем, что, в первую очередь, становится непонятна ситуация с правовым регулированием биткоина законодателем государств. Рассматривая биткоин с точки зрения официальной криптовалюты, выпускаемой самим государством, то, вероятнее всего, его ресурсы, так как они являются ограниченными и могут быть выпущены не больше, чем в размере 21 млн. единиц, истощатся. Встает новый вопрос: что же делать тогда в этой ситуации? И какой статус получат те пользователи, которые имели до этого или приобрели позже биткоин? Будут ли они считаться правонарушителями, и если да, то следует ли из этого уголовная ответственность? Это остается пока не решенной проблемой всех стран мира, которые занимаются поиском подходящего регулирования платежных операций, связанных с приобретением или продажей криптовалюты, а также изучением проблематики виртуальных денег.

Одной из главных опасений по поводу криптовалюты в США является конфиденциальность[[65]](#footnote-65). Джером Пауэллом, членом управляющего совета, было предоставлено заявление о том, что внедрение криптовалют в финансовую сферу, а также технологий по их созданию, пока связано с серьезными трудностями. По его словам, «решающее значение имеет управляемость и контроль за риском». Получается, что одной из немаловажных проблем самих криптовалют является конфиденциальность или же возможная утечка различного рода информации о пользователе, в том числе и о его личном банковском счете, семье, личных персональных данных. Биткоин предполагает, что, пускай он и является анонимным платежным инструментом, все же, ввиду своего виртуального образования, хранит в себе всю пользовательскую информацию, которая, при неправильном использовании или недостаточной защищенность серверов с данными, может стать общедоступной и придаться широкой общественной и мировой огласки.

 Тут же необходимо затронуть еще один вытекающий из данной проблемы конфиденциальности вопрос по поводу уже возможной официальной, государственной валюты. А что, если представить такую ситуацию, где криптовалюта Биткоин в последующем станет выпускаться самим государством. Государство, как субъект виртуальных отношений, как один из пользователей сети Интернет, обязывается к заполнению сведений о себе, как это делают все те пользователи сети, которые смогли заняться добыванием криптовалюты или же только изъявил такое желание. Биткоин, по своей сущности, - нечто виртуальное, неосязаемое и, самое главное, находится в сети Интернет, где нет уже устоявшегося и принято всем авторитета государства - в Интернете все равны. Получается, что Биткоин, как Интернет-явление, возможно, не может быть каким-либо образом урегулирован государством в пользу последнего. Если государство захочет по определенным причинам запретить другим пользователем криптовалюты Биткоин добывать и использовать ее как платежный инструментарий, ради того, чтобы сохранить собственную конфиденциальность и не допустить утечку засекреченной информации, представляющую государственную тайну, в общий доступ для всех пользователей сети-Интернет, то ему необходимо запретить всем пользоваться самой сетью, то есть запретить Интернет. А так как сам Биткоин это лишь виртуальная платежная единица, то при таком случае, когда государство решится на такой шаг, то и смысла в самой криптовалюте уже нет, так как нет никаких пользователей сети Интернет, которые смогли бы воспользоваться официальной государственной криптовалютой для оплаты различных товаров и услуг. Здесь встает новый нерешенный вопрос: как же действовать в данной ситуации законодателю, ведь в любом случае, то, что находится в сети Интернет или же храниться на серверах рано или поздно можно взломать, и никакая мера защиты не сможет спасти от злоумышленников и обнародованию конфиденциальной информации.

Опасения во Франции были связанны с тем, что криптовалюта Биткоин является обособленной, самостоятельной виртуальной валютой, которая не зависит ни от кого, в том числе и государства[[66]](#footnote-66). В июне 2017 года глава Банка Франции Франсуа Виллерой де Галау заявил, что к данной криптовалюте необходимо относиться с особой осторожностью, поскольку биткоин не регулируется никаким государственным учреждением, а история наглядно показывает, что создание различных частных криптовалют, таких как биткоин, не приводило к благоприятному результату. Действительно, криптовалюта Биткоин не находится в чье-либо собственности, не привязан к определенным странам и иным субъектам правоотношений. Опасения Франции были связанны с тем, что, так как биткоин независимая, обособленная платежная единица, курс виртуальной валюты будет зависеть в большей степени не от каких-либо экономических, социальных и политических проблем, не будет устанавливаться самим государством, а будет варьироваться в зависимости от его спроса.

Стоит вместе с этим рассмотреть такое видение криптовалюты, связанное с ее обособленностью и самостоятельностью. Существует достаточное количество людей, которые понимают такую особенность криптовалюты как нечто схожее с рыночными отношениями. Но можно ли ее так представлять, и на чем именно могут основываться такие предположения в сознании людей? Ведь криптовалюта, в том числе и биткоин, по многим признакам все же может называться отдельной валютой, который можно пользоваться как обыкновенным средством оплаты. Но скорее всего такое видение на обособленность криптовалюты связано с тем, что она схожа именно с рыночными отношениями. Ведь сама единица криптовалюты, как товар на всем привычном нам рынке, имеет определенную ценность, которую платит покупатель - пользователь сети Интернет - продавцу, который выступает в роли владельца единицы определенной криптовалюты - товара. Каких-либо посторонних, третьих лиц при покупке единицы криптовалюты нет и не может быть, все операции проходят практически моментально и единица криптовалюты тут же оказывается у покупателя, в то время, когда при оплате покупки какого-либо товара с использованием перевода электронных денежных средств, которые находятся на личном банковском счете, банк выступает как третье лицо, как посредник в данной платежной операции между покупателем и продавцом. В то время, когда операции, связанные с криптовалютной формой оплаты, являются абсолютно обособленными, а ценность единица криптовалюты не привязана к какому-либо определенному зафиксированному курсу и варьируется в зависимости от спроса покупателей на нее, а продавец сам решает за какую стоимость он продать криптовалюту. Получается, в некотором плане, все же не сама криптовалюта является прямой торговой рыночной площадкой, а именно сами операции, связанные с приобретением и использованием криптовалюты, имеют некоторые сходства с рыночными отношениями.

И тут встает сложный вопрос перед законодателем: что же тогда из себя представляет криптовалюта, которая, вроде бы, отвечает тем требованиям, предъявляемые всем денежным валютам, но в то же время, криптовалютные операции больше походят на некие специфичные финансовые формы? Если при использовании обыкновенных, не криптовалютных средств оплаты, то все денежные операции проходят напрямую, то есть происходит покупка определенного товара, а в замен покупатель отдает свои деньги, привязанные к определенной валюте. Но в платежных криптовалютных операциях сам процесс получает практически полностью видоизмененным. Ведь какой-то определенный товар, который можно использовать, который имеет какую-то материальную оболочку, при таких операциях мы не получаем – мы лишь обменяли свои деньги, на то, что требует снова обменять свои сбережения для получения определенной прибыли, и такие действия происходят постоянно, по кругу без остановки. Как раз такая особенность криптовалюты не позволяет законодателям каким-либо образом решить регулирования таких денежных отношений.

Правовая аномалия возникает как раз с пониманием самого биткоина как обособленный платежный инструментарий, представляющийся в виде рынка, а также связанных с последним рыночных отношений. Вопрос состоит в том, что такое восприятие данной криптовалюты не может дать точного представления о ней как о валюте в целом и в том числе о качественном регулировании данных отношений. Больше всего операции по ее приобретению и использованию представляются как одна из торговых площадок, где происходит обмен, или же покупка, единицы криптовалюты Биткоин на реальные деньги. Но такое видение ситуации на обособленность криптовалюты заставляет задуматься о том, что является ли она вообще каким-либо старым или новым платежным средством? Ведь понимание его как торговой площадки автоматически исключает ее восприятие как отдельной криптовалюты, отдельным платежным инструментом. К тому же, если криптовалюту понимать, как некий рынок, что мы уже привыкли видеть, что стало для нас неотъемлемой частью нашей жизнедеятельности, то при покупке определенной единицы необходимо ли предоставлять собственные данные о пользователе, как это необходимо делать? Нужно ли вообще тогда добывать путем майнинга биткоин и будет ли это законно? На данные вопросы ответить достаточно проблематично из-за того, что криптовалюта в целом, а не только биткоин, является, пускай и появление ее было произведено многие годы назад, новым, чем-то необузданным в сфере финансов. Даже спустя многое время после всеобщей популярности ее как одного из самых высокодоходных рынков, адекватного, правильного и качественного пути регулирования связанных с ней финансовых правоотношений еще не было реализовано, существуют лишь попытки среди различных государств.

Все же криптовалюту Биткоин, из-за ее виртуального «рождения», тяжело воспринимать как отдельную, самостоятельную валюту, пускай и виртуальную, находящуюся в электронной, компьютерной сфере. Как заметил старший вице-губернатор Банка Канады Кэролин Уилкинс, возглавляющий правительственное исследование в области криптовалют, криптовалюта – не настоящие деньги, это скорее настоящий актив или же различные ценные бумаги, поэтому и обращаться с криптовалютой необходимо соответственно[[67]](#footnote-67).

Из этого вопроса, понимания и приравнивание криптовалюты к активам и ценным бумагам возникает еще одна правовая аномалия, связанная с тем, что во многом принято считать криптовалюту, в том числе и биткоин, как некие акции, подобные тем, которые так же не являются какими-либо отдельными валютными платежными средствами, но имеют определенную ценность в зависимости от приобретенных акций той или иной компании, фирмы и т.д. Такое понимание биткоина в целом является достаточно правильным, так как действительно Биткоин, по своей сущности, не принадлежит к привычным нам валютам, так как является обособленным, а добывание его с помощью майнинга походит на компьютерную игру, нежели остальных денежных средств, которые находятся под управлением государства и выпускаются в государственных специализированных учреждениях. Но и абсолютно правильным такое утверждение не является, так как акции принадлежат различным фирмам, крупным предприятиям, знаменитым и крупным брендам, специализирующихся на различных сферах производства товаров и услуг, и стоимость такой акции варьируется в большей степени не от спроса на данные ценные бумаги, как это происходит с биткоином, у которого уровень курса зависит от спроса на саму данную криптовалюту, а от рейтинга, авторитета, популярности и бюджета самой той компании, часть которой и олицетворяет эта акция. Поэтому достаточно сложно отнести Биткоин не только как к самостоятельной валюте, которая получила регулирования правоотношений, связанных с ней, но и как к отдельным акциям или ценным бумагам, представляющие определенную ценность.

Приравнивание криптовалюты Биткоин к активам и ценным бумагам порождает еще одну немаловажную проблему с регулированием. Если представить такую фантастическую ситуацию, когда государство самостоятельно решает генерировать и продавать криптовалюту другим субъектам, участвующие в денежном обороте, то можно ли говорить о том, что те самые субъекты, пользователи, заполучившие «акции» государства, могут в некотором роде напрямую принимать участие в управлении самого государства, выступать от его имени в гражданско-правовых отношениях? Но такое вмешательство в деятельность страны, скорее всего, приведет общество в анархическое, спонтанное состояние, когда право и закон будет постоянно видоизменяться. Каждый, кто имеет данную «акцию», может объединяться в небольшие скопления, группы людей, и, возможно, увеличивать свою власть путем объединения своих активов. Конечно, все же такое произойти пока не может, так как первостепенно необходимо, чтобы законодатель смог тогда предоставить такие условия, при которых государство сможет ограничить доступ к криптовалюте и сделать ее выпуск исключительно государственной функцией.

Теперь хотелось бы обобщить те проблемы, из-за которых государства испытывают основные трудности при решении вопрос с регулированием криптовалютных денежных операций[[68]](#footnote-68):

1) Теневая экономика. Анонимность самих создателей криптовалют, в это число попадает и криптовалюта Биткоин, а также отсутствие единого конкретизированного понимания и регулирования виртуальных денежных операций со стороны национальных властей делает криптовалюту удобной для использования в теневой экономике. Если сравнивать с наличными, которые также во многом используют и поддерживают определенную анонимность пользователей, данная виртуальная валюта гораздо выгоднее для использования в преступных целях, так как криптовалюта использует блокчейн, то и все проходящие через нее денежные переводы являются в большей степени безопасней для конфиденциальности, а значит такая анонимность владельцев, которые защищены системой блокчейна от взлома и чьего-либо вмешательства со стороны третьи лиц, в том числе и государства, становится весьма распространенным способ оплаты для покупки каких-либо нелегальных товаров.

2) Взлом данных. Все денежные операции, связанные с криптовалютой Биткоин, имеют одну очень выраженную особенность - они являются исключительно односторонними, то есть имеют безвозвратный характер. Получается, что, если оплата уже была произведена, но покупатель не получил обещанного товара по ряду причин, в том числе и причиной неправильного заполнения данных адресата, нет никаких возможностей вернуть свои потраченные сбережения, нет никакой гарантии, что он в последующем будет возвращен. И если злоумышленник взломает сервера и сможет получить доступ к чужому кошель, то имеющиеся средства на данном кошельке он может использовать как пожелает, по факту, оставаясь безнаказанным за свое деяние. Законодателю достаточно проблематично решить, как действовать в данной ситуации. Путей решения достаточно мало, так как даже если пытаться как-то государству ввести юридическую ответственность, то, в первую очередь, возникает проблема с обнаружением самого злоумышленника. Ведь все криптовалютные операции проходят в строгой анонимности, а благодаря блокчейну данные о пользователе очень хорошо защищены, и взломать их будет очень проблематично. К тому же, будет сложно определить, что пользовательский кошелек действительно был взломан, а не сам пользователь перевел единицы криптовалюты на другой кошелек с целью обмана и получения дополнительной выгоды. Ведь опять же возникает проблема с тем, что криптовалютные денежные операции проходят в строгой анонимности пользователей, а значит и данные о счете, куда были переведены сбережения, и его владельце находятся под хорошей защитой.

3) Скрытый майнинг. Во многом, большинство государств пытаются как можно скорее качественно урегулировать криптовалютные отношения, ведь пока они не находятся под полным надзором со стороны государственных учреждений, злоумышленники придумывают все больше изощренный способ обогащения на криптовалюте. Скрытый майнинг является не самым распространенным, но одним из эффективных способов скрытого обогащения. Для создания, генерации монет криптовалюты Биткоин можно пользоваться собственным инструментарием, но и использовать корпоративные ресурсы, такие как офисные компьютеры и сервера, и запускать вредоносные программы на компьютеры других пользователей, которые крадут данные кошельков и предоставляют злоумышленнику полный доступ к пользовательскому кошельку, а также к скрытому, отдаленного майнинга криптовалюты. Получается, что пользователь, на компьютер которого была запущенна вредоносная программа, некоторое время даже не будет замечать такого скрытого майнинга со стороны злоумышленника. Пользовательские ресурсы будут расходовать именно на данном девайсе, а не на компьютере самого злоумышленника, а значит основную нагрузку будет получать именно носитель данной вирусной программе.

Но несмотря на достаточно серьезные проблемы и недостатки криптовалютных денежных операций, все же пользователей сети-Интернет, которые хотели бы стать обладателями криптовалюты Биткоин и получить с этого определенную выгоду, не становиться меньше. Наоборот, все больше таких пользователей пытаются воспользоваться высокодоходностью криптовалюты Биткоин, не обращая внимания на проблемы недостаточного регулирования во многих странах законодательно таких операций и предоставления гарантий того, что все денежные переводы будут осуществляться точно, исключая махинации со стороны злоумышленников.

Таким образом, правовые аномалии, которые появляются в попытке найти качественное, правильно урегулирование виртуальных платежных операций, во многом базируются именно на том, что данная криптовалюта вбирает в себя множество различных платежных инструментов. Получается такое, что биткоин похож на всех, но при этом не похож ни на кого. И вопрос о исключении различных пробелов в законодательной базе государств является сложным для законодателя, ведь необходимо учесть все особенности данных платежных операций, которые являются своего рода новой ступенью в развитие не только цифровой экономики, но и новым уровнем в финансовой сфере в целом. Поэтому законодателю необходимо создать такие условия, при которых будет максимальное исключение постороннего вмешательства со стороны злоумышленников с целью незаконного обогащения. И только тогда цифровая экономика сможет оправдать возложенные на нее ожидания.

Библиографический список:

1. Биткоин и закон // TJournal.ru [Электронный ресурс] URL: https://tjournal.ru/58564-bitkoin-i-zakon (дата обращения: 25.02.2018).
2. Грачев И. Д. Моделирование аномалий в биржевом курсе криптовалют // Проблемы рыночной экономики. 2017. № 4. С. 17 – 25.
3. Дудина О. И. Биткоин – валюта будущего // Фундаментальные исследования. 2016. № 3. С. 561 – 565.
4. Зачем юристам криптовалюта // Сайт Право.ru [Электронный ресурс] URL: https://pravo.ru/review/view/101442/ (дата обращения: 28.03.2018).
5. Интернет-энциклопедия: [Электронный ресурс] – Режим доступа. URL: http: //ru. wikipedia. org/wiki/Bitcoin/. (Дата обращения: 19.12.2015).
6. Как центробанки разных стран относятся к биткоину // Новости криптовалют и ICO трекер [Электронный ресурс] URL: https://happycoin.club/kak-tsentrobanki-raznyih-stran-otnosyatsya-k-bitkoinu/ (дата обращения: 25.03.2018).
7. Малышко М. В. Криптовалюта: биткоин и его правовой статус // Научный альманах. 2016. № 10-1(24). С. 209 – 215.
8. Овчинников И. Д. Криптовалюта Биткоин в современных реалиях
9. Сейтим Айганым. Национальное определение статуса криптовалюты // Национальная ассоциация учетных. 2015. № 6. С. 148 – 150.
10. Цифровое имя человека в цифровой экономике // Информационно-правовой портал «Закон.ру» [Электронный ресурс] // URL: https://zakon.ru/blog/2017/08/25/cifrovoe\_imya\_v\_cifrovoj\_ekonomike#\_ftn4 (дата обращения: 15.03.2018).
11. Юридические аспекты операций с криптовалютами для резидентов РФ // Сайт Хабрахабр [Электронный ресурс] URL: https://habrahabr.ru/post/344894/ (дата обращения: 26.

# *Дмитриева Софья Сергеевна, 1 курс*

# БАЗОВЫЕ КОМПЕТЕНЦИИ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ: СУЩНОСТЬ ЯВЛЕНИЯ И ПРАВОВОЕ ПОНЯТИЕ

В статье проанализировано понятие базовых компетенций цифровой экономики. Описана связь между цифровой экономикой и человеческим капиталом. Выявлены возможные проблемы для реализации проекта цифровой экономики.

Ключевые слова: цифровая экономика, базовые компетенции, кадры и образование, реализация проекта.

31 июля 2017 года премьер-министр России Дмитрий Медведев объявил на совещании с вице-премьерами об утверждении программы «Цифровая экономика». Для необремененного достаточными для полного понимания сути термина знаниями индивида все кажется достаточно простым.

Цели и задачи программы, а также поэтапные шаги ее реализации подробно изложены в Распоряжении Правительства РФ от 28.07.2017 N 1632-р «Об утверждении программы «Цифровая экономика Российской Федерации», где суть самой цифровой экономики определяется как система экономических, социальных и культурных отношений, основанных на использовании цифровых информационно-коммуникационных технологий[[69]](#footnote-69).

Здесь следует раскрыть перечень так называемых компонентов «высоких IT технологий»: большие объемы информации, интернет-персонификация личности, сращение реальной личности с ее виртуальной проекцией посредством правового регулирования, робототехника и сенсорика, искусственный интеллект, блокчейнинг, квантовые технологии и др. Безусловно, аналоговая экономика, ввиду стремительного появления высокотехнологичных тенденций в развитии всех секторов государства, уже не сможет своевременно и в должном объеме регулировать все финансовые и материальные потоки, создаваемые функционированием и взаимодействием отраслей и институтов, порожденных стремительным развитием IT-технологий. Из этого следует заключить, что такая экономика слабо защищена от всевозможных кибератак, создается угроза мобильной безопасности, безопасности персональных данных в Интернет-сфере, банковский сектор подвергается fraud-атакам (мошеннические действия киберпреступников, направленные на незаконное овладение финансовыми средствами или частной информацией иных лиц), созданием «вирусов-вымогателей» и иных системных «червей», способных полностью разрушить все цифровое пространство пользователя, фирмы, государства. Экономика становится архаичной. Набор вариативных негативных исходов неспособности аналоговой экономики соответствовать уровню технического развития общества и прогрессировать вместе с ним не ограничивается приведенным выше узким списком, однако приведенных примеров достаточно, чтобы осознать необходимость перехода государства на рельсы нового, более защищенного и безопасного вида экономики – цифровой экономики.

Опрометчиво было бы полагать, что эпоху цифровой экономики в Российской Федерации положило утверждение одноименной программы в июле 2017 года. Россия уже живет в цифровой эре, где подавляющее большинство населения знакомо с Интернет – сферой и активно пользуется базисными, с точки зрения ультрасовременных высоких технологий, гаджетами и смартфонами. Стоит также отметить активный переход осуществления государственных и муниципальных услуг в онлайн режим. Вместе с тем, Россия пока не входит в группу лидеров развития цифровой экономики по многим показателям – уровню цифровизации, доле цифровой экономики в ВВП, средней задержки в освоении технологий, применяемых в странах-лидерах. Доля цифровой экономики в ВВП России составляет 3,9%, что в 2–3 раза ниже, чем у стран-лидеров. Доля государственных расходов и частных инвестиций в структуре ВВП также ниже, чем в странах-лидерах, а объем экспорта цифровых технологий в четыре раза меньше импорта[[70]](#footnote-70).

Эти данные подводят к заключению о том, что принятая Программа является экстра актуальной для современного российского общества, в виду видимого отставания России от передовых стран Европы и США, а также о том, что при выполнении задач Программы возникнут большие трудности преодоления многих структурных и функциональных барьеров, существующих в контексте современных реалий.

Никакое явление в государстве не может быть обособлено от остальных механизмов его самоорганизации, так как от этого напрямую зависит его жизнеспособность. Исходя из этого, можно без сомнений утверждать, что цифровая экономика, тело хоть и временно инородное для государственного «механизма», но необходимое для его нормального существования и вместе с тем связанное с другими отраслями и сферами жизни общества.

Главный постулат, доказывающий необособленность нового явления в государстве, на котором хотелось бы сделать основной акцент, содержится в следующем тезисе – «*Человек* есть ядро и двигатель цифровой экономики». Действительно, тезис не лишен смысла. Цифровая экономика, как и любая другая, создается людьми и для людей. Отличие заключается лишь в том, какими методами и способами они ее регулируют и осуществляют. Цифровая экономика нуждается в источнике человеческого капитала, который мог бы обслуживать ее нужды и налаживать механизмы, а также регулировать и предупреждать любые сбои как с технической, так и с регулятивно-правовой позиции. В утопически идеальном варианте, который был провозглашен в качестве сопутствующего лозунга к Программе, говорится, что ежегодно система образования будет поставлять на рынок труда более 1 млн специалистов, имеющих не только необходимую квалификацию соответствующего диапазона дисциплин, но и достаточный уровень *цифровой грамотности,* а также сформированный уровень *базовых компетенций*, требуемых цифровой экономикой. Всеми этими качествами, по мнению законодателей, должен обладать каждый из миллиона идеальных кандидатов. Некие *базовые компетенции* сквозят на протяжении всего Распоряжения. Предрасположенность к их быстрому усвоению оценивается на начальном этапе образования, где идет разделение на «талантливых мотивированных учащихся» и иных, о которых буква закона умалчивает. Прогрессивное развитие их является одной из главных задач обучения в среднем звене системы образования, умение на практике превращать компетенции в навыки, полезные для работы и жизни в новом цифровом мире - качества, которому должны обучить студента на любом направлении обучения в ВУЗе, с разной степенью углубленности. Учащимся и студентам, успешно покоряющим передовые позиции в освоении базовых компетенций цифровой экономики, предусмотрены гранты и государственные поощрения, аналогичное предоставляется и педагогам, сумевшим выявить способных детей на ранней стадии, взявшимся обучать отдельные группы «талантливых» учеников, добившихся вместе с учениками практических результатов. По уровню базовых компетенций будут различаться классы профессионалов, отделяться друг от друга актуальные и «умирающие» профессии, будет определяться сложность той или иной профессии. Закономерно получается, что от базовых компетенций будет зависеть весь образовательный путь личности, задан вектор ее развития и самоутверждения, огромные вложения государства в образовательный сектор, на переподготовку кадров, информатизацию, составление новых, адаптированных учебных планов и схем, иные форматы итоговой и промежуточной аттестации. Не исключено, что государству придется изменить парадигму образования в России, на что потребуется немалый человеческий, технический, научный и денежный капитал.

Таким образом, затронув одну сферу, по цепочке затрагиваются и иные, что подтверждает тезисы о взаимосвязи всех государственных явлений. Однако, как можно заметить, если краеугольный камень становления цифровой экономики – это компетентный человек, то мы должны четко понимать, кто может быть этим человеком. Возникает проблема неопределенности характера понятия «компетенция». В Постановлении четко указано, для чего должны быть сформированы компетенции и что будет зависеть от их уровня. Но сами они не сформулированы ни в тексте Постановления, ни в иных сопутствующих комментариях. Получается, что государство делает ставку на несформулированное понятие, трактовка которого может разниться от отрасли к отрасли цифровой экономики. В пункте 2 оговаривается, что государством предусмотрена комиссия, целью которой будет сформулировать и вывести данные базовые компетенции в I квартале 2018 года[[71]](#footnote-71).

Центром компетенции по направлению «Кадры и образование» стало АНО «Агентство стратегических инициатив» (АСИ). Руководителем Центра компетенций назначен директор департамента «Молодые профессионалы» АСИ Дмитрий Песков. Руководителем рабочей группы по направлению «Кадры и образование» стал основатель «1С» Борис Нуралиев[[72]](#footnote-72).

Первостепенной задачей центра является формирование базовых компетенций цифровой экономики. В данный момент теоретики отраслевых и межотраслевых дисциплин, которые так или иначе будут затронуты вышеописанными изменениями, в форме статей пытаются определить четкий перечень необходимых навыков, которыми должен обладать «идеальный» кадр для цифровой экономики.

 Одним из наиболее интересных является пластичность сознания человека. Индивид должен быть готов перестроить свое сознание на сетевое. Будет разработана и поэтапно реализована модель цифровой системы оценивания достижений обучающихся, предусматривающая применение ими общепользовательских и профессиональных цифровых инструментов, и использование модели профессиональных траекторий развития. В общеобразовательных организациях будут созданы условия для интеграции с персональными профилями компетенций обучающихся и фиксации персональной траектории развития обучающихся. Соответствующие профиль и траектория будут у каждого учащегося. Данные профили будут закрепляться за каждым человеком и расширяться на протяжении всей его деятельности[[73]](#footnote-73). Происходит сращение личности и ее виртуальной проекции. С одной стороны, удовлетворяющий всем критериям индивид сможет получить льготы в конкурсе на получение высшего образования, будет иметь преимущество при трудоустройстве. Но с другой стороны, индивид, который в силу биопсихических особенностей или иных жизненных обстоятельств будет иметь отрицательные показатели, не сможет реализовать себя в обществе и на рынке труда. Он должен быть готов к тому, что для работодателя и государства он является лишь профилем компетенций с определенным набором характеристик. У составления данных профилей есть свои минусы. Электронные портфолио будут требовать определенных достижений и характеристик, а также их количества и качества. Не исключено, что цель образовательного процесса в таком случае будет направлена не на синтез полезного для самого обучающегося, а на механическое и бездумное участие «везде и всюду» ради определенного рейтинга портфолио. В таком случае, снижается возможность объективного оценивания способностей человека и отражения его трудоспособности в дальнейшем.

В январе 2017 года патриарх Московский и всея Руси Кирилл сообщил о том, РПЦ обеспокоена развитием цифровой экономики, которое может ограничить свободу человека:

 «Несомненно, внедрение цифровых технологий обеспечит большую эффективность процесса принятия решений, что, конечно, хорошо. Но у церкви есть еще и другое понятие — безопасность… Церковь очень обеспокоена тем, что современные технические средства способны тотально ограничить человеческую свободу, — отметил он в интервью телеканалу «Россия 1»[[74]](#footnote-74).

Следующим параметром компетентности является довольно расплывчатый термин «талантливый обучающийся». Исходя из закона можно предположить, что талантливыми будут считаться обучающиеся, преуспевающие по конкретным направлениям, востребованным цифровой экономикой[[75]](#footnote-75). Закон предусматривает для таких обучающихся отдельные образовательные программы и стандарты, также объединение в особые классы, с которыми будут работать отобранные учителя. Государство здесь берет на себя функцию спонсирования достижений таких обучающихся¸ создания системы грантов и поощрений как для педагогов, так и для «талантливых» обучающихся. Тогда закономерно возникает вопрос о правомерности разделения учеников на интеллектуальную элиту и основной массы. Непонятно также, на каком этапе образования отбор будет наиболее объективным, и как поступать с учениками, способности к развитию базовых компетенций цифровой экономики которых, будут проявляться позже, чем у остальных. Процедура отбора представителей такой элиты тоже не совсем ясна, будет ли государство уполномочивать определенных лиц для проведения аттестационного отбора или эта обязанность будет возложена на педагогов-профессионалов?

Здесь уместно было бы добавить о планах законодателей ввести процедуру электронного аналога ГТО для конкурса на получение высшего образования по определенным, востребованным цифровой экономикой профессиям[[76]](#footnote-76). Априори будет разделение профессий по критерию востребованности. В эпоху цифровой экономики новые профессии появляются со скоростью раз в 3-5 лет, т.е. список востребованных и «умирающих» профессий будет постоянно изменяться. Но достаточно ли слаженно работают государственные механизмы, чтобы отслеживать рынок труда и своевременно обновлять информацию об актуальности профессий и необходимости применения аналога ГТО (как источник получения дополнительных баллов) к конкурсу на получение образования в рамках той или иной профессии. Предусмотрена возможность сдачи цифрового ГТО, т.е. государственных экзаменов, направленных на выявление уровня цифровой грамотности выпускников и их соответствие базовым компетенциям цифровой экономики, но только по определенным профессиям. В РФ на данный момент нет единой сети, связывающей разные секторы государства. Между обнаружением новой актуальной профессии на рынке труда и появлением высококвалифицированных специалистов существует значительный ресурсный, временной и информационный пробел. Этот вопрос является острым для системы высшего образования, так как цифровой норматив ГТО есть аналог получения льгот для студентов, а также показатель престижности ВУЗа как поставщика ценных кадров на рынок труда.

Предлагается разработка примерных основных образовательных программ и федеральных государственных стандартов, позволяющих по ряду цифровых специальностей получить бакалавра за полтора года, что вызывает недоумение у многих практикующих специалистов IT[[77]](#footnote-77). Здесь можно обнаружить противоречие нескольких базовых компетенций друг другу. К числу неформальных базовых компетенций относят умение ориентироваться в сложных нестандартных ситуациях, иметь творческое и критическое мышление. При возникновении кибератак или сбоев системы специалистам необходимо уметь быстро реагировать на изменения и придумать оригинальный альтернативный метод устранения проблем либо защиты данных системы. Все это подчеркивает, что необходимо в первую очередь сделать систему образования практико-ориентированной, что едва ли возможно в рамках ограниченного количества часов на получение степени. Возникают противоречия между неофициальными компетенциями и реальными цифрами, что может привести ухудшению качества результата.

Еще одним немаловажным качеством, которым должен обладать человек цифровой эпохи – достаточный уровень цифровой грамотности. Под цифровой грамотностью понимается способность использовать и создавать контент на основе цифровых технологий, включая поиск и обмен информацией, ее обработку, набор знаний и умений, которые необходимы для безопасного и эффективного использования цифровых технологий и ресурсов интернета, умение использовать компьютер уверенно, безопасно и эффективно. В том числе: умение пользоваться офисным программным обеспечением, таким как текстовые процессоры, программное обеспечение для электронной почты и презентаций; возможность создавать и редактировать изображения/ аудио/ видео; возможность использования веб-браузера и интернет-поисковых систем[[78]](#footnote-78). Обязательные опции, вобранные в себя понятием цифровая грамотность очень обширны. Государство планирует отслеживать уровень цифровой грамотности населения, даст гражданам возможность самоатестации, будет принимать меры для повышения уровня цифровой грамотности среди старшего поколения. Здесь проблема заключается больше в техническом аспекте: уровень информатизации и компьютеризации на всей территории РФ очень неоднозначен. Показатели Pew Global Attitudes Project относительно динамики интернет-активности населения в России весьма невысокие. На вопрос «довелось ли вам хотя бы раз выйти в интернет или отправить электронную почту» только 15% россиян ответили утвердительно. С 2002 года прирост среди людей, имеющих хотя бы однократный интернет-опыт, составил 8% (в 2002 году их было 7%). В России, согласно отчету Pew Global Attitudes Project, интернетом пользуются в основном люди в возрасте от 18 до 29 лет. Вырос втрое — с 6% до 18% — процент посетителей возрастной группы 30-49 лет. Среди людей старше 50 в интернет случалось выходить только 3% россиян — это самый низкий показатель среди стран Европы, США и Канады.[[79]](#footnote-79) Эти данные свидетельствуют о том, насколько проблематично будет не только выявить уровень цифровой грамотности, но и повысить его. Люди старшего поколения почти не взаимодействуют с цифровой сферой, в силу возрастных и психологических особенностей они могут оказаться не готовы принять реалии цифровой эпохи. Также отстает и уровень компьютеризации многих населенных пунктов и труднодоступных районов в стране. Но если некоторые группы людей, причем довольно обширные, будут не адаптированы для цифровой экономики, будет ли это значить, что проект не завершен? Или он предусматривает наличие определенного процента граждан, которые не смогут приспособиться к цифровой экономике? Если да, то что это за процент?

Таким образом можно резюмировать, что основные компетенции цифровой экономики, которым должен соответствовать человек, делают свой уклон в пользу специалистов технических специальностей, преимущественно молодого возраста, прошедших ускоренную подготовку обучения и готовых «конвейером» выпускать новые идеи для государственной экономики. Это может напоминать некоторую роботизацию сознания, начиная от принятия существования личности как виртуальной проекции ее достижений в виде портфолио, заканчивая необходимостью соответствовать строго определенным критериям :большое количество достижений, положительные характеристики в профиле, выбор индивидуального профиля обучения согласно характеристикам, высокая цифровая грамотность, постоянная самоаттестация, критическое и творческое мышление, способности к предпринимательству, желание постоянно повышать квалификацию по широкому кругу дисциплин, требуемых реалиями цифровой экономики).

 Реализация проекта в сравнительно короткие сроки может не только улучшить положение населения и реформировать несколько основных сфер жизни общества, но и выявить определенные технические, социальные барьеры, привести к бюрократизации, искусственному созданию некоего класса-элиты и отторжению инновации определенными группами общества. В виду всего вышеизложенного справедливым будет заключить, что на центре компетенций по направлению «Кадры и образование» лежит довольно большая ответственность за формулирование грамотных, четких, социально адаптированных базовых компетенций цифровой экономики.
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ВОПРОСЫ ПРАВОВОЙ ЗАЩИЩЕННОСТИ БЕСКОНТАКТНЫХ ЭЛЕКТРОННЫХ СРЕДСТВ ОПЛАТЫ

В статье рассмотрены вопросы правовой защиты системы бесконтактных платежей. Оцениваются обстоятельства популяризации бесконтактных платежей. В связи с этим остро встает вопрос развития системы защиты такого метода оплаты, так как появляются все новые и новые способы взлома и краж денежных средств с таких карт.

Ключевые слова: бесконтактные платежи, средства оплаты, правовое регулирование

Человечество не стоит на месте. Информационные технологии в XXI веке внедряются в нашу жизнь все плотнее, затрагивая самые неожиданные сферы. Однако в этой статье речь пойдет о довольно обыкновенной для современного человека сфере – платежи с помощью банковских карт. В нашей стране банковские карты начали появляться и внедряться в финансовую систему около 10 лет назад. Тогда это было в новинку и казалось неудобным, так как все привыкли к использованию наличных денежных средств для оплаты покупок. Однако со временем популяризация банковских карт начала набирать обороты. Сейчас уже сложно найти человека, у которого такой карты не было бы. В основе своей люди имеют не по одной, а даже по две и три карты для различных целей в разных банках. Этому поспособствовало и создание национальной платежной системы «МИР», банковские карты которой появились у всех граждан, получающих денежные средства из различных бюджетов. Таким образом, подавляющее большинство людей уже являются участниками системы электронных платежей.

Система электронных платежей, или электронная платёжная система, — это система расчётов между финансовыми организациями, бизнес-организациями и Интернет-пользователями при покупке-продаже товаров и за различные услуги через Интернет. Такие системы представляют собой электронные версии традиционных платёжных систем и по схеме оплаты делятся на:

 • дебетовые (работающие с электронными чеками и цифровой наличностью);

 • кредитные (работающие с кредитными карточками)

Но как было уже отмечено, человечество не стоит на месте. Поэтому создаются новые системы, укоряющие и упрощающие проведение операций по оплате товаров и услуг. «Последним словом» в этой сфере являются бесконтактные платежи. «Бесконтактные платежи являются закономерным эволюционным звеном глобальной платежной системы. В настоящее время в современном обществе ключевым фактором становится время, происходит ускорение всех ключевых процессов современной жизни, поэтому реализация моментальных, но безопасных платежей, становится одним из наиболее актуальных направлений развития финансового сектора как в разрезе отдельных стран, так и в глобальном масштабе»[[80]](#footnote-80).

О популярности такого способа оплаты и использовании не только карт для осуществления этого свидетельствуют следующие данные. Так, представители сетей по продаже электроники и бытовых приборов «М. Видео» и «Эльдорадо» сообщили о росте объема бесконтактных платежей в три раза в денежном выражении. В «М. Видео» к сентябрю 2017 года доля таких платежей достигла 20%, уточнили в компании, при этом половина из них была проведена при помощи «умных» часов и смартфонов, то есть по системам ApplePay и AndroidPay, о которых речь пойдет ниже. В «Эльдорадо» объем бесконтактных платежей вырос в 2,5 раза и достиг доли в 17%. Около 8% из них пришлось на смартфоны[[81]](#footnote-81).

Таким образом, мы видим, что бесконтактные платежи действительно популярны в нашей стране. А почему нет, если это экономит наше время и уменьшает количество осуществляемых нами действий для оплаты товаров и услуг. Однако не все так радужно, как могло бы показаться на первый взгляд. Все, что становится популярным, через какое-то время оказывается уязвимым и небезопасным. Так и бесконтактные карты не гарантируют нам сохранности наших денежных средств. Злоумышленники придумывают различные способы для хищения денежных средств с карты или получения доступа к конфиденциальной информации владельца.

Бесконтактные банковские карты используют для передачи данных технологию NFC, разновидность RFID. На карте размещены чип и антенна, которые «откликаются» на запрос платежного терминала на радиочастоте 13,56 МГц. Разные платежные системы используют собственные стандарты: Visa payWave, MasterCard PayPass, American Express ExpressPay и так далее[[82]](#footnote-82).

Поскольку дальность передачи данных с помощью бесконтактных карт составляет всего несколько сантиметров, то первой преградой для воровства является физическое расстояние, то есть необходимость физически завладеть картой для оплаты покупок. Однако уже в 2015 году были изобретены способы воздействия на установленные в картах чипы на расстоянии 80 сантиметров с помощью нестандартного ридера. «Такое устройство может незаметно «опрашивать» бесконтактные карты в общественном транспорте, торговых центрах, аэропортах и тому подобных местах скопления людей»[[83]](#footnote-83). Такую систему продемонстрировали исследователи из британского Университета Суррей.

Другой способ «обхода» расстояния считывания с бесконтактных карт – это специальный вирус на Android смартфоны, которые оснащены модулем NFC, работающим с платежными картами. При нахождении с соответствующей картой смартфон отправляет через Интернет злоумышленникам сигнал о доступности транзакции. Мошенники активируют обычный платежный терминал, подносят к нему свой NFC-смартфон. Таким образом создается «мост» через Интернет между NFC-карточкой и NFC-терминалом, удаленными друг от друга на любое расстояние. Таким образом преодолевается такая защита, на первый взгляд, как минимальное физическое расстояние для осуществления платежа.

Следующая защита – это криптография. Обычные карты при вводе их в ридер требуют ввода PIN-кода, бесконтактные карты в основе своей защищены таким образом, что при каждой покупке чип, встроенный в карту, генерирует одноразовый код, который подходит только для осуществления одной транзакции. Это, пока что, наиболее надежный способ защиты. «Сделать терминал, который будет считывать данные карты «из кармана» клиента, теоретически возможно. Но этот терминал должен иметь «на борту» криптографические ключи, полученные у банка-эквайера и платежной системы. Ключи выдаются по договору с юридическим лицом, то есть с банком-эквайером. Таким образом, мошенничество будет легко обнаружить и расследовать», – пояснил руководитель управления поддержки приложений Райффайзенбанка Александр Тараторин.

Еще одним способом охраны денежный средств на бесконтактных картах и контроля за осуществлением платежей является ограничение суммы покупки. Так в Российской Федерации установлен предел в 1000 рублей для осуществления покупки бесконтактной картой без ввода PIN-кода. То есть если сумма вашей покупки составляет более 1000 рублей, то при поднесении карты к ридеру последний запрашивает ввода пароля. Но как в данной ситуации обстоят дела с оплатой через смартфон или умные часы. При использовании ApplePay и AndroidPay система изначально отправляет запрос на проверку владельца, которая заключается в установленном устройстве Touch-ID. То есть паролем, PIN-кодом владельца является отпечаток пальцев. Учитывая, что рисунок подушечек пальцев у каждого человека уникальный, наверно, именно такую систему подделать невозможно. Относительно суммы покупки ограничения, подобные российским, так же установлены и в других странах мира: в США – 25 долларов, в Великобритании – 20 фунтов стерлингов. Но и здесь существует брешь в механизме защиты. Так, «команда британских исследователей из Университета Ньюкасла почти год назад сообщила, что обнаружила брешь в защите бесконтактных транзакций платежной системы Visa. Если запросить платеж не в фунтах стерлингов, а в иностранной валюте, то пороговое ограничение не срабатывает. А если платежный терминал не подключен к Интернету, то максимальная сумма мошеннической транзакции может составить до миллиона евро»[[84]](#footnote-84).

Возможно, от воровства в любом его виде с банковских карт могут защитить самые простые, «дедовские» советы: никому не сообщать пароль, не передавать карту в руки другим лицам, подключить SMS-оповещение и так далее. Также в положениях банков, осуществляющих выпуск бесконтактных карт существуют нормы, регулирующие вопросы защищенности таких карт от несанкционированного взлома. Однако упоминать и ссылаться в рамках этой статьи на какое-либо конкретное Положение банка было бы неправильным, так как больше походило бы на рекламу, недели научное исследование. Поэтому обратимся к действующему федеральному законодательству безотносительно привязки к конкретному банку.

Весной 2015 г. Министерство связи и массовых коммуникаций РФ утвердило правила, регулирующие применение NFC-технологии на территории страны[[85]](#footnote-85). Регламент касается интегрированных в смартфоны и планшеты вспомогательных устройств (чипов, карт памяти) с поддержкой технологии NFC. «Приказ Министерства связи и массовых коммуникаций определяет технические характеристики функционирования мобильных NFC-устройств: параметры модуляции, скорости передачи данных, кодирования, радиочастотную структуру интерфейсов устройств; схемы инициализации и условия, требуемые для контроля за конфликтными ситуациями во время инициализации как для пассивных, так и для активных режимов NFC»[[86]](#footnote-86). Как мы видим, о защите обманутых владельцев карт речи не идет. Приказ касается только вопросов регулирования порядка применения NFC-систем.

Другим источником регулирования бесконтактных платежей является Федеральный закон «О национальной платежной системе»[[87]](#footnote-87). Была создана правовая база для развития инновационных платежных инструментов в РФ, в том числе мобильных платежей (включая мобильные NFC-платежи). Нормативно-правовое регулирование бесконтактных карт осуществляется преимущественно положениями Банка России (в основном Положением об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием[[88]](#footnote-88) (утв. Банком России 24.12.2004 N 266-П)), так как карты с поддержкой NFC-технологии в первую очередь являются инструментом безналичных расчетов[[89]](#footnote-89).

Очевидно, что правовое регулирование на существующем уровне является недостаточным. По мере становления новых технологий в сфере осуществления платежей правовая база должна совершенствоваться и развиваться, в том числе в направлении защиты пользователей карт от несанкционированных использований их карт. Необходима разработка нормативно-правовой базы, регулирующей конкретный вид платежей, так как у тех же бесконтактных платежей на основе NFC-систем есть свои особенности. В направлении защиты бесконтактных платежей уже предприняты меры на государственном уровне. Так, в июне 2015 г. в РФ начало функционировать специализированное подразделение главного управления безопасности и защиты информации Банка России – Центр мониторинга и реагирования на компьютерные атаки в кредитно-финансовой сфере (FinCERT73). В функции этого Центра входит сбор и анализ информации, поступающей от финансово-кредитных организаций о хакерских угрозах, разработка рекомендаций по отражению подобных атак, а также непосредственное взаимодействие с правоохранительными органами и ФСБ. При этом одной из ключевых задач является минимизация хищений средств с банковских карт, в том числе бесконтактных[[90]](#footnote-90).

Однако несмотря на все меры предосторожности и защиты, есть необходимость создания единого федеральной службы или агентства в финансовой сфере, который осуществлял бы тотальный контроль над проводимыми операциями на территории Российской Федерации. Отсутствие такого централизованного контроля ведет к появлению все большего количества мошеннических схем обмана и кражи денежных средств. А механизмы защиты владельцев не продуманы в достаточной мере, чтобы каждый мог быть уверен, что в случае кражи эти средства будут возвращены.
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В статье рассматривается проблема отсутствия нормативно-правовых актов, которые должны регулировать одну из составляющей цифровой экономики – криптовалюту. Работа имеет междисциплинарный характер, написана на стыках науки о праве и науки об информационных технологиях, а также экономики. Главное достоинство данной статьи – четкое осознание проблемы, которая приводит к многочисленным правонарушениям и которую нужно устранить в ближайшее время.
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В XXI столетии каждый день появляются новые возможности, новые финансовые инструменты, выводящие экономические отношения на новый уровень. Не обделила своим вниманием начало 21 века и криптовалюта с ее смежными понятиями. О криптовалюте говорят все, как представители крупного бизнеса, так и обычные пользователи сети Интернет. Так что же такое криптовалюта, и как часто мошенники, пользуясь отсутствием необходимого законодательства в этой сфере «отмывают» деньги с простых граждан?

Привычным языком – это цифровая валюта, в качестве единицы которой выступают монеты. Однако понятия «электронные деньги» и «криптовалюта» различны, так как криптовалюта имитируется в сети, и она не связана с обычной валютой любого государства. Несомненно, с одной стороны необходимо использовать преимущества, которые постепенно дают новые технологические решение в сфере банковских операций, но другая сторона говорит об огромном количестве мошенников, которые понимают, что настоящая рыночная капитализация составляет огромные деньги, и они готовы на все.

Проблема заключается в том, мошенничество, совершенное в сети Интернет очень сложно преследовать, ведь для этого у государства не хватает ни финансов, ни кадровых возможностей. Кроме того, мошенников побуждает отсутствие законодательства, определяющие рамки дозволенного относительно криптовалюты.

Для того, чтобы понять, как действуют мошенники, нужно обратить внимание на тот аспект, в целях которого они действуют. Самым распространенным видом криптовалюты на современном рынке является биткоин.

Биткоин – самая первая валюта мира, которая до сих пор собирает вокруг себя огромное количество разговоров, и добытчиков. Курс этой криптовалюты достаточно высок, но количество единиц, которые можно добыть, ограничено. Говоря о криптовалюте, невозможно не затронуть термины, которые шагают в ногу с данной валютой.

Майнинг, один из основных способов приобретения биткоина – это самостоятельная его добыча[[91]](#footnote-91). Данный процесс осуществляется при помощи компьютера и специальной программы. Но для этого подойдет не всякий компьютер, а только тот, который имеет мощную видеокарту. Некоторые добытчики предпочитают приобретать несколько видеокарт, связанных между собой, для более быстрой добычи валюты. Однако стоимость таких вот связок довольно высокая, зато период, за который окупятся данные затраты, составляет несколько лет. Еще один минус самостоятельной добычи состоит в том, что она требует большого количества электроэнергии. Так как для многих добыча — недосягаемый вариант, то биткоин можно просто приобрести на биржах, в обменниках или у конкретного владельца.

Как и при использовании любой валюты, для хранения биткоина нужен кошелек. Таких кошельков в сети предостаточно. Все они разные по функциональности и виду. Лучше выбирать наиболее известные, т. к. они более защищенные и безопасные.

А вот использование криптовалюты составляет самую интересную часть, как составляющая новых возможностей, ведь кроме этого ее можно вывести на карту, т. е. поменять на обычные деньги или продавать на тех же биржах или обменных пунктах по более высокому курсу и получать разницу в виде прибыли. Именно эту цель преследуют мошенники. Так какие же виды мошенничества бывают?

Одной из самых распространенных видом мошенничества признают «фальшивы» сайты, использующие огромное количество рекламы, которая выскакивая везде призывает людей зайти на их сайт, «помайнить» там биткоин и сохранить его себе на кошелек[[92]](#footnote-92). Однако тут же возникает другая проблема, а где же взять кошелек? Именно и этим занимаются мошенники, они создают поддельные приложения. Для того, чтобы «добытчик» биткоина повелся, мошенники используют похожие названия и логотипы, что и у официального производителя.

Способов обмануть пользователей достаточно большое количество. Еще одним таким способом являются фальшивые обменники и биржи. Биткоин-обменники позволяют обменять одну монету на другую, а также вывести или ввести фиатные деньги. На криптовалютной бирже можно спекулировать валютой и покупать альткоины по более выгодной цене в ходе торгов. В истории были случаи мошеннических обменников и бирж. Такие биржи просят внести платеж, который идет на покупку биткоина. Однако обратно ничего не передается. Эти компании обычно привлекают клиентов за счет снижения комиссий, прием большего количество платежных систем и прочего.

Говорить о способах мошенничества можно еще очень долго и много, однако цель, преследуемая мной в данной статье совершенно иная – уточнить и выявить да должном уровне необходимость создания определенного законодательства, которая будет иметь не только четкий механизм оборота виртуальной криптовалюты, но и необходимый минимум терминов, используемый совместно с криптовалютой.

Проанализировав действующее законодательств нашего государства, можно прийти к выводу о том, что криптовалюта – не совсем легальная валюта, так как (далее – т.к.) согласно статье 75 Конституции РФ денежной единицей является рубль[[93]](#footnote-93). Защитой и обеспечением устойчивости рубля является основной функцией Центрального Банка, это тоже говорит о небольшой нелегальности получения такого дохода[[94]](#footnote-94). Но считать их противоправными, руководствуясь общими принципами права и здравым смыслом, нельзя, т.к. консерватизм и нерасторопность в принятии новых явлений и, как следствие, разработке законов, проблема власти, а не участников рынка.

При поисках необходимого материала, мне удалось найти такую небольшую информацию, об исследовании судебной практики: «Аналитиками Центра судебных экспертиз компании RTM Group проведено исследование судебной практики по делам, связанным с использованием криптовалют (Bitcoin, Ethereum и пр.). Для подготовки отчета использовались опубликованные решения судов общей юрисдикции и арбитражных судов Российской Федерации. Для чистоты исследования из общего рассмотрения были исключены дела, не имеющие реального отношения к криптовалютам. Было выявлено, что за период с 01.01.2009 по 20.11.2017. судами общей юрисдикции было подготовлено в общей сложности 46 судебных решений по тематике криптовалют. Причем, из общего количества решений, 43 судебных решения касаются блокировки ресурсов в сети Интернет. Блокировке подлежали как сайты содержащие информацию о криптовалютах, так и сайты, позволяющие обходить блокировку указанных сайтов (анонимайзеры). Только по 3 делам предмет иска отличался»[[95]](#footnote-95).

На основе произведенного анализа можно сделать следующие выводы:

* В РФ отсутствует правовое регулирование криптовалют, а потому судебная система РФ не способна защитить интересы лиц, инвестирующих или использующих криптовалюты;
* Любое распространение информации через существующие каналы, содержащие рекламу услуг и сервисов, связанных с криптовалютами, грозит санкциями, вплоть до блокировки ресурса».

Так же хотелось бы привести примеры конкретных разбирательств в суде:

* 1. Определение Арбитражного суда Тюменской области от 22 июня 2016 г. по делу № А470-15360/2015[[96]](#footnote-96). Должник занимался облачным майнингом, поведение которого рассмотрено судом как недобросовестное поведение. По мнению суда, оборот биткоина запрещен в России.
	2. Определение Арбитражного суда г. Москвы от 26 февраля 2018 г. по делу № А40-124668/2017[[97]](#footnote-97). Финансовый управляющий ходатайствовал о включении биткоинов должника в конкурсную массу и требовал обязать должника передать ему пароль от криптокошелька. Финансовый управляющий полагал, что криптовалюта – объект гражданских прав. Должник отстаивал точку зрения, что криптовалюта – информация и не является объектом гражданских прав. У должника по информации СМИ имелось 0,19 BTC. Суд отказал финансовому управляющему. Мотивы будут известны после публикации решения суда.

Вся эта судебная практика только и «кричит», что существует реальная необходимость в правом регулировании основных аспектов данной темы.

Все это подлежит разработке, проект с изменениями которого в законодательство должны быть внесены летом 2018 года. Проект заключает в себя разработку таких аспектов, как технология распределенных реестров (к которой относится блокчейн), цифровой аккредитив, цифровая закладная, токен, смарт-контракт и «долгожданное» понятие криптовалюты[[98]](#footnote-98). При этом при разработке изменений в законодательство необходимо исходить из «обязательности рубля в качестве единственного законного платежного средства в Российской Федерации», говорится в поручении.
Кроме того, будут разработаны требования к организации и осуществлению добычи криптовалюты (майнинг), регистрации хозяйствующих субъектов и порядок налогообложения полученных от майнинга доходов. Также будет создана система регулирования ICO (Initial Coin Offering), то есть «публичного привлечения денежных средств и криптовалют путем размещения токенов». При этом в документе подчеркивается, что система контроля должна быть разработана по аналогии с регулированием первичного размещения бумаг.

Еще одним из способов запрета и «освобождения» от криптовалюты может являться техническое ограничение провайдеров, т.е. государство может наложить запреты на использование интернет- ресурсов, связанных с криптооперациями, однако у этого способа существуют свои предпосылки. 25 января 2017 года Минфин РФ опубликовал новый законопроект «закон о цифровых финансовых активах», который будет регулировать сферу криптовалют. Государство тем самым пытается зарегулировать хранение, обмен криптовалюты, создав официальные юридические обменные пункты. Следовательно, все операции с криптовалютой будут облагаться налогом. Тогда криптовалюта выступает хорошим источником финансирования для пополнения бюджетов органов публичной власти, посредством налогообложения операций с криптовалютой[[99]](#footnote-99).

 В этом и заключаются определённые риски. Изначально биткоин создавался как вненациональные мировые деньги общие для всех пользователей и его стоимость, и работоспособность не зависела от политической или экономической ситуации в отдельной стране[[100]](#footnote-100).

Таким образом, Россия положительно относится к внедрению новых технологий. Однако все это не дает точных прогнозов, и даже можно говорить о большой вероятности того, что количество мошенников в этой сфере не уменьшится, а возможно, даже увеличится, ведь для того, чтобы разбираться и пресекать эти преступления нужны специально обученные для этого люди, что сделать не так уж и легко.

Все эти способы мошенничества точно не прибавят репутации индустрии криптовалют в целом. Таким ли должно было быть естественное развитие децентрализованного финансового инструмента? Текущее положение дел, а именно отсутствие какого-либо регулирования криптовалют развязывает злоумышленникам руки. Вряд ли можно ждать того, что люди станут меньше обманывать или что, обманутых станет меньше.
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В статье рассматриваются вопросы уголовной ответственности при совершении преступлений в сфере цифровой экономики.
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В современном мире использование цифровых технологий становится повсеместным. Огромная часть взаимоотношений людей, в том числе и правоотношений, «уходят» в Интернет. Одним из наиболее быстроразвивающихся сегментов в Интернете является экономика. Вместе с этим появляется и множество преступлений в данной сфере. Их пресечение — это вопрос отчасти информационный, чем лучше безопасность, тем меньше вероятность преступления, но правовая сторона все также актуальна, так как совершенное деяние необходимо квалифицировать, расследовать и выносить по нему приговор.

На Тринадцатом конгрессе ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию, состоявшемуся в 2015 г., преимущественно посвящённом противодействию транснациональному криминалитету, в частности была подчёркнута необходимость обеспечения использования экономических, социальных и технологических благ в качестве положительной силы, укрепляющей усилия сотрудничающих стран, направленные на предупреждение новых и возникающих форм преступности и борьбу с ними. Для этого предлагается разрабатывать и осуществлять всеобъемлющие меры реагирования в области предупреждения преступности и уголовного правосудия, в том числе принимать необходимые законодательные и административные меры для эффективного предупреждения новых, появляющихся и видоизменяющихся форм преступности и борьбы с ними на национальном, региональном и международном уровнях[[101]](#footnote-101).

Стратегия национальной безопасности Российской Федерации[[102]](#footnote-102) отмечает незащищенность национальной финансовой системы от действий нерезидентов, уязвимость ее информационной инфраструктуры, что напрямую свидетельствует о необходимости развития механизмов защиты в том, числе и правовой, так как это необходимо для благополучного развития социально-экономической системы государства.

Исходя из действующих норм Уголовного кодекса Российской Федерации[[103]](#footnote-103) можно выделить несколько составов преступлений, подпадающих под «преступления в сфере цифровой экономики»

Таким статьями являются ст. 159.3 «Мошенничество с пластиковыми картами», ст. 159.6 УК «Мошенничество в сфере компьютерной информации», а также ст. 187 «Неправомерный оборот средств платежей».

Следует обратить внимание, на то, что первые две статье находятся в главе 21 УК «Преступления против собственности», а ст. 187 в главе 22 УК «Преступления в сфере экономической деятельности»

В дальнейшем представляется необходимым проанализировать данные нормы более подробно.

Деяние, предусмотренное ст. 159.3 УК состоит в предмете преступления, к которому законодатель относит поддельную или принадлежащую другому лицу кредитную, расчетную или иную платежную карту. В соответствии с п. 1.5 Положения ЦБ РФ от 24 декабря 2004 г. № 266-П «Об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт»[[104]](#footnote-104) кредитные организации вправе осуществлять эмиссию банковских карт а) расчетная (дебетовая) карта предназначена для совершения операций ее держателем в пределах установленной кредитной организацией-эмитентом суммы денежных средств (расходного лимита), расчеты по которым осуществляются за счет денежных средств клиента, находящихся на его банковском счете, или кредита, предоставляемого кредитной организацией-эмитентом клиенту в соответствии с договором банковского счета при недостаточности или отсутствии на банковском счете денежных средств (овердрафт); б) кредитная карта предназначена для совершения ее держателем операций, расчеты по которым осуществляются за счет денежных средств, предоставленных кредитной организацией-эмитентом клиенту в пределах установленного лимита в соответствии с условиями кредитного договора. Чеки, проездные билеты или квитанции об оплате предметом этого преступления не являются[[105]](#footnote-105). Некоторые вопросы квалификации, связанные с указанными предметами, разъяснены в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»[[106]](#footnote-106). В соответствии с п. 17 данного постановления действия лица следует квалифицировать по статье 159.3 УК РФ в случаях, когда хищение имущества осуществлялось с использованием поддельной или принадлежащей другому лицу кредитной, расчетной или иной платежной карты путем сообщения уполномоченному работнику кредитной, торговой или иной организации заведомо ложных сведений о принадлежности указанному лицу такой карты на законных основаниях либо путем умолчания о незаконном владении им платежной картой.

Примером применения данной статьи может быть Приговор № 1-410/2017 от 19 октября 2017 г. по делу № 1-410/2017 г.[[107]](#footnote-107) Оренбурга, в соответствии с которым гражданин Т. совершил хищение чужого имущества с использованием принадлежащей другому лицу кредитной карты путем обмана уполномоченного работника торговой организации. Суд признал его виновным и приговорил к штрафу.

Деяние, предусмотренное ст. 159.6 УК с точки зрения объективной стороны осуществляется путем различных действий как технического, так и интеллектуального характера, а именно путем ввода, удаления, блокирования, модификации компьютерной информации либо иного вмешательства в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей. При этом при ненаступлении последствий в виде материального ущерба собственнику или иному обладателю имущества по причинам, не зависящим от воли виновного, его действия следует квалифицировать как покушение на данное преступление и по совокупности с действиями, ответственность за которые предусмотрена ст. ст. 272 или 273 УК. В случае разглашения конфиденциальной информации возможна ответственность и по другим статьям УК[[108]](#footnote-108).

Примером использования данной статьи на практике может быть приговор № 1-448/2017 от 16 октября 2017 г. по делу № 1-448/2017 Братский городской суд Иркутской области, в котором указывается, что гражданин А. путем введения определённых шифров в сети интернет, незаконно завладел имуществом гражданина Ф. Гражданин А. свою вину признал, следствие шло в особом порядке, суд приговорил его к 300 часам обязательных работ[[109]](#footnote-109).

Содержание понятий, используемых при описании признаков преступления, предусмотренных ст. 187 УК можно установить исходя из документов ЦБ РФ, регулирующих эмиссию (выдачу) банковских карт и порядок их использования (прежде всего п. п. 1.4, 1.5 и др. Положения об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт, утвержденных ЦБ РФ 24.12.2004 № 266-П. этом Положении указано, что на территории РФ кредитные организации — эмитенты осуществляют эмиссию банковских карт, являющихся видом платежных карт как инструмента безналичных расчетов, предназначенного для совершения физическими лицами, в том числе уполномоченными юридическими лицами, операций с денежными средствами, находящимися у эмитента, в соответствии с законодательством РФ и договором с эмитентом. В том же документе содержится понятие расчетной (дебетовой) и кредитной карт. В первом случае карта (расчетная) применяется для использования средств, которые сам владелец карты ранее положил на счет в кредитной организации, а во втором — карта (кредитная) применяется для использования средств, которые тем самым банк выделяет владельцу карты в качестве кредита. Расчеты в обоих случаях происходят путем списания (перечисления) средств со счета владельца карты на счет лица, у которого владельцем карты приобретается товар, услуга и т.п. Кроме того, деньги по карточке могут выдаваться ее держателю. Положением предусмотрен порядок эмиссии банковских карт для физических лиц, индивидуальных предпринимателей, юридических лиц.

В Положении также упоминается предоплаченная карта, которая предназначена для совершения ее держателем операций, расчеты по которым осуществляются кредитной организацией — эмитентом от своего имени, и удостоверяет право требования держателя предоплаченной карты к кредитной организации — эмитенту по оплате товаров (работ, услуг, результатов интеллектуальной деятельности) или выдаче наличных денежных средств. В комментируемой статье такой вид карты прямо не упоминается, но ее правомерно отнести к иным платежным документам, не являющимся ценными бумагами.

Понятие платежных документов, не являющихся ценными бумагами, на практике порой трактуется неосновательно широко. К ним следует относить только документы, на основании которых кредитная организация осуществляет платеж. Согласно ст. 863 ГК[[110]](#footnote-110) при расчетах платежным поручением банк обязуется по поручению плательщика за счет средств, находящихся на его счете, перевести определенную денежную сумму на счет указанного плательщиком лица в этом или в ином банке в срок, предусмотренный законом или устанавливаемый в соответствии с ним. Иные документы, в частности удостоверяющие оплату товара (кассовые чеки), к таким документам не относятся.

Изготовление поддельных кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов состоит во внесении ложных данных в подлинные карты и документы или в изготовлении полностью поддельных карт и документов. Под сбытом понимается возмездная либо безвозмездная передача поддельной карты ее изготовителем другому лицу[[111]](#footnote-111).

Примером может быть Приговор № 1-359/2017 от 17 октября 2017 г. по делу № 1-359/2017 Октябрьский районный суд города Владимира[[112]](#footnote-112), в соответствии с которым гражданка Г. совершила изготовление в целях сбыта и сбыт поддельных платежных документов, предназначенных для неправомерного осуществления выдачи и перевода денежных средств. Следствием были приведены ряд доказательств, суд приговорил гражданку Г. к лишению свободы со штрафом.

Таким образом, можно заметить, что законодатель не выделяет какую-то специальную статью для преступлений в сфере цифровой экономики. При этом такое выделение было бы целесообразным.

Для увеличения правоприменительной практики возможно введении статьи 159.7 УК «Мошенничество в сфере цифровой экономики», со следующей диспозицией: «Мошенничество в сфере цифровой экономики, то есть хищение денежных средств при помощи информационных технологий».
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Статья посвящена подробному изучению правовой природы криптовалюты. Автором выявлены особенности юридического глоссария применительно к цифровой валюте, а также проанализировано соотношения понятий майнинг, эмиссия и фальшивомонетчество.
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В связи с развитием современных технологий можно говорить о том, что на данный момент в мире существуют две вселенные: реальная и виртуальная. Всё то осязаемое, что создано человеком, перекочевывает в просторы электронной сети. Уже можно говорить об электронных искусстве, общении, религии, политике и т.п. В данной работе отдельное внимание хотелось бы уделить цифровой экономике, а именно к её неотъемлемому элементу: цифровой валюте.

Цифровая валюта представляет собой электронные деньги, заявляемые как дополнительная валюта[[113]](#footnote-113) (расширяющая границы национальной платёжной системы согласно договорённости определённого круга лиц); иногда применяется термин альтернативная валюта. Полагаем, такой термин не совсем неподходящим в силу современных реалий, т.к. заменить деньги государственные, отказаться от них сейчас не представляется возможным. Она альтернативна национальным платёжным системам в определённом кругу лиц, привилегированном сообществе пользователей электронной сети.

Криптовалюта является самой популярной разновидность цифровых денег, поэтому в дальнейшем будем рассматривать особенности электронной валюты на примере криптовалюты.

«Криптовалюта – вид цифрового финансового актива, создаваемый и учитываемый в распределенном реестре цифровых транзакций участниками этого реестра в соответствии с правилами ведения реестра цифровых транзакций»[[114]](#footnote-114). Криптовалюта по своей сущности является разновидностью электронного платежного средства. С точки зрения её формы, строго говоря, это математический код.

Принципиальными отличиями электронных монет от денежных средств на данный момент являются следующие характеристики:

1. децентрализованность выпуска;
2. отсутствует исключительность субъекта-эмитента, т.е. любой желающий может создать свою собственную цифровую валюту;
3. предусмотрено несколько способов создания электронной валюты;
4. отсутствие привязанности к какому-либо государству;
5. анонимность участников финансовых операций.

В связи с такой разницей в природе реальных и цифровых валют возникает вопрос: возможно ли применять такие правовые понятия как эмиссия, фальшивомонетчество к криптовалюте? Или же электронные коины и их правовая природа порождают новый юридический глоссарий? Рассмотрим эти вопросы на примере самого известного вида цифровых денег: BITCOIN.

Прежде всего, следует изучить правовую природу криптовалюты. Необходимо понять, кто является её создателем, собственником, определить цели и процесс создания, а также способы её приобретения; роль государства в формировании правового статуса электронных коинов через призму установленного режима налогообложения, а также возможности использования в гражданском обороте и создания национальной криптовалюты. По данным критериям проведём параллель между виртуальной и реальной наличностью.

Из понятия термина цифровые деньги можно сделать вывод, что криптовалюта создана с целью дополнения государственных платёжных систем новым видом денежных средств: электронных в связи с развитием цифровой экономикой. Множество операций стало производиться в электронном пространстве, и продвинутым пользователям захотелось освободиться от государственного контроля в виде национальных денег и создать независимую платёжную систему, существующую только в рамках виртуального мира. Таким образом, создаются цифровые деньги, доступные для элитарного круга лиц, обладающими специальными знаниями не в области финансового права и банковского дела, а в области криптографии и IT-технологий.

Способ создания криптовалюты заключён в её названии: при создании блоков транзакций (блокчейнов) этих цифровых денег используются криптографические элементы[[115]](#footnote-115). Т.е. каждая «монета» имеет свой уникальный код, который зашифрован; чтобы его найти необходимо решать определённые математические задачи. Новые монеты генерируются узлом сети каждый раз, как только он находит решение такой задачи (т.е. создает новый блок). Производимые вычисления требуются для обеспечения защиты от повторного расходования одних и тех же единиц[[116]](#footnote-116). Следует иметь в виду, что задачу с каждым разом выполнить всё труднее, т.к. для её решения и поисков нового порядкового номера коина требуются значительная вычислительная мощь компьютера, серьёзные затраты электроэнергии. На обычном домашнем компьютере большие объемы криптовалюты произвести не удастся, нужны довольно значительные мощности, а, следовательно, приобретение дополнительного оборудования: необходимы мощные видеокарта и процессор. Процесса добычи криптомонет с целью получения вознаграждения в виде криптовалюты называется майнингом. Следует отметить, что майнинг в России в ближайшее время может быть признан предпринимательской деятельностью в случае, когда лицо, которое его осуществляет, в течение трех месяцев подряд превышает лимиты энергопотребления, установленные Правительством РФ[[117]](#footnote-117).

Итак, решается задача → находится идентификационный математический код → создаётся криптомонета + создаётся новый блок.

 Каждый раз, когда с криптовалютой осуществляются новые операции (транзакции), например, их продажа, обмен, к первоначальному блоку прикрепляется новый блок и создаётся система блоков: блокчейн. Т.е. когда коины перестанут создаваться, блоки будут продолжать появляться, т.к. транзакции будут осуществляться, следовательно, блокчейн будет беспрерывно расти. Каждый отдельно взятый блок содержит информацию об операции, подтверждаемую электронной подписью. Такая подпись также создаётся путём криптографического преобразования информации об участнике операции, следовательно, позволяет подтвердить достоверность транзакции и сведений о стороне сделки, а также факт её заключения. Т.к. электронная подпись – часть блока, а каждый блок непосредственно взаимодействует со всеми остальными, можно проследить судьбу коина от момента создания до настоящего времени.

Именно благодаря системе блокчейна криптовалюта на сегодняшний день неуязвима с точки зрения её подделки. Код каждой «монеты» уникален, связан со всеми остальными коинами. Влезть, изменить один элемент, подделать его в этой системе невозможно. Поэтому, можно однозначно говорить о том, что такой термин как фальшивомонетчество по отношению к цифровым деньгам не применим.

К тому же название коины, «монеты» по отношению к криптовалюте несколько условно: это стандартизация, унификация понятий, производимые по аналогии с реальными денежными средствами. Поэтому применять термин «фальшивомонетчество» не совсем уместен: криптовалюта на данный момент, прежде всего, является математическим кодом. Полагаем, в случае незаконного изменения такого кода, приводящего к созданию к созданию несуществующего коина, применять понятия «взлом», «хакерская атака», а также иные, более узкоспециализированные и точные термины.

Создатель криптовалюты – пользователь (группа пользователей), закодировавших информацию таким способом, что появляются новые математические задачи, позволяющие находить новые криптомонеты. Таким образом, создатель криптовалюты – неограниченный круг анонимных субъектов, а не государство. Сколько способов кодирования информации – столько видов криптовалют ([BITCOIN](https://ru.wikipedia.org/wiki/Bitcoin), [LITECOIN](https://ru.wikipedia.org/wiki/Litecoin), [NAMECOIN](https://ru.wikipedia.org/wiki/Namecoin) и т.д.). Изначально создатель цифровых денег признаётся их собственником; в том числе его можно считать владельцем ещё не выпущенных, но заявляемых коинов (число «монет» ограничено и возможно заранее просчитать в зависимости от способа кодирования информации). Затем «монеты» распределяются между другими пользователями. Собственник криптовалюты вправе пользоваться, владеть и распоряжаться принадлежащими ему коинами.

Собственниками криптовалюты, помимо её создания, можно стать несколькими способами:

1. Добыча электронных денег (майнинг) (о процессе добычи криптовалюты и создании блокчейнов говорилось ранее);
2. Майнинг облачным способом (для такого производства цифровой валюты не понадобится покупать дополнительные приспособления: существуют специальные сервисы, на которых можно продавать и приобретать вычислительную мощность. Т.е. сервис генерирует для вас криптовалюту, а вы оплачиваете затраченную мощность);
3. На основании купли-продажи криптовалюты (примечательно, что не используется традиционный по отношению к валюте банковский термин: «валютно-обменная операция». Таким образом, можно говорить о том, что на данный момент название «криптовалюта» несколько условно: это всё-таки больше акции, нежели денежные средства. Это средство обмена, которое действует *как валюта* в некоторых сферах и не имеет статуса законного средства платежа);
4. Инвестиции криптовалюты (инвестиции производятся путем передачи определенной суммы электронных денег одного лица в доверительное управление другому);
5. Раздача (дарение) криптовалюты (такие услуги обычно предоставляются за привлечение партнёров или введение букв с картинок, т.е. фактически за увеличение посещаемости сайта. Также есть специальные биткоин-игры, в которых можно заработать электронные деньги).

Добывая криптовалюту, пользователь получает награду в виде коинов. Соответственно, можно ли такое вознаграждение считать прибылью? И если да, то какой режим налогообложения электронных денег?

Рассмотрим теперь режим налогообложения криптовалюты в РФ. Из содержания НК РФ, разъяснений Министерства финансов РФ[[118]](#footnote-118) чёткого указания на налогообложения криптовалюты нет. Дело в том, что пока статус криптовалюты в российской правовой системе неоднозначен, легальное понятие отсутствует, говорить о криптокоинах как источниках дохода в РФ рано. Криптовалюта не является официальной валютой, а, следовательно, и платежным средством. Также обратим внимание, что [Методические рекомендации по вопросам представления сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и заполнения соответствующей формы справки в 2018 году прямо указывают, что формой справки не предусмотрено указание виртуальных валют как дохода или имущества[[119]](#footnote-119).](http://ivo.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/71825826/paragraph/220/doclist/0/selflink/0/context/%D0%BA%D1%80%D0%B8%D0%BF%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D1%8E%D1%82%D0%B0/)

При этом, оплата операций цифровыми деньгами между частными лицами в России не запрещена: настоящее время сделки с криптовалютами получили достаточно широкое распространение и установление законодательного запрета на совершение таких сделок приведет к созданию условий для использования криптовалюты в качестве инструмента для обслуживания нелегального бизнеса, а также легализации доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма[[120]](#footnote-120). Криптовалюты не гарантируются и не обеспечиваются Банком России.

Позиция ЦБ РФ по вопросу криптовалюты крайне важна; во-первых, денежная эмиссия осуществляется исключительно Центральным банком Российской Федерации[[121]](#footnote-121), во-вторых, именно с учётом мнения ЦБ РФ редактируется Проект федерального закона N 419059-7 «О цифровых финансовых активах».

Необходимо отметить, что использование цифровых денег на территории Российской Федерации в качестве средства платежа не предполагается. Т.е. любые банковские операции, оплата различных штрафов, налогов коином невозможны: ЦБ РФ не принимает цифровые деньги, признаёт их в качестве лишь денежных суррогатов. Данная позиция обусловлена необходимостью сохранения конституционного статуса рубля в качестве единственного законного платежного средства и обеспечения стабильности финансовой системы РФ.

Важно иметь в виду, что заявления ЦБ РФ относительно криптовалюты с годами становятся всё лояльнее. Так, в 2014 г.[[122]](#footnote-122) ЦБ РФ сообщил, что все транзакции с криптовалютой будут рассматриваться как потенциальная вовлеченность в осуществление сомнительных операций в соответствии с законодательством о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. По состоянию на конец 2017 г. цифровые деньги априори в таком свете не воспринимаются; совместно с  федеральными органами государственной власти Банк России осуществляет мониторинг рынка криптовалют и вырабатывает подходы к определению и регулированию криптовалют в Российской Федерации[[123]](#footnote-123). Возможно, в обозримом будущем, будет заявлено о создании национальной криптовалюте, подконтрольной непосредственно государству[[124]](#footnote-124).

Однако, не изменит ли это природу, сущность, назначение криптовалюты? Ведь сейчас понятие «частная криптовалюта» звучит как тавтология, но уже употребляется представителями единственного эмитента страны[[125]](#footnote-125). Мы наблюдаем, как то, с чем была призвана «бороться» криптовалюта, поглощает её, устанавливает строгий контроль.

Не следует забывать о главной особенности криптовалюты: она создаётся не государством, при этом является формой платёжного средства. Исходя из того, что такая формулировка не применяется к какому-либо объекту права собственности возникает вопрос: можно ли говорить о конституционном термине эмиссии криптовалюты?

Под эмиссией понимается выпуск [денег](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%BD%D1%8C%D0%B3%D0%B8) в обращение, ведущий к увеличению [денежной массы](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D0%B6%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%BC%D0%B0%D1%81%D1%81%D0%B0)[[126]](#footnote-126). Т.к. в ст. 75 Конституции РФ указаны единственные денежная единица РФ и её эмитент, на данный момент по отношению к криптовалюте термин «эмиссия» применять непозволительно; это грубейшее нарушение основополагающих норм государства.

С точки зрения грамотности лексикона: какой термин определяет момент появления криптомонеты? Полагаем, точнее всего следует говорить «создание», «выпуск», «образование» и т.д. Пользователь, непосредственно создавший криптовалюту является соответственно её создателем, основателем, но никак не эмитентом.

Как с юридической точки зрения правильнее всего назвать процесса создания криптовалюты? По своей природе создание криптовалюта больше всего схожа с договором подряда: она создаётся, выпускается «исполнителем», майнится и покупается «заказчиком». Предположим, мы создаём вещь для себя. По общим правилам гражданского права, право собственности возникает у создателя. Но создавать деньги для себя не рационально, бессмысленно и в принципе невозможно (теряется сущность денежных средств). Следовательно, криптовалюта создаётся для пользования третьими лицами, а значит, по аналогии с договором подряда, у создателя не возникает права собственности на выпущенные цифровые деньги. При этом он вправе самостоятельно решать, кому и за какую сумму передать криптовалюту.

В заключении хотелось бы ещё раз обратить внимание на уникальность природы криптовалюты. Впервые дополнительная платёжная система привлекла такое пристальное внимание со стороны государства. Полагаем, привычные банковские термины недопустимо применять к пока ещё частным цифровым деньгам. Необходимо создавать и совершенствовать новый словарь терминов для более точного отражения юридического статуса криптовалюты.
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В статье анализируется явление искусственного интеллекта в контексте правовой системы Российской Федерации, предлагаются возможные подходы к урегулированию общественных отношений в данной сфере, определяется перечень наиболее вероятных проблем, связанных с законодательным закреплением статуса искусственного интеллекта.
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За последние несколько лет наблюдается технологический прогресс в области развития искусственного интеллекта. Необходимость развития отечественных технологий по созданию искусственного интеллекта признана в России, более того, разработка искусственного интеллекта подтверждена и его создание планируется в том числе в военных целях[[127]](#footnote-127), хотя очевидно, что в перспективе речь идёт и о комплексном внедрении подобного рода технологий во все сферы жизни общества для создания наиболее комфортной среды проживания человека, в том числе для повышения эффективности работы государственных органов[[128]](#footnote-128).

Однако проблема заключается в том, что в Российской Федерации на данный момент отсутствуют законодательно закреплённые нормы по регулированию общественных отношений, связанных с использованием искусственного интеллекта и его обозначением как правовой категории, хотя подобный законопроект уже является одним из приоритетов для разработки в Государственной думе РФ[[129]](#footnote-129). Безусловно, данная задача является глобальной и для реализации подобных проектов может потребоваться несколько лет, но тем не менее создание единой системы норм в данной области является необходимой мерой для предотвращения возможных проблем, связанных со стремительным развитием информационных технологий и искусственного интеллекта, в частности.

Однако, следует учитывать, что для полноценного регулирования общественных отношений необходимо уже фактически иметь дело с непосредственным предметом регулирования, с теми характерными чертами, присущими конкретному виду общественных отношений. Отношения же в сфере искусственного интеллекта являются на данный момент не сформировавшимися, находящимися лишь на начальной стадии образования и осмысления со стороны общества и государства. С другой стороны, правовые нормы отражают основные особенности общественных отношений на определённом этапе их развития, и они способны учесть те перспективы развития общественных отношений, которые наблюдаются в данный момент времени. Пробелы же, возникающие из-за несформированности предмета регулирования, могут быть традиционно устранены путём издания предписаний индивидуального характера. Вышесказанное позволяет сделать вывод о реальной способности государства уже в данный момент приступить к созданию основной базы норм, призванной урегулировать общественные отношений в сфере искусственного интеллекта, однако для этого законодателю необходимо разрешить ряд философских и правовых вопросов.

Одной из базовых является проблема определения самого понятия, а также безусловная необходимость некоторой унификации и дифференциации данного понятия, поскольку само по себе явление искусственного интеллекта отделено от материального воплощения, однако будучи использованным в совокупности с определённой механизированной системой, оно обретает уже объективно иную форму, способную на активное взаимодействие с внешним миром.

Для выделения общих признаков, присущих искусственному интеллекту необходимо определиться с самой сутью его понятия. Интеллект – это система познавательных способностей, которая функционирует как совокупность универсальных процедур, позволяющих на сознательном уровне строить конкретные алгоритмы решения частных задач. Таким образом, интеллект представляет из себя алгоритм решения задач, сформированный сознанием, а любой алгоритм в свою очередь поддаётся программному описанию и моделированию. Следовательно, искусственный интеллект – это создание подобных алгоритмов искусственным объектом. При этом в контексте определения искусственного интеллекта как возможного участника правоотношений имеет смысл принимать за таковой непосредственно сам искусственный объект, способный на создание алгоритмов[[130]](#footnote-130).

 Таким образом, имеет смысл законодательно обозначить следующий примерный перечень признаков, описывающих и определяющих сущность искусственного интеллекта: способность к самостоятельному обучению, возможность увеличения количества доступных алгоритмов поведения, способность принимать самостоятельные решения без опоры на заранее определённые таблицы данных и иные.

Другим очевидным вопросом является определение статуса искусственного интеллекта в сложившейся правовой системе России. Фактически существует несколько различных категорий, к которым можно было бы, хотя и спорно, отнести искусственный интеллект. Определение искусственного интеллекта как равного по статусу физическому лицу возможно, однако требует по сути полного признания искусственного интеллекта как полноправного участника правоотношений, в таком случае подразумевается равенство прав искусственного интеллекта и человека. Но тогда будет иметь место быть существенное противоречие между определённой ранее самой сутью искусственного интеллекта и его правами. В частности, спорными представляются указанные в Конституции РФ права: право на жизнь, право на определение и указание национальной принадлежности, свобода совести и вероисповедания, право на участие в управлении делами государства, право избирать и быть избранным, право на охрану здоровья и медицинскую помощь, право наследования, право на материнство, детство и отцовство и иные[[131]](#footnote-131). Очевидно, что перечень затрагивает права, тесно связанные с возможностью выражения прямой воли субъекта правоотношения, а также связанные с биологическими особенностями человека как живого существа. Таким образом, для признания искусственного интеллекта как полноправного участника правоотношений ему как минимум необходимо соответствовать указанным особенностям, что не представляется возможным.

Подход, применённый законодателем при определении юридического лица как субъекта права может быть применён и при определении статуса искусственного интеллекта. В гражданском кодексе юридическое лицо определяется как организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде[[132]](#footnote-132). Схожесть в подходе в данном случае может заключаться в определении узкого перечня прав, характеризующего искусственный интеллект как особого участника правоотношений, требующего в том числе и последующей конкретизации прав и обязанностей. Кроме того, применение аналогичного подхода вероятно позволит закрепить сложную связь искусственного интеллекта с его возможным «владельцем» по аналогии с юридическим лицом и его учредителем для возможности привлечения «владельца» к ответственности при наличии строго определённых оснований. Однако стоит отменить, что термин «владелец» в его прямом значении в данном случае может быть неприменим, поскольку на данный момент уже существуют сложности в определении ответственности за вред по причине искусственного интеллекта. Обращаясь к опыту зарубежных стран стоит отметить рассматриваемый в данный момент в парламенте Великобритании законодательный акт[[133]](#footnote-133), который устанавливает ответственность именно завода-изготовителя за причинение вреда беспилотным автомобилем по причине сбоев в алгоритме искусственного интеллекта, что позволяет выразить предположение о дальнейшей тенденции разделения понятий владельца и пользователя искусственного интеллекта, где владельцем будет выступать лицо, имеющее прямое отношение к созданию конкретно определённого искусственного интеллекта и несущего ответственность за ущерб, причинённый искусственным интеллектом ввиду заложенных алгоритмов на этапе его создания, а пользователем – лицо, использующее возможности искусственного интеллекта в своих целях. Более того, текущие возможности искусственного интеллекта могут кардинально отличаться от таковых в дальнейшем, не исключая в том числе вариант самостоятельного определения искусственного интеллекта без какой-либо его связи с человеком.

 Также, видится схожесть искусственного интеллекта с животными по признаку автономности и независимости решений от человека. Поскольку законодательством России не установлено иное в части правового положения животных, то применяются нормы гражданского кодекса, в соответствии с которыми животные приравниваются к имуществу (вещам). Однако, ввиду указанной ранее специфики искусственного интеллекта прямое приравнивание его к имуществу человека недопустимо, поэтому одно из очевидных решений, касательно статуса искусственного интеллекта в виде наделения его статусом вещи невозможно.  Кроме того, по причине указанной автономности невозможно и приравнивание понятия «искусственный интеллект» к используемому законодателем в настоящий момент в области компьютерных технологий термину «программа для ЭВМ».

Схожего мнения придерживаются В. Наумов и В. Архипов[[134]](#footnote-134), которые являются авторами проекта закона о месте искусственного интеллекта и роботов в системе права. Однако, в предложенном варианте законопроекта не раскрывается понятие искусственного интеллекта, вводится лишь категория робота-агента с указанием на признаки обособленности и автономности без подробного раскрытия таковых, кроме того, отсутствует необходимая степень дифференциации. Речь идёт лишь о искусственном интеллекте, способном непосредственно взаимодействовать с внешней средой (о роботе), при этом остаётся незамеченной необходимость правового регулирования в части искусственного интеллекта, существующего обособленно от материального мира, но способного, например, участвовать в создании произведений искусства.

Таким образом, для определения положения искусственного интеллекта в современной правовой системе России необходимо создать новую правовую категорию, способную отразить как некоторую самостоятельность в части принятия решений, так и связь с человеком как создателем, несущем ответственность за определённые действия искусственного интеллекта, не связанные с принятыми им самостоятельными решениями. А значит – полноправным участником правоотношений на уровне физического лица искусственный интеллект являться не может.

Вероятно, имеет смысл использовать подход к искусственному интеллекту как к собственности человека в случае, если такой искусственный интеллект лишён физической оболочки, не способен принимать непосредственное участие в жизни общества и используется человеком или группой лиц для своих целей, в случае, например, совершения преступления с помощью искусственного интеллекта он будет являться средством совершения преступления, а обладателем авторских прав на результаты творчества искусственного интеллекта считать их владельца, при наличии определённых условий.

Если же искусственный интеллект способен через свою оболочку взаимодействовать с миром, то следует наделить его определёнными правами и обязанностями, конкретно закрепить его правовое положение и связать на уровне права с «владельцем» или производителем, поскольку такой искусственный интеллект находится непосредственно в среде общества и способен тесно взаимодействовать с ним, в том числе являться источником повышенной опасности. В частности, имеет смысл предоставить такому искусственному интеллекту право на свободное передвижение, право на частную собственность, право на безопасность, комплекс культурных прав и др. Искусственный интеллект такого рода будет нуждаться в усиленном контроле со стороны государства, для чего будет необходима государственная регистрация и учёт такого искусственного интеллекта. Также следует установить запрет на переход искусственного интеллекта из одной формы в другую во избежание проблем, связанных со злоупотреблением правом и существенным различием в правовом статусе.

Также следует понимать, что появление искусственного интеллекта в праве России повлечёт за собой необходимость не только появления новых норм, но и существенных изменений уже существующих. В частности, законодательство уже нуждается в изменениях в сфере транспорта и дорожного движения по причине развития беспилотных автомобилей и их довольно высокой степени доступности. Требуется не только внесение изменений в ПДД, но и переосмысление законодателем самого понятия «водитель транспортного средства» и его ответственности за причинённый вред. Кроме того, в скором времени вероятно потребуется и модификация понятий «автор» и «авторские права» по причине широких возможностей искусственного интеллекта для создания произведений искусства. Возможность использования искусственного интеллекта в противоправных целях повлечёт за собой изменения административного и уголовного законодательства, а также, вероятно, изменения политики государства в области информационной безопасности по причине малой эффективности современных средств информационной защиты по сравнению с возможностями искусственного интеллекта.

Таким образом, в правовой системе Российской Федерации возможно появление новой правовой категории, способной в полной мере отразить особенности искусственного интеллекта как явления, в том числе, характерные черты разных форм его выражения: как виртуальной, не нацеленной на взаимодействие с внешним миром, так и материальной, способной непосредственно вступать в тесный контакт с обществом и человеком. Однако для этого необходимы существенные изменения в законодательстве и переосмысление многих уже существующих в российском праве понятий.
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# ДИСТАНЦИОННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ В ЭПОХУ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

В связи с бурным развитием сети «Интернет» большую роль приобрела дистанционная юридическая помощь, к которой граждане все чаще стали обращаться. В данной статье рассматриваются виды дистанционной юридической помощи, плюсы и минусы каждого вида, а также правовые аспекты дистанционных правовых консультаций.

Ключевые слова:дистанционная юридическая помощь, биржи правовых услуг, юридический консалдинг.

В наше время каждый индивид практически ежедневно сталкивается с ситуациями, в которых необходимы юридические знания. И даже самые стандартные и несложные вопросы требуют индивидуального подхода к их решению, к тому же у большинства населения достаточно низкий уровень грамотности в области права. И если для американцев или европейцев, пользующихся услугами адвокатов на протяжении веков, помощь юриста – это совершенно обычное дело, то в нашем государстве к юридической помощи прибегали в крайних случаях. Сейчас же многие обращаются за квалифицированной помощью к юристам. Особый спрос на юридические услуги привел к огромному количеству их предложений, а появление сети «Интернет» поспособствовало возникновению дистанционных юридических консультаций.

В ч.1 ст. 48 Конституции Российской Федерации[[135]](#footnote-135) закреплено право каждого на получение квалифицированной юридической помощи[[136]](#footnote-136), которое является важнейшим условием реализации принципа равенства всех конституционных прав и свобод человека и гражданина. Но, несмотря на это, в наше время многим гражданам выделить время для посещения квалифицированного специалиста не удается, здесь и заключается главное преимущество дистанционных юридических консультаций. Задать вопрос специалисту можно, находясь дома, и, как правило, первую консультацию можно получить бесплатно, а затем выбрать: нужно ли дальнейшее сопровождение вашей проблемы, либо этого небольшого ответа вам достаточно.

В сети «Интернет» можно обнаружить несколько типов дистанционных юридических консультаций:

* биржи правовых (юридических) услуг;
* юридические консалтинги.

Биржи правовых услуг характеризуются тем, что консультации по правовым вопросам специалисты дают в режиме онлайн. Заработок такого типа для специалистов в области права является так называемым фрилансингом. Квалифицированным юристам достаточно пройти регистрацию на любой из огромного множества бирж в качестве специалиста, что и даст возможность консультировать людей. Такой вид основного или дополнительного заработка имеет определенное количество плюсов[[137]](#footnote-137). Во-первых, свободный график. В данном случае на поступившие вопросы юрист может отвечать в любое время суток, удобное для него. Во-вторых, комфортные условия труда. Специалист может давать свои консультации в любом удобном для него месте и в любых условиях. В-третьих, выбор вопросов на свое усмотрение. Помимо того, что при регистрации специалисту предлагается указать наиболее приемлемую для него область права, в процессе консультирования он имеет право выбрать вопрос по своему усмотрению. В-четвертых, сдельная оплата труда. Особенность биржи правовых услуг заключается также в том, что общение между специалистом и заказчиком осуществляется в чате. Стоимость оказываемых услуг определяется по договоренности между ними. Касательно юридической основы такого вида заработка можно сказать, что законодательство в принципе несовершенно в отношении фрилансинга. Большинство специалистов оказывают юридическую помощь на биржах в качестве дополнительного заработка и поэтому не легализируют свою деятельность. Но вообще существует несколько таких возможностей: во-первых, заключение договора авторского заказа или договора подряда, который чаще всего является пользовательским соглашением биржи; во-вторых, уплата налоговых отчислений по упрощенной схеме; в-третьих, существует возможность регистрации ИП[[138]](#footnote-138).

Люди, обращающиеся за помощью на биржи юридических услуг, также как специалисты, проходят процедуру регистрации и именуются заказчиками. Неоспоримым плюсом для заказчика является возможность получить услугу либо бесплатно, либо по наиболее низкой цене. Заказчик на бирже может рассчитывать на то, что небольшую консультацию на начальном этапе он сможет получить безвозмездно, а в случае, если дальнейшее сопровождение вопроса будет необходимо, заказчик имеет право либо объявить так называемые торги (где возможно выбрать наиболее приемлемого специалиста и соответственно желаемую стоимость оказания его услуг), либо вполне возможно продолжить сотрудничество с тем специалистом, от которого консультация была получена на начальном этапе, договорившись с ним о стоимости услуги. Следующий плюс – возможность получить консультацию анонимно (если иного не требует характер проблемы или вопроса). С другой же стороны, именно на биржах правовых или юридических услуг наиболее высока вероятность мошенничества (для специалистов не является обязательным указание образования, квалификации, опыта работы, между заказчиком и специалистом в редких случаях заключается договор и т.п.).

Другой тип оказания помощи по юридическим вопросам – юридический или правовой консалтинг. Долгое время считалось, что юридические консалтинговые компании занимаются обслуживание только юридических лиц, но все больше таких компаний стали добавлять на своих сайтах информацию, о том, что возможно сотрудничество и с физическими лицами. Правовой консалтинг характеризуется тем, что его оказывают официально зарегистрированные фирмы. Данный вид юридической помощи имеет принципиальные различия с получением консультаций на биржах. Во-первых, все юристы, оказывающие помощь, являются сотрудниками компании, а значит, имеют соответствующее образование и опыт работы. Во-вторых, дистанционный способ консультирования чаще осуществляется по телефону, но и практика онлайн консультирования присутствует. В-третьих, заказчик может получить юридическую помощь и при личной встрече с сотрудниками фирмы, т.к. консалтинговые фирмы имеют свой офис и указывают адрес на сайте. В-четвертых, строго установленные границы оплаты услуг. Из отрицательных моментов такого вида консультаций можно выделить лишь то, что стоимость данных услуг выше, чем на биржах, и тот момент, что полное сохранение анонимности невозможно.

Порядок создания и деятельности юридических консалтинговых организаций не подвергается в настоящее время специальному нормативно-правовому регулированию, с точки зрения законодательства, такие организации – юридические лица, дальнейшее регулирование осуществляется в соответствии с гражданским законодательством[[139]](#footnote-139). Внутри фирмы могут создаваться локальные правовые акты. Между руководителем фирмы и сотрудником заключается трудовой договор[[140]](#footnote-140).

Таким образом, в эпоху цифровой экономики значительно развивается и практика дистанционной юридической помощи, и количество предложений подобного рода услуг. Каждый человек вправе сам решать, как получить консультацию по тому или иному юридическому вопросу. Большинство же, даже в эпоху цифровой экономики, предпочитает личные обращения дистанционным. Среди дистанционной помощи по правовым вопросам наименее рискованным с юридической точки зрения является юридический консалтинг, т.к. и фирма, и заказчик проинформированы друг о друге в большем объеме, между ними заключается договор об оказании услуг, что гарантирует исполнение данных обязательств и одной стороной, и другой. Главной проблемой на сегодняшний момент является то, что единый обобщающий закон, в котором были бы собраны нормы, регулирующие отношения по оказанию юридической помощи, а в частности и дистанционным методом, в законодательной системе России отсутствует.
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# БИЗНЕС-МОДЕЛИ ЭЛЕКТРОННОЙ КОММЕРЦИИ:

# ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

В статье предложены и охарактеризованы основные бизнес модели электронной коммерции. Изложенный материал является актуальным в настоящее время. Также в данной статье даны понятия основным терминам, связанным с данной темой, таким как: брокерские операции, реклама, информационные агентства, торговая модель, модель интегрированного продвижения торговой марки, провайдеры обслуживания, модель виртуального сообщества, модель подписки.

Ключевые слова: электронная коммерция, бизнес-модели.

Развитие сети Интернет и появление электронной коммерции вызывают существенные перемены в экономике и приводят к изменению традиционных положений экономической теории и практики. Информационные и коммуникационные технологии преодолевают границы, расстояния и время, являясь, таким образом, основной движущей силой глобализации. Иными становятся инструменты ведения коммерческой деятельности. Технологии и стандарты передачи данных через сеть Интернет стали универсальной средой обмена коммерческой информацией и во многом определили принципы ведения бизнеса в сфере электронной коммерции.

Коммерческие возможности Интернета высоко оцениваются специалистами в области коммерции. Интернет является не только технологической основой для бизнеса, но и выступает как новое средство маркетинговых исследований, коммуникаций с потребителем, позволяет перевести обслуживание клиентов на новый уровень. В то же время для использования указанных возможностей недостаточно только оснащения предприятия аппаратными и программными средствами интернет-технологий – требуется комплексная реорганизация и функциональная реструктуризация работы всех подразделений предприятия.

Развитие электронной коммерции предъявляет особые требования к специалистам по ведению электронного бизнеса, обладающих глубокими знаниями и практическими навыками как в области бизнеса, так и в области новых технологий. Электронная коммерция возникла и развивалась на протяжении последних двадцати лет и продолжает развиваться в настоящее время достаточно бурно.

Прежде чем раскрывать затронутую мною тему, хотелось бы дать понятие термину «электронная коммерция». В методических и практических работах экономистов определение электронной коммерции, как правило, выглядит следующим образом: «Электронная коммерция представляет собой экономический процесс обмена товарами и услугами на базе существующих партнерских связей с помощью электронных средств коммуникации»[[141]](#footnote-141). В свою очередь, специалисты Российской ассоциации документальной электросвязи (АДЭ) предлагают следующее определение понятия электронной коммерции: «Электронная коммерция или электронное ведение бизнеса представляет собой сферу деловой деятельности, включающую электронный документооборот, электронную систему платежей и электронную торговлю[[142]](#footnote-142).

Бизнес-модель – это метод ведения бизнеса, используя который компания может завоевать и упрочить свои позиции на рынке, снижать расходы, получать прибыль. В современной литературе даются различные описания бизнес-моделей, существующих в электронной коммерции. Однако единой общепринятой системы существующих web-моделей пока нет[[143]](#footnote-143). Если в качестве критерия классификации принять выполняемые основные функции моделей деловой активности, можно выделить следующие модели:

1. Брокерские операции
2. Реклама
3. Информационные агентства
4. Торговая модель
5. Модель интегрированного продвижения торговой марки
6. Провайдеры обслуживания
7. Модель виртуального сообщества
8. Модель подписки

Теперь хотелось бы рассказать о каждой из моделей.

**1. Брокерские операции.** Брокеры являются посредниками между покупателями и продавцами и инициаторами сделок между ними. Таким образом они создают сделки типа В2В, В2С, С2С. Доходы брокеров складываются из отчислений за участие в совершаемых с их помощью сделках. Брокерские операции могут принимать различные формы: покупка-продажа, биржа(аукционы), вертикальные web-сообщества, сообщества покупателей, электронный дистрибьютор, виртуальные моллы, рынок третьего лица, информационный броккеридж, аукционные брокеры, обратный аукцион, классификаторы, поисковый агент, премиальный брокер, трансакционный брокер.

*Покупка-продажа.* В сделке такого рода брокер взимает плату с покупателя и (или) продавца за каждую проведенную трансакцию. Доходы некоторых брокеров, работающих по такой модели, могут зависеть от объемов проведенный трансакций. Трансакция – это минимальная логически осмысленная операция, которая имеет смысл и может быть совершена только полностью или полностью отменена. В таком случае они предлагают максимально выгодные для сделки цены. Примером могут служить туристические агентства, театральные бюро и т.д., предлагающие свои услуги в режиме реального времени.

*Биржа(аукционы).* Самая распространенная модель на рынке В2В-трансакций.Они являются электронной формой традиционных аукционов и могут сопровождаться мультимедийным представлением товаров. Источники их доходов – продажа технологической платформы, оплата трансакций и реклама.

*Вертикальные web-сообщества*. Эти сообщества содержат информацию о покупателях, поставщиках и товаров в отдельных директориях, а также ежедневные сводки и важнейшие исследования об отраслях промышленности, классификаторы рабочих мест, основные рыночные тенденции, информацию об участниках рынков и т.д. Сайты такого рода предоставляют возможность обмена информацией между отдельными бизнесами, поддерживают торговые выставки, ярмарки и другие совместные действия. Прибыль складывается из оплаты взносов и рекламы.

*Сообщества покупателей*. Отдельные покупатели объединяются брокером в группу по принципу поиска одного и того же товара, в котором они нуждаются. Формируется определенная сумма, соответствующая сумма, соответствующая покупке большой партии. В данном случае покупатели имеют возможность приобрести товар, который в обычных условиях продается только крупным оптом.

*Электронный дистрибьютор.* Представляет собой операционную систему каталожного типа, которая объединяет большое количество производителей и оптовых и розничных покупателей. Брокеры проводят сделки между дистрибьюторами(это лицо, осуществляемое прямые продажи) и их торговыми партнерами, предоставляя покупателям возможность сравнивать условия сделки, выставляемые различными дистрибьюторами. Это помогает снизить стоимость продаж за счет быстрого обсуждения условий сделок, ускорения процесса заказа, снижения стоимости рабочей силы и т.д.

*Виртуальные моллы.* Состоят из отдельных электронных магазинов, объединенных общим началом. Все магазины могут использовать общий гарантированный метод оплаты товаров. Оператор элетронного молла заинтересован в расширении продаж за счет поддреживающих и сопутствующих технологий, услугах рекламы – во всем, что может увеличить трафик и привести покупателей одного магазина в «соседний» магазин. Преимущества для участников электронного молла складываются из снижения затрат и рисков отдельно дейтсвующего электронного магазина, дополнительного трафика, привлечения покупателя известным брендом. Прибыль складывается из отдельных взносов отдельных магазинов в виде платы за использование программного продукта и оборудования, обслуживание, рекламу, трансакции и т.д.

*Рынок третьего лица.* Эта модель работает, когда предприятие доверяет свое место на электронном рынке третьему лицу. Третьему лицу предлагается для размещения каталог товаров. Все важные трансакции используются третьим лицом.

*Информационный броккередж.* Является разновидностью виртуальных моллов, на которых деловая активность между покупателями и продавцами принимает вид финансовых расчетов за отдельные услуги и гарантии качества в режиме реального времени. Прибыль складывается из отчислений продавцом, которые обычно зависят от объема сделки.

*Аукционные брокеры.* Это сайт предоставляющий возможность продажи индивидуальным пользователем и продавцом. Интерес брокеров складывается из отчислений продавцов, которые обычно зависят от объема сделки. Цена определяется продавцом, который руководствуется выбором максимальной ставки.

*Обратный аукцион.* Это бизнес-модель, в которой окончательная цена на специальный товар или услугу устанавливается покупателем. Роль брокера в данном случае сводится к установлению отношений между покупателем и продавцом, а его интерес зависит от установления успешного контакта, объема сделки, а иногда и некоторых отчислений за процедуру проведения аукциона. Предметом сделок обычно являются дорогостоящие товары.

*Классификаторы.* Это списки предметов, выставляемых на продажу или требуемых для приобретения. Обычно классификаторы представляются на сайтах новостей. Указание цены – необязательное условие, а прибыль брокеров зависит от факта наличия сделки.

*Поисковый агент.* В данном случае прозводится автоматический поиск цены, наиболее приемлемой для покупателя, или поиск труднодоступной информации.

*Премиальный брокер.* Получает премию за поиск компаньона, участника сделки, товара, идеи и т.д. Интерес брокера может быть фиксированным и (или) в виде процента от сделки.

*Трансакционный брокер.* Играет роль посредника в процессе переговоров по ценообразованию.

**2. Реклама.** Сайт, являющийся рекламным агентством, обеспечивает содержание рекламы и услуги в виде электронной почты, чатов и форумов, связанных с рекламными сообщениями в виде баннеров (графическое изображение рекламного характера), которые являются основным средством получения прибыли. В данном случае рекламный агент может являться создателем рекламы или только предоставлять место для рекламы, созданной кем-то. Обязательное условие работы рекламного агента – высокая плотность трафика и детальная специализация сайта. Такими моделями являются: генеральные порталы – порталы высокой пропускной способности или интенсивные порталы; клиентоориентированные порталы – на данном портале пользователю обычно нужно зарегистрироваться, данные порталы могут служить поддержкой модели специализированных порталов; специализированные порталы – характеризуются тем, что объемы и интенсивность в них менее важны, чем ориентация на определенную потребность пользователя; свободная модель – оказывает пользователям некоторые услуги бесплатно, предоставляют широкие возможности для рекламы; уцененная модель – продает товары по себестоимости.

**3.** **Информационные агентства.** Информация о покупателях, их покупательских привычках и пристрастиях крайне важна для целенаправленной маркетинговой кампании. Некоторые предприятия способны функционировать как подобные информационные агентства, собирая и продавая информацию о покупателях различным бизнесам. Информационные агентства могут предлагать пользователям бесплатный доступ к сети Интернет взамен детальной информации об их покупательских привычках и пристрастиях. Эта модель может работать и на покупателя, снабжая его необходимой информацией о сайтах и сегментах рынка, вызывающих его интерес.

**4.** **Торговая модель.** Представляет собой классическую модель оптовой и розничной торговли товарами и услугами. Продажи могут быть фиксированными(представляется товар с указанием фиксированной цены) или могут меняться в зависимости от спроса на товар(аукцион). Существуют различные виды торговой модели: виртуальная торговля, торговля по каталогу, смешанная торговля, электронные поставки.

*Виртуальная торговля.* Это род деловой активности в Интернете, при которой покупателю предлагаются товары и услуги.

*Торговля по каталогу.* Представляет собой переход каталожной торговли от заказов по обычной почте к заказам по электронной почте.

*Смешанная торговля.* Представляет собой обычные физические магазины, которые открывают свои сайты и ведут торговую деятельность в Интернете.

К явным преимуществам электронных магазинов относится повышение спроса на продукцию, низкая стоимость выхода на глобальный рынок, снижение затрат на продвижение и торговлю. Для покупателя – это более низкие цены, широкий выбор, полный набор информации, удобство выбора, покупки и доставки, круглосуточное обслуживание.

**5. Производственная модель.** Позволяет производителю товара или услуги напрямую работать с потребителем. Эта модель может преследовать цели повышения экономической эффективности, улучшения обслуживания покупателей и лучшего понимания их нужд.

**6. Модель интегрированного продвижения торговой марки.** Обеспечивает наиболее выгодное представление торговой марки, при котором обычное рекламное действие носит элемент развлечения, что усиливает роль рекламы.

**7.** **Провайдеры обслуживания.** Специализируются на выполнении специальных функций, для того чтобы повысить конкурентоспособность продавца. Прибыль складывается из процентных отчислений клиентов.

**8.** **Модель виртуального сообщества.** В данном случае среда складывается из общего вклада покупателей и партнеров. Потенциал этой модели заложен в привязанности пользователя к определенному сайту. Пользователи обычно тратят много времени на подобные сайты, которые доставляют им большое удовольствие. Прибыль идет от взносов и рекламы. Виртуальные сообщества сосредоточены на важности коммуникации между членами сообщества.

**9.** **Модель подписки.** Пользователи платят за доступ к информации, в том числе коммерческой. Обычно сайты таких моделей отличаются высоким качеством содержания. Очень часто используют смешанную модель, при которой часть информации является общедоступной, а часть предоставляется только подписчикам.

Потенциальные потребители товаров и услуг, предлагаемых предприятиями электронного бизнеса, характеризуются общим обязательным признаком — доступом к информационным сетям, в разных вкусах или предпочтениях общим является способ получения информации. Неудивительно, что предприятия электронного бизнеса предпочитают рекламу в сети, поскольку именно там находится целевая аудитория, на которую направлены усилия маркетологов.

Библиографический список:

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 1)» от 30.11.1994 N 51-ФЗ (в действующей ред.) // СЗ РФ.1994. № 32. Ст. 3301.
3. Брагин Л.А., Иванов Г.Г., Никишин А.Ф., Панкина Т.В. Электронная коммерция: Учебник – М.: ИД ФОРУМ: НИЦ Инфра-М, 2012. 192 с.
4. Кобелев О.А. Электронная коммерция. Термины и определения. Учебное пособие. – М. МГУК, 2001. 684 с.
5. Попов В.М., Маршавин Р.А., Ляпунов С. И. Глобальный бизнес и информационные технологии. Современная практика и рекомендации / Под ред. В.М. Попова. М.: Изд-во «Финансы и статистика», 2001. 272 с.
6. Тедеев А.А. Электронная коммерция: правовое регулирование и налогообложение. М.: Изд-во «Приор», 2002. 224 с.
7. Сибирская Е.В., Старцева О.А. Электронная коммерция: Учебное пособие. – М.: Форум, 2008. 288 с.

# *Талынева Екатерина Фёдоровна, I курс*

# РОЛЬ СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЕЙ В СОЦИАЛИЗАЦИИ ЛИЧНОСТИ ПОДРОСТКА И ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ОТ ТРАВЛИ В СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЯХ

В данной статье затрагивается проблема насилия в Интернете. Рассказывается о формировании личности подростка, за счет социальных сетей. Кроме этого, повествует о видах Интернет насилия в социальных сетях. Также учтена тема, затрагивающая способы защиты от данных видов посягательства и выражена проблема отсутствия статьи в Уголовном Кодексе РФ по данной проблеме.

Ключевые слова: кибербуллинг, подростки в социальных сетях, насилие, наказание.

Настал XXI век. Век информационных технологий и главенствующей роли информации в жизни людей. Жизнь не стоит на месте. Происходит информатизация общества. Люди научились получать информацию самыми различными способами. Искусственный интеллект стал отражающим фактором в компьюритизации. Ученые научились воссоздавать роботов, наделять их разными умениями и способностями. Все эти нововведения начались в первую очередь с создания Интернета. Так что же такое Интернет? И кто его создал? Интернет – это всемирная паутина, заключающая в себе сотни различных протоколов информации. С помощью Интернета можно найти ответ на интересующий тебя вопрос, но есть и существенный минус, например, существует возможность подцепить компьютерный вирус, оказавшись на не доброкачественном сайте. Да и весь поток информации, выкинутый во всемирную паутину, превратил Интернет в источник, где самую актуальную и достоверную информацию найти довольно сложно. О создателях Интернета ходят множество слухов, ни один из которых, по сути, не был опровергнут. Кто-то считает, что Интернет представляет собой достояние работы Минобороны США. Другие думают, что его разработка началась в начале 1950-х годов, совместно, с изобретателями из разных стран. Ни в одном источнике нет конкретного ответа на этот вопрос, тем самым у каждого человека свое мнение на этот счет. С появлением Интернета большую популярность начали набирать социальные сети или так называемые сети для общения. Термин социальная сеть приобрел свою популярность в период, разобщенности Интернета, а именно в 1995 году. Первая социальная сеть называлась она Classmates.com, созданная в Америке и получившая свой аналог в России, став Одноклассниками. Это была самая первая социальная сеть, закрепившаяся и существующая сейчас. Но прогресс и появления информационных технологий не только усилили свою роль и влияние на людей, их жизни и различные факторы, но и принесли новую проблему, новую зависимость, «Интернет-зависимость». Кто бы мог подумать, что шаг, совершаемый, казалось бы, в новую эпоху опустит людей далеко в низину, приведет к не минуемому краху. Зависимость в большинстве своем, нашла свой отголосок в более младших поколениях, которые в силу своего возрастного непонимания окончательно и бесповоротно оказались во власти социальных сетей, и всего Интернета, в целом. Ну конечно, что может быть проще, сидеть дома, никому не мешая, наслаждаясь одиночеством и тишиной, попивая чаек и переписываясь с друзьями по Интернету. Сами социальные сети представляют собой так называемый индивидуальный способ самовыражения для подростка. Большинство из которых, если не могут продемонстрировать свои лучшие качества в жизни, переносят их на социальные сети, пытаясь, таким образом, возвысить себя там. Подростковый период один из самых сложных периодов формирования личности, а социальные сети и общения в них оставляют неизгладимый след в жизни подростка, хоть раз сидящего в нем. Но если подумать, нужны ли нам социальные сети? Если спросить об этом любого подростка, он не задумываясь скажет, что социальные сети нужны людям, ведь дают им возможность общаться на расстоянии. Но если в отместку ему спросить другого человека, не подверженного влиянию сетей, то он может сказать, что человечество могло бы прожить и без них. О воздействии социальных сетей на людей говорили давно. Социальные сети обладают свойством отуплять людей, долго сидящих в них. Речь таких подростков становится бессвязной, а сказать, что-то действительно стоящее не представляется возможным.

Хочется обратиться к данным отчета Федеральной службы государственной статистики за 2017 год, где указаны наиболее точные числа, относительно подростков и Интернета. В данном исследовании проводятся примеры того, как часто и зачем именно подростки посещают Интернет и социальные сети.

- Большинство российских детей выходят в Сеть бесконтрольно. Около 80% детей в России выходят в Интернет через отдельные компьютеры в своих комнатах или через мобильные телефоны.

 - Более 80% российских подростков имеют профиль в социальных сетях, и у каждого шестого из них более 100 друзей. Около 40% детей впоследствии начинают встречаться с сетевыми знакомыми в оф-лайне. В Европе только 8% детей встречаются с новыми онлайн-знакомыми в реальности.

- Больше половины пользователей сети в возрасте до 14 лет просматривают сайты с нежелательным содержимым. 39% детей посещают порно сайты, 19% наблюдают сцены насилия, 16% увлекаются азартными играми.

- Наркотическими веществами и алкоголем интересуются 14% детей, а экстремистские и националистические ресурсы посещают 11% несовершеннолетних пользователей.

 - Исследования показали, что 90% детей сталкивались в сети с порнографией, а 65% искали ее целенаправленно.

- При этом 44% несовершеннолетних пользователей Интернета хотя бы раз подвергались в сети сексуальным домогательствам.[[144]](#footnote-144)

Общение в социальных сетях заменило подростку все: дом, семью, друзей, увлечения, цели и мечты жизни. Подростки намеренно бегут в социальную сеть, да бы скрыться от суровой реальности. Они восполняют то, что получить не получается. Ищут поддержку у сомнительных Интернет-знакомых, читают новости, слушают музыку и многое другое.

По данным статистики, представленным выше видно, что наибольший риск для возникновения Интернет-зависимости имеют подростки в возрасте от 12 до 17 лет. Именно в этом возрасте идет полное формирования характера личности, а социальная сеть становится еще одним фактором, без учета окружения, общества, семьи и другого.

Подростки более уязвимы к влиянию. Характер еще не сформирован и человеком можно всячески управлять, подавляя в нем здравый смысл. Под этим самым подразумевается и склонение его к совершению преступлений. Агрессия в подростковый период вполне нормальна и не вызывает резонанса у людей по старше.

Именно подростки чаще всего и провоцируют других людей на агрессию. Так называемое буйство гормонов происходит и в Интернете, ведь в нем, человек может оказаться безнаказанным и легко уйти от ответственности. А все потому, что именно на просторах социальных сетей существует новая напасть, способная стать отправной точкой в жизни ребенка, а именно насилие. Да-да, именно насилие в социальных сетях. Конечно, бесспорно, это звучит очень странно. Казалось бы, какой вред могут принести социальные сети, тем более в плане насилия. Но увы, могут и это давно неоспоримый факт. Насилие над психикой и личностью человека способно стать фатальным, учитывая весь необозряемый спектр возможностей, которые открывает перед людьми сеть. Само насилие разделяется на множество групп, подразделяется на виды и имеет довольно обширную классификацию.

Да бы избежать трактата, описывающего и характеризующего каждый вид, обратимся к наиболее известным классификациям и часто встречаемым видам насилия, наиболее подробно и емко описываемых в дипломной работе А.И. Маренцовой.

1. Флеминг – это ссора между двумя людьми, как правило, в ней происходит дискуссия, подразумевающая под собой разные позиции людей в ней участвующей в них. Строится на эмоциях и взаимных оскорблениях. Может длиться от нескольких минут до нескольких дней.

2. Нападки, или по-другому Интернет нападки – это неоднократное, почти постоянно повторяющееся изо дня в день третирование человека в социальных сетях.

3. Клонирование или самозванство – это перевоплощение в какого-либо человека, с целью похищения или распространения какой-либо, как правило, недоброкачественной информации о нем в социальных сетях.

4. Хэппислэпинг – это игнорирование окружающих беды, в которую попал человек, посредством, не оказания помощи, а снятия происходящих событий на видеокамеру.

5. Киберпреследование – это вид насилия, переходящий из социальных сетей в реальную жизнь. Это один из самых страшных видов насилия, из всех существующих, ведь неизвестно откуда последует новый удар. Сама тема насилия в социальных сетях объединена в общее понятие, называемое кибербуллингом[[145]](#footnote-145). «Кибер» - подразумевает собой «вне реальности» или в интернете. «Булли» - значит агрессор. Все вместе оно образуется в «агрессию вне реальности», что довольно старо, учитывая тот факт, что место в социальных сетях на данный момент определяет и место в жизни. Самой опасностью данного вида насилия в интернете является то, что в российском законодательстве нет статьи, которая определяла бы наказание за данное нарушение. Все может быть куда фатальнее, когда речь заходит о суицидах на фоне издевательств в социальных сетях. Даже социальная сеть способна довести подростка до момента, когда жизнь покажется ему ничтожной и наиболее лучшим выходом будет уйти из нее. Избавится от напастей и издевательств, держащих человека в напряжении, мешающих ему спокойно жить, по средством, социальных сетей, крайне сложно, но вполне можно. Нужно иметь четкие и подробные скриншоты, указывающие на оскорбления и содержащие их, по отношению к лицу, которое ищет защиты. Следующим шагом, является заверение данных скриншотов в нотариальных органах. Лишь получив запись, что данная переписка, заверена и является главным доказательством, нужно идти в полицию и писать заявление. Там же, начинают искать причастных к такому роду преступлений. Но это относится лишь к наказанию, но никак не связано с темой наказания за доведения до суицида в социальной сети. Ведь в социальных сетях во время давления на психику нарушаются права человека. Ведь кибербуллинг не проходит только в социальных сетях, он связывает в себе и киберпреследование. Любое промедление может стоить человеку жизни. Если обратится к уголовному кодексу Российской Федерации, то статьями, наиболее полно и четко описывающей глобальность этой проблемы являются статьи:

 - 282. Возбуждение ненависти, либо вражды, равно унижению человеческого достоинства.

- 116. Нанесение побоев.

- 137. Нарушение неприкосновенности частной жизни.

- 110. Доведение до суицида[[146]](#footnote-146).

Остается не ясным зачем люди все это делают. С какой целью и для чего стремятся больнее задеть человека за живое, причинить боль или уничтожить его во всем. Если брать подростков, то они банальные агрессоры, которые становясь инициаторами травли какого-то, просто-напросто или в большей степени пытаются таким образом взобраться на Олимп, всеобщего обожания, ведь, по их мнению, да и по мнению общества, тот кто проявляет агрессию доминирует над людьми. Это суждение глубоко поверхностно, хотя популярно в нашем обществе. Другой вопрос стоит в том, зачем этим занимаются взрослые, вполне состоявшиеся и адекватные люди. Вспоминается случай произошедший в 2016 году, когда наибольшую популярность начали набирать группы смерти, раскиданные по социальной сети Контакт. Тогда меня возмутило решение судьи, давшего ход этому делу и осудившему создателя всей этой паутины смертей Филиппа Будейкина к 3 годам и 4 месяцам в колонии поселении. Это было самое несправедливое решение судьи. Этот недочеловек придумал систему, доводил детей до самоубийства, и вместо того, чтобы наказать его как следует его, не побоюсь этого слова пожалели. Человека лишившего жизни стольких людей просто лишили достойного наказания. Данная проблема существует и требует решения. Нельзя игнорировать происходящее на просторах социальных сетей, ведь они отражают наш мир. Я считаю, что пробел в нашем законодательстве можно закрыть, введя в УК РФ новую статью из разряда «Преступления» под названием «Участие в кибернасилии, приведшее к самоубийству». По-моему, мнению, права и свободы человека должны быть защищены в первую очередь, даже когда это все касается и жизни в виртуальной реальности. Нужно, чтобы люди объединились перед общей угрозой и готовы были защитить своих детей от пагубного влияния Интернета. Об этой проблеме нельзя молчать. О ней надо говорить. Подростков нужно посвящать, затрагивая эту тему, чтобы они научились понимать, что находятся в безопасности, и что их есть кому защитить. Родители должны быть внимательны к своим детям, а дети должны доверять родителям. Ведь под этим и подразумевается доверие. Берегите себя, социальные сети – это ловушка из которой нет выхода. Будьте бдительны и не допустите, чтобы социальная сеть стала частью вас.
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# ПРОФСОЮЗЫ В ЭПОХУ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ: ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

В данной статье рассматривается проблема дальнейшего развития профсоюзов как правозащитной организации в эпоху цифровой экономики. Также будут освещены некоторые проблемы их деятельности на сегодняшний день. Рассмотрено современное состояние профсоюзных организаций с использованием некоторых статистических данных. Показано, с помощью каких цифровых технологий может модернизироваться деятельность профсоюзов.
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В соответствии с частью 1 статьи 30 Конституции Российской Федерации[[147]](#footnote-147), каждый имеет право на объединение, включая право создавать профессиональные союзы для защиты своих интересов.

С целью оптимизации производственного процесса на многих предприятиях сегодня проводится реорганизация или сокращение штата сотрудников. И если для работодателя – это возможность уменьшить свои расходы, то для работников – угроза потерять работу. С целью защиты интересов граждан и контроля над соблюдением норм действующего законодательства создается профсоюзное объединение, которое является, в соответствии со статьей 2 Федерального закона от 12.01.1996 N 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности»[[148]](#footnote-148), добровольным общественным объединением граждан, которые связаны общими производственными, профессиональными интересами по роду их деятельности, создаваемым в целях представительства и защиты их социально-трудовых прав и интересов.

В стране существует весьма внушительное количество профсоюзных организаций, их объединения и ассоциации с общей численностью около 30 миллионов человек (около 50% работающего населения). Однако всего 30% работающего населения, согласно результатам опроса 2016 года, проведенного Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ) довольна деятельностью профсоюзов[[149]](#footnote-149).

Цифры, конечно, ошеломляют. Но для этого должны быть объективные причины. Возникает вопрос о том, почему профсоюзы не могут должным образом функционировать? По мнению Ю. В. Баранова и С.Г. Черняевской, авторов статьи об основных проблемах профсоюзного движения в России [Омск, 2011 ;Ю. В. Баранов, С.Г. Черняевская; Омский научный вестник №2, с 71], причин существует множество, однако можно выделить две основных: неэффективная деятельность, которая выражается в том, что профсоюзы не выполняют свою основную задачу – защита прав и законных интересов трудящихся граждан РФ, а занимаются, в основном, организацией различных мероприятий, наподобие праздников. Так за 2017 год из более чем 350000 судебных разбирательств по трудовым вопросам, профсоюзы участвовали лишь в 14000. Вторая причина − «старые кадры» − преклонный возраст профлидеров, чьё нежелание совершенствоваться тормозит деятельность профсоюзов.

То есть на ближайшее будущее, профсоюзам следует укреплять доверие работающего населения, как к правозащитной организации, что также является и политической проблемой, так как государство вынуждено выполнять функции не свойственные ему, например, фиксирование нарушений в составлении трудового договора, задержка заработной платы, вопросы об организации рабочего времени и времени отдыха.

В СССР профсоюз был партийной организацией, поэтому о защите трудовых интересов работников не было и речи. Чтобы граждане изменили свои стереотипы по этому поводу, профсоюзам следует изменить подходы к своей деятельности, модернизировать её.

Можно выделить следующие пути решения: реорганизация состава профсоюзов, привлечение «молодых» кадров; освещение о деятельности в СМИ, преимущественно в социальных сетях; увеличение численности молодежных корпусов или советов, как, например, в Федерации Независимых Профсоюзов России (ФНПР), внутри как территориальных, так и общероссийских профсоюзов России.

 Итак, убедившись в необходимости данного института, следует разобраться с новым вопросом, поставленным в самом названии статьи. Все чаще и чаще идут разговоры о цифровой экономике, где «автоматизация» производства является её главной отличительной чертой. В связи с этим, встает вопрос об автоматизации деятельности и самих профсоюзов. Цифровая экономика должна предусматривать, в том числе, автоматические технологии защиты прав работающего населения, ибо это одна из важнейших функций данного института и одна из причин его формирования вообще.

25 октября 2017 г. на заседании Генерального Совета Федерации независимых профсоюзов России[[150]](#footnote-150) был приведен пример зарубежного опыта, где министерство труда централизованно ведет реестр всех трудовых договоров по блокчейн-технологии.

Почему именно «блокчейн» является такой спасительной «волшебной палочкой» в работе профсоюзов? Чтобы ответить на данный вопрос, нужно разобраться в самом понятии «блокчейн».

Итак, «блокчейн» − это открытый распределенный реестр, работающий на миллионах компьютеров, где каждый может изменить базовый код, то есть после совершения или оформления любой операции в цепочку добавляется новый блок. Модель исключает вставку «фальшивого» блока или изъятия существующего − все сразу отображается в системе. Глобальная структура реагирует на любое движение[[151]](#footnote-151).

Его основными свойствами являются: децентрализованность, публичность, консенсус участников, отсутствие посредников. Любое государство, провозгласившее себя «демократическим» позавидовало бы этому «математическому алгоритму».

Какие же операции можно проводить в технологии блокчейн? Кто кому заплатил, кто каким имуществом владеет и так далее. При этом реестр записей хранится не у реестродержателя, а у всех участников системы и каждый раз при любых изменениях автоматически обновляется. Итак, немного разобравшись в данном вопросе, следует рассмотреть пример из зарубежного опыта, о котором было сказано выше, подробнее.

Итак, работодатель должен заполнять на портале министерства трудовой договор, в соответствии со статьёй 57 о содержании трудового договора Трудового кодекса Российской Федерации[[152]](#footnote-152), и если он не указывает какие-то обязательные пункты, в т. ч. уровень зарплаты, то портал автоматически не принимает документ. То есть идет компьютеризованный контроль правильности соблюдения трудового договора. Это, безусловно, хорошо, так как бюрокртатическая часть деятельности профсоюза, грубо говоря, ликвидируется, стирается. Такую систему предлагают ввести в самые «проблемные отрасли экономики», где нарушаются трудовые права работника, где высок процент долгов по зарплате; где, может быть, нет профсоюзов.

Также был рассмотрен опыт Прибалтийских стран, где в деятельность профсоюзов была введена «облачная» технология на выборах в профсоюзную конференцию, где работодатель может двигать своих делегатов, чтобы председателем профкома стал его человек. Далее по технологии блокчейн создаются цифровые подписи, чтобы, как на выборах президента, каждый член профсоюза голосовал напрямую, и это уже будет их личный выбор, на который работодатель сможет повлиять минимально, так как сама по себе технология «блокчейн» исключает фальсификацию и вмешательство посторонних лиц (цифровых подписей). Таким-образом произойдет децентрализация профсоюзной организации от работодателя и государства, что соответствует статье 5 о независимости профсоюзов Федерального закона от 12.01.1996 № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности».

Также с помощью блокчейн-технологии можно отслеживать доходы и расходы профсоюзов, причем увидеть это сможет каждый его член, что может являться «стимулом» для отказа от коррупционной деятельности вышестоящих членов профсоюза.

Подводя итоги данной статьи, следует сделать два вывода: профсоюз – один из важных институтов, осуществляющий ряд функций, реализация которых помогает решать огромное количество проблем работающего населения, связанных с трудовым законодательством и его соблюдением.

Эпоха цифровой экономики может качественно изменить деятельность профсоюзов, превратить его в общественную организацию, способную защитить трудовые права работников. Возможности цифровых технологий, в частности блокчейн-технология, смогут автоматизировать работу профсоюзов, тем самым минимизировать бюрократическую нагрузку.

Таким образом, данный институт сможет в полной мере осуществлять свою правозащитную функцию, внося предложения, или, оказывая давление на трудовое законодательство, участвуя в организации трудовой деятельности и создании благоприятных условий для её ведения во благо работающего населения.
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# АВТОНОМНЫЙ ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ И УГРОЗА ОГРАНИЧЕНИЙ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА

В статье анализируются сложившиеся в настоящее время позиции представителей различных областей знания о возможном в будущем отношении человека к автономному искусственному интеллекту (АИИ). Особое внимание автором уделяется вопросу юридической возможности и юридической целесообразности рассмотрения АИИ в качестве субъекта права с неизбежно следующим за этим наделением его правами, обязанностями и ответственностью.

На гипотетическом примере обладания подобным сознательным механизмом правом на образование и свободой труда иллюстрируется неминуемое ущемление соответствующих конституционных правомочий человека. Учитывая явное противоречие данного обстоятельства фактически закрепленной и реально действующей норме Конституции РФ о человеке, его правах и свободах как высшей конституционной ценности, автор приходит к выводу о наличии существенных препятствий для воплощения юридической модели, при которой АИИ выступал бы в качестве субъекта права. Принимая во внимание невозможность достижения абсолютной истины в данном вопросе, автор призывает к дальнейшей дискуссии на эту тему с учетом изложенных в статье мыслей.
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 Стремительные темпы научно-технического прогресса всё больше становятся неотъемлемым элементом современной повседневности. Не являются исключением и последние достижения робототехники: промышленные, бытовые, боевые и даже человекоподобные роботы (андроиды) уже сегодня активно используются в различных сферах жизнедеятельности[[153]](#footnote-153). Учитывая же новейшие исследования в области строения и принципов функционирования человеческого мозга[[154]](#footnote-154), не за горами тот день, когда перед миром предстанет автономный искусственный интеллект (АИИ)[[155]](#footnote-155), обладающий самосознанием и способный к самообучению.

 Эта тема, постепенно лишающаяся своей фантастичности, давно стала предметом обсуждения среди представителей различных областей знания. Особый интерес к вопросу проявляется в том числе с позиций философии и этики[[156]](#footnote-156). Исследователи пытаются найти баланс между двумя крайностями: подразумеваемой необходимостью уважительного отношения к АИИ как к существу, обладающему сознанием, с одной стороны, и вероятной опасностью превосходства АИИ над человеком, способного привести к полному исчезновению человеческого вида, с другой. При этом высказываются различные мнения: от острой потребности в защите прав роботизированных механизмов, обладающих сознанием[[157]](#footnote-157) – до рациональности такого взаимодействия, при котором человек будет повелевать, а АИИ – лишь подчиняться[[158]](#footnote-158).

Не остаются в стороне от этой проблемы и ученые-правоведы, всерьез задумавшиеся над будущим юридическим статусом подобных созданий. Так, исходя из предполагаемой способности АИИ осознавать себя и иметь чувства, а также учитывая необходимость сохранения мира на планете, многие авторы считают возможным наделение его в будущем определенным набором прав и обязанностей[[159]](#footnote-159). Вместе с тем, всерьез высказываются суждения о необходимости нормативной фиксации юридической ответственности АИИ, предлагаются способы привлечения к ней механизмов, обладающих сознанием[[160]](#footnote-160). Более того, подобные мысли уже находят отражение на уровне проектов нормативных правовых актов[[161]](#footnote-161), а в некоторых государствах даже становятся частью действующих законодательных установлений[[162]](#footnote-162).

 Таким образом, не только отдельные исследователи, но и группы лиц, обладающих некоторой степенью общественного влияния или реальными правотворческими полномочиями, всё больше склоняются к тому, чтобы рассматривать АИИ в качестве субъекта права («электронного лица», «электронной личности»), обладающего правами и обязанностями, а также в определенной степени способного нести юридическую ответственность.

Однако в результате анализа столь смело вносимых законодательных инициатив и теоретических предложений может сложиться впечатление, что авторы забывают о вторичности специального правового регулирования по отношению к национальному конституционному правовому акту, в то время как «актуальное правотворчество во всех его формах и результатах должно постоянно подтверждать свою конституционность (легитимность)[[163]](#footnote-163)».

Логику, положенную в основу таких суждений, можно подвергнуть сомнению, по крайне мере, в границах юрисдикции нашего государства, если обратиться к системообразующему нормативному правовому акту, без которого немыслимо любое правотворчество на федеральном уровне, – к Конституции Российской Федерации[[164]](#footnote-164) (далее – Конституция РФ)[[165]](#footnote-165). При этом, разрешая вопрос о реальной возможности и целесообразности наделения АИИ статусом субъекта права, прежде всего, следует отталкиваться от главной цели Конституции РФ – придания высшей ценности человеку, его правам и свободам (ст. 2 Конституции РФ). Таким образом, мы обнаруживаем два направления мысли:

1) Анализ юридической *возможности включения АИИ в текст Конституции РФ как субъекта права*;

2) Анализ юридической *целесообразности наделения АИИ конституционными правами*.

Рассматривая первую логическую линию, следует обратиться к утвердившейся позиции о том, что «Конституция РФ имеет ценность и реальна «только» для «конституционного человека», или, как это принято уже говорить, для правовой личности[[166]](#footnote-166)». При этом «человек как высшая конституционная ценность есть человек, способный к конституционной коммуникации. О *другом* человеке и *другому* человеку Конституция РФ сказать ничего не может: ей нечего ему ответить, и ее ответы ему не нужны[[167]](#footnote-167)». Отсюда неизбежно следует вывод о категорической недопустимости включения АИИ в круг субъектов конституционного права (а значит, и права вообще). И с этим можно было бы поспорить, сославшись на чрезмерный консерватизм, нежелание принятия перемен, отсутствие гибкости мышления. Однако «*право* всегда было и останется особым, *иррациональным* в своем посыле *человеческим представлением* и, как следствие, *повествованием* о наиболее правильном упорядочении общественных отношений[[168]](#footnote-168)». И этот аргумент ставит точку в рассматриваемой части вопроса.

Действительно, поместив АИИ на ту же самую ступень правового положения, человек может допустить ошибку, заключающуюся даже не столько в тех последствиях, которые это решение способно повлечь для него (человека), а в том, что подобная «привилегия» может оказаться ненужной искусственно созданному сознательному существу. Право как умозрительная материя может оказаться недоступным для понимания подобных созданий в силу особенностей их технического строения. А значит, усилия человека, по сути представляющие собой подрыв конституционно-правовой системы, окажутся напрасными.

Но даже если допустить, что означенные (как юридические, так и фактические) препятствия будут сняты, насколько наличие у АИИ конституционных прав сможет быть соотнесено с правами и свободами человека как высшей конституционной ценностью? Обратимся ко второй логической линии и в качестве конкретного примера рассмотрим перспективы наделения АИИ взаимосвязанными между собой правом на образование (ч. 1 ст. 43 Конституции РФ) и свободой труда (ч. 1 ст. 37 Конституции РФ)[[169]](#footnote-169).

В настоящее время применительно к сфере образования роботизированные механизмы, как правило, рассматриваются в качестве *объектов* процесса обучения человека[[170]](#footnote-170). Однако уже сейчас появляются реальные разработки, направленные на усвоение знаний и навыков самим АИИ[[171]](#footnote-171). По словам В.П. Карчевского, «как и в человеческом обществе, среди роботов должны распространяться оперативные и долговременные знания. Поэтому познание роботов, их обучение и воспитание становится важным направлением в развитии будущего сообщества людей и роботов[[172]](#footnote-172)». Таким образом, вырисовывается перспектива, в которой АИИ станет активным *субъектом* образовательного процесса и, не исключено, превзойдет на этом поприще человека.

Как следствие, вполне вероятно возникновение обстановки своего рода конкуренции, учитывая интеллектуальные ресурсы АИИ, несомненно, превосходящие возможности обычного человека. При этом независимо от того, совместно или порознь будет происходить обучение носителей АИИ и людей, образовательный процесс для последних будет выхолащиваться: «Нет смысла пытаться, если робот все равно умнее, сообразительнее, лучше», – будут думать они. Стимул к реализации соответствующего конституционного права пропадет, а значит, обесценится и само правомочие как таковое. А это, в свою очередь, уже будет свидетельствовать о злоупотреблении правом человека на образование со стороны АИИ как субъекта права.

Говоря же о судьбе конституционной свободы труда в рассматриваемом контексте, следует отметить, что сегодня угроза чрезвычайной нехватки рабочих мест в связи с заменой человека машиной не звучит как новость, – о ней известно всем. При этом высказываются различные прогнозы весьма не обнадеживающего характера. Так, В.К. Карпов полагает, что «процесс роботизации экономики имеет для общества наиболее значимые социальные последствия, так как непосредственно и в массовом порядке вытесняет человека из экономики и лишает его вообще возможности трудиться, а значит и традиционно зарабатывать средства для своей жизни и собственного воспроизводства. Сейчас свыше 90% людей уверены, что найдут себе работу, если будут учиться, повышать свою квалификацию и образование, а при необходимости – переучиваться и сменять профессию. Роботизация труда лишает человека этого, и уже до 80% людей вскоре не смогут вообще получить какую-либо работу. Безработица станет массовым явлением в мире и прямым итогом «наступления роботов» на экономику людей[[173]](#footnote-173)». Шведский философ Ник Бостром говорит о том, что в результате развития интеллектуальных способностей машин «большинство людей будут влачить жалкое существование наподобие бездельника-рантье, которому сбережений едва хватает на жизнь впроголодь: люди будут жить очень бедно, фактически на одни проценты или государственные пособия. Но при этом они будут жить в мире технологий – не только сверхразумных машин, но и лекарств против старения и препаратов, доставляющих удовольствие; в мире виртуальной реальности и различных техник самосовершенствования[[174]](#footnote-174)».

В то же время, можно встретить и противоположную позицию о том, что «вовсе не наука и техника делают человека бесполезным («лишним», легко заменяемым роботами и т.п.); бесполезным делает человека общество[[175]](#footnote-175)» – в той интерпретации, что уже сегодняшняя безработица – результат не столько нехватки рабочих мест, сколько следствие некомпетентности большого процента населения и нежелания человека работать.

Однако, на наш взгляд, «ключ» к разрешению противоречия кроется именно в том, что АИИ, обладающий не только большой механизированной силой, но и наделенный способностью мыслить, еще долгое время не обретет того, что принято называть душой, а значит, не будет способен к творчеству[[176]](#footnote-176). Как следствие, и внедрение его рабочей силы в различные сферы деятельности будет отнюдь не равномерным. А это, в свою очередь, неизбежно сузит спектр видов трудовой занятости, в которых человек желает и может себя проявить. Подобные же ограничения со всей очевидностью не позволяют вести речь о *свободе* труда. А значит, предполагаемое наделение АИИ правом на осуществление трудовой деятельности неизбежно приведет к ущемлению аналогичного, но в настоящий момент реально гарантированного и действующего конституционного правомочия человека.

Представленные примеры со всей очевидностью демонстрируют не самые радужные перспективы как фактического, так и юридического положения человека, казалось бы, «на равных» с АИИ (как мыслят авторы соответствующих законодательных инициатив) обладающего конституционными правами и свободами, но в действительности ограниченного в своей возможности к их реализации.

Безусловно, изложенное иллюстрирует лишь частные примеры и авторскую позицию на рассматриваемый вопрос, а потому не претендует на абсолютную истинность. Однако при анализе и оценке реальных перспектив будущего правового регулирования сферы робототехники и искусственного интеллекта принципиально важно помнить о том, что «текст современной конституции можно изменить, но нельзя изменить его континуальный смысл, и потому, если в измененном тексте не найдет подтверждения высшая ценность человека, его неотчуждаемых прав и свобод, признать за ним атрибуцию конституционной реальности будет уже нельзя[[177]](#footnote-177)». Наконец, необходимо смотреть на проблему комплексно, «с высоты птичьего полета», принимая во внимание установки различных областей знания и последствия, которые принятые решения повлекут для всех сторон.

Хочется надеяться, что и представленные в настоящей статье мысли смогут внести определенный вклад в осуществление людьми не столь далекого будущего наиболее рационального и, насколько это возможно, справедливого выбора – как в морально-нравственном, так и в правовом отношении к носителям АИИ и к человеку.
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# ПРАВО НА ДОСТУП К ОБЪЕКТУ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ И ПРАВО НА ДОСТУП К ИХ ВИРТУАЛЬНОМУ ВОСПРОИЗВЕДЕНИЮ: ПРАВОВЫЕ РИСКИ ПОДМЕНЫ ПОНЯТИЙ

В статье рассматривается вопрос о подмене понятий: право на доступ к объекту культурного наследия и право на доступ к их виртуальному воспроизведению. В частности, определена закономерность возникновения такого явления и правовое значение разграничения таких понятий. А также предложен путь обеспечения защиты конституционных прав человека в условиях цифровизации.

Ключевые слова:цифровые технологии, право на доступ к объекту культурного наследия, виртуальные экскурсии, подмена понятий.

Возможности цифровых технологий настолько усовершенствованы и разработаны, что позволяют человеку, не покидая собственного дома, пройтись по коридорам Лувра, Эрмитажа[[178]](#footnote-178), прогуляться по красной площади в Москве или посетить Мамаевский курган. Такая виртуализация культурного пространства отразилась на правовой стороне вновь возникших отношений и породила определенные последствия в правопонимании.

Любое явление имеет свое отражение на правовой стороне общественных отношений. Так, к одним из конституционных прав человека относится право на доступ к объекту культурного наследия[[179]](#footnote-179). Если раскрыть содержание данного права, то под ним справедливо понимать возможность человека посетить такой объект, увидеть его материальное воплощение. Реализуя данное право, можно, например, сесть на поезд до Санкт-Петербурга, зайти в здание Эрмитажа и, купив билет, получить доступ в выставочные залы. Но технологический прорыв позволяет сделать это с наименьшими временными и денежными затратами. Речь идет о виртуальной экскурсии. С одной стороны, мы можем видеть объект культурного наследия, а в зависимости, от степени погружения в цифровое пространство, и ощутить состояния присутствия. С другой стороны, отсутствует фактический доступ, который заменяет лишь визуальное и слуховое восприятие. В данном контексте встает вопрос: является ли такой виртуальный доступ реализацией права на доступ к объекту культурного наследия?

В свете развития интеллектуальных и цифровых технологий можно прогнозировать, что в относительно скором времени мы застанем такой уровень виртуального воспроизведения реальности, что грань между цифровым и фактическим будет призрачной. Визуальное и слуховое восприятие будет дополнено тактильным и обонятельным. Это может развить интерес к вопросу об обеспечении доступа к объектам культурного наследия, взамен которому будут предлагаться услуги виртуальных экскурсий. В частности, появится тенденция к формированию новой категории гражданских дел по исковым требованиям, направленным на защиту нарушенного права или об обеспечении такого права.

Предпосылкой данного правового явления усматривается подмена понятий: право на доступ к объекту культурного наследия и право на доступ к его виртуальному воспроизведению. Такое отождествление имеет за собой определенные интересы как частных лиц, так и государства.

Обязанность обеспечить реализацию права на доступ к объекту культурного наследия по смыслу возложена на государство, однако законом прямо не закреплена. РФ осуществляет государственную охрану объектов культурного наследия, внесенных в Единый государственный реестр, а также осуществляет мероприятия по сохранению и популяризации объектов культурного наследия[[180]](#footnote-180). Виртуализация культурного достояния и его дублирование в цифровую сферу во многом упрощает выполнение возложенных на нее охранных функций.

Отдельные объекты (картины, исторически значимые костюмы, объекты архитектуры) имеют особенность необратимо видоизменяться под воздействием различных природных и антропогенных факторов. Например, краски на картинах известных живописцев со временем утрачивают свой цвет, появляются трещины, и утрачивается целостность произведения искусства. Это обусловлено тем, что, презентуя картину посетителям музея, на нее воздействует дневное и электрическое освещение, воздух, температура. Также такими факторами могут выступать недобросовестные действия самих посетителей, которые стремятся тактильно соприкоснуться с произведением искусства или запечатлеть его в нарушение требований музея о производстве фотосъемки без использования фотовспышки. Соответственно периодически возникает необходимость в реставрации объекта культурного наследия с целью восстановления его первоначального вида и культурной, исторической ценности. Как известно, такие мероприятия являются дорогостоящими и требуют немалых человеческих и финансовых затрат. Ввиду этого для государства целесообразнее создать виртуальное воспроизведение такого объекта и предложить его на замену фактического доступа.

Идеи и тенденции такого рода уже получили ход в кругах членов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. «С учетом того, что в нашей огромной стране главные музеи, библиотеки и ведущие учреждения культуры находятся в основном в Москве и Санкт-Петербурге, оцифрованные, например, музейные фонды могут сделать доступным сокровища русской культуры для всех граждан вне зависимости от места их проживания», – отметил на состоявшихся 13 февраля 2018 года парламентских слушаниях на тему «Цифровизация в сфере культуры. Законодательство и правоприменительная практика» заместитель Председателя Госдумы **Петр Толстой**[[181]](#footnote-181).Оцифрование объектов культурного наследия и распространение виртуальных экскурсий также включены в сценарий реализации Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года[[182]](#footnote-182). Таким образом, государственная политика в сфере искусства и культуры уверенно взяла курс на информатизацию.

В фикционный электорат новоутвержденного политико-правового курса можно отнести собственников, чьи правомочия ограничены охранными обязательствами. В частности, к ним относятся собственники тех земельных участков, на территории которых находятся объекты, признанные культурным наследием. В целях реализации положений Федерального Закона РФ от 25.06.2002 №73–ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»[[183]](#footnote-183) с указанными лицами заключается охранный договор, который предполагает не только обеспечение сохранности культурного объекта, но и обеспечение доступа к нему других граждан. Ни каждый собственник «будет рад» такому обременению. Однако наличие виртуального доступа к объекту культурного наследия существенно минимизирует последствия охранных обязательств в части обеспечения доступа к ним[[184]](#footnote-184).

При всей привлекательности культурной цифровизации в контексте понимания права на доступ к объекту культурного наследия существует ряд объективных оснований разграничения двух смежных понятий. Данное право не может отождествляться как право, реализуемое лишь виртуальным воспроизведением объекта. Насколько бы не были модернизированы технологии и их взаимодействие с человеческим мозгом и организмом, они не способны восполнить ту духовную и культурную ценность, что передает произведение искусства. «Ночной дозор» в своей модели, репродукции, оцифрованной копии или ином производном виде от оригинала совершенно не сопоставим с живой картиной написанной рукой самого Рембрандта[[185]](#footnote-185). Цифровая технология не продублирует того, что видит и понимает человек смотря на «Черный квадрат» Малевича в своем оригинале.

Таким образом, можно определить, что право на доступ к объекту культурного наследия возможно обеспечить в полном объеме лишь при сохранении возможности непосредственного присутствия в реальном пространстве и времени с таким объектом. Виртуальное же воспроизведение должно рассматриваться как факультативный способ реализации данного права, направленный на сглаживание обстоятельств, препятствующих непосредственному присутствию. В качестве исключения допустимо рассматривать только те случаи, когда цифровое воспроизведение объекта является или становится при непреодолимых условиях симулякром.

Безусловно подмена конституционного права на доступ к объекту культурного наследия правом на доступ к его виртуальному воспроизведению недопустима. Это явление породит не только злоупотребление, но и прямое нарушение прав и законных интересов человека и гражданина. Однако отказ от цифровизации в условиях современной реальности объективно не имеет фундамента для своего утверждения. Наибольшее значение в данном случае представляет развитие и формирование правового механизма регулирования культурных прав и законных интересов человека в информационно электронном пространстве. Законодателю следует установить условия использования цифровой репродукции объектов культурного наследия и ограничения такого использования, а также дать определение понятию «право на доступ к объекту культурного наследия» либо установить критерии его разграничения с правом на его виртуальное воспроизведение. Нормотворчество в поставленном направлении позволит обеспечить охрану и защиту конституционных прав человека в реалиях цифровизации и информатизации.
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# ПРАВОЙ СТАТУС И РОЛЬ НАУЧНОГО СОВЕТА В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ РФ В АСПЕКТЕ ВЫЗОВОВ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

В научной статье раскрывается роль Научного совета при совете безопасности. Рассмотрены его задачи и основные функции, а также проанализирована текущая деятельность научного совета в реальной действительности. Выявлена и обоснована возможность реорганизации научного совета.
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В середине 2017 г. Правительством РФ была разработана и утверждена программа «Цифровая экономика РФ»[[186]](#footnote-186). Цель этой программы определена в самом распоряжении: создание необходимых условий для развития цифровой экономики в России. В чем же смысл данной программы? Объяснения можно найти там же – повысить конкурентоспособность страны, качество жизни граждан, обеспечить экономический рост и национальный суверенитет.

Изучив данное распоряжение и «дорожную карту», в которой отражены все планируемые мероприятия и сроки их достижения в различных областях деятельности, можно прийти к выводу, что программа обширна и затронет жизнь, как простых граждан, так и людей в сфере бизнеса и саму организацию власти.

Одним из условий для реализации программы является создание Совета по вопросам безопасности новых технологий при Совете Безопасности. Для какой цели будет служить данный Совет? Если у государства возникает необходимость создания нового подразделения, значит ему отведены специальные функции, без который Совет безопасности не сможет решать свои задачи в полной мере.

Изучив Указ Президента РФ «О составе научного Совета при Совете Безопасности»[[187]](#footnote-187) можно увидеть, что состав совета достаточно многочислен – 153 члена, во главе с Патрушевым Н.Л. – секретарем Совета Безопасности РФ. Он же является председателем Научного Совета.

Большая часть членов совета принадлежит экономической сфере, сфере бизнеса (Климанов В.В, Каблов Е.В., Гунер А.И.), либо к научной сфере и имеют докторские степени (Толкунов А.В, Сауров А, И., Ивонов В.В), либо занимают должности в государственном аппарате (Бойцов АА., Глазьев С. Ю.) Состав сформирован не простым образом. Т.к. в первую очередь совет «научный», то большая часть Совета относится к научному миру. Они могут научно обосновать проекты, провести сравнительный анализ теории и практики дать научно-методическую оценку.

Сама программа «Цифровая экономика» направлена в большей части на экономику, в Совете присутствуют и члены экономического сообщества, мнение которых также нужно учитывать. Большая часть решений базируется на экономике, поэтому они могут дать экономическую оценку поступающих в Совет проектов.

Основное предназначение Научного Совета можно определить из интервью Патрушева Н.П.: «Работа научного совета при Совете безопасности РФ позволила выработать меры, которые способствовали повышению уровня национальной безопасности России, его интеллектуальный потенциал надо использовать в дальнейшем. Научный совет, созданный на правах межведомственной комиссии, осуществляет научное обеспечение работы Совбеза РФ»[[188]](#footnote-188). Из этого следует, что Научный Совет был сформирован, исходя из интересов внешней политики и, не смотря на рекомендательный характер деятельности, его роль от этого не уменьшается.

Выступая 31 марта 2017 г. на научно-практической конференции по вопросам национальной безопасности РФ, Патрушев напомнил, что члены научного совета принимали активное участие в выработке рекомендаций, нашедших отражение в стратегии национальной безопасности РФ[[189]](#footnote-189).Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года – это базовый документ по планированию развития системы обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, в котором излагаются порядок действий и меры по обеспечению национальной безопасности и является основой для взаимодействия органов государственной власти, организаций и общественных объединений для защиты национальных интересов Российской Федерации и обеспечения безопасности личности, общества и государства. Основная задача Стратегии состоит в формировании и поддержании силами обеспечения национальной безопасности внутренних и внешних условий, благоприятных для реализации стратегических национальных приоритетов.

«Научно-обоснованный подход позволил задействовать в интересах безопасности личности, общества и государства не только силовые возможности, но и научно-технический потенциал»[[190]](#footnote-190), – отметил Патрушев. «В результате возросла роль Российской Федерации в решении важнейших международных проблем, урегулировании военных конфликтов и кризисов, обеспечении стратегической стабильности»[[191]](#footnote-191), – сказал он. Это очень важно, т.к. Российская Федерация выстраивает международные отношения на принципах международного права, обеспечения надежной и равной безопасности государств, взаимного уважения народов, сохранения многообразия их культур, традиций и интересов. Россия заинтересована в развитии взаимовыгодного и равноправного торгово-экономического сотрудничества с иностранными государствами, является ответственным участником многосторонней торговой системы. Цель Российской Федерации заключается в приобретении как можно большего числа равноправных партнеров в различных частях мира.

«Существенно повысился потенциал Вооруженных сил и темпы перевооружения армии и флота, наметились положительные тенденции в сфере демографии, укрепления здоровья населения страны, возрос уровень консолидации общества на основе общих традиционных ценностей и патриотизма»[[192]](#footnote-192), – отметил секретарь СБ РФ. Это еще раз показывает насколько обширна сама программа и, какую большую работу проделывает Научный Совет.

«Научный совет оперативно реагировал на изменения международной обстановки, появление новых вызовов и угроз для РФ. ««Особое внимание уделялось событиям, связанным с государственным переворотом на Украине, и последовавшим вооруженным конфликтом в Донбассе»[[193]](#footnote-193), – сказал Патрушев. Эта печальная страница в истории повлияла на деятельность Совета, но даже в этой ситуации он показал свою мобильность и смог скоординировать свои действия.

«В приоритетном порядке научный совет обсуждал вопросы противодействия международному терроризму, в том числе с учетом ситуации в Сирии, Йемене, Ираке, Ливии, угроз, исходящих из афгано-пакистанской зоны нестабильности»[[194]](#footnote-194), – добавил секретарь СБ.

Подводя итог деятельности научного совета к настоящему времени, можно прийти к выводу, что Совет Безопасности опирается, прежде всего, на «научный потенциал» Научного Совета. Вместе они уже достигли больших достижений, которые вывели РФ на новый уровень, в том числе и на международной арене. И ситуация в Сирии это наглядно доказывает. Российская Федерация показывает себя как государство, которое в целях защиты национальных интересов проводит открытую, рациональную и прагматичную внешнюю политику, исключающую затратную конфронтацию (в том числе новую гонку вооружений)

Проанализировав найденную информацию, в голове встает вопрос: Возможно ли выделить научный совет в отдельный совещательный орган от совета безопасности, т.е. не под его руководством? Да, их деятельность во многом схожа: работа научного совета также, как и совета безопасности направлена на внешнюю политику, руководитель этих подразделений один – Патрушев Н.П., правовую основу деятельности научного совета и совета безопасности составляют те же акты. Может быть все-таки есть необходимость выделить отдельно научный совет от совета безопасности?

Главным критерием разделения может послужить то, что научный совет – это совещательный орган, но он все-таки по большей части «думательный орган», т.е. он работает мозгом. И если изучить регламент Научного совета[[195]](#footnote-195), то в нем сказано, что «Научный совет при Совете Безопасности Российской Федерации образован в целях научно-методологического и экспертно-аналитического обеспечения деятельности Совета Безопасности Российской Федерации, его рабочих органов и аппарата Совета Безопасности Российской Федерации», что подтверждает эту мысль. Совет безопасности, это тоже совещательный орган, но не просто совещательный орган, а конституционный совещательный орган, что прописано его регламенте. Исходя от этого уже видна разница в их специфичности.

Вторым критерием, который говорит об их существенной разнице, это то, что деятельность совета безопасности, исходя из его функций, прописанных в регламенте, направлена на практическую реализацию вопросов. Он утверждает, подготавливает, формирует, обеспечивает, применяет, разрабатывает и т.д. Научный совет оценивает, прогнозирует, обосновывает, анализирует и т.д.

Но если представить, что научный совет могут сделать самостоятельным органом, то в данный момент на практике это реализовать пока не представляется возможности. И на это есть ряд оснований.

Научный совет, в первую очередь, задумывался как опора совета безопасности, а значит его структура, задачи, методы «заточены» под совет безопасности. И в случае отделения, государство будет вынуждено провести его существенную реорганизацию.

Вторым основанием может быть то, что если научный совет станет самостоятельным органом, то встает вопрос: какую сферу или направление государственной политики он будет обслуживать? Ведь, как это было сказано выше, его структура создана специально таким образом, чтобы координировать работу какого-то подразделения. Сейчас этим подразделением является совет безопасности, а если не он, то кто встанет на его место?

 Тем не менее, при стремительном ритме нашей жизни и скорости развития различных направлений и государственных программ, не исключена такая возможность, что вынесенное на рассмотрение предложение может быть реализовано.
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# ЦИФРОВАЯ ИДЕНТИФИКАЦИЯ ЛИЧНОСТИ И ПРОБЛЕМА НАРУШЕНИЯ ПРАВА НА ИНФОРМАЦИЮ ПЕРСОНАЛЬНОГО ХАРАКТЕРА И ТАЙНУ ЛИЧНОЙ ЖИЗНИ

В статье перечислены основные формы цифровой идентификации человека, положительные стороны цифровой идентификации, а также существующие меры защиты персональных данных. В статье указана основная проблема цифровой идентификации личности – угроза попадания персональной информации к преступникам, что означает нарушение права на информацию персонального характера и тайну личной жизни. Представлена информация о случаях утечки конфиденциальной информации. Рассматриваются возможные способы решения проблемы.
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Цифровые технологии все больше и больше проникают в нашу жизнь, и для существования в цифровом пространстве человеку необходимо себя каким-либо образом идентифицировать.

 Цифровая идентификация человека может осуществляться в нескольких формах:

* Присвоение человеку определенного идентификационного номера;
* С помощью биометрических систем (идентификация по отпечаткам пальцев (дактилоскопия), распознавание лица, идентификация по ладоням рук, распознавание по радужной оболочке глаза, распознавание по сетчатке глаза, распознавание по голосу и др.);
* PIN-код или пароль, по которому пользователь может авторизоваться в системе;
* Электронная цифровая подпись;
* Идентификационная карта или ID-карта – пластиковая карта, с помощью которой можно удостоверить личность в различных электронных системах.

Современная действительность такова, что без цифровой идентификации человеку трудно обращаться в государственные органы, получать банковские и иные услуги, осуществлять покупки в интернете и т.д.

Бесспорно, цифровая идентификация личности имеет свои плюсы:

* Подача и получение документов в электронном виде;
* Быстрый доступ к электронным услугам (например, справочно-информационный сайт «Портал государственных услуг Российской Федерации» предоставляет такие услуги, как запись к врачу, получение загранпаспорта, регистрация транспортного средства, оплата ЖКХ, регистрация юридических лиц и предпринимателей и другие);
* Возможность удаленного доступа к банковским услугам (например, авторизовавшись в свое личном кабинете, можно совершать переводы между своими картами и счетами, перевод частному лицу в другой банк, погашение кредита, открытие или закрытие вклада, заказ или перевыпуск банковской карты, оплату покупок и услуг). Федеральным законом от 31.12.2017 № 482-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»[[196]](#footnote-196) были внесены поправки в законы, регулирующие вопросы удаленной идентификации клиентов российских банков. В частности, Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»[[197]](#footnote-197) был дополнен статьей, регулирующей порядок сбора персональных данных и биометрических персональных данных, а также обязавшей оператора единой биометрической системы предоставлять сведения, содержащиеся в единой биометрической системе Министерству внутренних дел Российской Федерации и Федеральной службе безопасности. Рабочая версия Единой биометрической системы была представлена компанией «Ростелеком», которая является оператором данной системы, 19 февраля 2018 года, а с 1 июля система заработает в полном объеме, и удаленная идентификация станет доступной по всей России[[198]](#footnote-198);
* Доступ к услугам электронных платежных систем.

В связи с развитием в России программы «Цифровая экономика Российской Федерации»[[199]](#footnote-199), утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2017 г. № 1632-р, может получить развитие заключение договоров в электронной форме, использование электронных документов и электронного документооборота.

Цифровая идентификация человека становится необходимым условием для развития цифровой экономики в России.

В цифровой экономике необходимо на основе общепринятых норм идентифицировать личность и истинность её гражданско-правового волеизъявления в удалённых коммерческих сделках по биометрическим персональным данным («распределённое доверие»). Для этого создаются распределённые реестры персональных данных, удалённо обеспечивающие доверие к личности без предъявления аналогового документа и без очной явки. В российском варианте цифровой экономики оцифровка уникального человека происходит путём связывания его личности с порталом государственных услуг и Единой системой идентификации и аутентификации (ЕСИА)[[200]](#footnote-200). Единая система идентификации и аутентификации является информационным элементом инфраструктуры, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме[[201]](#footnote-201).

В статье 19 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О персональных данных» перечислены меры по обеспечению безопасности персональных данных при их обработке. К ним относятся[[202]](#footnote-202):

1) определение угроз безопасности персональных данных при их обработке в информационных системах персональных данных;

2) применение организационных и технических мер по обеспечению безопасности персональных данных при их обработке в информационных системах персональных данных, необходимых для выполнения требований к защите персональных данных, исполнение которых обеспечивает установленные Правительством Российской Федерации уровни защищенности персональных данных;

3) применение прошедших в установленном порядке процедуры оценки соответствия средств защиты информации;

4) оценка эффективности принимаемых мер по обеспечению безопасности персональных данных до ввода в эксплуатацию информационной системы персональных данных;

5) учет машинных носителей персональных данных;

6) обнаружение фактов несанкционированного доступа к персональным данным и принятием мер;

7) восстановление персональных данных, модифицированных или уничтоженных вследствие несанкционированного доступа к ним;

8) установление правил доступа к персональным данным, обрабатываемым в информационной системе персональных данных, а также обеспечением регистрации и учета всех действий, совершаемых с персональными данными в информационной системе персональных данных;

9) контроль за принимаемыми мерами по обеспечению безопасности персональных данных и уровня защищенности информационных систем персональных данных.

Но несмотря на принимаемые меры по защите персональных данных, случаи утечки конфиденциальной информации нельзя предотвратить полностью.

Одной из главных проблем, связанной с цифровой идентификацией личности, является опасность попадания информации в руки преступников, так как базы данных, в которых аккумулируется эта информация, могут быть подвергнуты взлому. Одним из направлений программы «Цифровая экономика Российской Федерации»[[203]](#footnote-203) является информационная безопасность, поэтому этот вопрос является важным.

Оправдывает ли себя система идентификации личности, или риски слишком велики?

Можно ли быть уверенным в сохранности своих персональных данных, если случаи утечек информации происходят практически регулярно? Например, по данным группы компаний InfoWatch, специализирующейся на корпоративной информационной безопасности, в России в 2016 году было зафиксировано 213 случаев утечки информации, в результате чего было скомпрометировано 128 млн записей конфиденциальных данных, в том числе относящихся к банковским картам и счетам, а также другая критическая информация[[204]](#footnote-204). Самая большая утечка 2017 года в России зафиксирована в сентябре, когда в Сети были обнаружены базы данных с информацией о более чем 5,6 млн клиентов страховых компаний. Большинство баз содержали не только персональные сведения, но также данные об автомобилях застрахованных лиц, историю сделок и копии документов[[205]](#footnote-205).

Таким образом, персональная информация может стать доступной для преступников, что означает нарушение права на информацию персонального характера и тайну личной жизни. Информационная электронная среда таит в себе потенциальную опасность, так как наиболее подвержена различного рода взломам и атакам.

Выход из ситуации, возможно, уже найден. С помощью такой технологии, как блокчейн, можно обеспечить надежную защиту персональных данных. Блокчейн (от английского blockchain или block chain) – это технология распределенных баз данных (реестров), основанная на постоянно продлеваемой цепочке записей и устойчивая к фальсификации, пересмотру, взлому и краже информации[[206]](#footnote-206). Например, в Канаде стартапом SecureKey была представлена платформа на базе блокчейн, которая должна обеспечить идентификацию личности по всей стране[[207]](#footnote-207). С первой половины 2018 года система будет открыта для пользователей. С помощью данной системы пользователи смогут подтвердить свою личность используя специальное приложение на смартфоне или девайсе с операционной системой Windows[[208]](#footnote-208).

Преимущество данной технологии в сравнении с централизованной базой данных, в которой информация находится на одном сервере, в том, что вся информация хранится на компьютерах всех пользователей, что обеспечивает защиту системы от угроз взлома и кибератак.

Но блокчейн не лишен недостатков. Чтобы обеспечить скрытие информации в блочной цепочке, необходим большой объем криптографического шифрования, а это приводит к высокой вычислительной нагрузке на сетевые узлы. В централизованной же базе данных скрыть информацию можно, даже не подключаясь к интернету[[209]](#footnote-209).

Таким образом, на вопрос о том, чем же является цифровая идентификация личности – опасностью утечки конфиденциальной информации или новой ступенью в развитии цифровой экономики, однозначно ответить нельзя. Необходимо создать абсолютно безопасные базы данных, в которой смогут храниться персональные данные людей, только тогда идентификация сможет оправдать возложенные на неё ожидания.
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# РОБОТИЗАЦИЯ ПРОЦЕССА РЕАЛИЗАЦИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА НА ПОЛУЧЕНИЕ КВАЛИФИЦИРОВАННОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В статье рассматривается возможность легализации роботов в качестве адвокатов и роботизации юридического процесса. Фокусная методология основывается на положениях теории конституционного правопользования применительно к конституционному праву на получение квалифицированной юридической помощи для выделенного круга лиц. По мнению автора, профильное усовершенствование конституционно-правовых механизмов может позволить роботам выполнять адвокатские функции.

Ключевые слова: квалифицированная юридическая помощь, конституционные права человека, роботизация, адвокат.

 Робототехника приобретает всё большую актуальность. Это подтверждается высоким интересом со стороны научного юридического сообщества к Распоряжению Правительства РФ от 28 июля 2017 г. № 1632-р Об утверждении программы «Цифровая экономика Российской Федерации»[[210]](#footnote-210) и Постановлению Правительства РФ от 28 августа 2017 г. № 1030 «О системе управления реализацией программы «Цифровая экономика Российской Федерации»[[211]](#footnote-211), принятых в рамках Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 – 2030 годы, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 9 мая 2017 г. № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 – 2030 годы»[[212]](#footnote-212).

Целью нормативно-правовых нововведений заявлено создание условий для уверенного развития информационного общества в нашей стране; повышения благосостояния и качества жизни граждан посредством производства товаров и услуг в цифровой экономике с использованием современных цифровых технологий; увеличения степени информированности и цифровой грамотности, улучшения доступности и качества государственных услуг для граждан.

 Среди основных цифровых технологий, обозначенных в рассматриваемых актах, важное место занимает робототехника, правовое регулирование которой на сегодняшний день сформировано далеко не в полной мере. Более того, по сути, отсутствует единый подход к пониманию того, возможно ли рассматривать роботов в качестве потенциальных субъектов права.

 Робот (чеш. robot, от robota — «подневольный труд) – автоматическое устройство, которое действует по заранее заложенной программе и получает информацию о положении и состоянии окружающего пространства посредством датчиков (технических аналогов органов чувств живых организмов), а также осуществляет операции, частично или полностью заменяющие труд человек[[213]](#footnote-213). Данное определение выработано давно, но по мере развития технологий, современные роботы во многом превосходят те устройства, которые создавались и описывались десятки лет назад.

Основная проблема нынешнего общества, ещё не определившегося с готовностью принять роботов в качестве правовых субъектов, связана с тем, что робот по своей сути есть совершенно новая сущность, которую нужно ввести в правовое поле таким образом, чтобы не повредить иные институты и не ошибиться с идентификацией самой этой сущности. При этом важно то, что интеграция новой сущности затрагивает множество областей, а специфика такой интеграции зависит от того, в каком качестве роботы будут выступать в отношениях с людьми и между собой.

В феврале 2018 г. состоялась конференция «Новые технологии и правоприменение», организатором которой являлась Федеральная палата адвокатов РФ, а соорганизаторами – Федеральная нотариальная палата и Общественная палата РФ. Среди основных тем конференции были: блокчейн, искусственный интеллект, автоматизация и роботизация юридического процесса, вопросы кибербезопасности.

Заместитель министра юстиции РФ Д. Новак, под руководством которого был подготовлен и в настоящее время дорабатывается с учетом замечаний и предложений, поступивших в ходе обсуждения, проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, подробно остановился на тех проблемах адвокатской корпорации, которые можно решить только путем применения новых технологий. Д. Новак отметил, что «…мы сейчас находимся в таком историческом моменте, когда можно благодаря пониманию того, насколько выгодно эффективное использование новых технологий, продвинуться сразу на несколько шагов вперед и догнать самые передовые мировые юридические фирмы. Для этого надо привить понимание, что такие технологии очень удобны и необходимы»[[214]](#footnote-214).

Проанализировав выводы, сделанные иными участниками конференции применительно к интересующему меня аспекту – роботизации юридического процесса, могу предположить, что роботы уже сейчас действительно могут оказывать юридическую помощь, являясь адвокатами, и развитие этого информационно-экономического направления ведётся быстрыми темпами. Отмечу, что ещё в октябре 2017 года около 100 юристов из лондонских фирм организовали поединок с искусственным интеллектом Case Cruncher Alpha. Всем участникам данного поединка были представлены дела, связанные с различными неправильными страховыми выплатами. Юристы и искусственный интеллект должны были просчитать, сможет ли финансовый омбудсмен разрешить претензии по соответствующим страховым делам. В своих прогнозах Case Cruncher Alpha добился коэффициента точности 86,6%, тогда как у юристов этот показатель составил всего 66,3%[[215]](#footnote-215). Но и здесь, несмотря на победу искусственного интеллекта в поединке, со стороны общества оценки весьма неоднозначные. Ряд специалистов высказывают мнение о том, что о замене юристов роботами говорить рано, так как искусственный интеллект, вероятнее всего, не сможет составить сложные юридические документы в соответствии с требованиями конкретного клиента.

 Кроме того, согласно позиции управляющего партнёра коллегии адвокатов «Старинский, Корчаго и партнёры» Владимира Старинского, если даже представить себе программу, в которую можно будет загрузить правовую информацию для выдачи тех или иных юридических документов, она всё равно не сможет функционировать стабильно, ведь с учётом постоянно изменяющегося законодательства, придётся ежедневно вносить в программу изменения[[216]](#footnote-216) .

Также в 2017 году в международном адвокатском бюро Baker & Hostetler начал свою трудовую карьеру первый в истории человечества робот-адвокат Ross. Машина была разработана компанией IBM. В ее основу лег экспериментальный искусственный интеллект Watson. На сегодняшний день Ross способен понимать сложные профессиональные вопросы и давать на них логический ответ. Свои предложения робот аргументирует научными цитатами и отсылками к специальной литературе. Ross, сканируя собственную базу данных судебных дел, помогает адвокатам выбирать те, которые имеют какое-либо отношение к рассматриваемому прецеденту. Следует признать, что это пример удачного опыта позиционирования робота в качестве юриста. Ещё раз подчеркну то, что деятельность робота направлена исключительно на помощь адвокатам и не имеет цели полностью заменить собой юридическую работу людей.

Иным, ещё более впечатляющим примером, является российский робот-юрист Фёдор Нейронов, специализирующийся на защите прав потребителей, работа которого началась уже в феврале 2018 г. Главное преимущество Фёдора над «коллегами»-людьми – способность рассматривать в течение одного дня более ста тысяч обращений, давая на каждое развёрнутый ответ со всей необходимой информацией. При этом ожидание клиентом ответа, как правило, составляет около минуты. Важно также и то, что к Фёдору может обратиться совершенно любой гражданин (среди которых не мало тех, кто лишён возможности ввиду различных причин обратиться за помощью к обычному юристу). Например, несовершеннолетние не всегда могут получить квалифицированную юридическую помощь. В соответствии с российским законодательством в большинстве случаев в защиту их интересов обращаются законные представители (ч. 3, 5 ст. 37 Гражданского процессуального кодекса РФ[[217]](#footnote-217)).

Зачастую законный представитель, заключивший соглашение с адвокатом, преследует свои личные цели, нарушающие права и законные интересы ребёнка. Как в таких ситуациях действовать адвокату? Как соблюсти баланс интересов законного представителя и ребёнка, в интересах которого заключено соглашение? Эти вопросы являются весьма дискуссионными и проблемными и должны, безусловно, разрешаться с учётом приоритетности правового положения несовершеннолетних. То есть, следует расширить круг процессуальных полномочий несовершеннолетних, усовершенствовать механизм реализации несовершеннолетними своего конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи.

В этой связи особенно актуально приобретение несовершеннолетними возможности самостоятельно беспрепятственно с помощью сети Интернет обратиться к роботу-адвокату в целях защиты своих прав такие проблемы могло бы устранить. Однако, допустимо ли создание робота-адвоката, который гипотетически будет отвечать всем требованиям относительно оказания консультаций несовершеннолетним гражданам (принимая во внимание специфику их статуса), и сможет осуществлять адвокатскую деятельность без участия юристов-людей?

Работа с несовершеннолетним предполагает наличие у адвоката не только профессиональных знаний в области права, но и специальной психологической подготовки. Это позволяет установить контакт с клиентом, который в силу своего возраста ещё не в полной мере способен воспринимать правовую информацию, но при этом, являясь представителем слабо защищённой категории граждан, особо нуждается в получении квалифицированной юридической помощи.

В России лишь совсем недавно, как уже отмечалось, появился первый робот-юрист, и потребуется время, чтобы совершенствовать его, создавать аналоги. Только после того, как деятельность роботов-юристов будет отлажена, и они смогут уверенно занять свои места в юридическом сообществе (верной представляется модель лишь такого юридического сообщества, в котором успешно функционируют и люди, и роботы, всесторонне дополняя деятельность друг друга), можно будет говорить о возможности создания робота-адвоката непосредственно для работы с несовершеннолетними, оказания им квалифицированной юридической помощи, отвечающей всем требованиям. Полагаю, робот, используя свои возможности, будет быстро и в полном объёме отвечать на обращения несовершеннолетних граждан. В дальнейшем, в случае необходимости, он сможет перенаправлять работу людям-адвокатам, ведь в ряде дел однозначно требуется установление между адвокатом и несовершеннолетним доверителем «человеческого контакта».

Таким образом, можно сделать вывод, что, не смотря на общую противоречивость, охватывающую вопросы становления роботов в качестве субъектов права, тем не менее, уже сегодня роботы вполне предрасположены выполнять юридическую работу, оказывать (и, вероятно, получать) квалифицированную юридическую помощь.

 И если развитие цифровой экономики будет идти высокими темпами (а курс задан именно такой), то через некоторое количество лет роботизация юридического процесса в рамках реализации несовершеннолетними конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи в Российской Федерации приобретёт заметную положительную динамику.
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# ВРЕДИТ ЛИ МАЙНИНГ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ, И ЗАКОННА ЛИ КРИПТОВАЛЮТА В РОССИИ? ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

В данной научной статье раскрывается понятие майнинга, и как осуществление деятельности по добычи биткойна влияет на окружающую среду. Рассмотрены является ли данная деятельность законной в России, и какие принимаются меры по контрою за данной отраслью.

Ключевые слова: майнинг, криптовалюта, биткойн, токен, цифровая закладная, смарт-контракт, технология распределенных реестров.

Майнинг биткойна когда-то представлял собой безвредную практику, которой можно было заниматься с любого настольного компьютера, на сегодняшний день, так называемая практика, привела к тому что теперь в это вовлечена целая миллиардная индустрия, с ошеломляющим показателем, который в общем объёме равен потреблением электричества в 288 мегаватт.

Люди все больше стали вовлекаться в данную деятельность. Но в свою очередь рост криптовалютной добычи не только негативно влияет на окружающую среду, но и собственно наносит вред и самой системе криптовалют, способствуя централизации и индустриализации. Следует отметить что обычные пользователи не имеют возможности стать «добытчиками» без больших инвестиций, специализированных средств и оборудования, а также к тому специальных знаний и опыта.

К примеру, отрицательное влияние на окружающую среду можно определить в том, что 70% мощностей по добыче биткойна находится в Китае. Но к большому сожалению, подавляющее большинство электроэнергии в стране производится путем сжигания угля, что в свою очередь приводит к одному из больших углеродных выбросов в мире.

Так же некоторые эксперты пришли к такому выводу, что именно на производство криптовалют в будущем может уйти 60% мирового электричества. В скором времени производство биткойнов может потребовать 13 140 терроватов электричества, а это эквивалентно объёму энергии, необходимому для обогрева 1,5 млрд домов, или 57, 92% мирового производства электричества. Можно предположить, что если сохранится такая тенденция (динамика) роста расходов электричества н майнинг биткойнов, то к 2020 году все электричество мира будет расходоваться на майнинг криптовалют.

Следует разобраться, законна ли криптовалюта в России?

Министерство финансов РФ завершило работу над поправками в закон «О Центральном банке»[[218]](#footnote-218), в случае принятия которых криптовалюты в России будут официально запрещены. Ведомство также предлагает дополнить КоАП и УК отдельными статьями, предусматривающими наказание за любые операции с виртуальной валютой. Инициативу поддерживают Минэкономразвития, Росфинмониторинг и силовики. Таким образом запрет криптовалют в России почти неизбежен.

Изучив литературу, определить законность криптовалюты в России можно будет точно узнать только после выхода соответствующего постановления правительства. Для его разработки даже создана специальная межведомственная группа, которая определит в свою очередь статус криптовалют в стране и особенности их добычи.

Нужно отметить, что 24 октября 2017 года правительству РФ и Центробанку было поручено президентом разработать нормы регулирования майнинга, криптовалют и ICO. Установлена и конечная дата внесения законодательных изменений – до 01 июля 2018 года. То есть очень скоро майнинг и виртуальные монеты будут легальны.

При этом в основном законопроект ограничен глоссарием, в котором прописаны такие понятия как:

- криптовалюта;

- токен;

- цифровая закладная;

- смарт-контракт;

- технология распределенных реестров.

При этом рубль должен остаться единственным законным платежным средством страны. Отдельного внимания заслуживает организация и добыча криптовалюты, а также налогообложение в этом случае.

Минфин опубликовал текст законопроекта «О цифровых финансовых активах»[[219]](#footnote-219) (дата публикации 25.01.2018).

В качестве обоснования для запрета ведомство ссылается на 75-ю статью Конституции[[220]](#footnote-220), согласно которой национальной денежной единицей является рубль, а введение иных денежных единиц не допускается. Ещё одним доводом является отсутствие материального обеспечения виртуальных валют и официального регулятора. Поддерживающие запрет правоохранительные органы в свою очередь указывают на активное использование криптовалют для совершения преступлений, в том числе оплаты с их помощью запрещенных веществ и предметов.

С целью обеспечения соблюдения новых норм закона Минфин предлагает внести в КоАП статью 15.16.1[[221]](#footnote-221), согласно которой юридические лица за использование виртуальных валют будут наказываться штрафами в размере от 3 до 5 миллионов рублей или временным приостановлением деятельности. Также ведомство предлагает ввести уголовное наказание для физлиц за изготовление, покупку и продажу криптовалют. Для отдельных граждан это может быть штраф до полумиллиона рублей или тюремное заключение продолжительностью до четырех лет. За то же преступление, совершенное в составе организованной группы, грозит штраф до миллиона или до шести лет тюрьмы. Самое суровое наказание законопроект предусматривает для сотрудников финансовых учреждений – штраф до 2,5 миллионов и заключение на срок до семи лет.

Таким образом, подводя итог вышесказанному можно сделать несколько выводов:

Майнинг безусловно ставит окружающую среду под угрозу. Исходя из того, что человечество все больше вовлекается в электронную среду, тем самым в мире потребляется огромное количество энергии. Энергия необходима для питания компьютеров, а биткойны не могут существовать без электронной техники. Соответственно, число потребляемой энергии стремительно растёт и, следовательно, большая зависимость биткойна от ископаемого топлива при производстве электроэнергии привела к предположению о том, что воздействие его окружающую среду будет продолжать расти по мере, его нарастающей с каждым годом популярности и цены.

Дать точный прогноз, будет или нет майнинг законным в будущем, даже ближайшем, чрезвычайно сложно. В России обстановка неоднозначная. Если официальные структуры предпочитают закрывать глаза на новую финансовую обстановку и жить по устаревшим принципам, то обыкновенные люди успели оценить преимущества использования криптовалют и научились их майнить, чем активно занимаются. Возникает конфликт интересов.

Но последние новости удерживают майнеров в напряжении. Они опасаются, что майнинг станет незаконным и их деятельность перестанет быть правомерной. Учитывая всё вышесказанное, опасения вполне разумные. Но люди пытаются попробовать себя в этой области, а учитывая количество криптовалют, многие достигают успеха. Это и вызывает беспокойство финансистов.

Но не надо идти путём наименьшего сопротивления – вообще запретить добычу криптовалют. Лучше разработать адекватные меры по контролю этой отрасли. Кроме того, есть риск, что доступ к майнингу в России будет открыт только для состоятельных личностей, а все остальные окажутся вне закона, как уже случилось с тремя людьми, которые посмели обменять биткоины и стать миллионерами.

Радует, что полностью запретить добычу виртуальных денег не получится физически. Это анонимная система. А вот обмен средств может стать теневым. Например, менять деньги можно будет из рук в руки. Это повысит риск мошенничества и большинство майнеров-самоучек сами по себе выйдут из этой отрасли, а профессионалы погрузятся в глубокое подполье.

Потому гораздо разумнее легализировать добычу и торговлю виртуальными монетами, взяв их под контроль, чем переводить майнеров на уровень преступников и сажать в тюрьму. Из этого ничего хорошего не получится.
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