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 Содержание

**Введение**

 Назначая наказание, суд осуществляет одну из важнейших и в то же время сложнейших своих функций. Поскольку наказание является выражением «общественного неодобрения проступка и степень его неодобрения находит отражение в размере наказания», то перед судом возникает вопрос о назначении виновному справедливого и достаточного наказания.

Назначение наказания является закономерным итогом совершения лицом одного или нескольких преступлений. Среди целей наказания особое место занимает цель предупреждения совершения новых преступлений. Именно эта цель уголовного наказания, позволяет говорить о криминологическом аспекте наказания и рассматривать его как одну из важных мер предупреждения преступности.

 При совершении лицом совокупности преступлений необходимо назначить наказание за каждое преступление в отдельности и определить размер окончательного наказания за все совершенные преступления. При этом «назначаемое судом уголовное наказание, -как верно замечает Б.Я. Гаврилов, - зависит напрямую от усмотрения судьи и определяется его знанием буквы и духа закона, уровнем его правосознания, пониманием своей роли в обществе, в том числе его жизненным опытом»[[1]](#footnote-1)

 В связи с этим, целью данной курсовой работы является изучение специфики назначения наказания при совершении нескольких преступлений назначении наказания по совокупности преступлений.

 Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

а) дать понятие совокупности преступлений;

б) изучить порядок назначения наказания по совокупности преступлений;

в) рассмотреть основные принципы данного наказания, с использованием соответствующей судебной практики;

**1.Общая характеристика назначения наказаний по совокупности преступлений.**

Совокупностью преступлений признается совершение двух и более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух и более преступлений предусмотрено статьями Особенной части Кодекса в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание (ст. 17 УК РФ).[[2]](#footnote-2)

При совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье и части статьи УК РФ.

Законодатель устанавливает особый порядок назначения наказания, при этом учитывая повышенную общественность лица, совершившего несколько преступлений (ст. 69 УК РФ).

Следует отметить, что ч.1, ст. 69 УК РФ была изменена Федеральным законом от 25.06.98, ч.2 ст. 69 УК РФ ФЗ от 07.12.2011 № 420-ФЗ, ч.3 ст.69 УК РФ ФЗ от 08.12.2003 № 162-ФЗ, по причине того, что прежняя формулировка вызывала много вопросов в процессе применения.[[3]](#footnote-3)

Назначение наказания за совершенные лицом преступления проходит два этапа. На первом этапе назначается наказание отдельно за каждое преступление, входящее в совокупность. При этом суд учитывает общие начала назначения наказания, изложенные в статье 60 УК РФ, а также специальные правила, такие, как правила назначения наказания за неоконченное преступление (ст. 66 УК РФ), при вердикте присяжных заседателей о снисхождении (ст. 65 УК РФ), при рецидиве преступлений (ст. 68 УК РФ), если два или несколько преступлений совершены лицом, имеющим судимость.[[4]](#footnote-4)

 На второй стадии при назначении наказания по совокупности преступлений определяется окончательное наказание при совершении нескольких преступлений, которые определяются по правилам. В ч.2 ст. 69 УК РФ указано, если все преступления являются небольшой или средней тяжести, либо приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению, либо покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление, окончательное наказание назначается путем поглощения менее строго наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний. В ч.3 ст. 69 УК РФ, если хотя бы одно из преступлений, совершенных по совокупности, является тяжким или особо тяжким преступлением, то окончательное наказание назначается путем частичного или полного сложения наказаний. В том и в другом случае окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать более чем на половину максимальный срок наказания в виде лишения свободы, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.[[5]](#footnote-5)
 Приговор районного суда г. Липецка от 21.02.2017, по которому гражданин осужден по ч. 1 ст.222 УК РФ к одному году лишения свободы, по ч.3 ст.30, ч.1 ст.105 УК РФ к 6 годам лишения свободы. На основании ч.2 ст.69 УК РФ, путем поглощения менее строго наказания более строгим окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 6 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима . За аналогичные преступления Бежецкий городской суд Тверской области 02.05.2017 приговорил на основании ч.2 ст.69 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний в виде лишение свободы на срок 8 лет 7 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима .

 Исходя из вышеизложенного, суды при назначении наказания не аргументируют чем руководствуются при избрании того или иного принципа. Отсюда следует, что судья выбирает принцип по своему усмотрению. Как замечает Б. Я. Гаврилов «назначенное судом уголовное наказание, зависит напрямую от усмотрения судьи и определяется его знанием буквы и духа закона, уровнем его правосознания, пониманием своей роли в обществе, в том числе его жизненным опытом» [[6]](#footnote-6)

При назначении наказания по совокупности преступлений наиболее часто встречается принцип частичного сложения наказаний, так как является более универсальным, в связи с его применением при любых преступлениях различной категории, чтобы окончательное наказание не превышало более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений (ч. 2 и 3 ст. 69 УК РФ), в большинстве случаев суды отказываются от полного сложения сроков наказания, сославшись на смягчающие обстоятельства в наказании виновного. Как правило, частичное сложение наказаний находится в пределах максимальной санкции за наиболее тяжкое из преступлений.

 В соответствии с Уголовным кодексом могут быть назначены дополнительные наказания. Окончательное дополнительное наказание при частичном или полном сложении не может превышать максимального срока или размера предусмотренного для данного вида наказания общей частью УК. Перечень основных и дополнительных видов наказания приведен в ст. 45 Уголовного кодекса. В его изложении имеются такие виды, как:
Лишение свободы, исправительные работы, ограничение по военной службе, ограничения свободы, ареста, содержания в дисциплинарной воинской части применяются только в качестве основного наказания. Штраф и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью применяются как в качестве основных и в качестве дополнительных видов наказания. Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, конфискация имущества применяются только в качестве дополнительных видов наказаний.[[7]](#footnote-7)

Если после вынесения приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, то наказание отбывается полностью или частично по первому приговору (ч. 5 ст. 69 УК РФ).[[8]](#footnote-8)

Условно-досрочное освобождение от наказания и замена текущей части наказания с более мягким возможны, если они не запрещены в отношении хотя бы одного из преступлений. Если условно-досрочное освобождение от наказания и замена текущей части наказания возможны после отбытия определенной части наложенных наказаний, осужденный должен отбывать наибольшую из таких частей всего наказания, назначенного по совокупности преступлений.

**2. Проблемы, возникающие при назначении наказания по совокупности преступления.**

По совокупности преступлений окончательное наказание не может быть более двадцати пяти лет лишения свободы. Например, если за ряд преступлений назначены наказания двенадцать, восемь и семь лет, то при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений может быть применен только принцип частичного сложения наказаний, поскольку 12+8+7 составляют 27 лет, возможное же назначение наказания - только до 25 лет.[[9]](#footnote-9)

Кроме того, возможно одновременное применение принципов поглощения и сложения наказаний. Например, лицо осуждено за умышленное уничтожение чужого имущества (ч. 1 ст. 167 УК) к исправительным работам сроком на один год с удержанием 10% из заработной платы в доход государства; за грабеж (ч. 1 ст. 161 УК) - к трем годам лишения свободы; за кражу чужого имущества в крупном размере (п. "б" ч. 3 ст. 158 УК) - к семи годам лишения свободы. Суд может частично сложить наказания в виде лишения свободы, назначив, например, восемь лет лишения свободы и этим наказанием поглотить назначенное наказание по ч. 1 ст. 167 УК. Окончательное наказание в этом случае будет восемь лет лишения свободы. Назначение наказания за отдельные преступления по правилам, предусмотренным ст. 62, 64, 66 УК, не препятствует назначению наказания по совокупности преступлений до двадцати пяти лет лишения свободы[[10]](#footnote-10)

Например, за покушение на убийство (ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 105 УК) назначено одиннадцать лет лишения свободы, за покушение на кражу (ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 158 УК) - один год шесть месяцев лишения свободы; за покушение на изнасилование малолетней (ч. 3 ст. 30 и п. "в" ч. 3 ст. 131 УК) - одиннадцать лет лишения свободы; по совокупности преступлений, применяя принцип полного сложения наказания, суд может назначить двадцать три года шесть месяцев лишения свободы.

 При назначении наказания лицу, совершившему несколько преступлений при рецидиве, опасном или особо опасном рецидиве, оно назначается за каждое преступление с учетом правил, изложенных в ч. 2 ст. 68 УК, если нет препятствий, указанных в ч. 3 ст. 68 УК, а окончательное наказание по совокупности преступлений также назначается по правилам ст. 69 УК.[[11]](#footnote-11)

Законом предусмотрены два важных обстоятельства: первое - наказание назначается по совокупности преступлений, хотя и имеются два приговора; второе - в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору суда.

Еще одно обстоятельство должно учитываться судом - окончательное наказание по совокупности преступлений, назначенное по правилам ч. 5 ст. 69 УК, должно быть строже, чем наказание, назначенное за каждое из преступлений, входящих в совокупность. Исключение может составить только наказание, назначенное по ч. 2 ст. 69 УК при применении принципа поглощения более строгого наказания менее строгим.

В судебной практике возникают различные варианты назначения наказания по правилам ч. 5 ст. 69 УК. Вот некоторые из них:

а) если по первому приговору лицо осуждено к условному наказанию, а по второму приговору - за преступление, совершенное до вынесения первого приговора, к реальной мере наказания, то в этом случае наказания по каждому из приговоров должны исполняться самостоятельно, поскольку судом не должно допускаться ухудшение положения виновного в связи с тем, что за ранее совершенное преступление он осуждается позднее;

б) если по первому, а затем и по второму приговору за преступление, совершенное до вынесения первого приговора, будет установлено, что действия осужденного квалифицированы различными или одними и теми же пунктами одной и той же части соответствующей статьи УК (например, ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 105, ч. 2, 3, 4 ст. 111 УК и т.д.), окончательное наказание должно быть назначено по правилам ч. 5 ст. 69, однако окончательное наказание не должно превышать максимального срока лишения свободы, предусмотренного соответствующей частью статьи Особенной части УК. Например, лицо осуждено по первому приговору по п. "в" ч. 2 ст. 158 УК к трем годам лишения свободы; по второму приговору - за преступление, совершенное до вынесения первого приговора, по п. "а" ч. 2 ст. 158 УК к четырем годам лишения свободы. Окончательное наказание по правилам ч. 5 ст. 69 УК не должно превышать шесть лет лишения свободы (максимум по ч. 2 ст. 158 УК);

в) лицо осуждено по первому приговору, а затем по второму приговору, и наказание назначено по совокупности приговоров. После вынесения второго приговора выясняется, что осужденный виновен еще в одном преступлении, совершенном до вынесения второго приговора, но после постановления первого приговора. В этом случае правила ч. 5 ст. 69 УК применяются только при сложении наказаний за преступления, совершенные по второму и третьему приговорам, а затем следует назначить окончательное наказание по совокупности приговоров. Например, по первому приговору назначено два года лишения свободы, по второму приговору - три года лишения свободы. По совокупности приговоров путем частичного сложения наказаний - четыре года лишения свободы. По третьему приговору за преступление, совершенное до вынесения второго приговора, назначается три года лишения свободы. По правилам ч. 5 ст. 69 УК к наказанию по третьему приговору может быть присоединена только часть или полностью наказание, назначенное по второму приговору, т.е. не более трех лет, после чего окончательное наказание назначается по совокупности приговоров;[[12]](#footnote-12)

Согласно части пятой статьи 69 УК РФ, если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу, то суд также назначает наказание по правилам совокупности преступлений. При применении этой нормы возник вопрос о том, имеет ли значение момент постановления приговора или же момент его вступления в законную силу.

По буквальному смыслу данной нормы (который всегда является предпочтительным, если он имеет под собой рациональную основу), значение имеет момент вынесения приговора. Именно на этот момент суд определяет необходимое и достаточное уголовно-правовое воздействие, актуализированное к текущему состоянию личности осужденного. В свою очередь, осужденный, так или иначе, воспринимает назначенное ему наказание, и уровень общественной опасности его личности уже может изменяться. Такое изменение не учитывалось и не могло быть учтено в ранее вынесенном приговоре. Поэтому если вновь обнаруженное преступление совершено уже после вынесения первого приговора, хоть и до его вступления в законную силу, то применяются правила назначения наказания по совокупности приговоров, усиливающие уголовно-правовое воздействие.

К тому же в сравнении с предписанием ч. 6 ст. 74 УК РФ (указывающим на момент вступления приговора в силу) становится очевидным, что ч. 5 ст. 69 УК РФ не является оговоркой или ошибкой законодателя. Указание в ч. 5 ст.  69 УПК РФ на момент вынесения приговора согласуется и с понятием осужденного (обвиняемый, в отношении которого вынесен обвинительный приговор – ч. 2 ст. 47 УПК РФ) и с понятием совокупности преступлений, указанном в ч. 1 ст. 17 УК РФ. Изложенное также полностью согласуется с положением о том, что неотбытое по предыдущему приговору либо назначенное по новому приговору дополнительное наказание присоединяется к основному наказанию, назначенному по совокупности приговоров. При этом следует иметь в виду, что рецидив преступления – до вступления обвинительного приговора в законную силу – отсутствует.[[13]](#footnote-13)

Зацепин Александр Михайлович в своей статье «КВАЛИФИКАЦИЯ СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПО СОВРЕМЕННОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ» отмечает, что в ч. 2 ст. 17 УК РФ отдельно урегулирована совокупность преступлений, образующаяся совершением одного действия (бездействия), вытекает, что в ч. 1 предусмотрена совокупность преступлений, образующаяся совершением двух или более (нескольких) действий (бездействия). Причем в обоих случаях речь идет о совершении не менее двух преступлений. Одинаковые они или разные, оконченные или неоконченные, совершенные единолично или в соучастии, а также их сочетание и категории роли не играет. Важно только то, что каждое преступление самостоятельно предусмотрено уголовным законом [25, с. 170]. Последнее следует из положений ч. 2 от. 17 УК РФ о действии (бездействии), содержащем признаки преступлений, «предусмотренных двумя или более статьями настоящего Кодекса» [2, с. 96]. Тот же вывод вытекает и из предписаний ч. 1 от. 17 УК РФ о том, что при совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление «по соответствующей статье или части статьи настоящего Кодекса». Наконец, в ч. 2 от. 17 УК РФ, по нашему мнению, подчеркнуто лишь отличие идеальной совокупности от реальной, из чего ясно, что при идеальной совокупности также ни за одно из преступлений лицо не должно быть осуждено. [[14]](#footnote-14)

При вынесении приговора по совокупности преступлений необходимо также учитывать тот факт, что совокупность преступлений может сочетаться с признаками рецидива. Это возможно в случаях, когда лицо, совершившее несколько умышленных преступлений, подпадающих под различные статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, имеет непогашенную и неснятую судимость за умышленное преступление. В таких случаях преступление может содержать признаки рецидива, опасного рецидива или особо опасного рецидива.

 Поэтому при назначении наказания отдельно за каждое преступление при наличии признаков того или иного рецидива суд должен руководствоваться также и нормами ч. 2 ст. 68 УК РФ (срок наказания при наличии простого рецидива преступлений не может быть ниже половины максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, при опасном рецидиве преступлений - не менее двух третей, а при особо опасном рецидиве - не менее трех четвертей максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление). В случае совмещения совокупности деяний и рецидива преступлений вначале судом назначается наказание отдельно за каждое совершенное преступление с учетом правил о рецидиве, а затем определяется окончательное наказание по совокупности на основе норм ч. 2 или ч. 3 ст. 69 УК РФ [[15]](#footnote-15)
На практике часто после вынесения судом судебного решения по делу установлено, что одно и то же лицо виновно в совершении другого преступления, совершенного до того, как суд вынес решение по первому делу. Такие ситуации в их уголовно-правовом характере, конечно, представляют собой комбинацию преступлений. Поэтому в части 5 ст. 69 Уголовного кодекса предусматривается, что по тем же правилам налагается наказание, если после вынесения судебного решения по делу установлено, что осужденный виновен в совершении другого преступления, совершенного до вынесения приговора суда по первому делу. В этом случае окончательным наказанием является наказание, которое было вынесено по первому приговору суда.

**4. Заключение**

 В результате написания данной работы можно сделать следующие выводы. Совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание. Так же совокупностью является и одно действие (бездействие), содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями Уголовного кодекса.

 При назначении данного наказания суду стоит учитывать принципы назначения наказания по совокупности преступлений, так как от выбора данных принципов зависит многое, а самое главное, это правильность вынесения приговора лицу, за совершение нескольких преступлений. А так же назначение суд должен учитывать назначение дополнительного наказания совместно с основным. При назначении дополнительного наказания суд должен руководствоваться не только УК РФ, но и
Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 29.11.2016) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" где описаны важные моменты назначения штрафа и исправительных работ, как дополнительных наказаний.

 Как видно, из приведенной мной судебной практики, назначение наказания по совокупности преступлений не является простым наказанием, так как у суда возникают и вопросы при его назначении, а также ошибки при вынесении приговора лицу, совершившему данные преступления, при этом необходимо учитывать что назначение наказания не должно превышать более чем наполовину максимальный срок наказания в виде лишения свободы, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

 Так же не стоит забывать, что при назначении наказания по совокупности преступлений назначение наказаний состоит из двух стадий: определение наказания за отдельные преступления квалифицированные по разным нормам закона, и назначение совокупного (окончательного) наказания.

 Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод, что назначение наказания по совокупности преступлений является не менее важным среди остальных наказаний, даже можно сказать, что оно является одним из важных, установленных в УК РФ. И суду при назначении данного наказания, как и при назначении иных наказаний, необходимо быть острожным и внимательным, учитывая все проблемы и казусы данного вида наказания.
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