

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ТВЕРСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ  
КАФЕДРА ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА  
40.03.01 Юриспруденция**

**КУРСОВАЯ РАБОТА**

**Некоторые вопросы применения судами ст 162 ГК**

Выполнил: студент 2 курса 22гр

Дроздова У.А

Научный руководитель: к.ю.н, доцент

Барткова О.Г.

Тверь, 2017

## Содержание

Введение.....	3
§1. Общая характеристика практики применения судами ст. 162 ГК РФ .....	4
§2 Недопустимость показаний связанных с последствием нарушения простой письменной сделки.....	8
Заключение .....	14
Список использованной литературы .....	15

## Введение

Согласно современной редакции ст. 162 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), несоблюдение простой письменной формы сделки лишает ее участников права ссылаться при возникновении спора в подтверждение сделки на свидетельские показания, но не лишает их права приводить в свою пользу письменные и иные доказательства.

В случаях, указанных в законе напрямую или предусмотренных в соглашении сторон, несоблюдение простой письменной формы сделки повлечет за собой ее недействительность.<sup>1</sup>

Вследствие краткости формулировки, в рамках применения норм данной статьи, возникают различные противоречия, требующие выработки единства подходов. В этой связи анализ особенностей судебной практики применения статьи 162 ГК РФ достаточно актуален.

Исходя из актуальности, цель данной работы – установление основных актуальных проблем практики судов по ст. 162 ГК РФ и способов их разрешения.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Изучить ст. 162 ГК РФ.
2. Систематизировать судебную практику и иных НПА.
3. Разобрать пути разрешения указанной проблемы.
4. Перечень вопросов, подлежащих разработке в курсовой работе.

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.08.2017)

## **§1. Общая характеристика практики применения судами ст. 162**

### **ГК РФ**

В статье 162 ГК РФ закреплены два основных последствия несоблюдения письменной формы сделки: лишение права участников сделки в случае спора ссылаться на свидетельские показания в пользу своих интересов в данной сделке. Однако данная статья не лишает стороны сделки права приводить в свою пользу письменные и иные доказательства в подтверждение условий этой сделки и ее условий.

Следует уточнить, что доказательствами по делу являются сведения, полученные в предусмотренном законом порядке о фактах, на основе которых суд в ходе разбирательства устанавливает наличие либо отсутствие обстоятельств, а также иных обстоятельств дела, имеющих значение для его правильного разрешения (ст. 55 ГК РФ, ст. 64 АПК РФ). Таким образом, факт совершения каких-либо действий по сделке, если для ее вида существует необходимость соблюдения простой письменной формы, не будет установлен судом лишь на основании одних свидетельских показаний при представлении письменных доказательств, которые опровергают этот факт.<sup>2</sup>

В частности, расписка заемщика, вексель или иной документ, удостоверяющие передачу определенной денежной суммы (вещи) от кредитора к заемщику, служат именно такими письменными доказательствами, которые подтверждают заключение договора займа и регулируют его условия.<sup>3</sup>

Ст. 162 предусматривает признание сделки недействительной лишь в том случае, если это напрямую указано в законе или договоре, например (прямые указания в частности, содержатся в ст. ст. 331, 362, 820, 940, 1028 ГК РФ и др.).

---

<sup>2</sup> Определение СК по гражданским делам ВС РФ от 24.12.2013 N 32-КГ13-8

<sup>3</sup> Определение Московского городского суда от 18.04.2014 N 33-12882/14

Несоблюдение простой письменной формы сделки, оформленной в виде договора, влечет недействительность сделки. Данный договор признается ничтожным.

Отдельно нужно отметить, что недействительность части сделки не влечет недействительности других ее частей, если есть возможность предположить, что данная сделка могла бы быть совершена и без включения ее недействительной части (ст. 180 ГК РФ). Например, судом установлено, что признание недействительными одной части оспоренного пункта договора не повлияет на исполнение сторонами обязательств по договору, а признание этого договора недействительным не влечет ничтожности других условий договора.<sup>4</sup>

Нормы п. 2 ст. 167 ГК РФ предполагает основное юридическое последствие недействительности сделок: каждая из сторон обязана возвратить второй стороне все имущество (финансы), полученное по сделке. То есть при признании сделки недействительной, стороны возвращаются в то имущественное положение, которое было до сделки.

Отдельные вопросы судебной практики касаются признания недействительности сделок, исходя из вида недействительной сделки. Так, нормы ст. 166 ГК РФ предусматривают подразделение всех недействительных сделок на:

1. Ничтожные – это сделки, которые признаются недействительными без решения суда. В судебном порядке при этом решается вопрос о применении последствий такой сделки.

2. Оспоримые – это сделки, которые признаются недействительными по решению суда (то есть и само признание недействительности сделки, и определение ее последствий ее недействительности производится в суде).

Любая сделка, вне зависимости от вида, признанная недействительной по норме п. 1 ст. 167 ГК РФ:

---

<sup>4</sup> Постановление суда Поволжского округа от 27.10.2011 N Ф06-9135/14 по делу N А12-3253/2014

1. Не влечет юридических последствий, кроме тех, которые связаны непосредственно с ее недействительностью.

2. Недействительна с момента ее совершения.

Однако по п. 3 ст. 167 ГК РФ оспоримая сделка может быть и на будущее признана судом недействительной с момента вынесения судебного решения о недействительности.

Современная юридическая литература, как и судебная практика, дает достаточно неоднозначный ответ на вопрос о проблеме применения п. 1 ст. 162 ГК РФ. Достаточно частым решением в судебной практике является следующее: «Запрет на применение свидетельских показаний рассматривается в качестве процессуальных правил, которые касаются непосредственно средств доказывания».<sup>5</sup>

Большинство современных цивилистов, равно как и прецеденты судебной практики, рассматривают данную норму как одно из фактов недопустимости доказательств. При этом под допустимостью средств доказывания понимается система правил, содержащих либо прямое предписание сторонам сделки и суду о запрещении использования определенных доказательств (устных), либо предписание, прямо адресованное суду, о необходимости установить фактические обстоятельства дела конкретными средствами доказывания, без исключения из процесса других доказательств.<sup>6</sup>

Расположение нормы ст. 162 в тексте ГК РФ не совсем применимо к п. 1 ст. 162 ГК РФ, ввиду того, что нормы, которые устанавливают правила допустимости тех или иных доказательств, традиционно находятся в законодательных актах различных отраслей права, в первую очередь, в ГПК РФ. По ряду материалов судебной практики можно сделать вывод о том, что п. 1 ст. 162 ГК РФ предусматривает определенные процессуальные

---

<sup>5</sup> Определение СК по гражданским делам Липецкого областного суда от 07.04.2014 по делу N 33-841/2014;

<sup>6</sup> Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2014 N 15АП-12300/2013 по делу N А32-21823/2011;

последствия без конкретного указания на институт допустимости доказательств или институт процессуального права.

Например, в одном указывается: «Анализируемое правовое последствие, установленное п. 1 [ст. 162 ГК РФ], носит процессуальный характер и подразумевает исключительно то, что при рассмотрении спора стороны не имеют права ссылаться на свидетельские показания, но могут привести иные доказательства».<sup>7</sup> Реже в судебной практике встречается подход, где рассматриваемая норма трактуется, как норма материального права.<sup>8</sup>

В целом, вопросы судебной практики, связанные с трактовкой нормы ст. 162 ГК РФ, можно классифицировать следующим образом:

1. Прецеденты, связанные с видом недействительной сделки (оспоримые, ничтожные).

2. Прецеденты связанные с определением правовых последствий ничтожности сделки, и возможности доказывания их при помощи свидетельских показаний либо письменных доказательств.

3. Проблемы, связанные с видом сделки – в частности, необходимость оформления сделки конкретного вида исключительно в письменной форме.

4. Проблемы допустимых письменных и иных материальных доказательств.

Таким образом, суды придерживаются различных точек зрения на трактовку нормы ст. 162 ГК РФ, что обуславливает актуальность рассмотрения недопустимости показаний, связанных с последствиями нарушения формы простой письменной сделки.

---

<sup>7</sup> Постановление суда Московского округа от 28.11.2014 по делу № А40-143034/10-109-1152

<sup>8</sup> Определение СК по гражданским делам Липецкого областного суда от 07.04.2014 по делу N 33-841/2014;

## **§2 Недопустимость показаний связанных с последствием нарушения простой письменной сделки**

Неоднозначность судебной практики в области применения ст. 162 ГК РФ обусловлена тем, что некоторые суды анализируют п. 1 ст. 162 ГК РФ только в контексте формы сделки.<sup>9</sup> Хотя такой подход рассматривает проблему правоприменения ст. 162 ГК РФ с материально-правовой точки зрения, хотя вопросы допустимости доказательств сторон и формы сделок весьма тесно взаимосвязаны. Наличие допустимости доказательств объясняется существованием обязательной письменной формы отдельных видов сделок и последствиями нарушения данной формы.

Встречаются в судебной практике достаточно оригинальные материально-правовые позиции, например о том, что устная сделка является «неделиктным правонарушением».<sup>10</sup> Кроме того, некоторые судебные решения придают п. 1 ст. 162 ГК РФ в некоторой степени значение нормы-принципа, функцией которой является побуждение граждан к заключению сделок исключительно в письменной форме в интересах гражданского оборота.<sup>11</sup>

Ограничение личных показаний в качестве доказательств сделки применительно к доказательствам сделки или отдельных ее условий в качестве процессуальной нормы, способствует сохранению устойчивости гражданских правоотношений, в основе которых находятся сделки.<sup>12</sup>

Запрещение оспаривать в рамках сделок некоторые факты иным способом, кроме письменного, имеет важное социальное значение – позволяет побудить граждан принимать в защиту своих прав меры.

---

<sup>9</sup> Постановление Суда Волго-Вятского округа от 05.09.2014 по делу N А11-9785/2014-К1-1/472.

<sup>10</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2016) (утв. Президиумом ВС РФ 13.04.2016).

<sup>11</sup> Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (см. п. 63).

<sup>12</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации 1 (2014) (утв. Президиумом ВС РФ 24.12.2014).

В ряде судебных решений правило о запрете свидетельских показаний рассматривалось в рамках процессуальных последствий, например: «Правило недопустимости устных доказательств применимо по отдельным делам, связанным с применением некоторых норм гражданского права».<sup>13</sup>

Из п. 1 ст. 162 следует, что основным последствием несоблюдения простой письменной формы при заключении сделки является недопустимость сослаться на свидетельские показания в подтверждение ее условий. Это предполагает, что по общему правилу нарушение законодательства в этой области не влечет за собой как таковых материально-правовых последствий в виде признания такой сделки незаключенной или недействительной. Негативные последствия возникают при возникновении спора по этой сделке, поскольку, по норме ст. 162 ГК РФ, право сторон сводится к возможности привести лишь письменные и иные «материальные» доказательства при споре как по поводу собственно факта заключения сделки, так и при формировании ее условий.

В качестве письменных доказательств сделки могут фигурировать кассовые и товарные чеки, письменные обращения сторон договора друг к другу, акты приема/передачи (финансов, работ, имущества и др.), технические паспорта, сертификаты и свидетельства, выписки со счета и т.п. Другими доказательствами могут выступать вещественные доказательства, например, заключения экспертизы, признание долга со стороны ответчика и т.п.<sup>14</sup>

Из-за нечеткости формулировки ст. 162 в тексте ГК РФ в судебной практике остается открытым вопрос действия ее положений лишь в тех случаях, когда возникает спор о сделке между ее сторонами, или же отдельное условие сделки имеет более общее значение. Положения статьи применяются в том числе и в тех случаях, когда наличие сделки между сторонами оспаривается третьим лицом (лицами).

---

<sup>13</sup> Постановление суда Волго-Вятского округа от 15.08.2015 по делу N А43-26132/2015

<sup>14</sup> Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2016 N 13АП-11605/2016 по делу N А21-2870/2015 (о взыскании стоимости электроэнергии и процентов за пользование чужими денежными средствами);

Смыслу законодательства более соответствует первый вариант толкования данной статьи. Если обе стороны сделки признают сам факт ее заключения и не имеют претензий друг к другу относительно ее условий, то все сомнения по данной сделке снимаются. Это не лишает заинтересованных третьих сторон возможности доказывать недействительность сделки.

В то же время, закрепленное п. 1 ст. 162 ГК РФ положение имеет значение общего правила, из которого существует три группы исключений.

Так, правовое последствие недействительности сделки по смыслу закона действует лишь в тех случаях (для тех сделок), для которых требование письменной формы установлено законом. В случае, когда об оформлении сделки в письменном виде договорились ее стороны, но затем эту договоренность нарушили, сделка должна считаться недействительной.<sup>15</sup>

Кроме того, в судебной практике присутствует ряд случаев, когда, несмотря на несоблюдение оформления сделки в письменной форме, стороны могут сослаться на свидетельские показания. В частности, свидетельские показания вполне допустимы при оспаривании займа по безденежности этого займа, если договор заключен под влиянием обмана, угрозы, насилия и т.п. (п. 2 ст. 812 ГК РФ).<sup>16</sup>

С помощью свидетельских показаний могут быть доказаны и передача вещи на хранение при особых обстоятельствах (п. 1 ст. 887 ГК РФ) и некоторые другие случаи.<sup>17</sup>

В случаях, прямо указанных в законе или в договоре, несоблюдение простой письменной формы влечет недействительность сделки. В этой связи, принято говорить о том, что форма сделки выступает ее конститутивным элементом. Например, такое последствие установлено для соглашений о неустойке (ст. 331 ГК РФ) и ряда других сделок обеспечительного типа (ст. ст.

---

<sup>15</sup> Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.04.2016 N Ф06-7357/2016 по делу N А72-13395/2015 (о признании недействительными договоров поставки товара);

<sup>16</sup> Решение по делу 2-1012/2017 ~ М-967/2017 (16.11.2017, Сосновский районный суд (Тамбовская область))

<sup>17</sup> Решение по делу 2-2787/2014 ~ М-1939/2014 (15.11.2017, Кировский районный суд г. Красноярск (Красноярский край))

339, 362 и др. ГК РФ), договора доверительного управления имуществом (ст. 1017 ГК РФ), кредитного договора (ст. 820 ГК РФ) и др.

Соглашением сторон сходные последствия устанавливаются применительно к внесению дополнений или изменений в заключенные договоры.

Пункт 3 ст. 162 ГК РФ особо выделяет последствия несоблюдения простой письменной формы в случае внешнеэкономической сделки, которые приводят к ее недействительности. Внешнеэкономической считается сделка, в которой одной из сторон выступает иностранное физическое или юридическое лицо и которая в той или иной степени связана с внешнеэкономической деятельностью. Форма внешнеэкономической сделки подчиняется российскому праву, в случае если одной ИСЗ сторон выступает российской физическое или юридическое лицо (п. 2 ст. 1209 ГК РФ). Это предполагает, что любые внешнеэкономические сделки должны оформляться в письменной форме. Каких-то дополнительных требований к форме таких сделок действующее законодательство не предусматривает.<sup>18</sup>

Необходимо обратить внимание на непоследовательность при определении последствий нарушения установленных законом требований к письменной форме сделки. Статья 162 ГК РФ гласит, что в установленных законом случаях это влечет недействительность сделки, но не указывает, оспоримой или ничтожной будет такая сделка. В других статьях ГК РФ говорится то о недействительности таких сделок (ст. ст. 339, 550, 658 и др. ГК РФ), то о их ничтожности (ст. ст. 820, 1028 и др. ГК РФ). Несоблюдение требований, которые предъявляются к форме сделки, для которой письменная форма является конститутивным элементом, влечет признание такой сделки ничтожной, если иное последствие не установлено законом.<sup>19</sup>

Санкция в виде недействительности сделки применима в двух случаях:

---

<sup>18</sup> Решение по делу 2-5799/2017 (09.11.2017, Октябрьский районный суд г. Ростова-на-Дону (Ростовская область))

<sup>19</sup> Решение по делу 2-5799/2017 (09.11.2017, Октябрьский районный суд г. Ростова-на-Дону (Ростовская область))

1. Согласно п. 2 ст. 162 ГК РФ за нарушение простой письменной формы сделки в силу прямого указания в законе или в соглашении сторон.

2. Согласно п. 3 ст. 163 ГК РФ за нарушение нотариальной формы сделки, независимо от того, выступает нотариальное удостоверение сделки обязательным в силу закона или договора.

Подводя итог вышеизложенному можно отметить следующее:

1. Исходя из буквальной трактовки содержания ч. 1 ст. 162 ГК РФ, ограничение в применении свидетельских показаний возможно только к сторонам по этой сделке, но не к третьим лицам, не участвующим в сделке. Распространение данной санкции на лиц, непосредственно не участвующих в сделке, существенно затруднило бы возможность осуществления защиты их прав. Это особенно характерно в случаях, когда стороны сделки умышленно нарушили требование закона о простой письменной форме, в том числе для причинения ущерба данным лицам. Также, использование в ч. 1 ст. 162 ГК РФ термина «стороны сделки», предусматривает, что в данном аспекте допустимость устных доказательств (свидетельских показаний) распространяется лишь на двусторонние и многосторонние сделки, но не применима к односторонним сделкам (например, завещанию).

При анализе требований закона об односторонних сделках напрашивается противоположный вывод, поскольку в первом случае неясны правовые последствия нарушения письменной формы односторонней сделки, если в законе отсутствует прямое указание на ее недействительность. При этом нужно учитывать, что односторонность данной сделки не изменяет предписания о распространении данного правила исключительно на сторону по сделке.

2. Следующим условием применения нормы, закрепленной в ч. 1 ст. 162 ГК РФ, является наличие спора между сторонами о подтверждении сделки (или ее условий). То есть, если в ходе решения спора по данным поводам не возникает, то нет и оснований для применения ограничений в использовании в качестве доказательств свидетельских показаний.

3. Закон и судебная практика содержит достаточно исчерпывающий перечень обстоятельств, которые не могут быть установлены свидетельскими показаниями:

- факт совершения сделки;
- условия, на которых сделка была совершена.

Ввиду этого, при возникновении спора по вопросу действительности сделки по иным (отличным от порока формы) основаниям вполне допустимы и свидетельские показания.

Таким образом, современная судебная практика по ст. 162 ГК РФ сегодня расходится по ряду существенных вопросов, что обуславливает необходимость ее систематизации, например в ходе издания акта ВС РФ.

## **Заключение**

Подводя итог анализу судебной практики по ст. 162 ГК РФ, можно сделать следующие выводы:

1. Судебная практика по ст. 162 ГК РФ достаточно неоднозначна, в частности, в ее рамках встречаются судебные решения противоречиво трактующие норму ст. 162 ГК РФ. В рамках судебной практики остаются открытыми ряд вопросов – это проблема определения того, какие именно устные доказательства считать недопустимыми (например, является ли таковым частное мнение эксперта, вне экспертного заключения), также проблемой является то, можно ли отнести норму к односторонним сделкам.

2. Однозначными в судебной практике являются такие вопросы, как невозможность применения нормы ст. 162 ГК РФ в случае оспаривания сделок третьими лицами, невозможность применения нормы при отдельных случаях (например, при применении насилия для заключения сделки), а также обязательность ее применения в случае внешнеэкономических сделок.

3. На современном этапе судебная практика требует дополнительной систематизации, в частности, представляется необходимым уточнить отдельные спорные вопросы посредством издания актов ВС РФ. В частности, к таковым относится проблема взаимосвязи применения нормы ст. 162 ГК РФ и формы сделки – допустимо устной, строго письменной, с обязательным нотариальным удостоверением.

### Список использованной литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.08.2017).
2. Определение СК по гражданским делам ВС РФ от 24.12.2013 N 32-КГ13-8.
3. Определение Московского городского суда от 18.04.2014 N 33-12882/14.
4. Постановление суда Поволжского округа от 27.10.2011 N Ф06-9135/14 по делу N А12-3253/2014
5. Определение СК по гражданским делам Липецкого областного суда от 07.04.2014 по делу N 33-841/2014;
6. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2014 N 15АП-12300/2013 по делу N А32-21823/2011;
7. Постановление суда Московского округа от 28.11.2014 по делу № А40-143034/10-109-1152.
8. Постановление Суда Волго-Вятского округа от 05.09.2014 по делу N А11-9785/2014-К1-1/472.
9. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2016) (утв. Президиумом ВС РФ 13.04.2016).
10. Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (см. п. 63).
11. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации 1 (2014) (утв. Президиумом ВС РФ 24.12.2014).
12. Постановление суда Волго-Вятского округа от 15.08.2015 по делу N А43-26132/2015.
13. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2016 N 13АП-11605/2016 по делу N А21-2870/2015 (о взыскании

стоимости электроэнергии и процентов за пользование чужими денежными средствами).

14. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.04.2016 N Ф06-7357/2016 по делу N А72-13395/2015 (о признании недействительными договоров поставки товара).

15. Решение по делу 2-1012/2017 ~ М-967/2017 (16.11.2017, Сосновский районный суд (Тамбовская область))

16. Решение по делу 2-2787/2014 ~ М-1939/2014 (15.11.2017, Кировский районный суд г. Красноярска (Красноярский край)).

17. Решение по делу 2-5799/2017 (09.11.2017, Октябрьский районный суд г. Ростова-на-Дону (Ростовская область)).

18. Решение по делу 2-5799/2017 (09.11.2017, Октябрьский районный суд г. Ростова-на-Дону (Ростовская область)).