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**Введение**

Соучастие — один из фундаментальных и наиболее сложных институтов уголовного права. На протяжении всего периода его существования среди ученых ведутся дискус­сии о соотношении различных видов соучастников, их ролей и степени общественной опасности совершаемых ими деяний. Институту соучастия посвящена глава 7 Уголовного кодекса Российской Федерации[[1]](#footnote-2). С учётом предписаний ст. 32 УК РФ, соучастником преступления следует рассматривать лицо, умышленно участвующее совместно хотя бы с одним лицом в совершении умышленного преступления. В данной работе мы обратимся к такому виду соучастников преступления, как организатор. Определение понятия организатора содержится в п.3 ст. 33 УК РФ, а ст. 34 УК РФ содержит положения об ответственности соучастников, в том числе и организатора. Роль организатора – объединять и направлять других лиц в процессе подготовки, совершения или сокрытия преступления. Руководить исполнением преступления – значит отдавать соучастникам распоряжения во время совершения ими преступных действий[[2]](#footnote-3).   
**Актуальность** данной работы заключается в том, что организатору преступления принадлежит инициатива его совершения, ведущая роль в планировании преступления. Он зачастую формирует преступные наклонностей и привычки у других лиц, объединяет вокруг себя других соучастников. В связи с этим организатор преступления является, пожалуй, одной из самых опасных фигур при совместном совершении преступления. В Общей части УК РФ содержатся нормы, как раскрывающие понятие организатора преступления, так и касающиеся особенностей его ответственности. Но сложность заключается в том, что формы действий организатора разнообразны. Так, являясь организатором, лицо может одновременно выступать и в роли соисполнителя, что влечёт другое правило назначения наказания, нежели тогда, когда организатор не участвует в выполнении объективной стороны состава преступления. Кроме того, различна и ответственность организатора при тех или иных условиях совершения преступления. Эти обстоятельства порождают неоднозначность в судебной практике.

Вопросы соучастия в преступлении, в том числе фигура организатора преступления, были предметом исследования в работах таких авторов, как В.В. Качалов, А.П. Козлов, В.В. Соболев, Дрепелев А. С., Калмыкова А. Б., Димченко Н. В., Шеслер А. В., Клименко Ю. А. и других. Можно заметить, что особо часто в научных работах исследуются такие вопросы, как определение понятия организатора преступления в ч.3 ст.33 УК РФ и ответственность организатора преступления.

**Целью** курсовой работы является комплексный анализ положений УК РФ об организаторе преступления и материалов судебной практики.

Для достижения цели должны быть решены следующие **задачи**:

1) выявить роль организатора в совершении преступления;

2) изучить основания уголовной ответственности организатора преступления;

3) изучить и проанализировать судебную практику по данной теме.

**Объектом** исследования является институт соучастия в преступлении. **Предмет исследования** - организатор преступления, его роль при совместном совершении умышленного преступления.

**Глава 1. Понятие и формы действий организатора преступления, его отличие от других видов соучастников**

Виды соучастников преступления приводятся в статье 33 УК РФ. В ней же законодательно закреплено определение понятия «организатор». Согласно пункту 3 данной статьи, «организатором признается лицо, организовавшее совершение преступления или руководившее его исполнением, а равно лицо, создавшее организованную группу или преступное сообщество (преступную организацию) либо руководившее ими». Однако многие теоретики не соглашаются с данным определением и приводят свои варианты форм действий организатора. Как отмечается в научной литературе, квалификация поведения организатора вызывает значительные трудности и у правоприменителей. А.В. Шеслер[[3]](#footnote-4) различает две формы действий: «организатора конкретных преступлений и организатора преступной группы». Если обратиться к исследованиям других авторов, то ими выделяется разное количество таких форм, от двух до шести.

Если следовать букве закона, то нужно различать четыре варианта действий организатора:

1.организация совершения преступления;

2. руководство исполнением преступления;

3.создание организованной группы или преступного сообщества;

4.руководство организованной группой или преступным сообществом.

Данные формы действий организатора могут сочетаться в любом наборе. Можно также заметить, что первые две формы относятся к совершению конкретного преступления, а две другие – к действиям организатора преступной группы, поэтому трактовка, приведённая Шелером, вполне имеет место быть. Она уместна при теоретических исследованиях вопросов организатора как одного из видов соучастников.

Однако определение, приведённое в п. 3 ст. 33 УК РФ, является наиболее уместным для практического применения, поскольку оно расширяет понятие организатора, уточняет, что, кроме организации, данное лицо занимается ещё и руководством исполнения преступления, преступной группой или преступным сообществом.

Рассмотрим каждое из действий организатора в отдельности.

*1)***Организация совершения преступления.** Этот вид деятельности является определяющим для данного вида соучастника и включает в себя разнообразный круг действий. По мнению Дрепелева А. С., данный вид деятельности «может выражаться в таких действиях, как подыскание и подготовка участников преступления, оснащение их необходимыми орудиями и средствами, обучение соответствующим преступным навыкам и приемам, распределение ролей между соучастниками, разработка плана посягательства и т. п»[[4]](#footnote-5). В целом, действия организатора могут быть самыми разнообразными и зависят, как правило, от особенностей конкретного состава преступления. Такого рода деятельность осуществляется на стадиях, предшествующих исполнению объективной стороны преступления. Следует обратить внимание на то, что эта форма организаторской деятельности достаточно близка по характеру действий к подстрекательству. Поэтому зачастую при квалификации возникают проблемы разграничения организации преступления и подстрекательства к его совершению. Отличие организации совершения преступления от подстрекательства к его совершению состоит в том, что при подстрекательстве только формируется умысел виновного на совершение общественно опасного деяния, «при этом никаких действий, связанных с управлением процессом подготовки или совершения преступления не осуществляется»[[5]](#footnote-6). Подстрекатель не выходит за рамки склонения, тогда как организатор должен выполнить ещё какие-либо действия, связанные с организацией преступления. Примером проблемы разграничения организации преступления и подстрекательства к его совершению может служить Решение Макаровского районного суда Сахалинской области от 25 мая 2015 года[[6]](#footnote-7). Смирнова Г.В в ходе распития совместно с Зацепиным С.В. спиртных напитков с целью умышленного причинения смерти Смирновой Н.Н., осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, будучи в состоянии алкогольного опьянения, обратилась к Зацепину С.В. с просьбой совершить убийство Смирновой Н.Н., на что последний ответил согласием из-за симпатии к Смирновой Г.В.. Действия Смирновой Г.В. в отношении Смирновой Н.Н. органом предварительного следствия были квалифицированы по ч.3 ст.33, ч.1 ст. 105 УК РФ как организация убийства, то есть умышленного причинения смерти Смирновой Н.Н. Суд считает, что квалификация действий Смирновой Г.В. как организатора указанного преступления не нашла своего подтверждения в судебном заседании. Согласно ч. 3, ч. 4 ст. 33 УК РФ, организатором признается лицо, организовавшее совершение преступления, подстрекателем признается лицо, склонившее другое лицо к совершению преступления путем уговора, подкупа, угрозы или другим способом. Оценив исследованные доказательства в совокупности, суд приходит к следующим выводам. В материалах дела отсутствуют сведения о том, что Смирнова Г.В. заранее планировала совершение преступления, приискивала исполнителей, орудия или средства его совершения, распределяла функции соучастников, давала указания Зецепину С.В. как следует совершить убийство Смирновой Н.Н., создавала для убийства надлежащие условия и определяла последовательность реализации преступления. Действия Смирновой Г.В. выразились лишь в том, что она неоднократно высказывала Зацепину С.В. просьбу убить Смирнову Н.Н., дала ему металлическую трубу и показала дорогу к дому Смирновой Н.Н. При этом орудие преступления было выбрано Зацепиным С.В.: он попросил у Смирновой Г.В. какую-нибудь палку. На его просьбу Смирнова Г.В. предложила ему металлическую трубу, а Зацепин С.В. в свою очередь предложенное орудие одобрил. Указание Зацепину С.В. места жительства Смирновой Н.Н., а также просьба добить Смирнову Н.Н. сами по себе не свидетельствуют об организации Смирновой Г.В. ее убийства. На основании изложенного суд квалифицирует действия Смирновой Г.В. в отношении Смирновой Н.Н. по ч.4 ст.33, ч.1 ст. 105 УК РФ как подстрекательство путем уговора к убийству, то есть умышленному причинению смерти Смирновой Н.Н.

Безбородов Д. А. считает, что «совмещение функций подстрекателя и пособника практически во всех случаях приводит к появлению качественно иного характера участия в совершении преступления - его организации»[[7]](#footnote-8). Как пишет автор, когда лицо совмещает функции подстрекателя и пособника, квалификация осуществляется, как правило, по чч. 4 и 5 ст. 33 УК РФ, что, по его мнению, является неверным. В таких случаях действия виновного лица должны оцениваться не по чч. 4, 5 ст. 33 УК РФ, а по ч. 3 ст. 33 УК РФ.

Центральный районный суд г.Твери 5 декабря 2016 года рассмотрел уголовное дело по обвинению Прошина А. Н. в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.160 ч.4, 33 ч.4,5, 160 ч.4, 160 ч.3. УК РФ[[8]](#footnote-9). Судом установлено, что Прошин А.Н. совершил присвоение, т.е. хищение чужого имущества, вверенного виновному, лицом с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере. Он же совершил *подстрекательство и пособничество*, т.е. склонение другого лица путем уговора к совершению преступления, лицом, содействовавшим совершению преступления предоставлением информации, устранением препятствий при совершении присвоения, т.е. хищения чужого имущества, вверенного виновному, совершенного лицом с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере. Кроме того Прошин А.Н. совершил шесть растрат, т.е. хищений чужого имущества, вверенного виновному, лицом с использованием своего служебного положения. Как и было замечено Безбородовым Д.А., при совмещении лицом функций подстрекателя и пособника, квалификация осуществляется по чч. 4 и 5 ст. 33 УК РФ.

Приговором Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры установлено, что Тюлейкина Е.В. является организатором преступления[[9]](#footnote-10). Свои функции организатор может выполнять как в качестве самостоятельной фигуры совместно с другими соучастниками, в том числе дополнительно выполняя функции подстрекателя или пособника, так и выступая одновременно в качестве соисполнителя. Согласно позиции суда, при совмещении организаторских функций с подстрекательскими или пособническими содеянное квалифицируется только как организаторство. Тюлейкина признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.33 УК РФ, п.п. «г», «д» ч.2 ст.161 УК РФ.   
 Таким образом, мы видим, что в судебной практике нет единого мнения по данному вопросу.

2) **Руководство совершением преступления**. Руководство совершением преступления — это деятельность организатора по координации действий соучастников в процессе совершения преступления. Это может быть распределение участников на месте совершения преступления, отдача распоряжений, связанных с выполнением объективной стороны состава преступления и др. Главным является то, что организатор координирует деяния всех соучастников, объединяя для достижения единой цели, которой является совершение преступления. В некоторых случаях организатор может принять непосредственное участие в выполнении объективной стороны того состава преступления, совершение которого он организовал. Пример судебного решения, когда организатор участвует в выполнении объективной стороны состава преступления, представлен во второй главе, посвящённой ответственности организатора преступления.

3) **Создание организованной группы или преступного сообщества (преступной организации)**. Деятельность организатора по созданию организованной группы или преступного сообщества включает в себя формирование преступного объединения, это действия по объединению лиц в названные преступные формы. Разновидностью организованной группы на практике считается банда[[10]](#footnote-11). В пункте 7 Постановления Пленума ВС РФ от 17 января 1997 года № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм» указано, что создание банды предполагает совершение любых действий, результатом которых стало образование организованной устойчивой вооруженной группы в целях нападения на граждан либо организации. Они могут выражаться в сговоре, приискании соучастников, финансировании, приобретении оружия и т.п.»[[11]](#footnote-12). Таким образом, данные и подобные действия совершаются организатором преступления, когда имеет место создание организованной группы или преступного сообщества.

4) **Руководство организованной группой или преступным сообществом (преступной организацией)** предполагает действия по управлению соучастниками, уже объединёнными в названные преступные формы. Примером может служить пункт 8 вышеназванного Постановления, в котором «под руководством бандой понимается принятие решений, связанных как с планированием, материальным обеспечением и организацией преступной деятельности банды, так и с совершением ею конкретных нападений». Также следует обратить внимание на разъяснения, содержащиеся в Постановлении Пленума ВС РФ от 10 июня 2010 года № 12 «"О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества(преступной организации) или участии в нем(ней)".[[12]](#footnote-13) Согласно пункту 10 данного Постановления, «под руководством преступным сообществом (преступной организацией) или входящими в него (нее) структурными подразделениями следует понимать осуществление организационных и (или) управленческих функций в отношении преступного сообщества (преступной организации), его (ее) структурных подразделений, а также отдельных его (ее) участников как при совершении конкретных преступлений, так и при обеспечении деятельности преступного сообщества (преступной организации)». Такое руководство может выражаться, в частности, в определении целей, в разработке общих планов деятельности преступного сообщества (преступной организации), в подготовке к совершению конкретных тяжких или особо тяжких преступлений, в совершении иных действий, направленных на достижение целей, поставленных преступным сообществом (преступной организацией).

К функциям руководителя преступного сообщества (преступной организации) следует также относить принятие решений и дачу соответствующих указаний участникам преступного сообщества (преступной организации) по вопросам, связанным с распределением доходов, полученных от преступной деятельности, с легализацией (отмыванием) денежных средств, добытых преступным путем, с вербовкой новых участников, с внедрением членов преступного сообщества (преступной организации) в государственные, в том числе правоохранительные, органы.

Теперь вернемся к отличию организатора преступления от других видов соучастников. Выше уже было рассмотрено отличие организатора от подстрекателя, а также случай, когда одно лицо совершает действия, относящиеся и к пособнику, и к подстрекателю.

Перечень действий пособника в УК РФ является исчерпывающим, поэтому в данном случае провести разграничение легче. Если пособник содействует совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, орудий и средств совершения преступления и т.д., то организатор берёт на себя полностью организацию и руководство.

В теории существует мнение, что наиболее сложно разграничить роли исполнителя и организатора ввиду формулировки ч. 3 ст. 33 УК РФ и в связи с выработанным судебной практикой подходом, согласно которому все участники организованной группы и преступного сообщества признаются соисполнителями совершаемого таким объединением преступления. Саблина М. А. обращает внимание на то, что «при вынесении приговоров по делам о создании организованной группы, преступного сообщества и/или руководства ими суды квалифицируют действия лиц по соответствующей статье Особенной части, как это предусмотрено ч. 5 ст. 35 УК РФ»[[13]](#footnote-14). Следовательно, вторая часть легального определения понятия «организатор» на практике никогда не применяется, поскольку основным субъектом подобных преступлений всегда выступает исполнитель, и подлежит применению соответствующая статья Особенной части.

Для разграничения организатора и исполнителя преступления есть один очевидный критерий: выполнение объективной стороны состава преступления (эта функция принадлежит исполнителю). Однако, когда организатор является одновременно соисполнителем, с отличием этих соучастников могут возникнуть сложности. Но имеет ли факт возможности их разграничения тогда, когда организатор преступления является соисполнителем, важное практическое значение? По нашему мнению, нет, поскольку ответственность организатора в данном случае наступает по статье Особенной части, без ссылки на ст. 33 УК РФ (п.3 ст. 34 УК РФ).

**Глава 2.Ответственность организатора преступления**

В соответствии со ст. 8 УК РФ основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления. Как пишет Чиняков О. Е., «особенностью ответственности организатора преступления является попытка законодателя максимально ее конкретизировать»[[14]](#footnote-15). Состав преступления складывается не только из признаков, закрепленных в Особенной части, но и с применением норм Общей части УК РФ. Это очень важное обстоятельство, т.к. в силу специфики своей деятельности организатор, как правило, не участвует в выполнении объективной стороны преступления, в то время как все диспозиции описываются с точки зрения совершения их одним лицом, в расчете на субъекта, выполняющего состав, т. е. исполнителя. Поэтому в УК РФ в Общей части законодатель выделил главу, специально посвященную институту соучастия, где определил правила квалификации действий соучастников преступления, а также установил порядок определения уголовной ответственности для всех их видов.

При совместном совершении преступления каждый соучастник выполняет свои функции. Однако, несмотря на это, соучастники несут уголовную ответственность, как правило, за одно и то же преступление. Все соучастники посягают на тот же объект, охраняемый уголовным законом, что и исполнитель. Внешне это выражается в применении к их действиям одной и той же нормы Особенной части УК РФ, которая предусматривает ответственность за преступление и ее пределы. Таким образом, объективная сторона действий организатора складывается из признаков, закрепленных в Особенной части УК и в ч.3 ст. 33 УК РФ. Они должны быть направлены на конкретный объект, охраняемый уголовным законом и находиться в объективной связи с действиями исполнителя и других соучастников. Несмотря на то, что у всех соучастников единое основание уголовной ответственности, действие каждого из них должно иметь самостоятельное значение. Данное обстоятельство требует дополнительных уголовно-правовых средств для установления ответственности различных видов соучастников, указанных в ст.33 УК РФ, где дано законодательное описание функциональной роли каждого. Это позволяет не только конкретизировать основания ответственности соучастников, но и правильно квалифицировать совершенные ими деяния.

Дополнительными уголовно-правовыми средствами являются указанные в ст.34 УК характер и степень фактического участия в совершении преступления. Так, лицо, организовавшее или руководившее исполнением преступления, несет ответственность именно за организацию преступления, а не за его совершение. Поэтому, в соответствии с ч. 2 ст. 34 УК РФ, ответственность организатора наступает по статье Особенной части кодекса, но только за те действия, которые описаны в ч.3 ст. 33 УК РФ. Исключение составляют случаи, когда он является соисполнителем преступления. В ч.3 ст. 34 УК РФ имеется указание, что если все соучастники являлись одновременно исполнителями, то ссылка на ст. 33 при квалификации отсутствует. Таким образом, если лицо организовало преступление и участвовало в его исполнении, то ответственность в этом случае наступает лишь за соисполнительство. По мнению Клименко Ю. А., «в коллизию вступают два правила: 1) квалификация всех участников организованной группы как соисполнителей; 2) общее правило квалификации соучастия в преступлениях со специальным субъектом»[[15]](#footnote-16) (ч. 4 ст. 34 УК: "Лицо, не являющееся субъектом преступления, специально указанным в соответствующей статье Особенной части настоящего Кодекса, участвовавшее в совершении преступления, предусмотренного этой статьей, несет уголовную ответственность за данное преступление в качестве его организатора, подстрекателя либо пособника").  
Иначе говоря, квалификация действий участника организованной группы, не являющегося специальным субъектом преступления, сопряжена с ответом на проблемный вопрос: требуется ли при оценке его действий ссылаться на ст. 33 УК, или же его необходимо расценивать как соисполнителя?  
Ответ Пленума ВС РФ на данный вопрос разнится в зависимости от вида преступления, что подрывает единство судебной практики и обоснованно критикуется в литературе. Участники организованной группы, разъясняет В.С. Комиссаров, могут выполнять роль соисполнителей преступления, но могут и не принимать непосредственного участия в выполнении объективной стороны преступления. Участники организованной группы специально объединяются для того, чтобы четко распределить функции по совершению преступления. Независимо от времени и места совершения преступления и фактически выполняемой роли они должны признаваться соисполнителями и нести ответственность за совершенное преступление согласно ч. 2 ст. 34 УК РФ без ссылки на ст. 33 УК РФ, так как в данном случае законодатель обоснованно перенес центр тяжести ответственности с роли каждого соучастника на организованный характер совершения преступления[[16]](#footnote-17). Гарбатович Д.А. поддерживает позицию, что все участники организованной группы, исходя из буквального толкования ч. 2 ст. 34 УК РФ, уже несут ответственность как соисполнители совершенного преступления. Тем не менее, автор считает, что уголовно-правовые нормы должны иметь единое толкование и единообразное применение. Данное утверждение должно касаться и уголовно-правовых норм Общей части УК РФ независимо от вида преступлений, к которым они будут применяться[[17]](#footnote-18).

По мнению Чинякова О. Е., «отнесение организатора к исполнителям не только не отражает его общественную опасность, но и позволяет избежать ответственности за организационные действия, а значит и более строгого наказания»[[18]](#footnote-19). Среди авторов есть и такое мнение, что если организатор сам решил участвовать в исполнении преступления, то организатором от этого он быть не перестал, а потому нет никаких оснований признавать его одним из исполнителей.

Рассмотрим пример судебного решения, где организатор одновременно является и соисполнителем преступления. Трубчевский районный суд Брянской области рассмотрел уголовное дело в отношении Комкова В.М, Гарибова С.И., Федоренко Ж.П., Маркинтевич В.М., Чмыховой Н.В.[[19]](#footnote-20). Подсудимые, знакомые между собой длительное время и хорошо зная личностные морально-волевые качества друг друга, совместно, из корыстных побуждений, приняли решение о совместном совершении хищений чужого имущества у потерпевших, являющихся пожилыми пенсионерами, путем проникновения в их жилища под видом работников социальных служб. При этом подсудимый Гарибов С.И., обладая явно выраженными лидерскими качествами, принял на себя организацию совершения и руководство исполнением каждого из пяти преступлений. С учетом того, что Гарибов С.И. является и соисполнителем, и организатором инкриминируемых ему пяти преступлений, совершенных подсудимыми, как группой лиц по предварительному сговору, ссылка на ч.3 ст.33 УК РФ при квалификации действий Гарибова С.И. не требуется, но влечет более строгое, чем другим соучастникам, наказание Гарибову С.И. в пределах, предусмотренных санкциями инкриминируемых статей УК РФ, с учетом положений ч.7 ст.35 и ч.1 ст.67 УК РФ.

Некоторые авторы считают, что ответственность организатора за соисполнительство без ссылки на ч. 3 ст. 33 УК РФ не соответствует принципу справедливости, однако, как следует из приведённого судебного решения, суд учитывает при назначении наказания особую роль организатора преступления.

Следует отметить, что организатор нашел свое отражение не только в Общей, но и в Особенной части УК РФ. Как сказано в работе Соболева В. В., «применительно к организованным формам преступной деятельности определен объем уголовной ответственности для организаторов: они отвечают за все совершенные организованной группой или преступным сообществом (преступной организацией) преступления, если они охватывались их умыслом».[[20]](#footnote-21) В Особенной части УК РФ имеется немало статей, содержащих квалифицирующие признаки, повышающие ответственность за совершение преступлений группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

Организационная деятельность закреплена не только в институте соучастия, но и в институте назначения наказания. Соответственно в уголовном законе существует несколько типов технико-юридических конструкций (вариантов уголовно-правовых норм) с участием организатора преступления. В зависимости от различных технико-юридических приемов включения в уголовный закон норм об организационной деятельности (прямо указанной в законе или вытекающей из сути юридических конструкций), Клименко Ю.А. предлагает следующую типологию технико-юридических конструкций с участием организатора преступления по УК РФ[[21]](#footnote-22). В рамках данной типологии деятельность организатора:

1) является конститутивным признаком основного состава преступления

(например, создание или руководство бандой по ч. 1 ст. 209 УК РФ);

2) находит выражение в квалифицированных составах, построенных по признаку их совершения в соучастии (к примеру, если организатор действует в составе группы лиц по предварительному сговору — п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ);

3) включена в массовые беспорядки — кратковременное преступное объединение, возникшее без предварительного сговора и без достаточной осведомленности о конечных целях (ч. 1 ст. 212 УК РФ);

4) осуществляется в форме так называемого соучастия с «распределением ролей», «выполнением различных ролей» (ч. 3 ст. 33 УК РФ);

5) рассматривается как обстоятельство, отягчающее наказание — п. «в»,«г» ч. 1 ст. 63 УК РФ (совершение преступления в составе группы лиц, группы лиц по предварительному сговору, организованной группы или преступного сообщества; особо активная роль в совершении преступления).

Организатор преступления не подлежит уголовной ответственности в случае добровольного отказа от преступления. Данное правило закреплено в ч.4 ст. 31 УК РФ. Организатор не подлежит уголовной ответственности, если он своевременным сообщением органам власти или иными предпринятыми мерами предотвратил доведение преступления исполнителем до конца. Если действия организатора, предусмотренные ч.4 ст. 31 УК РФ, не привели к предотвращению совершения преступления исполнителем, то предпринятые им меры могут быть признаны судом смягчающими обстоятельствами при назначении наказания (ч. 5 ст. 31 УК РФ).

Железнодорожный районный суд г.Улан-Удэ Республики Бурятия установил, что Савин А.А. покушался на незаконный сбыт наркотического синтетического средства группой лиц по предварительному сговору в крупном размере[[22]](#footnote-23). Савин в составе группы с Конкиным и Зотовым выступил организатором сбыта наркотических средств. Согласно ч. 4 ст. 31 УК РФ, организатор преступления не подлежит уголовной ответственности, если своевременным сообщением органам власти или иными предпринятыми мерами предотвратил доведение преступления исполнителем до конца. Доводы подсудимого Зотова о том, что после его решения отказаться от сбыта наркотических средств, Савин просил вернуться в г. Иркутск, был намерен отказаться от деятельности по сбыту, изложенных выводов суда не опровергают. Конкин и Зотов отказались от сбыта наркотического средства по не зависящим от Савина обстоятельствам.

Таким образом, добровольный отказ имеет место тогда, когда организатор предпринял меры, направленные на предотвращение совершения преступления. Если преступление не было окончено по не зависящим от организатора обстоятельствам, это не считается добровольным отказом от преступления.

Итак, ответственность организатора имеет свои особенности и зависит от характера и степени фактического участия в совершении преступления. От степени фактического участия организатора в совершении преступления зависит то, необходимо ли ссылаться на ч.3 ст. 33 УК РФ при назначении наказания. При этом отсутствие такой ссылки при квалификации действий организатора не нарушает принципа справедливости, поскольку влечет более строгое наказание, чем другим соучастникам.

**Заключение**

Большинство ученых, анализирующих общественную опасность отдельных видов соучастников, ставят на первое место организатора, выступая за назначение ему большего наказания. Организатора преступления можно считать наиболее опасным среди соучастников, поскольку именно он формирует преступный умысел, объединяет вокруг себя других соучастников, руководит их действиями.

Ответственность соучастников преступления определяется характером и степенью фактического участия каждого из них в совершении преступления. От степени фактического участия организатора в совершении преступления зависит то, необходимо ли ссылаться на ч. 3 ст. 33 УК РФ при назначении наказания. При этом отсутствие такой ссылки при квалификации действий организатора не нарушает принципа справедливости, поскольку всё равно влечет более строгое наказание, чем другим соучастникам. Деятельность организатора может быть рассмотрена как отягчающее обстоятельство при назначении наказания с учётом положений ч.7 ст.35, пп. «в», «г» ч.1 ст. 63 УК РФ, ст.67 УК РФ.

Также отмечается, что в противоречие вступают положения ч. 2 и ч. 3 ст. 34 УК РФ, предусматривающие ответственность организатора, являющегося соисполнителем преступления. Для того, чтобы не возникало проблем при применении данных норм на практике, необходимо, чтобы данные нормы были разъяснены Пленумом ВС РФ. Кроме того, такие разъяснения должны быть идентичными, чтобы не возникло ещё большее количество ошибок в правоприменительной деятельности.

Организатор преступления не подлежит уголовной ответственности в случае добровольного отказа от преступления, когда организатор предпринял меры, направленные на предотвращение совершения преступления. Как показал пример из практики, если преступление не было окончено по не зависящим от организатора обстоятельствам, это нельзя считать добровольным отказом от преступления.
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