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**Введение**

Право – это один из регуляторов общественных отношений. Общественные отношения, в свою очередь, являются многообразными формами взаимодействия людей. Ввиду многообразия отношений, урегулированных нормами гражданского права, предусмотреть все варианты их развития практически невозможно. Именно поэтому возникают пробелы в гражданском законодательстве. Чтобы эти пробелы могли быть восполнены, существует аналогия закона и аналогия права. Аналогии посвящена ст. 6 ГК РФ[[1]](#footnote-2). Согласно п. 1 данной статьи, «в случаях, когда предусмотренные п. 1 и п. 2 статьи 2 настоящего Кодекса отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулирующее сходные отношения (аналогия закона)». П. 2 ст. 6 ГК РФ предусматривает условия, при которых применяется аналогия права: «При невозможности использования аналогии закона права и обязанности сторон определяются исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства (аналогия права) и требований добросовестности, разумности и справедливости».

Вопросы применения аналогии закона и аналогии права были предметом исследования в работах таких отечественных цивилистов, как О.А. Кузнецова, В.И Акимов (исследовал аналогию в советском гражданском праве), Т.А. Трубицына и других авторов. Кроме того, в разное время данному вопросу посвятили свои труды такие ученые, как О.С. Иоффе, М.И. Брагинский, В.В. Витрянский, В.В. Лазарев, С.А. Муромцев, А.С. Пиголкин, И.М. Тютрюмов, Г.Ф. Шершеневич и другие авторы. Однако, многие из представленных авторов преимущественно описывали институт аналогии в общем, не проводя комплексного анализа данного явления в гражданском праве.

**Актуальность** темы исследования заключается в том, что, несмотря на довольно высокий интерес ученых-цивилистов к аналогии закона и аналогии права, эти институты остаются недостаточно изученными. Дополнительное изучение данных вопросов позволит наиболее эффективно решать проблемы, которые возникают в процессе применения положений статьи 6 ГК РФ. Применение аналогии при разрешении судебных споров требует от судьи достаточного опыта и высокого уровня профессионализма. При недостаточном знании правоприменителем действующего законодательства аналогия может применяться ошибочно там, где отсутствует пробел в правовом регулировании. Также нужно чётко видеть различие между аналогией закона и аналогией права, чтобы не путать эти способы восполнения пробелов. Многие авторы пишут о такой проблеме, как нежелание судей использовать аналогию, поскольку они привыкли опираться на конкретную норму права и воспринимают аналогию как «запасной и худший регулятор гражданских отношений»[[2]](#footnote-3).

**Научная новизна** состоит в том, что, проанализировав судебные решения последних двух лет и сравнив результаты с исследованиями, которые проводились ранее, мы можем выявить изменения, которые произошли в области применения судами аналогии.

**Цель** курсовой работы:

установить особенности и проблемы применения судами статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Для достижения цели должны быть решены следующие **задачи**:

1. изучить и проанализировать судебную практику по данной теме;

2. выявить тенденции применения судами статьи 6 ГК РФ;

3. выявить затруднения, с которыми сталкиваются судьи при необходимости применения аналогии права, предложить пути их разрешения.

**§ 1. Общая характеристика применения судами статьи 6 ГК РФ**

При анализе судебных решений было выявлено несколько тенденций применения судами статьи 6 ГК РФ.

Сначала рассмотримпримеры судебных решений, в которых применяется аналогия закона.

Довольно часто по аналогии применяется *пункт 3 статьи 551 ГК РФ*, согласно которому в случае, когда одна из сторон уклоняется от государственной регистрации перехода права собственности на недвижимость, суд вправе по требованию другой стороны, а в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве, также по требованию судебного пристава-исполнителя вынести решение о государственной регистрации перехода права собственности.

Одним из примеров является решение Комсомольского районного суда города Тольятти Самарской области от 17 октября 2017 года[[3]](#footnote-4). Из материалов дела следует, что между Ч. и П. был заключен договор дарения жилого помещения. Стороны договорились, что документы на регистрацию перехода права собственности будут сданы ими в многофункциональный центр предоставления государственных услуг, однако Ч. умер. Наследником после смерти дарителя является С., которой решением Комсомольского районного суда г. Тольятти был восстановлен срок для принятия наследства. Ссылаясь на изложенное, П. просила зарегистрировать переход права собственности на жилое помещение. Согласно п. 1 ст. 16 Закона РФ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" государственная регистрация прав проводится на основании заявления правообладателя, сторон договора или уполномоченного им (ими) на то лица.

Нормами Гражданского кодекса Российской Федерации не регулируется порядок государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество в случае уклонения сторон договора дарения от такой регистрации. В связи с этим в соответствии со ст. 6 ГК РФ суд применил по аналогии пункт 3 статьи 551 ГК РФ и удовлетворил требования П.

Президиум Приморского краевого суда в порядке надзора рассматривал аналогичное дело[[4]](#footnote-5)(см. Приложение, с.23). Решением суда первой инстанции требования истца были удовлетворены. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда решение суда было отменено и принято новое решение, которым иск оставлен без удовлетворения. Президиум своим постановлением отменил апелляционное определение и направил дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, поскольку у президиума не имелось оснований для признания неправомерными выводов суда первой инстанции о возможности принятия решения о государственной регистрации перехода права собственности на основании договора дарения.

Обстоятельства дела, рассмотренные Артинским районный судом[[5]](#footnote-6), отличаются от обстоятельств дел, представленных выше. Между истцом и ТОО (товарищество с ограниченной ответственностью) был заключен договор купли-продажи, по которому истец приобрёл жилые здания. ТОО было ликвидировано, в связи с чем стороны не успели обратиться в орган, осуществляющий государственную регистрацию перехода прав на недвижимое имущество. В соответствии с п.1 ст.61 ГК РФ ликвидация юридического лица влечет прекращение юридического лица без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства другим лицам. Учитывая, что действующим законодательством не урегулирован порядок регистрации перехода права собственности в случае ликвидации второй стороны сделки до подачи заявления о государственной регистрации перехода права собственности, к отношениям сторон подлежат применению нормы права, регулирующие сходные отношения (п. 1 ст. 6 ГК РФ). Исковые требования были удовлетворены.

Итак, действующим законодательством не урегулирован порядок регистрации перехода права собственности в таких случаях, как уклонение сторон договора дарения от такой регистрации и ликвидация второй стороны сделки до подачи соответствующего заявления. В подобных ситуациях судами применяется по аналогии пункт 3 статьи 551 ГК РФ. Это связано с многовариантностью случаев, когда одна из сторон не имеет возможности участвовать в регистрации перехода права собственности. Кроме представленных случаев наверняка существует множество других, поэтому законодательно урегулировать каждый подобный вариант дальнейшего развития отношений сторон весьма сложно.

В двух судебных решениях по аналогии применяется *пункт 5 статьи 181.4 ГК РФ*, согласно которому решение собрания может быть оспорено в суде в течение шести месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно было узнать об этом, но не позднее чем в течение двух лет со дня, когда сведения о принятом решении стали общедоступными для участников соответствующего гражданско-правового сообщества. В обоих случаях аналогия закона применяется на стадии апелляции.

В первом судебном решении[[6]](#footnote-7) судебная коллегия по гражданским делам Хабаровского краевого суда рассмотрела дело о признании протокола внеочередного общего собрания собственников многоквартирного дома ничтожным. Согласно разъяснениям пункта 112 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. N 25[[7]](#footnote-8), срок исковой давности для признания ничтожного решения собрания недействительным исчисляется по аналогии с правилами, установленными пунктом 5 статьи 181.4 ГК РФ (пункт 1 статьи 6 ГК РФ). В соответствии с частью 2 статьи 199 ГК РФ, истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Судебная коллегия по гражданским делам Самарского областного суда рассмотрела апелляционную жалобу[[8]](#footnote-9) по аналогичному делу (см. Приложение, с.23). В удовлетворении жалобы было отказано по тем же основаниям, что и в предыдущем решении.

Итак, положение пункта 5 статьи 181.4 ГК РФ о сроках оспаривания решения собрания в суде применяется по аналогии и для решений, являющихся ничтожными. Особенностью применения данной статьи по аналогии выступает то, что такая возможность прямо закреплена в постановлении Пленума Верховного Суда РФ.

Довольно часто судами, которые рассматривают гражданские дела, применяются по аналогии не только статьи Гражданского кодекса, но и положения иных законов и подзаконных актов.

Сызранским районным судом было рассмотрено дело по иску Администрации сельского поселения об исключении из Единого государственного реестра недвижимости сведений о земельном участке[[9]](#footnote-10). Суд в данной ситуации счёл возможным в соответствии с пунктом 1 статьи 6 ГК РФ по аналогии закона применить к рассматриваемым правоотношениям положения части 3 статьи 70 Закона о регистрации, предусматривающей возможность снятия с кадастрового учета земельного участка в связи с изменением площади земельного участка и (или) изменением описания местоположения его границ (см. Приложение, с. 24).

Аксайский районный суд Ростовской области рассмотрел гражданское дело по иску о признании права собственности[[10]](#footnote-11). Статья 29 Жилищного кодекса Российской Федерации предусматривает возможность узаконения перепланировки и переустройства жилого помещения. Из содержания этой статьи следует, что сохранение переустройства и/или перепланировки ограничены только лишь пределами конкретного жилого помещения. В связи с этим есть все основания для применения норм Жилищного кодекса Российской Федерации к случаям самовольной реконструкции по аналогии закона.

Раменский городской суд Московской области рассмотрел гражданское дело о признании права собственности на земельный участок[[11]](#footnote-12)(см. Приложение, с. 24). В связи с тем, что специального закона, регулирующего деятельность комиссии индивидуального жилищного строительства, не существует, суд счёл возможным применить по аналогии ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан. В соответствии со ст.4 указанного Закона, граждане могут создавать садоводческие, огороднические или дачные некоммерческие товарищества, садоводческие, огороднические или дачные потребительские кооперативы либо садоводческие, огороднические или дачные некоммерческие партнерства.

Одно из решений (апелляционное определение) содержит жалобу, в которой истец ссылается на то, что шестимесячный срок для подачи заявления о взыскании судебных расходов со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, установленный нормами Арбитражного процессуального кодекса РФ, подлежит применению по аналогии к заявлению о взыскании судебных расходов, которое подано по истечении указанного срока[[12]](#footnote-13). Суд пояснил, что в силу пункта 1 статьи 6 Гражданского кодекса РФ, применение закона по аналогии возможно лишь в случае пробелов в правовом регулировании тех или иных отношений. В данном случае пробелы отсутствуют, так как спорные правоотношения по взысканию судебных расходов на оплату услуг представителя регулируются главой 7 ГПК РФ. Исходя из этого, суд отклонил данный довод жалобы.

Как видно из данного решения, иногда участники судебного разбирательства ссылаются на возможность применения тех или иных норм по аналогии без достаточных на то оснований. Не являясь профессионалами в данной отрасли, они могут не понимать, в каких именно случаях возможно применение аналогии закона. Задача суда – разъяснить, как именно работает данный механизм и в связи с этим указать на невозможность использования положений пункта 1 статьи 6 ГК РФ.

В одном из решений суд, пользуясь возможностью применения аналогии закона, даёт определение казённого учреждения, которое содержится в Бюджетном кодексе РФ[[13]](#footnote-14)(см. Приложение, с. 25). Данное определение позволяет суду сделать вывод о том, что был причинен ущерб бюджету Российской Федерации.

Оставшиеся пять судебных решений являются примерами применения аналогии права (см. Приложение с. 25,26 и § 2).

Таким образом, наиболее типичными являются судебные решения, в которых используется по аналогии какая-либо норма Гражданского кодекса(5 судебных решений – по статьям 551 и 181.4). Также довольно часто по аналогии используются нормы других нормативных правовых актов(3 решения). Нетипичными можно назвать решения, в которых суд при помощи аналогии закона даёт определение какого-либо понятия (1 решение). В одном из решений суд признаёт ссылку на аналогию закона ошибочной, поскольку существует конкретная норма, которая применяется к данным правоотношениям. Одна треть судебных решений вынесена с использованием аналогии права. Отсюда можно сделать вывод, что аналогия права используется судами реже, чем аналогия закона. Это даёт нам основание для наиболее полного рассмотрения проблем применения судами пункта 2 статьи 6 ГК РФ, а конкретно тех затруднений, с которыми сталкиваются судьи при её использовании.

**§ 2. Затруднения, с которыми сталкиваются судьи при применении аналогии права**

Как показывает судебная практика и исследования учёных, аналогия права применяется реже, чем аналогия закона. Чтобы выявить, какие причины препятствуют применению положения пункта 2 статьи 6 ГК РФ, данном параграфе, помимо решений судов общей юрисдикции, также обратимся к актам высших судебных органов и статьям учёных.

Аналогия права представляет собой наиболее сложный механизм по сравнению с аналогией права: она применяется при невозможности использования аналогии закона, и в соответствии с ней права и обязанности сторон определяются исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства. Многие теоретики в своих работах пишут о затруднениях, с которыми приходится сталкиваться судам при применении аналогии права. Как пишет в своей статье В. Боженова, данная проблема во многом связана с тем, что правоприменитель зачастую не имеет чёткого понимания того, в чём разница между аналогией закона и аналогией права[[14]](#footnote-15). Ей же приводятся и стадии, последовательность которых должна быть соблюдена для верного разрешения дела при отсутствии норм, регулирующих затронутую сферу гражданско-правовых отношений, и когда невозможно применение аналогии закона.

Применение аналогии права состоит из следующих стадий:

1) анализ фактических обстоятельств дела;

2) выбор соответствующей нормы;

3) установление наличия пробела в законе;

4) поиск схожей нормы, регулирующей аналогичные отношения;

5) при отсутствии схожей нормы – установление невозможности применения аналогии закона;

6) анализ общественных отношений, не урегулированных нормами права; выяснение вопроса, попадают ли представленные отношения под сферу правового регулирования;

7) установление отраслевой принадлежности данных общественных отношений;

8) выбор конкретной нормы-принципа, подлежащей применению, либо вывод индуктивным путём принципа-идеи; данные принципы должны быть прямо названы в решении суда;

9) разрешение спора и принятие решения.

Исходя из данной последовательности стадий, мы можем сделать вывод, что применение аналогии права на практике – крайне сложная задача. Использование этого приёма устранения пробела требует высокого уровня знания закона и дополнительной квалификации. Чтобы правильно использовать аналогию права, судья должен обладать довольно высоким уровнем профессионализма.

Во многих научных работах можно встретить высказывания о том, что в судебной практике реальное применение аналогии права – крайне редкое явление. Так, изучение складывающейся арбитражной практики позволило Р.С. Бевзенко высказать в 2011 году обобщенное мнение о том, что суды крайне редко применяют аналогию закона; что же касается аналогии права, то ученому вообще не удалось обнаружить случаев, когда суды задействовали бы этот прием восполнения пробелов в гражданском законодательстве[[15]](#footnote-16).

Для выявления особенностей применения аналогии права рассмотрим примеры судебных решений, в которых она используется в качестве восполнения пробела.

Решение Октябрьского районный суд города Барнаула[[16]](#footnote-17) содержит ссылку на Постановление Пленума ВАС Российской Федерации от 17.02.2011 года N 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге»[[17]](#footnote-18). Согласно п. 25 данного Постановления, исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства и требований добросовестности, разумности и справедливости, не может быть обращено взыскание на заложенное движимое имущество, возмездно приобретенное у залогодателя лицом, которое не знало и не должно было знать о том, что приобретаемое им имущество является предметом залога(см. Приложение, с. 25).

Шарьинский районный суд Костромской области[[18]](#footnote-19) применяет аналогию права, используя то же Постановление Пленума ВАС (см. Приложение, с.26).

В решении по иску Банка ВТБ к К. о взыскании задолженности по кредитному договору и судебных расходов[[19]](#footnote-20), суд, руководствуясь статьями 10 и 6 ГК РФ, находит правильным снизить неустойку (см. Приложение, с. 26).

Судебная коллегия по гражданским делам Пермского краевого суда рассмотрела апелляционную жалобу[[20]](#footnote-21), которая в итоге была оставлена без удовлетворения. Истец посчитал, что срок проведения ремонта был пропущен, однако суд пояснил, что обязательство по ремонту автомобиля должно было быть исполнено в силу пункта 2 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации в разумный срок после его возникновения. Понятие разумного срока в рассматриваемых правоотношениях законом не конкретизировано, в связи с чем, разумный срок ремонтных работ может быть определен исходя из требований статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации ( пункт 2). Судебная коллегия считает верным вывод суда о том, что разумный срок для исполнения обязательств по ремонту автомобиля ответчиком был соблюден.

Таким образом, анализируя обстоятельства дела, суд может определить, является ли срок исполнения обязательств разумным в конкретной ситуации, когда законом или договором этот срок не закреплён.

Последним рассмотрим решение Бежецкого городского суда Тверской области по иску о прекращении права постоянного (бессрочного) пользования на земельный участок[[21]](#footnote-22). Учитывая, что гражданским и земельным законодательствами не урегулированы правоотношения по прекращению права постоянного (бессрочного) пользования на земельный участок в случае смерти гражданина-правообладателя, отсутствует применимый к ним обычай делового оборота и невозможно использовать аналогию закона, суд полагает возможным применить по данному делу аналогию права. Вместе с этим, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных исковых требований о прекращении права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком, закрепленным за умершим лицом.

Довольно часто аналогия права применяется при рассмотрении дел об обращении взыскания на заложенное имущество. В данном параграфе содержится два таких судебных решения из пяти представленных. Данное обстоятельство, несомненно, имеет прямую связь с принятием в 2011 году Постановления Пленума ВАС РФ "О некоторых вопросах применения законодательства о залоге". Как пишет в своей статье Микрюков В.А, «наиболее острые вопросы, требующие оперативного решения, но не имеющие непосредственной нормативной основы, проработаны высшими судебными инстанциями»[[22]](#footnote-23). Также он считает, что вышеназнанное Постановление является первым примером, когда «на высшем уровне произвольное (политически мотивированное) внезаконное ситуационное воздействие открыто названо применением аналогии права».

Таким образом, аналогия права используется в судебной практике реже, чем аналогия закона, поскольку судьи привыкли опираться на конкретную правовую норму, установленное законом предписание. Тем не менее, если в 2011 году авторы указывали на то, что обнаружить примеры судебной практики, когда суды использовали бы аналогию права как приём восполнения пробелов, весьма сложно, то на данный момент такие примеры встречаются значительно чаще. Можно предположить, что увеличение решений, вынесенных в соответствии с пунктом 2 статьи 6 Гражданского кодекса РФ, связано с принятием в 2011 году Постановления Высшего Арбитражного Суда РФ N 10 "О некоторых вопросах применения законодательства о залоге", которое прямо предписывает возможность применения аналогии права к отношениям, возникающим по поводу залога. Отсюда вытекает и преобладание применения аналогии права в судебных решениях об обращении взыскания на заложенное имущество. Суд, используя аналогию права, всё же ссылается на акт высших судебных органов.

Из вышесказанного следует, что судьи охотнее ссылаются на установленные законом нормы, нежели используют общеправовые принципы, поскольку это позволяет избежать ошибок в области правоприменения.

**Заключение**

Итак, все судебные решения, проанализированные в рамках данной темы, можно разделить на две группы:

1)те, в которых используется аналогия закона;

2)те, в которых используется аналогия права.

При анализе решений первой группы были выявлены следующие тенденции:

1. наиболее типичными являются судебные решения, в которых используется по аналогии какая-либо норма ГК РФ, что представлялось заведомо ожидаемым, поскольку исследование посвящено аналогии именно в гражданском законодательстве;
2. применение по аналогии норм других нормативных правовых актов также занимают значительную долю в судебной практике;
3. единичным является судебное решение, в котором суд при помощи аналогии закона даёт определение понятия;
4. также в одном из решений суд признаёт ссылку на аналогию закона ошибочной, поскольку существует конкретная норма, которая применяется к указанным правоотношениям.

Наиболее полно в данной работе была рассмотрена проблема, которая выражается в затруднениях, с которыми судьи сталкиваются при необходимости применения аналогии права. Можно выделить следующие причины возникновения таких затруднений:

1. отсутствие у отечественных правоприменителей достаточного опыта в применении аналогии права, весьма осторожное отношение судов к институту аналогии, склонность руководствоваться в своих решениях конкретной нормой права;
2. довольно сложный механизм применения аналогии права, необходимость выполнить определённую последовательность стадий, прежде чем приступить к её применению;
3. недостаточный уровень профессионализма правоприменителя, знания им законодательства;
4. отсутствие чёткого понимания того, в чём разница между аналогией закона и аналогией права;
5. при применении аналогии права судья должен исходить из общих начал и смысла гражданского законодательства и требований добросовестности, разумности и справедливости, опираясь при этом на собственный опыт, вследствие чего увеличивается риск того, что правоприменителем будет допущена ошибка.

Обозначив определённый круг проблем, попытаемся предложить пути их разрешения. Они, в свою очередь, могут быть следующими:

1. повышение уровня профессионализма судей путём проведения курсов повышения квалификации, посвященных именно применению аналогии права;
2. мониторинг применения аналогии права в целях выявления типичных решений. Если какой-либо вопрос не урегулирован нормами права, но зачастую используется в судебных решениях, возможно, появились основания для его законодательного закрепления;
3. закрепление в актах высших судебных органов возможности применения аналогии права к гражданско-правовым отношениям, которые хотя не урегулированы нормами права, но являются довольно неоднозначными. Несмотря на то, что это в какой-то степени снизит самостоятельность судей, в то же время будет наблюдаться и положительный эффект. Он будет заключаться в том, что правоприменитель будет чаще обращаться к аналогии права, приобретая навыки её использования, что позволит избавиться от склонности использовать лишь конкретные нормы права.

В конце следует добавить, что институт аналогии в гражданском праве, несмотря на проблемы и трудности, возникающие при его применении, является необходимым способом восполнения пробелов в действующем законодательстве. Ввиду многовариативности гражданско-правовых отношений нельзя урегулировать каждое из них в нормах права. Если бы такая попытка была предпринята, то современная система гражданского законодательства была бы очень громоздкой и практически непригодной для применения, поскольку разобраться во всех нормативно-правовых актах и найти нужный было бы весьма сложно. Трудно представить, сколько времени потребовалось бы в таком случае для разрешения гражданско-правового спора. Поэтому аналогия закона и аналогия права являются рациональными способами преодоления пробелов в законодательстве, которые в значительной степени облегчают процесс гражданско-правового регулирования.
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**Приложение**

**Практика рассмотрения судебных споров, связанных с применением статьи 6 ГК РФ**

1. Постановление президиума Приморского краевого суда от 16. 10. 2017 по делу 4Г-1975/2017, URL: <https://rospravosudie.com/court-primorskij-kraevoj-sud-primorskij-kraj-s/act-560234312/> (дата обращения – 03.11.2017 ).

Поскольку нормами ГК РФ не регулируется порядок государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество в случае уклонения сторон договора дарения от такой регистрации, а в соответствии со ст. 6 ГК РФ допускается применение гражданского законодательства по аналогии, и п. 3 ст. 551 того же Кодекса предусмотрено вынесение судом решения о государственной регистрации перехода права собственности в случае, когда одна из сторон уклоняется от государственной регистрации перехода права собственности на недвижимость, у президиума не имеется оснований для признания неправильными выводов суда первой и апелляционной инстанций о возможности принятия решения о государственной регистрации перехода права собственности на основании договора дарения.

2. Апелляционное решение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 16.10. 2017 по делу № 33-12748/2017, URL: <https://rospravosudie.com/court-samarskij-oblastnoj-sud-samarskaya-oblast-s/act-560224241/> (дата обращения – 03.11.2017).

Срок исковой давности для признания ничтожного решения собрания недействительным исчисляется по аналогии с правилами, установленными пунктом 5 статьи 181.4 ГК РФ (пункт 1 статьи 6 ГК РФ).

Установлено, что истец является собственником указанной доли в праве общей долевой собственности с 16.02.2017, тогда как голосование собственников помещений проведено в декабре 2015 года.

Поскольку истец на момент проведения собрания не имел права принимать участия в данном голосовании, он не мог повлиять на события, произошедшие до возникновения права собственности.

3. Решение Сызранского районного суда Самарской области от 05. 10. 2017 по делу № 2-635/2017, URL: <https://rospravosudie.com/court-syzranskij-rajonnyj-sud-samarskaya-oblast-s/act-559847083/> (дата обращения – 03.11.2017 ).

Отсутствие установленного законом порядка снятия с кадастрового учета ранее учтенного земельного участка, имеющего характеристику индивидуально-определенной вещи одинаковую с другим ранее учтенным земельным участком, представляет собой пробел правового регулирования, который при отсутствии прямого запрета, а также при отсутствии иных способов разрешения указанной коллизии с помощью норм, предусматривающих порядок снятия земельного участка с кадастрового учета, не может являться препятствием для защиты прав истца.

С учетом изложенного, суд считает возможным в соответствии с ч.1 ст.6 ГК РФ по аналогии закона применить к рассматриваемым правоотношениям положения ч.3 ст.70 Закона о регистрации.

4. Решение Раменского городского суда Московской области № 2-5109/2017, URL: <https://rospravosudie.com/court-ramenskij-gorodskoj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-559770436/> (дата обращения -18.11.2017 ).

Истица обратилась в суд с иском, которым просит признать право собственности на земельный участок <номер> площадью <...> кв.м с кадастровым номером <номер>, расположенный по адресу: <адрес>», с разрешенным использованием (назначением) под индивидуальное жилищное строительство и категорией земель – земли населенных пунктов.

В обоснование требований указывает, что является членом КИЖС «Рубеж» с 2004 года. С момента получения земельного участка она обрабатывает его, однако оформить в собственность земельный участок в порядке приватизации не может.

5. Решение Томпонского районного суда Республики Саха (Якутия) от 19.10.2017 по делу № 2-178/2017, URL: <https://rospravosudie.com/court-tomponskij-rajonnyj-sud-respublika-saxa-yakutiya-s/act-559992385/> (дата обращения – 03.11.2017 ).

В соответствии со ст. 6 ГК РФ казенное учреждение это государственное (муниципальное) учреждение, осуществляющее оказание государственных (муниципальных) услуг, выполнение работ и (или) исполнение государственных (муниципальных) функций в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления, финансовое обеспечение деятельности которого осуществляется за счет средств соответствующего бюджета на основании бюджетной сметы. Соответственно в данном случае причинен ущерб бюджету Российской Федерации.

6. Решение Октябрьского районного суда города Барнаула Алтайского края от 02.10.2017 по делу № 2-1784/17, URL: <https://rospravosudie.com/court-oktyabrskij-rajonnyj-sud-g-barnaula-altajskij-kraj-s/act-560393769/> (дата обращения – 03.11.2017).

. При этом следует оценивать обстоятельства приобретения заложенного имущества, исходя из которых покупатель должен был предположить, что он приобретает имущество, находящееся в залоге. Согласно п. 3 ст. 1 ГК РФ, при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Согласно п. 5 ст. 10 вышеназванного Кодекса, добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются. Вместе с тем суд считает, что обстоятельства совершения сделки между Шитюк Н.Б. и Мельниковым Е.Н. не позволяют сделать вывод о добросовестности действий сторон при заключении данной сделки.

7. Решение Шарьинского районного суда Костромской области от 05. 02. 2016 по делу № 2- 57/2016, URL: <https://rospravosudie.com/court-sharinskij-rajonnyj-sud-kostromskaya-oblast-s/act-560188211/> (дата обращения – 03.11.2017).

Таким образом, законодателем установлена презумпция добросовестности участников гражданского оборота, в связи с чем, добросовестность ответчика К.М.А. при заключении договора купли-продажи презюмируется и обязанность по доказыванию того обстоятельства, что на дату приобретения автомашины, ответчик знала или должна была знать, что автомашина передана истцу в залог, возлагается на истца.

8.Решение Изобильненского районного суда Ставропольского края от 23.10.2017 по делу № 2-1528/2017, URL: <https://rospravosudie.com/court-izobilnenskij-rajonnyj-sud-stavropolskij-kraj-s/act-559976744/> (дата обращения – 03.11.2017).

В силу ст. 10 ГК РФ в обеспечение баланса интересов обеих сторон и с учетом требований разумности и справедливости (ст. 6 ГК РФ), на основании вышеизложенного, суд находит правильным снизить в конкретном случае неустойку с 44 346 рублей 82 копейки до 24 346 рублей 82 копейки, поскольку она несоразмерна последствиям нарушения обязательств.
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