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**Введение**

 Проблема отграничения преступного поведения от непреступного является фундаментальной проблемой уголовно-правового регулирования, решение которой предопределяет формирование содержания всего нормативного материала уголовного законодательства. Традиционно основным способом ее решения принято считать установление уголовно-правовых запретов на совершение тех или иных общественно опасных деяний. Между тем таким же традиционным является и другой способ - исключение преступности содеянного, наказуемого при прочих равных условиях в силу его специфических социально-правовых характеристик. Непреступность такого рода формально уголовно-противоправных деяний, именуемых обычно «обстоятельствами, исключающими преступность деяний», объявляется дополнительными к уже существующим и сохраняющим силу запретам нормативными установлениями. И, как свидетельствует опыт отечественного и зарубежного уголовного законодательства, государство и общество всегда возлагают определенные надежды на то, что с помощью таких установлений будут решаться задачи уголовной политики в целом.

 Общеизвестно, что любое преступление, как правило, связано с причинением серьезного вреда охраняемым общественным отношениям, интересам личности. Мера причиненного или грозящего вреда выражает основной признак любого преступления - его общественную опасность. Согласно ст. 2 УК РФ охрана интересов личности, общества и государства является основной задачей уголовного законодательства России. Осуществляется она в основном уголовно - правовыми нормами запретительного характера, когда под страхом уголовного наказания запрещается совершение определенных законом действий или бездействие. Таковы все нормы особенной части Уголовного кодекса.

 Однако среди норм уголовного права есть и такие, которые разрешают при определенных условиях причинение вреда правоохраняемым объектам. Граждане, а также уполномоченные государством лица, нередко вынуждены совершать поступки, связанные с правомерным причинением вреда ценностям, которые охраняются уголовным законом. Поскольку некоторые поступки по внешним своим признаком совпадают с признаками преступных посягательств, вывод и об их правомерности - прерогатива государства в лице специально уполномоченных на то органов и должностных лиц на основании закона и в соответствии установленной им процедурой. Констатация того факта, что нанесенный вред соответствует требованиям закона является основанием для признания совершенного деяния не только не общественно опасным и не уголовно противоправным, а, напротив, правомерным и, как правило, общественно полезным.

**Глава 1. Понятие крайней необходимости и её отличия от необходимой обороны**

 Институтом крайней необходимости регулируются действия человека в ситуациях, когда приходится жертвовать меньшим, чтобы спасти большее. Уголовный закон (ст. 39 УК РФ) так раскрывает содержание понятия "крайняя необходимость": "Не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемым законом, интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и при этом не было допущено превышение пределов крайней необходимости"[[1]](#footnote-1).

 Из приведенного определения следует что, крайняя необходимость - это коллизия двух охраняемых законом интересов, когда предотвратить большой вред одному из них возможно через причинение меньшего вреда другому. Практика свидетельствует, что подобные прецеденты не так уж редки. Например, выборочные исследования, проведенные Академией МВД России, показали, что почти половина всех рассмотренных случаев, когда сотрудники органов внутренних дел применяли огнестрельное оружие, была связана именно с крайней необходимостью (45,4%). Для сравнения скажем, что в 36,4% случаев они действовали в состоянии необходимой обороны, а в 18,2% - в состоянии причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление [[2]](#footnote-2).

 Достаточно большое число событий крайней необходимости по сравнению с необходимой обороной и задержанием преступника не случайны. Дело в том, что в отличие от ситуаций при применении необходимой обороны и при задержании преступника, источниками возникновений которых могут служить лишь общественно опасные посягательства, в случаях крайней необходимости источник, порождающий право на нее, может быть самым разнообразным: стихийные бедствия (землетрясение, наводнение, смерч, тайфун, цунами, обильный снегопад и т.д.); нападение на человека диких, домашних животных; пожар; вышедшие из-под контроля механизмы, техника и т.д.). В качестве примера можно привести ситуацию, когда из-за технической неисправности летчики вынуждены катапультироваться, в результате чего самолет получает серьезные повреждения или уничтожается, но зато оказываются спасенными люди. В данном случае члены экипажа не подлежат уголовной ответственности за причиненный материальный ущерб. Источником, порождающим крайнюю необходимость, могут быть также как правомерные (например, обоснованный риск, выполнение профессиональных функций), так и неправомерные действия человека (поджог дома, причинение тяжких телесных повреждений, опасных для жизни и др.).

 Важное различие между крайней необходимостью и необходимой обороной заключается в том, что если в первом случае причинение вреда - единственный способ устранения опасности, то при необходимой обороне оно должно быть целесообразным. Устраняя опасность в состоянии необходимой обороны, лицо может избрать любой путь, независимо от того, имелась ли иная возможность спастись от нападения.

 Изучение судебной практики показывает, что субъекты квалификации, установив фактическое наличие опасности для лица, часто делают неправильный вывод о возможности ее избежания без причинения какого-либо вреда. Так, районным судом г. Москвы К. была осуждена по ч.1 ст.108 УК РФ за то, что совершила убийство при превышении пределов необходимой обороны. Как указано в приговоре, К., находясь в квартире, принадлежащей С., будучи в состоянии алкогольного опьянения, в ходе ссоры из-за личной неприязни вырвала из рук С. кухонный нож и, обороняясь, нанесла ему удар в грудь, отчего он скончался на месте. Президиум Московского городского суда, рассматривая дело в порядке надзора, приговор отменил, делопроизводство прекратил за отсутствием в деянии К. состава преступления, указав на ошибочность вывода суда о том, что К. совершила убийство при превышении пределов необходимой обороны, поскольку, имея возможность покинуть место происшествия бегством, она не сделала этого и нанесла потерпевшему удар ножом. Действия К. соответствовали характеру и степени общественной опасности посягательства.[[3]](#footnote-3)1

 Ошибка районного суда состояла в том, что он не учел следующего: в соответствии с ч.2 ст.37 УК РФ право на необходимую оборону принадлежит лицу независимо от наличия возможности избежать общественно опасного посягательства или обратиться за помощью к другим лицам или органам.

 Сравнительный анализ двух обстоятельств позволяет выделить отличия, касающиеся установленных уголовным законом ограничений при причинении вреда. Если при необходимой обороне вред не должен явно не соответствовать характеру и опасности посягательства, то при крайней необходимости вред причиненный должен быть меньше вреда предотвращенного.

 Ограничения снимаются, если насилие при необходимой обороне носило опасный для жизни характер либо вследствие неожиданности нападения не могло быть объективно оценено. При крайней необходимости установленные ограничения не снимаются ни при каких условиях. Иными словами, два данных обстоятельства отличает объем допустимого вреда. Если необходимая оборона допускает причинение любого вреда, даже большего, чем угрожающий, то касательно крайней необходимости причинение вреда даже равного предотвращенному признается превышением пределов правомерности.

 Одинаковой для данных обстоятельств является форма вины. Только умышленное причинение вреда больше допустимого предела признается превышением пределов необходимой обороны или крайней необходимости, что, соответственно, влечет уголовно-правовую ответственность.

 Но необходимая оборона допускается и тогда, когда обороняющийся имел возможность защитить правоохраняемые интересы, не прибегая к причинению вреда посягающему. Состояние крайней необходимости исключается, если устранение опасности было возможно без причинения вреда правоохраняемым интересам.

 Источником опасности при необходимой обороне может быть только человек, точнее, его общественно опасное поведение, посягательство. Для крайней необходимости источниками опасности являются не только и не столько человек, как природные, технические и прочие силы. При необходимой обороне вред причиняется самому посягающему, а при крайней необходимости он причиняется гражданам, общественным, государственным организациям, предприятиям, которые не имели отношения к возникновению устраняемой опасности, а именно третьим лицам.

 Общее здесь то, что согласно п. "ж" ст. 61 УК совершение преступления при нарушении условий правомерности как необходимой обороны, так и крайней необходимости, является обстоятельством, смягчающим наказание. Однако если при превышении пределов необходимой обороны было совершено убийство, причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, действия виновного квалифицируются по специальным, смягчающим статьям Уголовного кодекса (ст. 108, 114 УК РФ). За те же деяния при превышении пределов крайней необходимости ответственность наступает на общих основаниях с учетом последней как смягчающего обстоятельства.

 Так, в приговоре Санкт-Петербургского городского суда от 14.06.2011, вынесенного с участием присяжных заседателей, рассмотревшего материалы уголовного дела в отношении членов банды В., обвинявшихся в совершении преступлений, предусмотренных ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. "а, ж, з, к, л", 209 ч. 1, 222 ч. 3 УК РФ и других, но одному из эпизодов констатировалось: в соответствии с вердиктом, участие подсудимых О. и Р. в указанной группе (т.е. в организованной группе и в банде) признано недоказанным, суд пришел к выводу о том, что при выполнении объективной стороны состава преступления (убийства Г.) и при последующем участии в сокрытии трупов Г. и Г-ко О. и Р. действовали с целью устранения угрожающей жизни каждого из них реальной и наличной опасности и не могли устранить эту опасность другими средствами. Было установлено, что в отношении Г. они выполнили объективную сторону состава преступления (убийства) после того, как в отношении каждого из них другим лицом была заявлена реальная угроза немедленной смерти, и исключительно по этой причине.

 Однако, по характеру этой опасности, соотношение сохраняемого блага (жизнь подсудимого) и умышленного причинения вреда (лишение жизни потерпевшего) явились равноценными, а потому при совершении умышленных действий по лишению Г. жизни, О. и Р. превысили пределы крайней необходимости и на основании ст. 39 ч. 2 УК РФ подлежат уголовной ответственности за содеянное.

 Руководствуясь вышеизложенным и положениями ст. 39 ч. 1 УК РФ, суд также приходит к выводу о том, что установленные вердиктом виновные действия О. и Р. по захоронению трупов Г. и Г-ко по своей общественной опасности не превышали характера и степени опасности, грозящей им самим, т.е. были совершены О. и Р. в состоянии крайней необходимости, а потому не образуют состава преступления.

 При назначении наказания, в связи с установленными вердиктом и приговором обстоятельствами участия Р. и О. в убийстве Г., суд усмотрел для них предусмотренное и. "ж" ч. 1 ст. 61 УК РФ смягчающее обстоятельство – совершение преступления при нарушении условий правомерности крайней необходимости.[[4]](#footnote-4)1

 Исходя из изложенного, можно заключить, что крайняя необходимость является специфическим способом защиты более ценного блага путем причинения вреда менее ценному. Однако действия субъекта, совершаемые в состоянии крайней необходимости, могут быть признаны общественно полезными и непреступными только при соблюдении всех указанных в законе (ст. 39 УК) условий.

**Глава 2.Условия правомерности действий, совершенных в состоянии крайней необходимости**

 Рассмотрим условия, относящиеся к опасности при крайней необходимости:  опасность причинения существенного вреда; наличная опасность; действительная опасность.

 Правовым основанием для причинения вреда является опасность, которая должна угрожать причинением существенного вреда интересам личности и правам данного лица или иных лиц, общества и государства, то есть она должна быть общественно опасной. Поэтому исключается право на крайнюю необходимость при условии причинения вреда охраняемому интересу при защите малоценного блага. Под опасностью следует понимать причинение или реальную угрозу причинения вреда.

 Согласно закону правоохраняемыми объектами считаются: права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественная безопасность, окружающая среда (экология), конституционный строй Российской Федерации, мир и безопасность человечества (ст. 2 УК РФ). Следовательно, нахождение перечисленных объектов в опасном состоянии является основанием для возникновения права действовать по правилам крайней необходимости. Однако опасность должна угрожать причинением существенного вреда.

 Источники, способные вызвать опасность, могут быть самыми разнообразными. Например, стихийные силы природы (наводнение, ураганы, землетрясения, извержения вулканов, пожары и т.п.).

 Так, «рыболовное судно, оказавшись в зоне тайфуна, получило серьезное повреждение и из-за поступления в трюм большого количества воды стало терять плавучесть. Чтобы до подхода морского спасательного буксира не дать затонуть судну, капитан принял решение выбросить в море часть груза. Этими мерами был причинен большой ущерб государству. Но они оказались вынужденными и предотвратили гибель судна и людей, то есть еще больший вред»

 Второе условие, характеризующее опасность, - наличность.

 Наличность как признак опасности означает, что опасность уже непосредственно существует  и реально угрожает индивидуальным и общественным интересам или, если и не началась, то в ближайшее время неизбежно должна начаться (например, неминуемо ожидается наступление наводнения).

 Вопрос о причинении существенного вреда охраняемым интересам разрешается правоприменителем в зависимости от конкретной обстановки, с учетом важности объекта, которому причинен вред, и объекта, который был защищен, а также характера и степени причиненного вреда. Угроза жизни человека, а тем более группы людей, в условиях крайней необходимости всегда признается как угроза причинения существенного вреда охраняемым интересам личности, общества, государства. Действия, направленные на устранение такой опасности, даже если они повлекли за собой причинение определенного материального ущерба третьей стороне, считаются правомерными и общественно полезными.

 Так, мировым судьей  судебного участка № 126 в Туруханском районе Красноярского края  рассмотрено уголовное дело в отношении Ж., обвиняемого в незаконной рубке лесных насаждений, совершенной с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере, то есть в  совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 260 УК РФ.

 Приговором мирового судьи судебного участка № 126 в Туруханском районе Красноярского края  от 20.12.2010 года Ж. был оправдан в совершении инкриминируемого ему преступления ввиду отсутствия в его действиях состава преступления. Выводы мирового судьи обоснованы тем, что стороной обвинения  не представлено достаточных доказательств, с достоверностью подтверждающих виновность Ж. в совершении указанного преступления, а доводы последнего о вырубке леса и заготовке дров для населения п. Келлог в зимнее время года, в отсутствие  соответствующего разрешения, как социально полезных действиях,  направленных на защиту более значимых  охраняемых законом интересах -  жизни и здоровья людей и предотвращения более опасных последствий, стороной обвинения не опровергнуты. Ссылаясь на ст. 41 УК РФ  мировая судья в приговоре указала, что  оправданный Ж., причиняя вред охраняемым  уголовным  законом интересам, действовал при обоснованном риске для достижения  общественно полезной цели, поскольку эта цель не могла быть достигнута иначе, и он предпринял достаточные меры для предотвращения вреда охраняемым  уголовным законом интересам.  Не согласившись с приговором,  государственным обвинителем было подано апелляционное представление,  в котором он просил отменить приговор мирового судьи, ссылаясь на несоответствие выводов суда  фактическим обстоятельствам дела. Кроме того, государственный обвинитель указал, что  применение судьей положений  ст. 41 УК РФ об обоснованном риске,  является неправомерным, поскольку, производя незаконную рубку леса, Ж. причинял вред другим охраняемым законом интересам – экологической безопасности, следовательно, риск  не мог считаться обоснованным. Апелляционным постановлением  Туруханского районного суда Красноярского края  от 19.09.2011 года приговор мирового судьи судебного участка № 126 в Туруханском районе от 20.12.2010 года в отношении  Ж. судом апелляционной инстанции был оставлен без изменения, а апелляционное представление прокурора без удовлетворения. При этом суд апелляционной инстанции указал, что мировым судьей были ошибочно применены положения ст. 41 УК РФ, в качестве обстоятельства, исключающего преступность деяния, поскольку для достижения общественно  полезной цели Ж. действовал без риска.  В судебном заседании было установлено, что возглавляемый Ж. участок являлся единственным производственным предприятием, у которого были силы и средства для заготовки дров населению.  В феврале 2008 года в п. Келлог сложилась ситуация, когда обеспечение жителей дровами на законных основаниях было  невозможно в силу обнаружения пробела в Лесном кодексе РФ и для  устранения опасности, угрожающей их жизни и здоровью, необходимо было преступить уголовный закон, запрещающий рубку лесных насаждений без соблюдения действующего законодательства, регулирующего данные правоотношения, иным  способом эта  опасность устранена быть не могла. Таким образом,  Ж. находился в состоянии крайней необходимости, что также исключает преступность деяния. При этом   Ж. не было допущено превышение пределов крайней необходимости. [[5]](#footnote-5)1

 В качестве следующего признака, присущего опасности, непосредственно угрожающей личности, охраняемым законом интересам общества или государства называют ее реальное существование в объективной действительности. В теории уголовного права данный признак принято называть «действительностью (реальностью)» опасности. Например, гражданин К. во время сильной грозы забрался на крышу дома соседа и сломал его телеантенну. Как он объяснял впоследствии, эта антенна - самая высокая в поселке, и молния могла ударить в нее, отчего мог загореться его дом, так как крыша дома К. и соседа находились в непосредственной близости друг к другу. Здесь не было состояния крайней необходимости, опасность существовала не в реальности, а лишь в воображении, предположении К. Следует отметить, что в уголовно-правовой литературе отражена позиция, отрицающая целесообразность выделения этого признака. Так, Н.Д. Дурманов указывает, что это условие полностью охватывается «наличностью» посягательства [[6]](#footnote-6)2. Его поддерживает И.Я. Козак [[7]](#footnote-7)3. Однако данная точка зрения представляется дискуссионной, поскольку устранение лицом опасности, существующей только в воображении лица, не существующей в объективной действительности, в доктрине уголовного права получило название мнимой крайней необходимости. Она имеет совершенно иную социальную природу, нежели крайняя необходимость, и может выступать либо в качестве разновидности невиновного причинения вреда (казуса), либо в качестве неосторожного преступления. Например, гражданин К. во время сильной грозы забрался на крышу дома соседа и сломал его телеантенну. Как он объяснял впоследствии, эта антенна - самая высокая в поселке, и молния могла ударить в нее, отчего мог загореться его дом, так как крыша дома К. и соседа находились в непосредственной близости друг к другу. Здесь не было состояния крайней необходимости, опасность существовала не в реальности, а лишь в воображении, предположении К.

 В уголовном законодательстве вопрос о юридической оценке мнимой крайней необходимости не решен, ее понятие и правила квалификации выработаны теорий уголовного права и применяются на практике. Обосновано мнение о целесообразности использования в таких случаях общих правил о фактической ошибке. Так, если лицо не сознает и исходя из обстоятельств происходящего не должно или не могло сознавать, что опасности не существует, то имеет место невиновное причинение вреда. Если при мнимой крайней необходимости лицо, причиняющее вред, не сознавало, что опасность в действительности не существует, но по обстоятельствам дела должно было и могло сознавать это, ответственность за причиненный вред наступает за неосторожное преступление.

 Ещё одним условием, характеризующим основания крайней необходимости, является отсутствие возможности устранения опасности иными средствами. Это условие для крайней необходимости является сущностным, поскольку используемый в названии исследуемого явления термин «крайняя» означает, что при столкновении двух правоохраняемых интересов спасение одного из них невозможно иными способами, не связанными с причинением вреда другому. Однако отсутствие в уголовном законодательстве и в актах судебного толкования разъяснений о правовой оценке действий лица, причинившего вред, для предотвращения грозящей опасности, при наличии у него возможности причинения менее значительного вреда, чем он причинил, породило дискуссию. В частности, В.Л. Зуев указывает, что из всех возможных вариантов причинения вреда предпочтение должно быть отдано меньшему из них[[8]](#footnote-8)1. Такую же позицию высказывает и В.Ф. Кириченко, отмечая, что правомерность вреда определяется не только тем, что он является единственно возможным средством отражения опасности, а также и тем, что причиненный вред является наименьшим[[9]](#footnote-9)2. В противном случае, по их мнению, причинение вреда нельзя признавать крайней необходимостью.

 Так ,Оловяннинский районный суд Забайкальского края рассматривал иск прокурора в защиту неопределенного круга лиц к ресурсоснабжающей организации о признании незаконными действий по ограничению доступа к источникам водоснабжения, понуждении предоставлять водные ресурсы для тушения пожаров [[10]](#footnote-10)3 . Было установлено, что во время тушения крупного пожара , у пожарных расчетов заканчивалась вода . Расчётам был отдан приказ незамедлительно набрать воду, так как существовала вероятность взрыва газовых баллонов , находящихся в горящем помещении. Единственным близлежащим местом для забора воды оказалась водораздаточная колонка, принадлежащая ресурсоснабжающей организации. Пожарные столкнулись с невозможностью беспрепятственного получения доступа к воде и были вынуждены срезать замки и взломать дверь, после чего произвели забор воды для тушения пожара.

 На следующий день , обнаружив последствия действий пожарных , организация обратилась в правоохранительные органы с просьбой о возбуждении уголовного дела в связи с незаконным проникновением на территорию организации и повреждением имущества. Однако, «Постановлением ОМВД России по \*\*\* от «дата» на основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием события преступления отказано в возбуждении уголовного дела по заявлению начальника участка АО «Тепловодоканал», в котором просит принять меры к сотрудникам пожарной части, которые в ночь на «дата» взломали замок на входной дверки водораздаточной колонки, сорвав пломбы, набирали воду. Установлено, что «дата» в момент тушения пожара в АЦ-40 закончилась вода и возникла угроза взрыва баллонов в кладовых по \*\*\* целью скорейшей локализации и ликвидации пожара было принято решение залить воду в ближайшем водоисточнике, а именно водораздаточной колонке по \*\*\* около 200м от пожара. Установлено, что сотрудники ПСЧ № действовали в состоянии крайней необходимости, и причиненный вред в данном случае в соответствии с ч.1 ст.39 УК РФ не является преступлением».

 Суд поддержал постановление ОМВД и в своём решении признал незаконными действия организации по ограничению доступа пожарным с целью тушения пожаров и обязал организацию обеспечить беспрепятственный доступ к водным ресурсам бесплатно и в необходимом для ликвидации пожаров количестве.

 Итак, подводя итог рассмотрению условий правомерности, характеризующих основания крайней необходимости, следует сделать вывод, что их наличие позволяет констатировать, что у лица возникло право на причинение вреда охраняемым уголовным законом отношениям для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемым законом интересам общества и государства.

 Вместе с тем для признания лица действовавшим в состоянии крайней необходимости установление перечисленных условий является недостаточным. Это объясняется тем, что в ч. 2 ст. 39 УК РФ умышленное превышение пределов крайней необходимости признается преступлением. Положения, содержащиеся в этой норме, означают, что при наличии условий правомерности, характеризующих основания крайней необходимости, лицо все же может нести уголовную ответственность при несоблюдении пределов правомерности.

**Заключение**

 Подводя итоги курсовой работы можно сформулировать выводы, что одной из сфер, где возникают коллизии человека, общества и государства, является сфера разграничения правомерного и преступного поведения.

 Существует ряд условий, обстоятельств, при которых совершаемое деяние, формально содержащее признаки какого - либо состава преступления, утрачивает общественную опасность и виновность. К таким обстоятельствам, выделяемым законодательством и доктриной, относится - крайняя необходимость.

 В теории уголовного права проблема обстоятельств, исключающих преступность деяния, занимает важное место и признается одной из самых сложных. Нельзя не заметить, что учение об обстоятельствах, исключающих преступность деяния, в частности крайнюю необходимость, является лишь частью большой и важной проблемы обстоятельств, исключающих уголовную ответственность, которая, в свою очередь, нуждается в глубоком и всестороннем исследовании. Более того, созрели необходимые предпосылки для интенсивной разработки обстоятельств, исключающих другие виды юридической ответственности: административной, дисциплинарной и гражданско-правовой. Все эти обстоятельства - обязательный элемент любой высокоразвитой отрасли права, ибо их наличие - необходимое условие обеспечения прав и законных интересов личности в сфере юридической ответственности. Понятно, что разработка названных обстоятельств - прежде всего задача соответствующих отраслевых юридических наук. Вместе с тем, несмотря на имеющиеся видовые отличия, указанные обстоятельства характеризуются рядом общих признаков, исследование которых относится уже к предмету общей теории права. Поэтому понятие обстоятельств, исключающих юридическую ответственность, в частности крайней необходимости, имеет общеправовой статус, в связи с чем оно должно занять свое достойное место в едином строю основных общетеоретических понятий. Очевидна необходимость дальнейшего совершенствования уголовно-правового регулирования обстоятельств, исключающих преступность деяния, в частности крайней необходимости.
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