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 **Введение**

Современные исследования отечест­венной цивилистики характеризуются повышенным вниманием к основопола­гающим понятиям, составляющим базовые теоретические и методологические постулаты как общеправовых (философия права, теория права), так и отрасле­вых дисциплин (гражданское право, предпринимательское право, международное частное право и пр.). Одним из таких понятий, традиционно связанным как с частным, так и с публичным правом, и является понятие добросовестности.

С древних времен в гражданском праве добросовестность рассматривает­ся в качестве одного из пределов осуществления гражданских прав, соответст­венно поднимается вопрос о новом проявлении принципа добросовестности, действие которого касается как осуществления прав, так и исполнения обязан­ностей субъектами гражданского права.[[1]](#footnote-1)

В статье 1 ГК РФ отображены основные принципы гражданского права, основные положения, которые пронизывают весь ГК РФ. Это такие принципы, как равенство субъектов, неприкосновенность собственности, право на собственность, свобода договора, недопустимость произвольного вмешательства в частные дела, необходимость обеспечения реализации гражданских прав, защита гражданских прав и т.д. Эти принципы зафиксированы и реализуются, но практика показала, что один из общеправовых принципов был незаслуженно забыт - это принцип взаимной добросовестности участников гражданских отношений. Этот принцип является одним из ведущих принципов гражданского законодательства всех стран мира, и не только гражданского, но и того, которое называется предпринимательским правом. В практике применения гражданского законодательства за рубежом суды неуклонно следуют этому принципу, принципу оценки поведения сторон с точки зрения их добросовестности по отношению друг к другу.

В начале 2013 года были внесены поправки в российское гражданское законодательство. Одним из нововведений являлось закрепление принципа добросовестности как одного из основных начал гражданского законодательства и развитие этой общей нормы в других положениях Гражданского кодекса.

По нашему мнению это стало юридической платформой, с которой оценивается поведение сторон по отношению друг к другу. Это ориентирует и самих участников отношений и суды при разрешении споров, ведь никакое решение отдельного судьи, как бы удачно оно ни оказалось, не будет иметь того авторитета, каким обладает норма, установленная законом.

 **Глава 1.Основные критерии добросовестного поведения в гражданских правоотношениях.**

 1 марта 2013 г. в гражданском законодательстве Российской Федерации вступили в силу изменения, предусматривающие введение в ст. 1 ГК РФ принципа добросовестности. Законодатель в п. 3 ст. 1 ГК РФ закрепил, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.[[2]](#footnote-2)

 При этом какие-либо четкие критерии, которые позволили бы отнести действия субъектов гражданских правоотношений к добросовестным или недобросовестным, в тот период отсутствовали.

 Сложившаяся ситуация открывала весьма широкие пределы оценки поведения субъектов, что могло отрицательно сказаться на устойчивости хозяйственного оборота и единообразии судебной практики.

Во многом данная проблема была связана с тем, что в науке гражданского права добросовестность рассматривается как объективная категория, как идеал честного поведения. Однако указанный идеал сложно обнаружить, так как добросовестность является, прежде всего, морально-нравственным понятием, критерии оценки которого определяются различными причинами (положением в обществе, динамичностью морали и консервативностью права и т.п.). [[3]](#footnote-3)

 Указанная ситуация открывала необходимость установления критериев добросовестности, которые бы позволили оценивать поведение субъектов гражданского оборота с точки зрения добросовестности. Одним из таких критериев ученые-цивилисты выделяют неосведомленность субъекта о каких-либо обстоятельствах. [[4]](#footnote-4)

 Например, исходя из содержания ст. ст. 302, 303 ГК РФ, оценивая поведение добросовестного приобретателя, можно судить о неосведомленности приобретения вещи у неуправомоченного лица. Однако такое поведение вызывается, прежде всего, объективным незнанием, что говорит о безупречном правомерном поведении субъекта как приобретателя. Следующим критерием является учет контрагентами прав и законных интересов друг друга, оказание содействия и предоставление необходимой информации.

Так, истец (заказчик) обратился в суд к ответчику (исполнителю) о взыскании неустойки за нарушение сроков строительства объектов. Однако суд отказал в удовлетворении исковых требований, поскольку заказчик не оказал помощи в идентификации и определении местоположения части объектов строительства, в результате чего возникала объективная невозможность выполнения работ.[[5]](#footnote-5) Таким образом, имел факт неоказания заказчиком содействия исполнителю.

Также необходимым критерием является своевременное осуществление субъективных прав и исполнения гражданских обязанностей.

Примером может служить ситуация, при которой субъект, намеренный воспользоваться правом на защиту, обращается в суд за защитой своего нарушенного права через большой промежуток времени. Обращение в суд спустя такой срок было вызвано целью увеличения периода просрочки и связанным с этим увеличением размера неустойки за просрочку такого исполнения. Иными словами, действия субъекта направлены по большей части на обогащение, а не на интерес в исполнении обязательства. Таким образом, установление указанных критериев добросовестности в гражданском законодательстве позволило бы многом сформировать важнейшие ориентиры поведения субъектов права, устранило бы разночтения при толковании поведения субъектов и опасность искажения гражданского оборота.

Вышеуказанная позиция подтверждается Постановлением Пленума ВС РФ от 23.06.15 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ».[[6]](#footnote-6)

Верховный суд РФ в указанном пленуме постарался дать определение добросовестности, определив примерные критерии, которыми должны руководствоваться судьи при рассмотрении гражданских споров. При оценке действий сторон как добросовестных или недобросовестных судам следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Следует обратить внимание на следующие факторы, имеющие значение при квалификации поведения на соответствие принципу добросовестности.

В своем поведении субъект гражданских правоотношений должен учитывать не только свои интересы, но и законные интересы других субъектов, вступающих с ним в правоотношения. Это отнюдь не означает, что такой субъект должен быть альтруистом и ставить благополучие других лиц на первое место. Суть этих разъяснений сводится к тому, что добросовестный субъект действует таким образом, чтобы его поведение не только не нарушало требования действующего законодательства, но и учитывало права и законные интересы других лиц в той мере, в которой указанные лица вправе рассчитывать на это исходя из общепринятых правил.

Добросовестность и недобросовестность – это оценочные понятия. При оценке поведения лица на предмет добросовестности суд должен учитывать как внешние (объективные) факторы, сопутствующие возникновению спорного правоотношения, так и его правовую природу, что требует от суда не только знания норм права, но и наличия житейского опыта, а также понимания экономических интересов сторон.

Вышесказанное относится к объективной добросовестности. Однако существует и субъективная добросовестность. Под добросовестностью в субъективном смысле принято понимать такое состояние лица, в котором оно не знало и не должно было знать о существовании обстоятельств, препятствующих ему осуществлять какие-либо действия, направленные на возникновение правовых последствий.

Классический пример добросовестности в субъективном смысле слова – это добросовестный приобретатель, то есть лицо, которое не имеет правовых оснований для владения спорным имуществом (незаконный владелец), но приняло все разумные меры для выяснения правомочий контрагента на отчуждение имущества, однако не знало и не могло знать, что оно приобретает имущество у неуправомоченного лица.[[7]](#footnote-7)

 Большой круг дел о признании добросовестным приобретателем связан с квартирами, полученными по наследству. Возьмем для примера апелляционное определение Воронежского областного суда от 19.07.2016 по делу № 33-4779/2016. Суд в данном случае отказал покупателю в признании его добросовестным приобретателем, ведь он не проявил должной осмотрительности при покупке квартиры и не установил, что лицо, продавшее ему квартиру, приобрело ее уже после смерти предыдущего собственника.[[8]](#footnote-8)

 Таким образом, Верховный суд, установив в своём пленуме критерии добросовестного поведения, дал юридический инструментарий правоприменителю, который, в случае обнаружения несправедливости в конкретном казусе, при отсутствии конкретной нормы для его разрешения может обратиться к данному постановлению.

**Глава 2.Последствия установления судом недобросовестного поведения одной из сторон гражданского правоотношения.**

 Последствия такого поведения могут разные, но их будет объединять одно, а именно: ограничение прав недобросовестного участника и принятие мер обеспечивающих защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).
 В своём Постановлении Верховный суд РФ даёт разъяснения о последствиях недобросовестного поведения стороны. «Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10ГК РФ), например, признает условие, которому недобросовестно воспрепятствовала или содействовала эта сторона соответственно наступившим или ненаступившим (пункт 3 статьи 157 ГК РФ); указывает, что заявление такой стороны о недействительности сделки не имеет правового значения (пункт 5 статьи 166 ГК РФ)».[[9]](#footnote-9)

Как пример недобросовестного поведения стороны в правоотношениях хотелось бы привести случай из судебной практики. Например, Постановление Четвертого апелляционного суда по гражданскому делу №А19-11802/2015.[[10]](#footnote-10)

Так, Арендодатель обратился в Арбитражный суд Иркутской области с требованием о взыскании арендной платы за период пользования арендатором имуществом, а также неустойки за просрочку оплаты платежей по договору. Ответчик (Арендатор) не согласился с предъявленным иском, заявил, что договор представленный в суд в качестве доказательства и акт приема передачи подписан не истцом, а иным лицом и следовательно, правоотношения у него с истцом не возникли, и договор считается незаключенным.

Суд первой инстанции по результатам рассмотрения дела пришел к выводам о том, что права и обязанности, предусмотренные договором аренды №, у сторон не возникли ввиду следующего. Как указывает суд первой инстанции договор оказания услуг по предоставлению площади № и акт приема — не может быть признан заключенным. При этом, основанные на договоре оказания услуг по предоставлению площади требования о взыскании арендной платы и неустойки удовлетворению не подлежат.

Сторона, не согласившись с выводами суда первой инстанции, обратилась в Четвёртый апелляционный арбитражный суд, сославшись на недобросовестное поведение стороны в правоотношениях.

Суд апелляционной инстанции согласился с доводами истца, изложенными в жалобе, отменил решение , указав следующее : «Апелляционный суд с данными выводами согласиться не может в связи со следующим:

Как следует из пояснений сторон и материалов дела, факты передачи помещения, пользования помещением, оплаты за пользование помещением имели место. Из материалов дела также следует, что между сторонами не возникало спора по поводу объекта аренды.

При этом ответчик суду первой инстанции и в отзыве на апелляционные жалобы указывает, что, когда он узнал, что договор подписан не арендодателем, то посчитал это существенным обстоятельством.

Апелляционный суд такой подход не может принять, поскольку арендные отношения не могут считаться отношениями, в которых имеет существенное значение личность арендодателя (как и арендатора), так как сущность арендных отношений состоит в получении имущества в пользование, то есть, извлечение его полезных свойств не связано непосредственно с личностью арендодателя.

В соответствии с ч.2 ст.166 ГК РФ оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.[[11]](#footnote-11)

Как поясняет и сам ответчик, оплата за арендованное помещение принималась от имени Арендодателя, требований об освобождении помещения не предъявлялось. Таким образом, апелляционный суд не усматривает того, чтобы у арендатора имелись основания для выводов о нарушении его прав. Соответственно, доводы со ссылкой на недействительность сделки апелляционным судом не принимаются.

Из положений частей 2, 3 ст.1, ч.2 ст.6, ч.5 ст.10 ГК РФ следует, что участники гражданского оборота должны действовать разумно и добросовестно.

Апелляционный суд полагает, что, действуя разумно и добросовестно, ответчик должен был убедиться в личности лица, с которым он ведет переговоры, подписывает договор и акт приема-передачи, однако, по-видимому, таких действий не предпринял, то есть, во-первых, личность арендодателя для него не имела существенного значения, во-вторых, он мог и должен был знать с кем вступает в отношения, а, в-третьих, из обстановки совершения сделки, передачи помещения сомнений в наличии полномочий у лица, заключающего сделку, у ответчика также не возникло. При этом истец своими последующими действиями одобрил заключение сделки своим представителем.

Таким образом, учитывая, что договор аренды исполнялся обеими сторонами, спора об объекте аренды, о размерах арендной платы не имелось, апелляционный суд приходит к выводу, что оснований для выводов о незаключенности договора, об отсутствии между сторонами арендного обязательства, не имеется. Более того, апелляционный суд в действиях и доводах ответчика усматривает признаки недобросовестного и неразумного поведения».

Как видно из указанного примера, после опубликования Постановления Верховного суда РФ №25, судьи стали более активно применять на практике положения пункта 3 статьи 1 Гражданского кодекса РФ и при выявлении недобросовестного поведения стороны применять последствия такого поведения. В вышеописанном примере признав действия ответчиков недобросовестными, суд ограничил им право ссылаться на незаключенность сделки и удовлетворил требования истца.

 **Заключение**

Подводя итог вышеизложенному, следует отметить, что добросовестность, несомненно, относится к базовым принципам гражданского права. Отсутствуют какие-либо сомнения как в его важности, так и во влиянии на все правоотношения. Принцип добросовестности является основой для множества правил, установленных в специальных нормах.  Несмотря на правильность его введения в ст.1 ГК РФ, это вызывает определенный соблазн в применении по любому поводу. Но признание необходимости добросовестного поведения и введение механизма ответственности за недобросовестность не должно подменять применение специальных норм. Поэтому, отсылка к добросовестности во множестве норм ГК РФ должна рассматриваться ни как указание на необходимость применение стандартного механизма для оспаривания всех без исключения действий, но как указание на необходимость принятия добросовестности в качестве стандарта поведения.

Определение и нормативное закрепление принципа добросовестности являлось одной из задач при реформировании системы российского гражданского права, наряду с этим возникает необходимость выявления противоречий в правовых нормах и приведения их (норм) к единому пониманию.

Добросовестному субъекту как участнику гражданского оборота присущи осторожность, предусмотрительность и при этом порядочность при осуществлении тех или иных действий.

Добросовестность является оценочным понятием, позволяющим участникам гражданского оборота регулировать свои взаимоотношения, а суду - решать спор с учетом конкретной ситуации.

Можно рассчитывать, что отсылка участников гражданского оборота

К базовому принципу добросовестности в гражданских правоотношениях со временем станет широко распространенной традицией судебной системы России. Это, безусловно, способно обеспечить важнейшую задачу последней-поддержание необходимого уровня динамичности и актуальности гражданско-правового регулирования ( особенно это важно для обязательственного сегмента правоотношений ) при сохранении общей стабильности, концептуальности и предсказуемости практики судов.
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