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# Введение

уальность выбранной темы обусловлена следующим. Несмотря на постоянное развитие и изменения законодательства, и большую распространенность дел о признании и ов в судебной прике, вопросы материально-овых и процессуальных проблем защиты и интересов субъектов а в их отношениях с органами государственной и местного не теряют своей актуальности. Не вызывает сомнения злободневность и необходимость таких исследований как в научном плане, так и с точки зрения прики оприменения.

Не ставится под сомнение то, что органы государственной власти и местного самоуправления имеют возможность в силу своей компетенции существенно влиять на деятельность субъектов права, в том числе и путем издания ов нормативного и индивидуального регулирования. Из этого также следует, что все более уальным становится вопрос не только соблюдения законности ов, издаваемых этими органами, а, прежде всего, совершенствования ового регулирования защиты и интересов юридических и физических лиц в случае издания государственными и другими органами ов, не соответствующих действующему законодательству, и нарушающих а и законные интересы этих лиц.

Цель настоящей курсовой работы заключается в комплексном анализе правовой природы, сущности и содержания признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления, как способа защиты гражданских прав.

В курсовой работе по указанной теме можно выделить следующие задачи:

- изучение правового содержания признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления, как способа защиты гражданских прав;

- анализ правового содержания и форм гражданско-правовой ответственности за издание не соответствующего закону акта государственного органа или органа местного самоуправления;

- разработка и обоснование предложений по совершенствованию гражданского законодательства, регулирующего вопросы признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления, как способа защиты гражданских прав.

# 1. Общие положения применения судами статьи 13 ГК РФ

Статья 13 ГК РФ регламентирует осуществление такого способа защиты гражданских , как признание а государственного органа или органа местного . Положения комментируемой статьи представляют собой гражданско-овые гарантии реализации нормы ч. 2 ст. 46 Конституции РФ, предусматривающей, что решения и действия (или бездействие) органов государственной , органов местного , общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

При этом, как отметил Конституционный Суд РФ в своем Определении от 18.07.2006 № 367-О[[1]](#footnote-1), положение ст. 13 ГК РФ предусматривает возможность защиты не только , но и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, и не препятствует защите интересов фического владельца при наличии предусмотренных на то законом оснований.

В ст. 13 ГК РФ говорится о двух видах ов государственных органов и органов местного , которые могут быть признаны судом и, - нормативные и ненормативные ы.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ (далее – ВС РФ), содержащимся в п. 9 Постановления от 29.11.2007 № 48 «О прике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных овых ов полностью или в части»[[2]](#footnote-2), существенными признаками, хареризующими нормативный овой , являются: издание его в установленном порядке уомоченным органом государственной , органом местного или должностным лицом, наличие в нем овых норм (ил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, наленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих оотношений.

Соответственно, при оценке а на предмет относимости его к разряду нормативных или нет, полагаем возможным в качестве ориентира учитывать вышеуказанные разъяснения Пленума ВС РФ, поскольку комментируемая статья предоставляет исключительно суду о признавать ненормативный государственного органа или органа местного , а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный и.

В то же время необходимо отметить, что вышеуказанные критерии деления ов государственных органов и органов местного носят общий харер и не являются универсальными.

В связи с чем, например, в Постановлении Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 58 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной прике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных овых ов»[[3]](#footnote-3) в целях формирования единообразной прики ВАС РФ выделил ряд ов органов публичной , отнеся их к разряду нормативных и ненормативных соответственно. Так, ы органов государственной , органов местного , иных органов, осуществляющих публичные полномочия, об утверждении (принятии) генеральных планов поселений, городских округов, схем территориального планирования муниципальных районов, субъектов РФ, Российской Федерации отнесены к нормативным ам, поскольку они затрагивают а неопределенного круга лиц и рассчитаны на неоднократное применение.

ы органов государственной , органов местного , иных органов, осуществляющих публичные полномочия, об утверждении проектов планировки и проектов межевания территории, об установлении границ зон с особыми условиями использования территории (охранных, защитных зон), о резервировании земель для государственных и муниципальных нужд отнесены к ненормативным ам, поскольку не содержат норм а и не устанавливают ил поведения, а представляют собой ы применения к земельным участкам (землям) в границах определяемой соответствующим ом территории специального ового режима, предусмотренного законом или иным нормативным овым ом.

Весьма важной для понимания роли суда в признании а государственного органа или органа местного , а также возможности в последующем восстановить нарушенное о либо защитить его иными способами, предусмотренными ст. 12 ГК РФ, представляется позиция Конституционного Суда РФ, изложенная в Определении от 12.05.2005 № 244-О[[4]](#footnote-4). В названном Определении Конституционный Суд РФ отметил, что суд не может прекратить производство по делу об оспаривании нормативного ового а, признанного по решению органа государственной , органа местного или должностного лица, принявшего данный нормативный овой , утратившим силу после подачи в суд соответствующего заявления, если в процессе судебного разбирательства будет установлено нарушение оспариваемым нормативным овым ом и свобод заявителя, гарантированных Конституцией РФ, законами и иными нормативными овыми ами.

Как указал Конституционный Суд РФ, прекращение производства по делу о признании недействующим нормативного ового а на основании одного лишь фа утраты им юридической силы приводило бы, по сути, к отказу заявителю в судебной защите его и свобод, с нарушением которых он связывает свое обращение в суд, и не отвечало бы имеющей место в производстве по делам, возникающим из публичных оотношений, публичной потребности в разрешении спора о законности оспариваемого нормативного ового а по существу.

В ст. 13 ГК РФ прямо указано, что в случае признания судом а нарушенное о подлежит восстановлению либо защите иными способами, предусмотренными ст. 12 ГК РФ. Процессуальные нормы, регулирующие аспекты признания а государственного органа или органа местного , содержатся в АПК РФ (например, в главе 23 «Рассмотрение Судом по интеллектуальным ам дел об оспаривании нормативных овых ов и ов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами»[[5]](#footnote-5)) и в КАС РФ (например, в главе 21 «Производство по административным делам об оспаривании нормативных овых ов и ов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами»[[6]](#footnote-6)).

Признание нормативного а недействующим с момента вступления в силу решения суда не должно препятствовать лицу, которое по незаконному нормативному у обязано осуществлять платежи, полностью восстановить нарушенное этим ом субъективное о, а также не должно предоставлять возможность лицу, являющемуся получателем платежей на основании данного нормативного а, получать их за период до момента вступления в силу решения арбитражного суда о признании нормативного а недействующим[[7]](#footnote-7).

Таким образом, на основании сказанного выше можно сделать следующие выводы.

Как показывает судебная прика, если суд установит, что органа государственной или местного не соответствует закону или иным овым ам и ограничивает гражданские а и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 ГК он может признать такой . Нормативный государственного или иного органа может быть признан судом или арбитражным судом лишь в случае, когда он нарушает конкретный, а не абстрный интерес заявителя.

Признание такого а может быть (не обязательно) осуществлено судом при наличии двух оснований:

а) несоответствие закону или овым ам;

б) нарушение и интересов субъекта.

# 2. Основные проблемы признания недействительным нормативного правового акта в судебной практике

Серьезной проблемой для прической реализации самой возможности оспаривания ов публичной служит презумпция омерности таких ов, поскольку любой органа государственной или местного , по определению, изначально целесообразен и омерен. Отчасти эта проблема снимается, если процессуальным законодательством устанавливается, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого а закону, соблюдения порядка принятия а, а также обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган, который принял этот (ст. 249 ГПК, ст. ст. 194, 200 АПК). Что касается установления фа нарушения ом публичной конкретных гражданских и охраняемых интересов, то бремя доказывания этого фа возлагается на заявителя, оспаривающего в суде[[8]](#footnote-8).

о граждан и юридических лиц на оспаривание ов публичной основано непосредственно на нормах комментируемой статьи и не зависит от того, предоставлено ли им такое о иными законами[[9]](#footnote-9).

В соответствии с общими началами гражданского а, комментируемая статья предполагает личное инициативное отстаивание каждым субъектом своих конкретных . Однако в случаях, прямо предусмотренных в законе, с требованиями об оспаривании ов публичной , в том числе и в сфере гражданского а, могут обращаться и государственные органы (например, такое о предоставлено антимонопольным органам в соответствии с Законом о защите конкуренции). Требование заявляется в интересах неопределенного круга лиц. Но при этом и государственные органы обязаны доказать, какие именно а и законные интересы граждан и юридических лиц нарушаются.

Само по себе признание а публичной , нарушающего гражданские а, чаще всего бывает недостаточным для восстановления нарушенного а (исключение приведено, например, в п. 2 ст. 417 ГК).

Также следует признать, что отход ст. 13 ГК РФ от формулировки ч. 2 ст. 46 Конституции РФ породил в судебной прике некоторые проблемы оприменения. Достаточно упомянуть, что исключение из сферы обжалуемых ов решений органов юридических лиц (а такой способ защиты не поименован и в ст. 12 ГК) почти сразу же потребовало корректировки: в 1996 г. совместный Пленум двух высших судебных инстанций вынужден был специально указать, что суды должны принимать иски граждан и юридических лиц о признании и ов, изданных органами уления юридических лиц[[10]](#footnote-10).

Следует отметить, что в настоящее время детальное регулирование вопросов обжалования ов публичной содержится в процессуальном законодательстве и именно оно наполняет реальным содержанием положения комментируемой статьи. Дела об оспаривании ов публичной относятся к категории дел, вытекающих из административных оотношений.

На прике остро стоит проблема разграничения законных действий органов публичной , в результате которых возникают а одного субъекта и, тем самым, оказываются нарушенными а и интересы другого субъекта. Наиболее типичной является ситуация с государственной регистрацией на недвижимое имущество. Лицо, которое считает, что оно лишилось на имущество, должно оспаривать не действия регистрирующего органа, а законность оснований возникновения зарегистрированного а. В этом случае возникает спор о е между двумя равными субъектами - участниками гражданских оотношений, который разрешается в соответствии с общегражданскими илами о защите нарушенного а (к обладателю зарегистрированного а, и только к нему, предъявляются требования о признании а, о виндикации, о применении последствий недействительности сделки и т.п.)[[11]](#footnote-11). В порядке, предусмотренном ст. 13 ГК, лицо, подавшее заявление на государственную регистрацию а, оспаривает ы регистрирующего органа об отказе в государственной регистрации или о ее приостановлении[[12]](#footnote-12).

Точно так же в случаях, когда лицо, оспаривая в суде государственную регистрацию изменений, внесенных в сведения о юридическом лице, ссылается на недействительность решения общего собрания участников, на основании которого была произведена регистрация изменений, признание незаконными действий регистрирующего органа возможно лишь при условии оспаривания решения общего собрания участников юридического лица[[13]](#footnote-13).

Судебная и судебно-арбитражная прика в целом выработала подход, согласно которому ы публичной , противоречащие законодательству, выступающие основанием возникновения гражданских , поставлены в один ряд с ничтожными сделками и не подлежат применению независимо от того, предъявлялись ли требования о признании а [[14]](#footnote-14). Но есть и иная позиция, согласно которой признание ненормативного а - это специальный способ защиты, в котором не подлежит применению только , уже признанный [[15]](#footnote-15).

Нельзя не обратить внимание и на то, что в процессуальном законодательстве указано: ненормативный не подлежит применению со дня принятия решения арбитражного суда о признании этого а (ч. 8 ст. 201 АПК). Очевидно, что положения о неприменении ненормативного а не могут существовать совершенно изолированно от положений о признании ненормативного а .

К существенным нарушениям, которые могут служить основаниями для признания ненормативного акта недействительным, как показывает судебная практика, могут быть отнесены случаи, когда:

- ненормативный принят в нарушение запретов, установленных императивными нормами (например, предоставление в собственность земельных участков, изъятых из оборота, предоставление земельного участка с нарушением целевого использования земель, предоставление земельного участка лицу, которое не названо законом в качестве возможного обладателя соответствующего а)[[16]](#footnote-16);

- ненормативный ограничивает а гражданина или юридического лица, гарантированные законом (например, исключительное о на приватизацию земельных участков или приобретение а аренды земельных участков собственником зданий, строений, сооружений)[[17]](#footnote-17);

- ненормативный принят государственным органом или органом местного с превышением компетенции.

Таким образом, на основании сказанного выше можно сделать следующие выводы.

В соответствие с подходом, выработанным современной судебной и судебно-арбитражной прикой в РФ, если при принятии ненормативного ового а государственным органом или органом местного допущены существенные нарушения законодательства, такой ненормативный овой суд может оценить, как не имеющий юридической силы и не подлежащий применению при рассмотрении спора.

# Заключение

Таким образом, на основании сказанного выше можно сделать следующие выводы.

Как показывает судебная прика, в делах о признании и ов государственных и других органов отсутствуют признаки спора о е.

Закрепленные в действующем законодательстве процессуальные особенности рассмотрения судами и арбитражными судами дел о признании и ов государственных и других органов обусловлены тем, что эти дела не являются делами по спорам о е.

По делам о признании и ов государственных и других органов невозможно применение принципа арбитрирования, а также норм и овых институтов искового производства, в частности, мирового соглашения, изменения предмета иска, отказа истца от иска, признание иска.

Нормативный государственного или иного органа может быть признан судом или арбитражным судом лишь в случае, когда он нарушает конкретный, а не абстрный интерес заявителя.

Признание такого а может быть (не обязательно) осуществлено судом при наличии двух оснований:

а) несоответствие закону или овым ам;

б) нарушение и интересов субъекта.

Рассматриваемый способ защиты гражданских следует отличать от схожего, но иного - неприменения судом а государственного органа или органа местного , противоречащего закону. Отличия могут быть не только процессуального харера (предмет иска в суде), но и гражданско-ового, поскольку при признании а устраняется дальнейшее нарушение не только заявителя, но и иных лиц.

Признание а органа государственной или муниципальной , как ило, не является основной целью защиты нарушаемого а. Главная задача - восстановить нарушенное о. Вследствие этого статья 13 ГК РФ предусматривает данный способ защиты как предварительный (но необходимый) для дальнейшего восстановления а.

Если суд установит, что оспариваемый не соответствует закону или иным овым ам и ограничивает гражданские а и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 ГК он может признать такой . В таком же порядке должны признаваться и ы, содержащие ограничения перемещения товаров, услуг и финансовых средств, имея в виду, что указанные ограничения могут вводиться только в соответствии с федеральным законом, если это необходимо для обеспечения безопасности, защиты жизни и здоровья людей, охраны природы и культурных ценностей (пункт 3 статьи 1 ГК РФ).
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# Приложение №1

**Практика рассмотрения судебных споров, связанных с признанием недействительным акта органа государственной власти или местного самоуправления**

1. [Решение по делу 2а-1940/2016 ~ М-1835/2016](https://rospravosudie.com/court-vyazemskij-rajonnyj-sud-smolenskaya-oblast-s/act-561167024/) (24.11.2017, Вяземский районный суд (Смоленская область)) [Электронный ресурс] // https://rospravosudie.com/law/

дело № 2а-1940/2016

Р Е Ш Е Н И Е

(извлечение)

Именем Российской Федерации

14 декабря 2016 года

Вяземский районный суд Смоленской области в составе:

председательствующего – судьи Осиповой Е.Н.

при секретаре Захаровой Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по иску Сисковича В.И. к администрации МО «Вяземский район» Смоленской области о признании незаконным постановления органа местного самоуправления,

У С Т А Н О В И Л:

Административный истец, обосновывая свои требования, указал, что является собственником земельного участка площадью ХХХ кв.м, с кадастровым номером ХХХ, расположенного по адресу: ... область, г. В, улица М, в районе дома № ХХХ, разрешённое использование – для строительства индивидуального жилого дома. Право собственности зарегистрировано. Данный земельный участок образован путём объединения двух земельных участков с кадастровыми номерами ХХХ и ХХХ, которые он приобрёл по договорам купли-продажи от 27 апреля 2009 года и 15 июля 2009 года у Н.П. и Г.И. соответственно.

Акт выбора, границы земельных участков, а также их разрешённое использование были утверждены постановлением № ХХХ от 21 августа 2008 года, принятым администрацией МО «Вяземский район» Смоленской области.

Постановлением администрации № ХХХ от 8 июня 2016 года внесены изменения в постановление от 31 декабря 2008 года № ХХХ. Признаны утратившими силу подпункты 1.5, 1.8 о предоставлении в собственность Н.П. и Г.И. земельных участков в районе дома № ХХХ по улице М г. В для строительства индивидуальных жилых домов.

Полагает, что действия администрации направлены на самовольное лишение его права собственности на земельный участок.

Просил признать незаконным постановление № ХХХ от 8 июня 2016 года.

В судебное заседание административный истец Сискович В.И. не явился, его представитель Копылова О.М. заявленные требования поддержала.

Представитель административного ответчика – администрации МО «Вяземский район» Смоленской области Соколова О.Н. иск не признала по доводам письменных возражений.

Заинтересованное лицо Г.И. не явилась, извещена надлежащим образом.

Заинтересованное лицо Н.П. просила рассмотреть дело в её отсутствие.

Представитель заинтересованного лица – Департамента ... области по культуре и туризму не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Заслушав представителей сторон, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст.4 КАС РФ каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность, а также право на обращение в суд в защиту прав других лиц или в защиту публичных интересов в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

В силу п.2 ст.62 КАС РФ обязанность доказывания законности оспариваемых нормативных правовых актов, актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, решений, действий (бездействия) органов, организаций и должностных лиц, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, возлагается на соответствующие орган, организацию и должностное лицо. Указанные органы, организации и должностные лица обязаны также подтверждать факты, на которые они ссылаются как на основания своих возражений.

Судом установлено, что постановлением главы МО «Вяземский район» Смоленской области от 21 августа 2008 года № ХХХ были утверждены акты выбора, проекты границ и разрешённое использование земельных участков, расположенных по адресу: ... область, г. В, ул. М, в районе дома № ХХХ, площадью ХХХ кв.м каждый, для строительства индивидуальных жилых домов (л.д.7).

Постановлением главы МО «Вяземский район» Смоленской области от 31 декабря 2008 года № ХХХ предоставлены в собственность бесплатно для строительства индивидуального жилого дома Н.П. (пункт 1.5) и Г.И. (пункт 1.8) земельные участки, расположенные в районе дома № ХХХ по улице М г.В, с кадастровыми номерами ХХХ и ХХХ соответственно.

Н.П. и Г.И. продали свои земельные участки Сисковичу В.И. (договоры купли-продажи от 27 апреля 2009 года и от 15 июля 2009 года).

В дальнейшем из двух земельных участков был образован земельный участок с кадастровым номером ХХХ, площадью ХХХ кв.м. Право собственности на данный земельный участок зарегистрировано за Сисковичем В.И. (л.д.11).

Постановлением администрации МО «Вяземский район» Смоленской области от 8 июня 2016 года № ХХХ внесены изменения в постановление от 31 декабря 2008 года №ХХХ: признаны утратившими силу подпункты 1.5, 1.6, 1.8 пункта 1 о предоставлении земельных участков в собственность Н.П., М.И. и Г.И. (л.д.12).

Согласно части 4 статьи 7 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» муниципальные правовые акты не должны противоречить Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, настоящему Федеральному закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, а также конституциям (уставам), законам, иным нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации.

…

Таким образом, администрацией не доказано, что отменённое ею в части постановление не соответствовало нормам действующего законодательства, а отменяющий акт органа местного самоуправления соответствует закону и не нарушает права и интересы истца, произвольно ограничивая его субъективные права.

В силу [статьи 209 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_209_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

В соответствии с частями 1-3 статьи 35 Конституции РФ право частной собственности охраняется законом. Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами. Никто не может быть лишён своего имущества иначе как по решению суда.

В силу [статьи 304 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_304_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Согласно положениям [статьи 13 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_13_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

Постановление главы МО «Вяземский район» Смоленской области о предоставлении Н.П. и Г.И. в собственность земельных участков для строительства индивидуального жилого дома является документом – основанием, устанавливающим возникновение права собственности на земельные участки, в дальнейшем перешедшего к Сисковичу В.И.

Следовательно, оспариваемое постановление отменяет данный документ, в связи с чем, административный истец не может реализовать свои права, предусмотренные законом.

При таких обстоятельствах суд считает, что оспариваемое постановление напрямую нарушает права административного истца и создаёт препятствия к осуществлению им своих прав и свобод, является ничем иным, как актом, лишающим его права собственности, и удовлетворяет исковые требования.

Руководствуясь ст.ст.175-180 КАС РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Признать незаконным и отменить постановление администрации МО «Вяземский район» Смоленской области от 8 июня 2016 года № ХХХ «О внесении изменений в постановление главы МО «Вяземский район» Смоленской области от 31 декабря 2008 года №ХХХ», в части признания утратившими силу подпунктов 1.5, 1.8 пункта 1 постановления.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Смоленский областной суд через Вяземский районный суд.

Федеральный судья -          Осипова Е.Н.

Резолютивная часть решения оглашена 14 декабря 2016 года.

Мотивированное решение изготовлено 20 декабря 2016 года.

Решение вступает в законную силу 23 января 2017 года.

Этот фрагмент свидетельствует о том, что основанием для признания ненормативного акта недействительным может быть отнесен случай, когда ненормативный ограничивает а гражданина, гарантированные законом.

2. [Решение по делу 2-4316/2017 ~ М-4429/2017](https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-maxachkaly-respublika-dagestan-s/act-560831521/) (20.11.2017, Ленинский районный суд г. Махачкалы (Республика Дагестан)) / [Электронный ресурс] // https://rospravosudie.com/law/

Дело №2-4316/17

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

(извлечение)

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20 ноября 2017 года       г. Махачкала

Ленинский районный суд г. Махачкалы Республики Дагестан в составе:

председательствующего судьи Онжолова М.Б.,

при секретаре Байбаевой С.Б.,

с участием представителя истца Алиева А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Администрации г.Махачкала к Мужаидову Сатрутдину Анваровичу, Ахмедовой Парихан Ибрагимовне, Филиалу «ФКП Росреестра по РД» и Управлению Росреестра по РД о признании недействительным постановления и зарегистрированного права на земельный участок,

установил:

Администрация г.Махачкала обратилась в суд с иском к Мужаидову С.А., Ахмедовой П.И., Филиалу «ФКП Росреестра по РД» и Управлению Росреестра по РД о признании недействительным постановления и зарегистрированного права на земельный участок.

Исковые требования мотивированны тем, что постановлением Главы Администрации г.Махачкалы от 11 сентября 1995 года Мужаидову С.А. отведен земельный участок под строительство жилого дома по ул. Ушакова, в районе дома № 7. Также указано, что проведенной по делу проверкой установлено, что на основании постановления Администрации об отводе земельного участка Мужаидову С.А., земельный участок был поставлен на кадастровый учет под кадастровым номером № 05:40:000056:543. В настоящее время право собственности на земельный участок с кадастровым номером № 05:40:000056:543 зарегистрировано за Ахмедовой П.И. Основанием для регистрации сделки послужил договор купли-продажи, заключенный 02.12.2015 между Ахмедовой П.И. и Абдулхаликовым М.Б. Таким образом, в настоящее время земельный участок находится в собственности Ахмедовой П.И. Плановый осмотр указанного земельного участка показал, что участок не осваивается, строительные работы не ведутся. По сведениям, предоставленным Управлением по архивным делам г. Махачкала, в архиве сведений о выделении земельного участка с кадастровым номером № 05:40:000056:543 не имеется.

В связи с чем просит признать недействительным постановление Главы Администрации г. Махачкалы за № 2124-р от 11 сентября 1995 года об отведении Мужаидову С.А. земельный участок под строительство жилого дома по ул. Ушакова, в районе дома № 7; признать недействительной и исключить из Государственного кадастра недвижимости сведения о постановке на государственный кадастровый учет земельного участка с кадастровым номером 05:40:000056:543; признать недействительной и исключить из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним запись о государственной регистрации права на земельный участок 05-05/001-05/140/010/2015-1690/2 от 07.12.2015, а также истребовать с Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по РД регистрационное дело по земельному участку с кадастровым номером 05:40:000056:543.

Представитель истца Алиев А.С. в судебном заседании иск поддержал, просил удовлетворить его по изложенным в заявлении основаниям.

Ответчики, надлежаще извещенные о месте и времени судебного заседания, в суд не явились, об уважительных причинах в неявки суду не сообщили. Представитель истца просил рассмотреть дело в отсутствие не явившегося ответчиков и согласился принять заочное решение. Определением суда принято решение о рассмотрении дела в порядке заочного производства.

Выслушав объяснения представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ч.1 [ст. 56 ГПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_56_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как усматривается из материалов дела, постановлением Главы Администрации г.Махачкалы за № 2124-р от 11 сентября 1995 года Мужаидову С.А. отведен земельный участок под строительство жилого дома по ул. Ушакова, в районе дома № 7.

Так, по результатам проверки проведенной по делу установлено, что на основании постановления Администрации об отводе земельного участка Мужаидову С.А., земельный участок был поставлен на кадастровый учет под кадастровым номером №05:40:000056:543.

Судом установлено, что согласна выписки из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, в настоящее время право собственности на земельный участок с кадастровым номером № 05:40:000056:543 зарегистрировано за Ахмедовой П.И., запись о регистрации права 05-05/001-05/140/010/2015-1690/2 от 07.12.2015.

В соответствии с п.52 совместного Постановления Пленума Верховного суда РФ и Высшего арбитражного суда РФ №10/22 от 29.04.2010 оспаривание зарегистрированного права на недвижимое имущество осуществляется путем предъявления исков, решения по которым являются основанием для внесения записей в ЕГРП. В частности, если в резолютивной части судебного акта решен вопрос о наличии или отсутствии права либо обременения недвижимого имущества, о возврате имущества во владение его собственника, о применении последствий недействительности сделки в виде возврата недвижимого имущества одной из сторон сделки, то такие решения являются основанием для внесения записи в ЕГРП.

В соответствии со [ст. 55 ГПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_55_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Из материалов дела усматривается и подтверждено представителем истца, а именно что постановление Администрации г. Махачкала № 2124-р от 11 сентября 1995 года об отведении Мужаидову С.А. земельного участка под строительство жилого дома по ул. Ушакова, в районе дома № 7, является подложным и не выделялся последнему.

Таким образом, земельный участок выбыл из владения собственника Муниципального образования «город Махачкала», помимо его воли.

В соответствии со [ст.60 ЗК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_60_%D0%97%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) нарушенное право истца на спорный земельный участок подлежит восстановлению в связи с признанием судом недействительным Постановления администрации г. Махачкала № 2124-р от 11 сентября 1995 года.

Согласно [ст. 12 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) защита гражданских прав осуществляется, помимо прочего, путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права и пресечения действий, нарушающих право или создающим угрозу его нарушения.

В соответствии со [ст. 67 ГПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_67_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

При указанных обстоятельствах требования Администрации г. Махачкала суд считает обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

Иск Администрации г.Махачкала к Мужаидову Сатрутдину Анваровичу, Ахмедовой Парихан Ибрагимовне, Филиалу «ФКП Росреестра по РД» и Управлению Росреестра по РД о признании недействительным постановления и зарегистрированного права на земельный участок удовлетворить.

Признать недействительным постановление Главы Администрации г. Махачкалы за № 2124-р от 11 сентября 1995 года об отведении Мужаидову Сатрутдину Анваровичу земельный участок под строительство жилого дома по ул. Ушакова, в районе дома № 7.

Признать недействительной и исключить из Государственного кадастра недвижимости сведения о постановке на государственный кадастровый учет земельного участка с кадастровым номером 05:40:000056:543.

Признать недействительной и исключить из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним запись о государственной регистрации права на земельный участок 05-05/001-05/140/010/2015-1690/2 от 07.12.2015.

Истребовать с Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по РД регистрационное дело по земельному участку с кадастровым номером 05:40:000056:543.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Верховный суд Республики Дагестан в течение месяца по истечении срока подачи ответчиками заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья                          М.Б. Онжолов

Этот фрагмент свидетельствует о том, что основанием для признания ненормативного акта недействительным может быть отнесен случай, когда ненормативный принят органами местного самоуправления в нарушение действующего законодательства.
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