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**Введение**

Преступления, совершаемые в соучастии, имеют свои социальные и правовые особенности. Отличительные юридические признаки преступлений, совершаемых в соучастии, позволяют выделить их в самостоятельный уголовно – правовой институт.

Институт соучастия в преступлении обоснованно признается одним из наиболее сложных в уголовном праве. На протяжении многих лет ему уделялось большое внимание в науке уголовного права, однако до настоящего времени вопрос о понятии соучастия нельзя назвать окончательно решенным. В России значительное количество преступлений совершается в соучастии, что обуславливает их повышенную опасность.

В данном исследовании хотелось бы обратить особое внимание на пособника как соучастника преступления, обозначить понятие и формы его действий, а также выявить основания и особенности привлечения пособника к уголовной ответственности.

Существенными особенностями пособничества являются отсутствие непосредственного исполнения действий, охватываемых признаками объективной стороны состава преступления. Именно по этому критерию разграничивают участие в преступлении, совершенном по предварительному сговору группой лиц, и пособничество в преступлении. Пособник присоединяет свои усилия к деятельности других (другого) после возникновения у них намерения и решимости на совершение определенного преступления, оказывая при этом существенную помощь в его осуществлении

Актуальность исследуемой темы также подтверждается тем, что соучастие в преступлении являет собой сложный уголовно-правовой институт, проблемы которого не в полной мере нашли решение в теории и практике уголовного права.

Вопросы данной темы достаточно разработаны. Они были рассмотрены в работах А. Арутюнова, Д. Безбородова, Ф.Г. Бурчака, Р.Р. Галиакбарова, В.
Качалова и многих других авторов.

Целью данного исследования является комплексный анализ пособничества. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи: проанализировать понятие и виды пособничества, судебную практику, изучить основания ответственности пособника преступления и выявить ее особенности, изучить и систематизировать нормы о пособничестве, содержащиеся в уголовном законе.

**§1. Понятие и формы пособнических действий.**

В соответствии с ч.5 ст.33 Уголовного Кодекса Российской Федерации пособником признается лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения преступления либо устранением препятствий, а также лицо, заранее обещавшее скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, а равно лицо, заранее обещавшее приобрести или сбыть такие предметы.

Следует отметить, что пособник не совершает действий, содержащих в себе признаки объективной стороны соответствующего преступления, а только содействует их осуществлению. Содействие пособника, как правило, предшествует по времени совершению преступления исполнителем, а если и совпадает с ним, то не проявляется в выполнении им хотя бы частично объективной стороны совершаемого преступления.

Пособник обычно наименее опасный из соучастников. Его действия носят вспомогательный характер, они менее активны, чем действия других соучастников.[[1]](#footnote-1)

Анализ способов пособничества, перечисленных в законе, позволяет разделить его на интеллектуальное и физическое.

Интеллектуальное пособничество состоит в содействии совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, а также заранее данным обещанием скрыть преступника, средства или орудий совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, приобрести или сбыть такие предметы. Оно заключается в психическом воздействии на сознание и волю исполнителя преступления, в укреплении у него решимости совершить преступление. Этот вид пособничества имеет некоторые сходные черты с подстрекательством. Сходство выражается в оказании психического воздействия на исполнителя, причем подстрекательство может проявляться в тех же способах воздействия, что и интеллектуальное пособничество, то есть в советах, указаниях и т. д. Различие сводится к тому, что подстрекатель возбуждает у исполнителя решимость совершить преступление, а интеллектуальный пособник лишь укрепляет уже возникшую ранее решимость. Подстрекатель, таким образом, является инициатором преступления, а интеллектуальный пособник нет. Советы, указания и предоставление информации как способы интеллектуального пособничества содействуют исполнителю в выполнении им преступления: помогают уяснить обстановку, условия совершения преступления, выбрать наиболее приемлемый его способ. Советы и указания это передача пособником исполнителю своих знаний, а предоставление информации - известных ему сведений, необходимых для совершения преступления. Их форма может быть словесной, письменной и т.д.

Физическое пособничество состоит в предоставлении средств или орудий для совершения преступлений или устранении препятствий осуществлению преступного намерения и выражается, как правило, в совершении действий. Однако в отдельных случаях оно может проявляться и в бездействии при условии, что на лице лежит специальная правовая обязанность противодействовать совершению преступления. Такая обязанность должна быть именно правовой, то есть вытекать из требований службы, профессиональных обязанностей или постановлений закона. Например, пособничеством является бездействие сторожа склада, не выполняющего своего долга по сговору с исполнителем хищения. [[2]](#footnote-2)Подобное пассивное поведение равнозначно устранению препятствий на пути исполнителя. Наличия же одной только моральной обязанности не допускать совершения преступления еще недостаточно для признания бездействия пособничеством.
Физическое пособничество путем предоставления средств или орудий совершения преступления может конкретно выразиться в передаче отмычек, оружия, предоставлении транспортных средств и т.д., то есть в обеспечении исполнителя предметами материального мира, способными облегчить совершение преступления. Пособничество проявляется и в осуществлении каких-либо действий, позволяющих устранить ту или иную помеху совершению преступления.

Так, пособник может отвлечь внимание сторожа или других лиц, охраняющих чужое имущество, отключить охранную сигнализацию и т.п. Вследствие того, что пособник направляет свои действия на содействие исполнителю, эти действия находятся в причинной связи с преступлением, совершенным исполнителем. Следует подчеркнуть, что для наличия пособничества не имеет существенного значения, фактически помогли или нет действия пособника исполнителю, использовал их последний или обошелся без них. Например, совет или указание, данные исполнителю, либо предоставленная ему информация, когда они оказались неверными вследствие заблуждения пособника и не только не содействовали совершению преступления, но даже затрудняли его осуществление, следует рассматривать как пособничество, хотя и не оконченное (покушение на пособничество). [[3]](#footnote-3)

Пособничество представляет собой оказание содействия конкретному лицу или группе конкретных лиц в совершении определенного, а не любого преступления. С субъективной стороны пособник осознает, во-первых, фактические обстоятельства совместно совершаемого преступления; во-вторых, что своими действиями он оказывает содействие конкретному лицу или группе конкретных лиц в совершении деяния; в-третьих, что его действия находятся в причинной связи с преступлением, совершенным исполнителем, вследствие чего он совместно с исполнителем участвует в его осуществлении. Пособник предвидит общий преступный результат и желает его наступления. Субъективная сторона пособничества, как и любого соучастия, включает осознание виновным также всех объективных признаков состава преступления и вменяемых ему квалифицирующих обстоятельств.
Мотивы и цели пособника и исполнителя могут совпадать, а могут и различаться. Возможно, в частности, что при совершении кражи исполнитель действует из корыстных побуждений, а пособник оказывает ему содействие с целью отомстить потерпевшему.[[4]](#footnote-4)

Заранее не обещанное укрывательство особо тяжких преступлений не признается пособничеством, а образует самостоятельное преступление (ст. 316 УК РФ).

В отличие от подстрекательства интеллектуальное пособничество предполагает, что у исполнителя уже была решимость на совершение преступления, а советы и указания или способствуют ее укреплению, или могут быть полезны при совершении преступления и его сокрытии.[[5]](#footnote-5)

Исходя из легального определения, можно выделить следующие формы действий пособника:

1. совет;
2. указания;
3. предоставление информации;
4. предоставление средств или орудий совершения преступления;
5. устранение препятствий;
6. обещание заранее скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем;
7. обещание заранее приобрести или сбыть такие предметы.

Следует отметить, что пособничество отличается от соисполнительства тем, что пособник ни в какой части и ни в каком виде не выполняет действий, образующих объективную сторону преступления, совершаемого в соучастии, и не принимает непосредственного участия в его совершении. Действия пособника квалифицируются по статье Особенной части УК РФ, предусматривающей ответственность за преступление, которому он способствовал, со ссылкой на ч.5 ст. 33 УК РФ. Если лицо принимало непосредственное участие в совершении преступления, то ссылка на ст. 33 УК РФ не требуется, так как такой «пособник» по своей юридической природе является соисполнителем.

Говорить о пособничестве возможно лишь до момента окончания посягательства на его объект, т. е. до фактического, а не юридического окончания (если они не совпадают) преступления. Разбой (ст. 162 УК) считается оконченным преступлением с момента нападения на потерпевшего в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия[[6]](#footnote-6).

 Юридически разбой окончен в момент нападения, фактически же оканчивается тогда, когда исполнитель завладеет имуществом. Не совпадают моменты юридического и фактического окончания преступления и при совершении длящихся и продолжаемых преступлений. Пособничество незаконному лишению свободы, например, возможно на протяжении всего срока удержания потерпевшего, как бы долго оно ни продолжалось.

 Между советом и указанием различия практически нет. Совет — пожелание, как поступить, чтобы успешно совершить задуманное исполнителем преступление, — может восприниматься как безусловное указание, если он исходит от человека, авторитет которого неколебим в глазах исполнителя. Советы и указания могут быть даны в любой возможной форме: устно, письменно, при помощи любых средств связи. Обещание скрыть преступника и иные обстоятельства, связанные с совершением преступления, является интеллектуальным пособничеством потому, что факт обещания укрепляет решимость исполнителя, включается в общий план его действий и порой может служить решающим фактором этого плана.

 Помощь во время совершения преступления никогда не должна заключаться в частичном выполнении объективной стороны состава преступления, предусмотренного в Особенной части, так как в подобных случаях имеет место соисполнение. Устранение препятствий также должно соответствовать этому требованию. Поэтому взлом двери одним из соучастников, «стояние на страже» другим при совершении квартирной кражи — соисполнение, но при убийстве — пособничество.

 Таким образом, понятие и формы действий пособника легально закреплены. В ч.5 ст.33 УК РФ содержится исчерпывающий перечень действий пособника. В ряде случаев может возникать проблема разграничения соисполнителя и пособника. Поэтому следует помнить, что соисполнитель полностью или частично выполняет объективную сторону преступления, а пособник только содействует совершению преступления. По этому вопросу соответствующие разъяснения дает Пленум Верховного Суда Российской Федерации.

 В соответствии с абзацем 2 п. 10 ПП ВС №56 действия лица, непосредственно не участвовавшего в хищении чужого имущества, но содействовавшего совершению этого преступления советами, указаниями либо заранее обещавшего скрыть следы преступления, устранить препятствия, не связанные с оказанием помощи непосредственным исполнителям преступления, сбыть похищенное и т.п., надлежит квалифицировать как соучастие в содеянном в форме пособничества со ссылкой на часть пятую статьи 33 УК РФ.[[7]](#footnote-7)

**§2. Ответственность пособника как соучастника преступления.**

В соответствии со ст.8 УК РФ «Основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом».

В соответствии с ч.1 ст.34 Уголовного кодекса Российской Федерации ответственность соучастников преступления определяется характером и степенью фактического участия каждого из них в совершении преступления. В ч.3 этой же статьи сказано, что уголовная ответственность организатора, подстрекателя и пособника наступает по статье, предусматривающей наказание за совершенное преступление, со ссылкой на ст. 33 УК РФ, за исключением случаев, когда они одновременно являлись соисполнителями преступления.

Каждый соучастник подлежит ответственности только за лично им совершенное деяние и только в пределах своего умысла. Российское уголовное право не знает солидарной ответственности «всех за каждого за всех». Ответственность соучастников основывается на следующих принципиальных положениях: ответственность за соучастие в преступлении и за его совершение одним лицом равнозначна, она самостоятельна и индивидуальна.[[8]](#footnote-8)

Для привлечения пособника к ответственности необходимо, чтобы исполнитель воспользовался его содействием (советами, указаниями, информацией, предоставленными орудиями или средствами). Если этого не произойдет, отсутствует причинная связь между действиями пособника и исполнителя, что исключает признак совместности, а значит, и соучастия не образуется. Здесь следует иметь в виду, что если бы пособник не оказал исполнителю помощь в виде предоставления средств или орудий совершения преступления, то последний не смог бы совершить преступление при имеющихся обстоятельствах (с использованием конкретных средств или орудий) и был вынужден подыскать себе средства преступления из других источников. Лицо, пытавшееся содействовать исполнителю, не может считаться пособником преступления, поскольку его деяние не является необходимым условием наступления общественно опасного последствия преступления, совершенного исполнителем.[[9]](#footnote-9)

Нельзя забывать о том, что исполнителю может быть назначено не только более строгое, но и такое же по строгости или менее строгое наказание, чем другим соучастникам. Данное положение подтверждается и судебной практикой. Так, определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РСФСР по делу Л. и Ц. гласит: «Суд с учетом степени и характера вины каждого из участников преступления может назначить соучастнику более суровую меру наказания, чем исполнителю преступления».[[10]](#footnote-10)

Судебная практика по делам, где имело место наличие нескольких участников, исполняющих различные роли, довольно обширна. Каждое отдельное уголовное дело требует тщательного анализа и установления доли участия каждого лица в общем деле.

Необходимо иметь в виду, что пособничество одному лицу в совершении преступления не будет считаться совершением преступления группой лиц. Так, примером неправильного применения уголовного закона является приговор Суда Московского района г. Твери, где осуждалась гражданка С. за совершение пособнических действий своему мужу К. по незаконному сбыту наркотического средства по предварительному сговору группой лиц. При вынесении приговора судья не учел, что само преступление и доказательства, собранные в ходе предварительного расследования, не свидетельствуют об оказании помощи С. именно группе лиц, а говорят лишь о пособничестве одному С. При таких обстоятельствах, изложенных в материалах уголовного дела и в приговоре суда первой инстанции, суд кассационной инстанции признал ошибочной квалификацию действий виновной по признаку предварительного сговора группой лиц и данный признак из осуждения исключил. [[11]](#footnote-11)

 Разъяснение, приведенное в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» , что «если лицо, обещавшее либо предложившее посредничество во взяточничестве, впоследствии совершило преступление, предусмотренное частями 1 -4 статьи 291 УК РФ, содеянное им квалифицируется по соответствующей части этой статьи как посредничество во взяточничестве без совокупности с частью 5 статьи 291 УК РФ», конечно, логично с позиции правил квалификации преступлений, но следование ему будет приводить к тому, что лицо, совершившее больше преступных действий, может отвечать за преступление менее тяжкой категории (в части 5 статьи 291 описано тяжкое преступление, в части 1 статьи 291 - средней тяжести). [[12]](#footnote-12)

Следующим примером судебной практики по делам о пособничестве является приговор Сегежского городского суда Республики Карелия, в котором И. имел умысел на пособничество в незаконном приобретении без цели сбыта иным гражданином наркотических средств в значительном размере, выраженным в оказании содействия и устранении препятствий в совершении этого преступления, действуя из иной личной заинтересованности, а именно из приятельских отношений с Х., участвовавшим в оперативно-розыскном мероприятии «проверочная закупка». Гражданин И. устранил препятствие между продавцом и покупателем наркотического средства и способствовал совершению преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств, а именно: незаконному приобретению без цели сбыта наркотических средств, в значительном размере. Так как продавец ранее не был знаком с покупателем и продавать данному лицу наркотические средства было опасно, то гражданин И. устранил данное препятствие, за что был осужден по ч. 5 ст. 33 и ч.1 ст. 228 УК РФ.[[13]](#footnote-13)

Примером в части того, что наказание за пособничество может быть больше, чем за организацию преступления служит Постановление Президиума Верховного суда РФ, в котором деяния Т. и К. квалифицировались по ч. 5 ст. 33 и п. “к” ч. 2 ст. 105 УК РФ. Они похитили телефон потерпевшего, а также завладели его автомобилем, самого потерпевшего поместили в багажник. Далее после действий других соучастников, пособники сбросили автомобиль в воду с целью скрыть следы преступления. До сметри потерпевшего Т. и К. жестоко избивали его. Приговором суда Т. осужден в совокупности к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год. К. осужден к 16 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Организаторы преступления получили по 8 лет лишения свободы. Исполнитель скончался после совершения преступления.[[14]](#footnote-14)

Таким образом, ответственность пособника будет определяться характером и степенью фактического участия в преступлении. Его отвественность всегда будет самостоятельна и индивидуальна.

**Заключение**

Преступления, совершённые в соучастии, характеризуются повышенной общественной опасностью.

 Однако данное исследование позволяет сделать вывод, что пособник, по общему правилу, — наименее опасная фигура среди соучастников, так как он не совершает действий, заключающих в себе признаки объективной стороны соответствующего преступления, а только содействует их осуществлению. Этим и отличается пособничество от соисполнительства.

Иногда пособничество выражается в действиях, которые образуют признаки самостоятельного состава преступления, например, приобретение и передача исполнителю оружия для совершения убийства (ст. 222 УК). В таких случаях содеянное должно квалифицироваться по совокупности как самостоятельное преступление и соучастие в другом преступлении.

Нужно выделять формы и способы пособничества, а именно: интеллектуальное (советы, указания, предоставление информации и т.д) и физическое (предоставление средств или орудий совершения преступления и устранение препятствий). Перечень действий пособника является исчепрыпающим.

Необходимо иметь вввиду, что квалификация действий пособника напрямую определяется квалификацией действий исполнителя преступления:

1. Пособник несет ответственность по статье Особенной части УК РФ, по которой квалифицируются действия исполнителя, со ссылкой соответственно на ч. 5 ст. 33 УК РФ;

2. В случае недоведения исполнителем преступления до конца по независящим от него причинам действия пособника квалифицируются со ссылкой на ч. 5 ст. 33 УК РФ и со ссылкой на соответствующую часть ст. 30 УК РФ;

Но при этом в соответствии со ст.34 УК РФ ответственность пособника определяется характером и степенью фактического участия каждого из них в совершении преступления.
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