**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ**

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ**

**ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**«ТВЕРСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

**КАФЕДРА ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА**

**40.03.01. Юриспруденция**

Некоторые вопросы судебной практики о защите деловой репутации юридического лица

**КУРСОВАЯ РАБОТА**

Выполнила: студентка 21 гр.

Голубева Валерия Сергеевна

Научный руководитель: к.ю.н., доцент

Васильев В.В.

Тверь, 2017

**СОДЕРЖАНИЕ**

Введение………………………………………………………………………...............3

§1. Общая характеристика юридических лиц, деловой репутации как объектов

правовой защиты ……………………………………………………………………….5

§2. Особенности правового регулирования и судебной практики в отношении

деловой репутации юридического лица и компенсации морального вреда…………9

Заключение…………………………………………………………………………….15

Список использованных источников и литературы…………………………………16

Приложение 1 - Фрагменты (выдержки) из материалов судебной практики международных судов и высших судебных инстанций РФ по спорам,

связанным с защитой деловой репутации юридических лиц………………………21

Приложение 2 - Анализ решения Головинского районного суда г. Москвы от 6 февраля 2013 г. (дело № 2-17/13) по иску ООО «Сим2Сервис» к Новикову С.А., Барановой А.М. о защите чести, достоинства, деловой репутации, о взыскании убытков и компенсации морального вреда………………………………………….23

**ВВЕДЕНИЕ**

Актуальность темы исследования курсовой работы «Некоторые вопросы судебной практики о защите деловой репутации юридического лица» заключается не только в том, что деловая репутация относится к достаточно специфичным объектам гражданского правоотношения, обладающим значительными правовыми особенностями. В современной России отсутствует единство позиций законодателя, ученых и судебных органов в отношении применения к данному субъекту положений законодательства о защите данной категории нематериальных благ, включая возможность компенсации морального вреда.

Необходимо отметить определенную степень востребованности применения данных положений на практике. Судебные органы периодически рассматривают исковые притязания в отношении защиты деловой репутации юридических лиц, компенсации морального вреда, однако, в связи с пробелами законодательства, имеют место полярные по сущности судебные постановления. Катализатором распространения подобного рода требований выступило дело № А40-40374/04-89-467 по иску «Альфа-Банк против Издательского дома «Коммерсант» (2005 г.)[[1]](#footnote-1). Впервые такой способ защиты, как компенсация морального вреда организации, освидетельствовал о свой актуальности и работоспособности.

Однако наличие противоречивых судебных актов по тождественным требованиям в современных реалиях представляется недопустимым, требующим более существенного научного анализа и позиции законодателя.

Отмечая степень научной разработанности вопросов и проблем гражданско-правовой защиты деловой репутации юридических лиц, компенсации морального вреда необходимо отметить следующее. Данные вопросы периодически становятся предметом научных исследований. Следует указать научные работы Олега Мокроусова[[2]](#footnote-2), Павла Хлюста[[3]](#footnote-3), которые характеризуют данное правовое явление, отмечая несовершенство действующего законодательства. Данные вопросы исследованы также Н. А. Придворовой, JI. K. Рафиевой, К. Б. Ярошенко и другими авторами.

Целью исследования является изучение вопросов защиты деловой репутации организации, включая аспекты компенсации морального вреда.

Для достижения целей исследования поставлены следующие задачи: рассмотреть с позиций права содержание категорий «деловая репутация», в частности, применительно к юридическим лицам, подчеркнув правовые особенности данного субъекта гражданских правоотношений; изучить правовую природу, сущность и условия судебной защиты деловой репутации и взыскания компенсации морального вреда юридического лица; осветить наиболее резонансные материалы судебной практики по теме исследования.

Объект исследования - общественные отношения, возникающие по поводу гражданско-правовой защиты деловой репутации юридического лица.

Предметом исследования являются нормативные акты, научные источники, судебная практика по вопросам деловой репутации организации.

Нормативная база: Конституция РФ[[4]](#footnote-4), Гражданский кодекс РФ[[5]](#footnote-5), ряд других нормативных актов по теме исследования.

Теоретическая основа: труды Г. В. Ф. Гегеля, М. Вебера, И. С. Тюленева, А. В. Венгерова, Т. А. Фадеевой, П. Хлюстова, некоторых других.

Структура работы: введение, два параграфа, заключение, список источников и литературы, два Приложения. В первой главе курсовой работы автор исследует специфику деловой репутации организации, осуществляет анализ положений законодательства, в силу которых осуществляется ее защита. Вторая глава посвящена анализу материалов судебной практики, включая международные и российские высшие судебные инстанции, выявляет проблемы в данной сфере.

**§1. Общая характеристика юридических лиц, деловой репутации как объектов правовой защиты**

Юридическая наука традиционно отождеств­ляет субъекта правоотношения с участником правовых связей, обладающим конгломератом субъективных прав и обязанностей, рассматривая в качестве особого элемента состава правоотношения, «звена между объектом и содержанием» [[6]](#footnote-6). Юридическое лицо (организация) – самостоятельный коллективный субъект гражданских правоотношений, наряду с индивидами и публично-правовыми образованиями. Организация выступает носителем значительной совокупности полномочий, выделяясь от физически лиц, совокупностью признаков. Наука российского гражданского права называет четыре признака, характеризующих юридическое лицо как самостоятельного субъекта правоотношений. Исходный признак юридического лица –организация или организационное единство. Вторым признаком данного субъекта является имущественная обособленность (юридическим лицом признается организация, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или опера­тивном управлении обособленное имущество - п.1 ст.48 ГК РФ[[7]](#footnote-7)) Самостоятельная имущественная ответственность по долгам - третийпризнак юридического лица, в силу которого данное лицо самостоятельно отвечает по обязатель­ствам перед кредиторами совокупностью принадлежащих благ. Следующий признак - участие в обороте от своего имени, высту­пление в качестве истца и ответчика в судах.

Современное гражданское право характеризуется, в частности, тем, что осуществляет регулирование не только конгломерата специфичных для юридических лиц имущественных отношений, но и неспецифичных - личных неимущественных, образующихся по поводу нематериальных благ, в частности, по поводу деловой репутации юридических лиц. Деловая репутация в российском праве – особый объект правоотношений гражданского права, который составляет элемент обособленной группы нематериальных благ (наряду с честью и достоинством). Данные блага характеризуются, прежде всего тем, что непередаваемы, неотделимы от обладателя (носителя), не имеют экономического содержания и наиболее тесно, по сравнению с иными нематериальными благами, связаны с положением субъекта в обществе, с его ценностью и значимостью, как участника гражданских и иных видов правоотношений[[8]](#footnote-8).

Деловая репутация юридического лица – разновидность нематериальных благ, которые регламентированы в ст.150 ГК РФ[[9]](#footnote-9).

Анализ исторических источников позволяет констатировать: впервые в современном российском законодательстве деловая репутация отмечена в п. 1 ст. 7 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик 1991 г[[10]](#footnote-10). В силу положений данного акта, деловая репутация защищается аналогичным образом, как и прежде известные закону нематериальные блага - честь и достоинство.
Часть первая Гражданского кодекса РФ не содержит принципиальных различий от Основ по данному вопросу. Деловая репутация - нематериальное благо, защита которого может быть реализована в судебном порядке.

Необходимо учитывать: понятие «репутация» (лат. reputatio – размышление, обдумывание) совпадает в некоторой степени с понятием чести в объективном (внешнем) значении. Репутация, однако, - ­сложившееся мнение о лице, основанное на оценке, в частности, его деловых качеств, являющихся общественно зна­чимыми на конкретном этапе общественного развития[[11]](#footnote-11). По мнению Г. В. Ф. Гегеля, «Что субъект делает, таков он и есть»[[12]](#footnote-12). Представляется, что репутация во многом зависит от самого субъекта. Действительно, репутация формируется на основе поведения, в связи с чем, в зависимости от качества поведения, репутация может быть, как отрицательной, так и положительной. Репутация при этом может иметь достаточно подвижный характер в зависимости от того, на какой информации репутация имеет базу (основу). По утверждению М. А. Малеиной, «Деловая репутация - совокупность оценок и качеств, с которыми носитель ассоциируется в глазах клиентов, контрагентов, потребителей, поклонников (для шоу-бизнеса), и персонифицируется среди иных профессионалов в определенной области»[[13]](#footnote-13).

Во многих случаях нарушение деловой репутации юридического лица одновременно дискредитирует членов трудового коллектива. Данные вопросы были и остаются актуальными во всем мире. Так, социолог М. Вебер, проводя исследования в данной сфере, ввел понятие «статусная честь» («статусная репутация», «социальное уважение», «престиж») с целью обоснования построения иерархии социальных ценностей[[14]](#footnote-14). Суть данного понятия выражается, прежде всего, в том, что от всех, кто предполагает следовать социальной чести, статутной репутации, престижу, ожидается особый образ жизни: та или иная группа индивидов, претендующая на принадлежность к определенному обществу, вырабатывает стандарт поведения, в соответствии с которым выбирается круг индивидов для социального общения. При этом развивается осознание значимости индивидов и их образований, формируется своеобразное самоуважение[[15]](#footnote-15).

Представляется важным отметить: право на деловую репутацию выступает в качестве абсолютного субъективного права вследствие того, что данному праву управомоченного лица корреспондирует обязанность неопределенного круга лиц. Содержание указанной обязанности имеет специфические черты, поскольку заключается в воздержании от посягательств на репутацию. Государство осуществляет охрану данных нематериальных благ, а при их нарушении –защиту.

При рассмотрении требований о защите деловой репутации, установленное ст. 152 ГК РФ[[16]](#footnote-16), судам необходимо принимать во внимание важную аксиому: право каждого юридического лица на судебную защиту деловой репутации от распространения не соответствующих действительности и порочащих сведений. При разрешении споров о защите репутации данных лиц суды призваны учитывать баланс таких конституционных прав, как право на защиту, право на свободу распространения информации, право на свободу слова и т. д. Данные правовые основы, безусловно, выступают своего рода ограничением свободы слова и массовой информации для случаев злоупотребления правами, что справедливо.

Законодательные основы защиты репутации организаций, помимо изложенного, содержатся в нормах Уголовного кодекса РФ[[17]](#footnote-17), в Федеральном конституционном законе «О судебной системе Российской Федерации»[[18]](#footnote-18), в законе «О средствах массовой информа­ции»[[19]](#footnote-19). Особая значимость репутации для организации предусмотрена в КоАП РФ[[20]](#footnote-20), в ст. 3.1 которого регламентирована норма: в качестве цели административного наказания не может выступать причинение вреда деловой репутации юридического лица. В силу ст. ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции»[[21]](#footnote-21) установлено запрещение конкуренции в недобросовестной форме в виде распространения недостоверной информации, искажающей истинные сведения об организации, которые могут способствовать причинению убытков, нанести ущерб деловой репутации.

Резюмируя вышеизложенное, деловая репутация юридического лица - самостоятельный объект гражданских правоотношений, нематериальных благ. Понятие репутации совпадает с проявлением деловых качеств организации, формируется на основе отношения к интересам других субъектов, Данные блага защищаются в случаях, пределах, в каких использование способов защиты прав [(ст. 12 ГК РФ)](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/c4fe6e6c3382269311df4bffaf438feb330600cf/#dst100071) вытекает из существа нарушенного нематериального блага, включая характер юридических последствий подобного нарушения.

**§2. Особенности правового регулирования и судебной практики в отношении**

**деловой репутации юридического лица и компенсации морального вреда**

Специфика правового регулирования в отношении деловой репутации юридического лица заключается в определенных правовых особенностях данного субъекта. В силу ст.152 ГК РФ[[22]](#footnote-22), в ситуации, когда по поводу организации имеет место информация, порочащая данное лицо, репутацию которые при этом эскпансированы, в частности, в средствах массовой информации, в сеть Интернет, юридические лица обладают правом требования через суд опровержения данной информации. Подобное представляется возможным, если лицо, которое донесло порочащие и недостоверные сведения до значительного числа лиц, не докажет, что данная информация является соответствующей действительности. Опровержение должно быть совершено аналогичным способом, которым имело место распространение данной информации либо другим тождественным способом.

В случаях, когда порочащая репутацию организации информация стала настолько широко известна, что путем опровержения не представляется возможным довести до всеобщего обозрения, юридическое лицо обладает возможностью сформировать требования об исключении (удалении) данных сведений. Кроме того, организация вправе выдвинуть притязания о пресечении или запрете распространения данной информации в дальнейшем методом изъятия и ликвидации (без компенсации) экземпляров носителей, которые содержат подобные сведения. В ситуации, когда данная информация после придания ее всеобщему сведению, расположена в сети Интернет, юридическое лицо обладает правом требования удаления данной информации и ее опровержения способом, который гарантирует доведение опровержения путем размещения в сети. Правовая защита регламентирована также в ситуации, когда субъекта, распространившего недостоверную информацию, обнаружить не представляется возможным. В подобной ситуации юридическое лицо имеет право сформировать требования в суд о признании распространенной информации противоречащей действительности.

Помимо изложенного, в силу положений закона, организация вправе претендовать на возмещение убытков. Проблема поиска наиболее результативного «имущественного» способа защиты прав истцов по указанной категории дел была решена в российских судах. По общему правилу, истцами выдвигались требования о взыскании убытков имущественного характера. Отправной точкой иного подхода к данным проблемам выступило решение суда по иску ОАО «Альфа-банк» к ЗАО «Коммерсантъ. Издательский дом» [[23]](#footnote-23). Требования истца заключались не только в выплате имущественного ущерба, но и в компенсации репутационного вреда. Исковые требования были удовлетворены полностью, возмещены все заявленные убытки, взыскана компенсация «репутационного (нематериального) вреда», которая значительно превышала объем материальных убытков.

Однако необходимо отметить, что по поводу компенсации нематериального вреда в отношении организаций вопрос усложняется современной позицией законодателя. В действующей редакции Гражданского кодекса РФ (п. 11 [ст. 152](http://base.garant.ru/10164072/8/#block_152) ГК РФ[[24]](#footnote-24)) прямо указано следующее. Правила о защите репутации индивида, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица. В результате законодатель не предусматривает возможность компенсации морального вреда в пользу юридических лиц, чья деловая репутация значительно пострадала.

Тем не менее, практика демонстрирует: суды продолжают выносить решения, удовлетворяя требования о репутационном вреде организациям. Особое значение имеет тот факт, что Конституционный Суд РФ прямо указал на возможность компенсации подобного вреда юридическому лицу. Так, в силу абз. 5 п. 2 Определения № 508-О[[25]](#footnote-25), «отсутствие прямого указания в законе на способ защиты репутации юридических лиц не лишает их права предъявлять требования о компенсации убытков, в том числе нематериальных, имеющих собственное содержание в связи с умалением деловой репутации юридических лиц, (отличное от содержания морального вреда индивида), что вытекает из существа нематериального блага и характера последствий нарушения (п. 2 ст. 150 ГК РФ[[26]](#footnote-26))»[[27]](#footnote-27).

Позиция Конституционного Суда РФ, изложенная в данном Определении, основана на важнейших конституционных положениях (ч. 2 ст. 45 Основного закона[[28]](#footnote-28)), на международных документах. В частности, принята во внимание ст. 41 Конвенции о защите прав человека и основных свобод[[29]](#footnote-29), в силу которой допускается взыскание справедливой компенсации в пользу организации, на решении Европейского Суда по делу «Компания Комингерсол С.А. против Португалии»[[30]](#footnote-30).

Верховный суд РФ указал, в каком случае юридические лица вправе рассчитывать на получение компенсации за умаление репутации ([п. 21 Обзора судебной практики ВС РФ № 1](http://www.garant.ru/hotlaw/federal/1092506/), утв. Президиумом ВС РФ 16 февраля 2017 г.)[[31]](#footnote-31). Так, организация, чье право на репутацию нарушено путем распространения порочащей информации, обладает правом на восстановление репутации в суде при доказанности общих условий деликтной ответственности. К данным условиям Верховный Суд отнес: наличие противоправных действий ответчика, неблагоприятных последствий для истца, причинно-следственной связи между данными действиями и присутствием неблагоприятных последствий) (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 июля 2012 г. № 17528/11[[32]](#footnote-32)). Присутствие вины ответчика презюмируется (п. 2 ст. 1064 ГК РФ).

На данном этапе суды, руководствуясь вышеизложенными постулатами, по общему правилу, приходят к следующему выводу. Несмотря на отсутствие детального регулирования данного вопроса в законе, юридические лица имеют право обратиться в суд о взыскании репутационного (морального) вреда в связи с умалением деловой репутации. Суды, принимая исковые требования по данному вопросу, призваны тщательно исследовать обстоятельства дела с целью удовлетворения подобных притязаний. В подобном случае именно на истца возлагается бремя доказывания двух юридических фактов: во-первых, присутствие у организации положительной деловой репутации в определенной деловой сфере (экономики, подрядных работах, бизнесе, образовании и пр.). Во-вторых, наличие значительных последствий в связи с фактом распространения информации, которая порочит репутацию, влияет на потерю доверия к репутации организации либо понижения престижа.[[33]](#footnote-33) Данные выводы сформированы Верховным судом РФ 18 ноября 2016 г. № 307-ЭС16–8923 по делу № А56-58502/2015[[34]](#footnote-34).

Как демонстрируют материалы судебной практики, в качестве надлежащих ответчиков по подобным искам выступают авторы информации, которая не соответствует действительности и является одновременно порочащей, а также субъекты, которые распространили данные сведения[[35]](#footnote-35). В случае, когда подобная информация распространена при указании лица в качестве их источника, данный субъект выступает в качестве ответчика[[36]](#footnote-36). При опубликовании (другом виде распространения) подобных сведений без указания имени автора в качестве ответчика призвана выступать редакция средства массовой информации (п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3[[37]](#footnote-37)).

В практике судов, однако, присутствуют решения, в которых суды отказывают юридическим лицам в компенсации репутационного (морального) вреда. Резонансным в указанной связи является решение Басманного районного суда г. Москвы от 21 декабря 2010 г[[38]](#footnote-38). по делу о защите репутации, признании противоречащими действительности сведений, об опровержении порочащей информации, о компенсации нематериального вреда. При этом необходимо отметить позицию по данному вопросу суда кассационной инстанции: решение суда первой инстанции вступает в противоречие с разъяснениями Верховного Суда РФ[[39]](#footnote-39) о том, что правило ст. 152 ГК РФ в отношении деловой репутации индивида может быть применено и к защите репутации организаций (определение Московского городского суда от 18 мая 2011 г. по делу № 33-14707[[40]](#footnote-40)).

Верховным Судом РФ в Постановлении от 24 февраля 2005 г. № 3[[41]](#footnote-41) затронут иной актуальный вопрос. По категории дел о возмещении репутационного вреда в отношении организации стороны судебного спора в силу наличия обоюдного согласия вправе путем совершения мирового соглашения принять решение о принесении извинений. Совершение мирового соглашения представляется возможным, если данный факт не входит в противоречие с законными интересами иных субъектов и соответствует действующим нормам. В практике судов по данной категории дел заключение мирового соглашения – достаточно частое явление. В качестве примера следует привести Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 октября 2015 г.[[42]](#footnote-42), которым утверждено подобное соглашение: ответчик признает, что сведения, опубликованные в статье Д. Разумова «Танкеры для чужого дяди», распространены без учета мнения указанных лиц, а потому носят односторонний характер.

В настоящее время применительно к делам о защите деловой репутации в Российской Федерации действуют общие правила территориальной подсудности (ст. 28 ГПК РФ[[43]](#footnote-43)), т. е. иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика, а иск к организации - по месту нахождения организации. Автор в результате исследования предлагает по данной категории дел установить альтернативную подсудность, поскольку достаточно часто в силу объективных причин истец не может лично принять участие в судебном разбирательстве, если, например, ответчик – средство массовой информации республиканского либо всероссийского масштаба. В связи с этим, - представляется разумным, если будет предоставлено право предъявлять заявление в суд к организации также по месту жительства истца. Предлагается ст.28 ГПК РФ сформулировать в редакции: «Иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по месту жительства истца или по месту нахождения организации-ответчика».

Таким образом, судебная статистика демонстрирует рост исков о защите деловой репутации юридических лиц. Анализ механизмов защиты данного нематериального блага позволяет сформулировать вывод, что данные вопросы приобретают особое значение. В настоящее время возникает все большее число способов доведения дискредитирующей информации до неопределенного круга субъектов. В связи с этим, юридические механизмы защиты данного субъективного права должны быть призваны «работать» наиболее эффективно, создавая реальные гарантии компенсации причиненного имущественного и морального (репутационного) вреда и возникших в связи с этим материальных убытков.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В заключение курсовой работы автор формирует следующие выводы.

Существо гражданско-правовой защиты деловой репутации юридического лица сводится к возникновению и последующей (вплоть до принудительной – судебной) реализации охранительного правоотношения. Деловая репутация, как и другие нематериальные блага, защищаются в соответствии с законодательством общими гражданско-правовыми способами защиты, предусмотренными ст.12 ГК РФ[[44]](#footnote-44), так и с использованием специальных способов защиты, предусмотренных ст.152 ГК РФ. Условиями гражданско-правовой защиты выступает распространение указанных в ст.152 ГК РФ сведений; порочащий характер; несоответствие действительности. Совокупность условий и составляет основание возникновения охранительного правоотношения по защите деловой репутации.

Автор полностью разделяет позицию Верховного Суда РФ, изложенную в Постановлении Пленума от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»[[45]](#footnote-45), в силу которой право на защиту деловой репутации юридических лиц является неотъемлемым конституционным правом и важнейшим условием успешной деятельности. В практике судов единообразное мнение о взыскании компенсации нематериального вреда в пользу организаций отсутствует. Однако большинство судов принимает во внимание акты Конституционного Суда, Верховного Суда о допустимости принятия решений об удовлетворении компенсационных требований организаций. Представляется, что на современном этапе это справедливо и оправданно: юридические лица нуждаются в этом.
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2. <http://base.consultant.ru> – Справочная правовая система «Консультант Плюс».
3. <http://www.pravocentr21.ru/> - Информационная система «Центр юридической помощи».
4. <http://golovinsky.msk.sudrf.ru/> - Официальный сайт Головинского районного суда г. Москвы.

**Приложение № 1**

**Фрагменты (выдержки) из материалов судебной практики международных судов и высших судебных инстанций РФ по спорам, связанным с защитой деловой репутации юридических лиц**

1.Решение Европейского Суда по правам человека от 6 апреля 2000 г. по делу «Компания Комингерсол С.А. против Португалии».

Дело рассмотрено в связи с поданной жалобой (№ 35382/97) 7 февраля 1997 г. в Европейскую комиссию по правам человека против Португальской Республики компанией «Комингерсолль - Комерсио и Индустриа де Экипаментош С.А.» (Comingersoll - {Comercio e Industria} de Equipamentos S.A.). Компания-заявитель сформировала жалобу на затянувшиеся сроки разбирательства по гражданскому иску, утверждая, что причиненный материальный ущерб нарушением п. 1 стт. 6 Европейской конвенции, составлял 20000000 эскудо. Компания-заявитель утверждала, что в связи с прошедшим временем осуществить возврат долга не представляется возможным. В связи с этим, заявлены требования в размере 5000000 эскудо в качестве компенсации морального вреда.

Среди вопросов, которые Европейский суд учитывал при определении компенсации, помимо материального ущерба, моральный вред - возмещение за причиненные соответствующим нарушением беспокойство, неудобство и неопределенность, прочие моральные траты. Помимо этого, Европейский Суд по правам человека отмети: если невозможно произвести точный расчет либо осуществить отличие между имущественным и неимущественным вредом, суд принимает решение о проведении общей оценки в силу позиции Постановления Европейского суда по ст. 50 Европейской конвенции по делу «B. против Соединенного Королевства» (B. v. United Kingdom) от 9 июня 1988 г., Series A,

«Если Суд принимает во внимание, что нарушения Конвенции (Протоколов к ней) имели место, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает только частичное устранение последствий нарушения, Суд, в случае необходимости, вправе присудить справедливую компенсацию морального вреда».

2. Определение Конституционного Суда РФ от 4 декабря 2003 г. № 508-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шлафмана Владимира Аркадьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Дело рассмотрена в связи с жалобой гр. А.  Шлафмана, который подвергает сомнению конституционность п. 7 ст. 152 ГК РФ, в силу которой положения данной нормы о защите деловой репутации индивида подлежат применению к защите репутации организации. Как вытекает из представленных заявителем материалов, на основании судебного постановления от 17 января 2002 г. Свердловский районный суд города Иркутска удовлетворил иск муниципального унитарного предприятия «Водоканал» о взыскании с гр. В.А. Шлафмана 2000 рублей в качестве компенсации морального вреда, признав, что имеют место факты распространения в отношении сотрудников водоканала порочащей деловую репутацию предприятия информации.

Конституционный Суд РФ, отказывая в принятии к рассмотрению жалобы гр. Шлафмана указал следующее: жалоба не отвечает правилам, изложенным в законе по поводу качества ее допустимости и подведомственности.

 Суд констатирует: ст. 152 ГК РФ, устанавливающая правила осуществления конституционного права на защиту деловой репутации, одновременно с опровержением порочащих сведений вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда (пункт 5). Конституционный Суд РФ подчеркнул: указанное правило в отношении защиты деловой репутации индивида подлежат применению к защите репутации организации. При этом суд, применяя данное юридическое предписание, формирует резолюцию в пределах возложенной на него законом свободы усмотрения, что не рассматривается как нарушение прав и свобод, предусмотренных Конституцией РФ.

3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц».

В п. 15 Постановления Верховный Суд отметил: положение в части, относительно деловой репутации физического лица могут быть применены и к защите деловой репутации юридических лиц. В связи с этим, норма, регулирующая компенсацию морального вреда, возникшего как следствие распространения недостоверных порочащих сведений гражданина, применяются и к подобным практическим ситуациям в отношении организации.

4. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017).

В п.21 Обзора отмечено: при наличии фактов умаления деловой репутации организации данный субъект обладает правом ее защиты путем заявления требования о возмещении вреда, причиненного репутации. Внесение изменений в гражданское законодательство – в ст.152 ГК РФ (с 1 октября 2013 г.) в отношении исключения возможности компенсации нематериального вреда при умалении репутации организации, не способствует воспрепятствованию защите нарушенного права путем формирования юридическим лицом подобных притязаний (о возмещении репутационного вреда).

Анализ данных судебных актов свидетельствует о наличии единой позиции высших судебных инстанций о действительной возможности компенсации морального (репутационного) вреда при подтверждении фактов распространения ложной и порочащей юридическое лицо информации.

**Приложение 2**

**Анализ решения Головинского районного суда г. Москвы от 6 февраля 2013 г. (дело № 2-17/13) по иску ООО «Сим2Сервис» к Новикову С.А., Барановой А.М. о защите чести, достоинства, деловой репутации, о взыскании убытков и компенсации морального вреда**

Головинский районный суд г. Москвы, рассмотрев 6 февраля 2013 г. в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-17/13 по иску ООО «Сим2Сервис» к Новикову С.А., Барановой А.М. о защите чести, достоинства, деловой репутации, о взыскании убытков и компенсации морального вреда**[[46]](#footnote-46)**, **установил следующее.** Истец направил в суд исковые требования к ответчикам Новикову С.А., Барановой А.М. о защите чести, достоинства и деловой репутации. Истец просит суд вынести решение об опровержении ответчиком сведений, не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию истца. ООО «Сим2Сервис» требует опубликовать опровержение на определенных и указанных в исковом заявлении сайтах, где имело место непосредственное распространение сведений, порочащих деловую репутацию истца.

Истец в исковом заявлении предлагает конкретный текст опровержения. Истец, помимо опровержения, просит взыскать с ответчиков причиненные в результате распространения информации не соответствующей действительности и порочащей репутацию, убытки и компенсацию причиненного морального вреда.

Суд, исследовав материалы дела, выслушав представителя истца, считает заявленные исковые требования не подлежащими удовлетворению. Отказ в удовлетворении требований истца основывается на анализе норм материального права. Так, в соответствии со ст.150 ГК РФ, достоинство личности, честь и доброе имя, деловая репутация, наряду с иными видами личных неимущественных прав и других нематериальных благ, принадлежат каждому лицу от рождения или в силу закона, являются неотчуждаемыми и непередаваемыми другими способами.

Суд, заявляя в решении отказ в удовлетворении исковых требований, аргументирует свою позицию тем, что сведения, размещенные о работе коллектива истца (ООО «Сим2Сервис») в сети Интернет, включают в себя обстоятельства, которые сформированы в решении суда от 24 июля 2012 г., в связи с чем, не могут свидетельствовать о распространении порочащей информации ответчиками.

У суда отсутствуют доказательства, которые бы свидетельствовали о том, что информация сформирована именно одним из ответчиков. Суд, проводя оценку материалов по делу, приходит в результате к выводу о том, что суд не располагает доказательствами, с достоверностью свидетельствующими о фактах нарушения права истца на честь, достоинство и деловую репутацию. Суд отказал в удовлетворении исковых требований также постольку, поскольку в гражданском процессе не нашла подтверждения необходимая совокупность обстоятельств, при наличии которых суд может удовлетворить требования (факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности). Судом, кроме того, не обнаружено оснований для удовлетворения требований о взыскании убытков, причиненных в результате распространения сведений, не соответствующих действительности и порочащей репутацию истца. Как следствие изложенного, суд отказывает также в удовлетворении исковых требований о компенсации морального вреда, причиненного деловой репутации ООО «Сим2Сервис»[[47]](#footnote-47).

Как представляется автору, суд вынес справедливое решение, поскольку удовлетворение подобных требований возможно исключительно при наличии всех условий и оснований, указанных в законе (ст.152 ГК РФ). Суду при вынесении положительного решения необходимым является, чтобы распространенные сведения являлись порочащими, содержали информацию о совершении негативного поступка, о нарушении законодательства, о неэтичном поведении в общественной и иной жизни. В результате подобные действия должны воздействовать на психологическое состояние лица, его репутацию, то есть умалять [деловую репутацию](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%8F_%D1%80%D0%B5%D0%BF%D1%83%D1%82%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F) юридического лица. К категории порочащих сведений относится, кроме того, информация о недобросовестности лица при осуществлении действий в различных сферах жизнедеятельности, в частности, в сфере общественной жизни, в [предпринимательской деятельности](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B4%D0%B5%D1%8F%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C). Порочащие сведения могут касаться информации о нарушении профессиональной этики, о разглашении служебной тайны, о нарушении обычаев как источников гражданского права.
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