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**Введение**

Актуальность исследования. Преступное деяние признается наиболее важной уголовно-правовой категорией. Все иные категории и понятия уголовного права непосредственно связаны с преступлением.

Классификация в рамках уголовного законодательства является специальным приемом правовой техники, которая представляет собой подразделение установленных юридических положений по базовому критерию на конкретные категории (разновидности, группы), имеющий нормативно-правовой характер и обладающий собственной целью единообразное понимание и последующее применение норм и институтов уголовного права.

Толкование закона и его практическая реализация также требуют использования приемов классификационной техники. Довольно специфичны классификационные приемы в различных отраслях законодательства, в областях публичного и частного права РФ.

Уголовный кодекс РФ устанавливает систему положений, которые посвящены решению вопроса о разновидностях преступного деяния. Данная система по месту расположения связывается с понятием преступного деяния и делит все преступные деяния на четыре категории: небольшой тяжести, средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие.

Без обоснованной и точной классификации тяжело обеспечить социальную ценность закона, другого акта права в качестве элемента механизма правового регулирования, устойчивость и объективность его существования, эффективность применения, по этой причине данная тема особо актуальна в настоящее время.

Объектом исследования являются совокупность общих закономерностей и отношений, возникающие при реализации норм уголовного закона о категоризации преступлений.

Предмет исследования составляют: анализ научно-правовых основ категоризации преступлений; содержание и уголовно-правовая характеристика норм УК РФ о выделенных в законе категориях преступных деяний.

Цель курсовой работы – рассмотреть понятие и особенности категоризации преступлений в российском уголовном законодательстве.

Для достижения поставленной цели исследования необходимо решить следующие задачи:

1)рассмотреть исторический аспект категоризации преступлений;

2)изучить понятие, особенности и значение классификации преступлений;

3)привести классификацию составов преступлений;

4)исследовать проблемы совершенствования института классификации преступлений в уголовном праве России.

Методологическую основу составили общенаучные и специальные методы исследования: юридический, структурно-функционального анализа, системного анализа, формально-логический и иные.

Структура данной работы весьма традиционна. Она состоит из введения, двух глав основной части, заключения и списка использованных источников и литературы.

**Глава 1.Общая характеристика категоризации преступлений**

**1.1.Исторический аспект категоризации преступлений**

Главный вопрос при категоризации преступлений - это правильный выбор основания для классификации преступлений на группы. Критерии для классификации могут быть самыми разными, к примеру, величина санкций, либо степень общественной опасности.

Необходимо обратиться к истории решения этого вопроса.

В Уложении об исправительных и уголовных наказаниях 1885 года, деяния преступного характера делились на две группы – проступки и преступления. Основания для группирования были материальные, что необходимо отнести к безусловным качествам данного нормативного акта. В статье 2 данного Уложения говорилось, что «За проступки и преступления по мере важности и роду оных, виновные лица должны быть подвержены исправительным и уголовным наказаниям».

В статье 3 говорилось, что проступки и преступления могут быть совершены как умышленно, так неумышленно. Однако ни по формам вины, ни по санкциям «мера и род важности» не были конкретизированы. В разъяснениях Совещания Сената по статье 1 говорилось, что слова «проступок» и «преступление», которые используются в разных статьях Уложения, не могут противопоставляться друг другу, т.к. закон не дает им смысла строго установленных терминов и зачастую использует их безразлично для того, чтобы обозначить разного рода преступные деяния.

Уголовное уложение 1903 года предложило трехзвенную категоризацию деяний преступного характера. Деяния преступного характера, за которые в законодательстве установлено высшая мера наказания: каторга, смертная казнь либо ссылка на поселение, признавались тяжкими преступлениями. Деяния преступного характера, за которые в законодательстве установлено высшее наказание в виде заключения в крепости, тюрьме либо в исправительном доме, назывались преступлениями.

Деяния преступного характера, за которые в действующем законодательстве установлено в качестве высшей меры наказания арест либо денежная пеня, назывались проступками. Социальный критерий ранее действовавшего Уложения стал исключенным. Однако четко были формализованы категории преступлений по конкретным видам санкций.

Во времена Советов первая категоризация норм содержалась в Основных началах уголовного законодательства СССР и союзных республик 1924 года. Они выделяли две основных категории преступлений, исходя из конструкции санкций и общественной опасности в статьях Уголовного кодекса. К первой категории относили «самые опасные, которые направленные против существующих основ советского строя, определенного в СССР волею крестьян и рабочих». Ко второй категории относили все остальные преступления. За совершение первых преступлений санкции формировались с установлением нижнего предела, который не подлежал смягчению. В санкциях второй категории, наоборот, устанавливались высшие пределы уголовного наказания.[[1]](#footnote-1)

В Основах 1958 года категоризация преступления на определенные группы не была закончена. В начальной редакции Основ уголовного законодательства ее и вовсе не содержалось. В 1970 году в Основы включили статью 71, которая определяла понятие тяжкого преступления. В 1977 году в Основы включили положение о преступлениях, которые не представляют большой опасности для общества.

Республиканские уголовные кодексы до принятия общесоюзного закона 1977 года определяли малозначительные преступления, дела по которым передавались на изучение товарищеским судам, а также о преступлениях, которые не представляли большой опасности для общества, виновные взрослые лица в которых подлежали передаче трудовым союзам на поруки, а лица, не достигшие совершеннолетнего возраста – в специальные комиссии по делам несовершеннолетних. В правовой научной литературе также было принято выделять так называемые менее тяжкие преступления.

Основы уголовного законодательства СССР и союзных республик 1991 года, которые не вступили в законную силу из-за распада СССР, ввели отдельное положение о классификации преступлений. Статья 9 Основ определяла:

Преступления в зависимости от степени и характера опасности для общества делятся на не представляющие большой опасности для общества, тяжкие, особо тяжкие и менее тяжкие.[[2]](#footnote-2)

Российский проект УК 1992 г., восприняв приведенную классификацию, восстановил термин дореволюционного уложения «уголовный проступок» в характеристике преступлений первой категории, т.е. не представляющих большой общественной опасности, одновременно сузив их круг деяниями, наказуемыми по закону наказаниями, не связанными с лишением свободы.

Основанием классификации преступлений на четыре перечисленных группы выступают характер и степень их общественной опасности. Именно они определяют величину наказаний в санкциях уголовно-правовых норм. Вот так постепенно сформировались четыре основные категории преступлений, которые закреплены ст. 15 УК РФ и существуют по сегодняшний день.[[3]](#footnote-3)

**1.2.Понятие и значение классификации преступлений**

Классификация преступлений в уголовном законодательстве имеет особое значение, занимает независимое и самостоятельное место в механизме и подлежит применению для целенаправленного регулирования отношений уголовно-правового характера, с учетом взятых под правовую охрану тех либо других социальных интересов и благ.

При ее умелом применении содержания структуры уголовного законодательства в общем, конкретных норм уголовного права становится абсолютно ясным, точным и понятным и, напротив, в случае игнорирования приемов классификации – недоступно сложным или безгранично неопределенным.

На практике классификация преступлений в уголовном законодательстве играет значительную роль в правоприменительной практике, так как она составляет особый режим функционирования Общей и Особенной частей Уголовного кодекса РФ[[4]](#footnote-4), институтов и положений уголовного права, при котором у субъектов уголовного права открываются принципиально новые возможности для того, чтобы достичь законные интересы самым эффективным путем. Ценность классификации преступлений на практике устанавливается тем, насколько последовательно и полно она определяется во время конструирования разных институтов уголовного права[[5]](#footnote-5).

Классификация преступлений – это деление всех преступлений с учетом их опасности для общества на разные категории. В зависимости от задачи, которая ставится, все преступления подлежат классификации, то есть делятся на группы, по различным классификационным особенностям. По форме вины их принято делить на неосторожные и умышленные, по объекту посягательства их принято объединять в большие группы, которые включаются в независимые разделы и главы Особенной части УК РФ. Основным классификационным критерием выступает степень и характер общественно опасности.

В зависимости от степени и характера общественной опасности деяния, установленные Уголовным кодексом РФ, делятся на преступления небольшой тяжести, средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие преступления.[[6]](#footnote-6)

К преступлениям небольшой тяжести следует отнести неосторожные и умышленные деяния, за совершение которых максимальный размер уголовного наказания, определенного УК РФ, не превышает трех лет лишения свободы.

К преступлениям средней тяжести следует отнести деяния умышленного характера, за совершение которых максимальный размер уголовного наказания, установленного УК РФ, не превышает пяти лет лишения свободы, а также неосторожные деяния, за совершение которых максимальный размер уголовного наказания, определенного УК РФ, превышает три года лишения свободы.

К тяжким преступлениям следует отнести деяния умышленного характера, за совершение которых максимальный размер наказания, установленного УК РФ, не превышает десяти лет лишения свободы

К особо тяжким преступлениям следует отнести деяния умышленного характера, за совершение которых УК РФ установлено уголовное наказание в виде лишения свободы на срок более 10 лет либо более строгое наказание.

Значение классификации в уголовном законодательстве в функциональном плане определяется следующими отличительными особенностями: она позволяет познать истинный смысл институтов, которые включены в уголовное законодательство, определять предназначение разных классификационных групп, устанавливать их объективные особенности, базовые характеризующие составляющие; помогает представлять исследуемые явления в структурированном и научно обоснованном виде, выявлять механизм их соподчинения и взаимосвязи, понять их структурные элементы как части целого и, основываясь на представлении о данной целостности, давать прогнозы наличие недостающих звеньев, т.е. осуществлять диагностирование и предсказание новых явлений; способствует изучению исследуемых уголовно-правовых институтов в детализированном виде и одновременно с этим соединяет (группирует) разносторонние и порой противоречивые их проявления в процессе практической реализации; служит средством систематизации как одной из форм научного обобщения, связывает в единую целостную систему, определяя их место в множестве уголовно-правовых систем; устанавливает взаимосвязи внутри каждой классификационной группы, выделяя негативные моменты в сфере уголовного законодательства, тем самым повышает эффективность ведения научных изысканий по вопросам совершенствования уголовного закона и т. д.[[7]](#footnote-7)

**Глава 2.Актуальные вопросы категоризации преступлений по УК РФ**

**2.1.Классификация составов преступлений**

Установленные в статьях Особенной части Уголовного кодекса РФ составы преступлений подлежат классификации по нескольким основаниям: по числу признаков обязательного характера, которые относятся к каждому элементу состава; по приемам описания характерных признаков составов; по наличию либо отсутствию дополнительных признаков, которые характеризуют один и тот же состав, и т.д.

По конструкции и количеству обязательных признаков, которые относятся к объективной стороне преступного деяния, составы преступлений делят на формальные, материальные и усеченные. Если в составе преступления в качестве обязательного признака определяется или предполагается последствие, опасное для общества, подобный состав именуют материальным.

Так, в составе такого преступления, как халатность без обстоятельств, отягчающих наказание (часть 1 статьи 293 Уголовного кодекса РФ в качестве последствия необходимо определить нанесение крупного ущерба либо существенное нарушение прав и законных интересов физических либо юридических лиц или охраняемых действующим законодательством общественных либо государственных интересов; при обстоятельствах, которые отягчают наказание (часть 2 статьи 293 УК РФ) - причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью либо смерть человека; а также при особо отягчающих обстоятельствах (часть 3 статьи 293 УК РФ) – причинение по неосторожности смерти двум либо более лицам.

В формальных составах не устанавливаются определенные последствия, для таких составов достаточным является совершение установленного в статье Уголовного кодекса РФ действия или бездействия. Последствия в таких случаях лежат за рамками состава преступления и, если они наступили, подлежат учету во время назначения уголовного наказания, а также в иных, установленных в действующем законодательстве случаев. К таковым следует отнести, к примеру, состав воспрепятствования реализации избирательных прав либо работе избирательных комиссий (статья 141 Уголовного кодекса РФ).

Одним из видов формальных составов выступают так называемые усеченные составы, когда окончание преступления законодательством переносится на более ранний этап его совершения. К примеру, состав разбоя (статья 162 Уголовного кодекса РФ) сформулирован как нападение с целью хищения чужого имущества, которое совершено с применением насилия, опасного для жизни либо здоровья, или с угрозой применения подобного насилия. Разбой считается оконченным преступлением с момента нападения, которое было совершено с использованием насилия, или с момента применения подобного насилия. Окончание этого преступления переносится на этап покушения, когда неправомерное завладение чужим имуществом по факту еще не состоялось.[[8]](#footnote-8)

В зависимости от формы вины принято выделять составы преступлений с неосторожной и умышленной виной. Зачастую в составах преступлений просматривается в качестве обязательной признаков субъективной стороны преступления неосторожность или умысел, подобные составы называются с одной формой вины. В некоторых составах определяется возможность совершения преступления, как в умышленной форме, так и по неосторожности.

Подобные составы преступлений следует отнести к умышленным и неосторожным преступлениям. В Уголовном кодексе РФ имеются составы преступлений с двумя формами (статья 27 Уголовного кодекса РФ). К составам преступлений с двумя формами вины следует отнести умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, которое повлекло смерть потерпевшего по неосторожности (часть 4 статьи 111 Уголовного кодекса РФ); незаконное производство аборта, которое повлекло по неосторожности смерть потерпевшей или причинение тяжкого вреда ее здоровью (часть 3 статьи 123 Уголовного кодекса РФ) и т.д.

По субъекту преступления различаются составы с общим и специальным субъектом. Так, субъектом кражи (ст. 158 УК) может быть любое вменяемое физическое лицо, достигшее 14 лет; специальным субъектом состава оставления погибающего военного корабля (ст. 345 УК) является командир военного корабля.

По приемам конструирования составы преступлений подразделяют на простые и сложные. Простые составы в свою очередь, подразделяются на описательные и бланкетные, а сложные - на составные, с альтернативными либо неоднократными действиями либо последствиями, составы с двумя объектами и с двумя формами вины, составы длящихся и продолжаемых преступлений.

В зависимости от указания в законе на различные дополнительные признаки смягчающего либо отягчающего значения составы подразделяются на основные составы (без отягчающих и смягчающих обстоятельств),привилегированные (со смягчающими обстоятельствами), квалифицированные и особо квалифицированные (с отягчающими и особо отягчающими обстоятельствами).

Так, в ч. 1 ст. 105 УК предусматривается основной состав убийства, в ст. 106-108 УК — составы убийства при смягчающих обстоятельствах (привилегированные составы), а в ч. 2 ст. 105 УК — при отягчающих обстоятельствах (квалифицированные составы).[[9]](#footnote-9)

**2.2. Проблемы совершенствования института классификации преступлений в уголовном праве России**

Проводимые в Российском государстве в конце 20 – начале 21 века широкомасштабные реформы в политической и социально-экономической сфере определили образование новых объектов нормативного регулирования. Это связано с тем, что происходящие преобразования затронули всю правовую систему, в результате которого были подвержены ревизии многие представления теоретиков о явлениях в обществе и социальных общественных институтах, начали разрабатываться более совершенные системы нормативной регламентации новых отношений в обществе.

В данных условиях важной задачей науки уголовного права является разработка рекомендаций научного характера, которые требуются для того, чтобы обеспечить эффективность уголовно-правовой охраны, которая формируется в общественных правоотношениях. Данные обстоятельства определяют пересмотр некоторых норм уголовного законодательства, интенсифицировали и правотворчество в уголовной сфере.[[10]](#footnote-10)

Уголовный кодекс Российской Федерации, который был принят в 1996 году, несмотря на его позитивный характер, с точки зрения юридической техники был несовершенным. Недооценка правовой техники, ее игнорирование, стали основой ошибок законодателя, сделали уголовное законодательство труднопонимаемым, по этой причине его трудно было применить. К тому же, результативность и эффективность нормотворчества и правоприменительной практики по большей части зависят от уровня правовой техники, от того, насколько точно с применением унифицированных технических приемов будет строиться система уголовного права, ее внутренние институты, сформулированы нормы уголовного права.

В этом случае проблема правовой техники становится очень важной для науки уголовного права. Несмотря на все возрастающий интерес к данной теме, значительную активизацию проводимых научных разработок, исследовать ее в полной мере не удается. Одной из главных причин недостаточно эффективного применения правовой техники выступает небольшая исследованность ее методических и методологических приемов, отсутствие в правовой литературе четко сложенных условий применения каждого из них, существование пробелов в установлении правомерности содержательной интерпретации полученных результатов, которые отвечают их характеру. К подобным малоисследованным приемам правовой техники следует отнести классификацию.

Классификация в качестве важного юридического феномена вследствие разных причин осталась вне глубокого научного переосмысления в правовой теории, а также в теории уголовного права. В проводимых в последние годы исследованиях просматривается устойчивая тенденция, в соответствии с которым считается возможным не упоминать о классификации как о приеме правовой техники.

Вместе с тем, классификационная техника проявляет себя на всех стадиях жизни нормативно-правовых актов. Без нее нельзя обойтись в процессе разработки первоначального варианта, обсуждения проекта, оформления и принятия правового акта.

Глубоко специфичны классификационные приемы в разных отраслях законодательства, в сферах частного и публичного права России. Без правильной, обоснованной классификации сложно обеспечить социальную ценность закона, иного правового акта как элемента системы нормативного регулирования, объективность и устойчивость его существования, эффективность использования.[[11]](#footnote-11)

Обратимся к материалам судебной практики.

При назначении наказания в виде штрафа в размере 1500000 рублей Г., осужденной по ч. 3 ст.30, п. "б" ч.4 ст.291 УК РФ, в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд учел явку с повинной, активное способствование расследованию преступления, наличие малолетнего ребенка, отсутствие судимости, положительные характеристики. Указанные обстоятельства суд признал исключительными и назначил штраф в размере десятикратной суммы взятки. Учтено и материальное положение подсудимой[[12]](#footnote-12).

Приговором Вахитовского районного суда г. Казани П. осужден по пункту «б» части 2 статьи 131, пункту «б» части 1 статьи 132 УК РФ с применением части 3 статьи 69 УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима[[13]](#footnote-13).

Президиум Московского городского суда приговор Замоскворецкого районного суда города Москвы от 8 июля 2015 года и апелляционное постановление Московского городского суда от 5 октября 2015 года в отношении Даушвили Д. изменил: действия Даушвили Д. переквалифицировал с п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ на ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ, назначив ему наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года 3 (три) месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима[[14]](#footnote-14).

Подводя итог материалам судебной практики, можно прийти к выводу, что в первом случае было совершено преступление особо тяжкое преступление, во втором случае – два тяжких преступления, а в третьем случае – преступление средней тяжести

**Заключение**

Значение категоризации преступных деяния заключается в том, что она обращена к законодателю и обязывает его принимать во внимание классификацию преступных деяний при конструировании норм и институтов уголовного права. Так, в Общей части УК РФ ответственность за приготовление к преступным деяниям регламентирована с учетом классификации преступных деяний. Разновидности рецидива преступных деяний и сроки давности, по истечении которых лицо не привлекается к ответственности, также ставится в зависимость от категоризации преступных деяний.

Категоризация преступных деяний имеет значение для установления обратной силы уголовного закона. В Особенной части УК РФ классификация преступных деяний учитывается во время дифференциации составов преступных деяний на: простые, квалифицированные, привилегированные (со смягчающими элементами). Санкции, устанавливаемые законодателем за каждое конкретное преступное деяние, также не могут быть избраны независимо от категоризации преступных деяний.

Категоризация преступных деяний признается первым и базовым критерием для индивидуализации уголовного наказания. В практике судов классификация преступных деяний ориентирует суды, как при квалификации преступных деяний, так и при избрании определенного наказания, а также во время решения вопросов об освобождении от уголовно-правовой ответственности и наказания.
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