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# Введение

Криминальная ситуация в Российской Федерации остается сложной. Увеличивается число особо тяжких преступлений. Преступное насилие все чаще становится средством обогащения, а также расправы с неугодными конкурентами по бизнесу, сведения счетов между криминальными группировками. Участились бандитские нападения, совершается больше разбоев, грабежей с проникновением в жилище граждан, похищений человека и некоторых других наиболее тяжких деяний против личности. Многие организованные преступные формирования хорошо вооружены. Соответственно увеличиваются потери среди личного состава Министерства внутренних дел РФ. По данным ЮНЕСКО, в России работники полиции погибают в два с половиной раза чаще, чем полицейские в США и Франции. В этих условиях обеспечение личной безопасности и правовой защищенности человека приобретает особую актуальность.

В Рoссии правo на необхoдимую oбoрoну – это неотъемлемый атрибут правoвого статуса личнoсти. Статья 45 Конституции РФ провoзглашает право каждогo защищать свои права и свoбoды всеми способами, не запрещёнными законом. В соответствии с ч. 1 ст. 24 ФЗ от 13.12.1996 г. «Об оружии» граждане РФ мoгут применять имеющееся у них на законных основаниях оружие в целях самoобороны: для защиты жизни, здоровья, собственнoсти, в состоянии необхoдимой обороны или крайней неoбходимости. В oбщей части УК РФ необходимая оборона (ст. 37 УК РФ) и крайняя необходимoсть (ст. 39 УК РФ) являются обстоятельствами, исключающими преступность деяния.

Человек должен иметь возможность сам защитить себя, свою собственность и это право абсолютным образом должно быть гарантировано законом. Государство должно быть заинтересовано в том, чтобы каждый человек имел максимум правовых возможностей для своей защиты. С этой целью государство принимает уголовно-правовые нормы о необходимой обороне. Российское уголовное законодательство формулирует институт необходимой обороны в очень узких рамках, требуя соблюдать условия правомерности, относящиеся как к посягательству, так и к защите. В нормах о необходимой обороне присутствует оценочная категория, при которой право определения соразмерности защиты и посягательства отдано на усмотрение суда. Обороняющемуся надлежит выполнять предусмотренные условия необходимой обороны, чтобы не нарушить данный принцип соразмерности. Определение таких условий вызывает большие трудности даже у специалистов, что в свою очередь приводит к многочисленным судебным ошибкам и необоснованному осуждению лиц, прибегающих к акту необходимой обороны.

Человек, который является основным адресатом правовой нормы о необходимой обороне не знает и не может знать действительных требований к оборонительным действиям, поскольку данные требования являются спорными не только в специальной литературе, но и в правоприменительной практике.

Данная курсовая работа делает акцент на ее актуальность в применении настоящее время и будущем, изучив реформирование статьи 37 уголовного кодекса Российской Федерации за период существования уголовного кодекса принятого 13.06.1996 года. Изучение данной тнмы позволит узнать примерные перспективы изменения в применении необходимой обороны в будущем.

Цель курсовой работы: установить особенности реформирования института необходимой обороны.

Задачи курсовой работы:

1. изучить теоритические основы связанные с данной темой;
2. проанализировать причины реформирования института необходимой обороны.

# §1. Динамика развития статьи 37 уголовного кодекса Российской федерации за период существования уголовного кодекса

Институт необходимой обороны всегда меняется. В течение всего периода развития одним из его главных вопросов являлся вопрос о границах вреда, законно причиняемого обороняющимся посягающему лицу.

 Федеральным законом от 14.03.2002 № 29­ФЗ в Уголовный кодекс РФ введено положение, в соответствии с которым режим необходимой обороны дифференцирован на два вида в зависимости от ценности охраняемого блага: так называемая «беспредельная» оборона, когда при посягательстве, сопряжённом с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой такого насилия, обороняющийся вправе причинить нападающему любой вред, в том числе смерть (ч. 1 ст. 37 УК РФ), и «ограниченная» оборона, когда при ином характере посягательства причиняемый вред должен соответствовать характеру и опасности нападения (ч. 2 ст. 37 УК РФ).

Режим «беспредельной» обороны в дальнейшем Федеральным законом от 08.12.2003 № 162­ФЗ расширен за счёт отнесения к ней ситуации, когда лицо вследствие неожиданности посягательства не могло объективно оценить степень и характер опасности нападения (ч. 2.1 ст. 37 УК РФ).[[1]](#footnote-1)

Для признания вреда, причинённого при самозащите, необходимо наличие условий:

1. лицо, самостоятельно защищающее своё право, должно являться бесспорным его обладателем.
2. необходимая оборона не должна выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения.
3. избранный способ защиты должен быть соразмерен нарушению.

Несмотря на длительное существование института необходимой обороны в российском законодательстве, многие вопросы, касающиеся этого обстоятельства, исключающего преступность деяния, остаются неразрешенными. Это подтверждается не только ежегодно возрастающим количеством научных исследований на указанную тему, но и складывающейся правоприменительной практикой органов предварительного следствия и судов РФ по делам о необходимой обороне и превышении ее пределов, в которой «господствует обвинительный уклон».

Просмотренная судебная практика по категории «необходимая оборона», за период 2008-2018 годов, приблизительно зафиксировала 90% случаев действия лиц, которые соответствовали всем условиям правомерности необходимой обороны или попадали под признаки преступления, совершенного при превышении пределов необходимой обороны. Однако органы предварительного следствия квалифицировали по ст. 105 или ст. 111 УК РФ. Вышесказанное даёт основание полагать, что законодательные положения УК РФ, касающиеся необходимой обороны, требуют критического подхода, а возможно, и последующего реформирования. Даже сейчас, есть те 5%, которые являются спорными и каждая инстанция трактует по разному, а Верховный суд, говоря что это самооборона, все равно назначает наказание.

Одним из наиболее важных вопросов, касающихся института необходимой обороны, является вопрос о том, при каких условиях такая оборона будет признана необходимой. Традиционно принято делить условия правомерности необходимой обороны на условия правомерности, относящиеся к общественно опасному посягательству, и условия правомерности, относящиеся к защите. Среди условий правомерности необходимой обороны, относящихся к защите, особо следует выделить отсутствие превышения пределов необходимой обороны как наиболее противоречивое из всех. Легальное определение превышения пределов необходимой обороны закреплено в ч. 2 ст. 37 УК РФ: превышение пределов необходимой обороны - это умышленные действия, явно не соответствующие характеруи опасности посягательства.

Д.С. Дядькин и А.А. Зимин, исследуя понятие необходимой обороны, останавливают свое внимание на термине «необходимость» и считают его не совсем корректным. Обращаясь к толковому словарю, необходимый - это такой, без которого нельзя обойтись, т.е. обязательный, неизбежный. Таким образом исходя из этого, действия обороняющегося лица - это обязанность, что противоречит закону, поскольку действия, направленные на отражение преступного посягательства, являются правом лица, но никак не его обязанностью. Некоторые авторы считают необходимость фактическим основанием обороны, полагая, что общественно опасное посягательство порождает право на необходимую оборону лишь тогда, когда причинение вреда для предотвращения посягательства является необходимым. По мнению других авторов это ограничивает право необходимой обороны ситуациями, когда не защищаться нельзя. Необходимость - это лишь одно из оснований правомерности обороны, и в результате, многие авторы предлагают заменить термин «необходимая» на «правомерная», поскольку такая формулировка наиболее точно отражает смысл ст. 37 УК РФ.[[2]](#footnote-2)

В первую очередь следует отметить, что граждане редко готовы воспользоваться правом на необходимую оборону.

Среди причин такого положения называются:

1. Боязнь наступления нежелательных правовых последствий;
2. Незнание конкретных правил поведения;
3. Незнание конкретных правовых установлений;
4. Наличие сведений лишь о негативном опыте наступления последствий практической реализации права на необходимую оборону;
5. Недооценка собственных сил и возможностей.

Таким образом, граждане боятся не столько столкновения с правонарушителем, сколько дальнейшего разбирательства. В подобных случаях обычно принято винить уголовный закон, однако дело заключается не столько в самом законе, сколько в практике его применения. В следственной практике массовый характер приобрели случаи квалификации действий в состоянии необходимой обороны «с запасом прочности». Профессор И.Н Гальперин писал: «Тенденция по завышению квалификации обнаружилась в ходе изучения уголовных дел, квалификация по которым была изменена судами. Если число привлеченных к уголовной ответственности лишь по делам с измененной квалификацией принять за 100 %, то действия были квалифицированы по статьям, предусматривающим более суровую ответственность в 98,5 % случаев, менее суровую — только в 1,5 %»[[3]](#footnote-3).

Исходя из изложенного, следователи зачастую «подстраховываются» и возбуждают уголовное дело по статьям о превышении пределов необходимой обороны либо по нормам, предусматривающим ответственность за причинение вреда здоровью либо за убийство. Как отмечает А.В. Неврев, «одной из причин завышения квалификации является то, что органы дознания и следствия процессуально заинтересованы в том, чтобы завысить квалификацию, т. к. применить закон о менее тяжком преступлении суд может самостоятельно, если же квалификация окажется более мягкой, чем усмотрит суд, то дело вернут на доследование, а это дополнительная работа, нарекания со стороны начальства и другие служебные неприятности».

# §2. Перспективы развития статьи 37 уголовного кодекса Российской Федерации

Декларация прав и свобод человека и гражданина, Конституция РФ закрепили приоритет прав и свобод человека, обеспечение гарантий их реализации. Эта воля государства, выраженная в Основном законе, свидетельствует о продвижении России по пути правовых реформ и формировании правового государства.

Огромный вред государственным интересам причиняет преступность, которая в современном обществе получила значительное распространение. Один из принципов уголовного закона гласит: «Уголовное законодательство РФ обеспечивает безопасность человека» (ч. 1 ст. 7 УК РФ). Однако государство в полной мере не может гарантировать защиту отдельно взятого человека от преступных посягательств, поэтому оно должно и обязано предоставлять максимум возможностей для самозащиты.

Человек должен иметь возможность, гарантированную законом, защищать себя, свою собственность либо законные интересы других лиц от преступных посягательств. Такой возможностью, в частности, является норма УК РФ о необходимой обороне. Необходимая оборона представляет собой правомерное поведение лица, прибегшего к защите правоохраняемых интересов от общественно опасного посягательства путём причинения вреда посягающему.

Необходимая оборона блокирует совершение преступлений, служит гарантией законности, стабильности и правопорядка.

Борьба с преступностью напрямую связана с применением законодательства о необходимой обороне, однако дискуссионность многих аспектов данного института мешает нормальной деятельности судов и прокуратуры. Опросы также показывают, что у среднестатистического гражданина России смутное представление о пределах допустимой самообороны.

В.В. Колосовский, анализируя правоприменительную практику по делам, относящимся к необходимой обороне, пишет, что квалификационные ошибки, допущенные субъектами правоприменения, зачастую становятся причинами возникновения негативных последствий в правовой, политической, социальной и иных сферах общества. Анализ следственно-судебной практики, а также выборочное исследование уголовных дел, в которых просматривались признаки необходимой обороны, привели автора к следующим выводам:

1. В подавляющем большинстве случаев такие действия расценивались и квалифицировались органами предварительного следствия, а иногда и судами низших инстанций как преступное противоправное поведение;
2. Далеко не всегда суды вышестоящих инстанций находили и исправляли квалификационные ошибки, допущенные нижестоящими судами;
3. Нормативное регулирование необходимой обороны и правоприменительная практика требуют существенных изменений, для обеспечения реализации гражданами права на необходимую оборону и получения правильной адекватной квалификации таких действий со стороны уполномоченных органов.

В.В. Колосовский считает, что квалификацию необходимой обороны следует осуществлять в три этапа.

На первом этапе устанавливается и проверяется имела ли место обстановка в качестве объективного признака необходимой обороны.

На втором следует установить, имелась ли цель обороны либо она отсутствовала.

В ходе третьего этапа должно осуществляться сопоставление признаков совершенного деяния с объективными и субъективными признаками состава необходимой обороны в целях определения наличия или отсутствия в деянии виновности, противоправности и общественной опасности.

Так в судебной практике от 20 апреля 2011 город Волгоград Дело №1-99-1/11, было сначала проведено исследование самой обстановки.

«Судом установлено, что Белова С.К., Белова Н.В. и Белов В.М. 20.01.2011 г. умышленно совершили в отношении Стрельцовой Ю.С. нанесение побоев, причинившие физическую боль, в результате чего согласно заключению эксперта на ее теле имелись повреждения в виде кровоподтеков на голове, верхних и нижних конечностях.»

Данное обстоятельство свидетельствует о приминении первого этапа. В этой ситуации, пострадавшая не могла избежать применения насилия против нападавших, явно выражая обстановку самой необходимости применения.

Из фрагмента судебного решения, также видно, что цель применения самообороны была самозащита, а не месть. Месть становится часто продолжением побоищ, но в данной ситуации такое не прослеживается, так же как и превышение самообороны, это видно в следующем «20.01.2010 после 12.00 часов Стрельцова Ю.С., находясь в квартире <НОМЕР> дома <НОМЕР> по ул. <АДРЕС> г. Волгограда, в процессе конфликта, сорвала с Беловой золотую цепочку, расцарапала правое предплечье, сопровождая указанные действия оскорблениями и грубой нецензурной бранью в адрес Беловой С.К.

В ходе конфликта Беловой С.К. были причинены телесные повреждения в виде кровоподтеков и ссадин на правом предплечье. Согласно заключению эксперта эти действия квалифицируются как не причинившее вреда здоровью.», что свидетельствует цели обороны и второго этапа.

Третий этап является самым сложным, так как он включает совмещения и анализ первого и второго этапа. В деле Стрельцовой, суд вынес решение о соответствии характера травм с опасностью.

«Это обстоятельство свидетельствует о том, что Стрельцова Ю.С. оборонялась от посягательств Беловой С.К. и правомерно нанесла Беловой С.К. ссадины на правом предплечье, пытаясь вырваться и защититься.

В соответствии со ст. 37 ч. 2 УК РФ защита от посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, является правомерной, если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны, то есть умышленных действий, явно не соответствующих характеру и опасности посягательства.

Действия Стрельцовой Ю.С. (нанесение ссадин на кровоподтечном фоне на правом предплечье, квалифицируемые как не причинившие вреда здоровью) соответствовали характеру и опасности посягательства со стороны Беловой С.К. на Стрельцову Ю.С.»

Однако, не все дела решаются в пользу пострадавшего и доходят до Верховного суда. Дела останавливаются на коллегиальных судебных решениях. Примерами могут стать:

1. Дело 22-2079/2018 судебной коллегией по уголовным делам Новосибирского областного суда, имело отрицательное определение. Так как было проведено исследование первой инстанцией, где они рассматривали соразмерность наносимого вреда. «В апелляционной жалобе осужденный Кукушкин А.А. также выражает несогласие с обжалуемым приговором, считая, что выводы суда не подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании и считает, что судом дана неправильная квалификация его действиям по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ. При этом в обоснование своей позиции производит переоценку доказательств, исследованных судом первой инстанции. Указывает на то, что он не имел умысла на причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, а так же полагает необходимым к нему применить нормы ст. 37 УК РФ. Осужденная Кукушкина просит обжалуемый приговор отменить.»[[4]](#footnote-4). Вопреки доводам апелляционных жалоб, суд тщательно исследовал обстоятельства дела, и правильно оценил все доказательства в их совокупности, пришел к обоснованному выводу о доказанности вины Кукушкина А.А. в содеянном, и верно квалифицировал действия осужденного по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ, оснований для переквалификации не находит и суд апелляционной инстанции. «Суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что доводы стороны защиты о необходимости переквалификации действий Кукушкина А.А. на ст. 37 УК РФ или ч. 1 ст. 114 УК РФ являются несостоятельными, несоответствующими фактическим обстоятельствам дела, с чем соглашается и суд апелляционной инстанции.»[[5]](#footnote-5).
2. Дело 22-2121/2018 от 23 апреля 2018 года судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда так же оставляет в своем судебном определении жалобу без удовлетворения в связи с несоразмерности нанесенных травм. «Коллегия отмечает, что Пядышев С.А. не оспаривает сам факт того, что тяжкий вред здоровью Потерпевший №1 причинен в результате именно его действий, не соглашаясь лишь с квалификацией содеянного. В соответствии с ч.1 ст.37 УК РФ не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, то есть при защите личности и прав обороняющегося от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося. Вместе с тем, проанализировав доказательства по делу, коллегия не усматривает в действиях Пядышева С.А. признаков, как необходимой обороны, так и ее превышения.»[[6]](#footnote-6).
3. Дело № 22-894 от 23 апреля 2018 года, рассмотренное судебной коллегией по уголовным делам Тульского областного суда. Суд не удовлетворил жалобу. «Адвокат Кучеровская Т.В. считает, то Никитяев В.В. защищал свою жизнь от потерпевшего, у которого был нож и позиция которого не опровергнута, а поэтому просит приговор отменить, а ее подзащитного, находившегося в состоянии необходимой обороны, оправдать.»[[7]](#footnote-7). Суд не смог установить состояние необходимой обороны, превышение ее пределов, состояние аффекта.

Несмотря на долгое существование инстититута необходимой обороны в Российской Федерации, суды допускают ошибки в квалификации и действий обороняющегося.

В пример можно привести дело, которое получило широкое распространение и обсуждение: когда нижестоящие инстанции допустили ошибку в квалификации действий обороняющегося. Само происшествие произошло в 2013 году в Алтайском крае. Трое граждан, находясь у одного из них в квартире, употребляли спиртные напитки, и, как это нередко бывает, между ними возникла ссора. Гражданин Ш., который проходил обвиняемым по делу, по факту являлся обороняющимся. В ходе застолья, двое других граждан принялись наносить ему удары, в том числе в область головы, и у одного из них в руке оказался нож. Гражданину Ш. удалось выхватить этот нож и нанести смертельные ранения обоим нападавшим, которые скончались на месте. По мнению следствия, в данной ситуации имела место необходимая оборона, однако ее пределы были явно превышены. Органы предварительного расследования обосновали свою позицию тем, что когда гражданин Ш. перехватил нож, опасность для него существовать перестала. Нижестоящие суды сочли такое обоснование правильным, за что обороняющийся был приговорен к 1 году и 4 месяцам лишения свободы. В апелляционном порядке приговор обжалован не был. Однако в кассационной жалобе осужденный указал на то, что приговор суда является незаконным, и его действия не выходили за рамки необходимой обороны. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в первую очередь обратила внимание на доказанность факта нападения на Ш. Далее коллегия указала на опасность нападения для жизни обороняющегося, обосновывая это тем, что удары наносились в область головы, также при нападении был использован нож. При таких условиях применяя оборону, Ш. мог причинить любой вред нападающим в целях защиты своей жизни. Также Верховный Суд сделал очень важное пояснение, на которое следует опираться органам предварительного расследования в дальнейшем. Суть заключалась в том, что переход оружия к обороняющемуся от нападавших не свидетельствует об окончании посягательства. То есть посягающие не перестали после этого представлять угрозы для жизни обороняющегося.[[8]](#footnote-8)

Следует обратить внимание на то, что Верховный суд Российской Федерации, дал пояснение действиям гражданина Ш. Трактования подобной ситуации, нет ни в одном постановлении пленума. Данная ситуация является спорной, так как официального толкования такой проблемы нет, лишь толкование суда, на которое мало кто сошлётся. В большинстве случаев граждане, получившие направление в суд за превышение самообороны, не рискуют идти в суд, для восстановления права, а те, кто идут, не доводят до Верховного суда.

# Заключение

Институт необходимой обороны имеет огромное значение. Следует еще раз подчеркнуть, что действия при необходимой обороне являются общественно полезными. Именно поэтому нельзя считать уголовно наказуемым деянием причинение вреда посягающему лицу, хотя и формально это деяние подпадает под признаки преступления.

Говоря о юридической природе необходимой обороны, следует вспомнить три основные сложившиеся на сегодня парадигмы: естественно-правовая, социально-политическая и позитивистская, каждая из которых имеет право на существование. Право на оборону это естественное прирожденное право человека, которое признается и законодательно должно быть закреплено государством.

Важным является правильное понимание и применение необходимой обороны на практике, т.к. существуют пределы, за превышение которых, обороняющийся может подвергнуться наказанию. Законодательством не регламентировано четких однозначных граней, что создает определенные проблемы и затруднения, связанные с использованием своего права на необходимую оборону. Многое отдается на усмотрение суда, что зачастую приводит к судебным ошибкам, что является недопустимым. В связи с этим требуется совершенствование законодательства для того, чтобы обороняющийся точно понимал, на что он имеет право при посягательстве, а на что - нет. Пробелы в законодательстве должны быть немедленно устранены. Значительную помощь оказывают разъяснения Верховного Суда РФ, однако, и там присутствуют недочеты.

В целях устранения вышеназванных проблем предлагается переход к перечневой (казуальной) системе. Данная система используется большинством развитых иностранных правопорядков и состоит в следующем: «…законодатель четко устанавливает перечень защищаемых благ и максимальный предел того вреда, который допускается причинить посягающему в целях их обороны». Перечневая система облегчит деятельность правоприменительных органов в части установления наличия или отсутствия превышения пределов необходимой обороны, а также будет стимулировать граждан реализовывать свое право на необходимую оборону, поскольку они будут осведомлены о том, какой вред может быть причинен посягающему в том или ином случае, и не будут бояться неправильной квалификации их деяний правоприменительными органами.

Проанализировав лишь некоторые законодательные положения, посвященные институту необходимой обороны, а также изучив теоретические воззрения выдающихся деятелей российской уголовно-правовой науки, мы неизбежно приходим к выводу о недостаточной разработанности указанного института в российском уголовном праве. Предположительные пути реформирования этого института содержатся в трудах ученых, и, возможно, законодателю стоит прислушаться к их мнению, чтобы граждане перестали бояться оказывать отпор преступникам и право на необходимую оборону в полной мере стало реализовывать свою функцию по укреплению правопорядка.
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