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**Введение**

Согласно ст. 32 УК РФ соучастием в преступлении признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления.

При соучастии, как правило, исполнитель совершает то преступление, о котором была договоренность с соучастниками. Здесь все несут ответственность за совершение одного и того же преступления. Однако в групповых общественно опасных деяниях встречаются случаи, когда отдельные участники преступления в процессе его совершения выходят за пределы обусловленной линии поведения и совершают действия, которые не охватываются умыслом других соучастников, то есть исполнитель совершает другое преступление или вместо одного совершил два либо более преступления. В случаях, когда один из соучастников действует не по «плану», используется понятие «эксцесс исполнителя».

Эксцесс исполнителя преступления предусматривается статьей 36 УК РФ. Наиболее подробно изучим норму в основной части работы.

Безусловно, значение и роль данной темы в изучаемом курсе важна. Институт соучастия является необходимым разделом в уголовном праве, данная норма нередко применяется в судебной практике, следовательно, нельзя обойти её изучение стороной.

Вопрос о сущности института соучастия и эксцесса в частности является одним из наиболее значимых в науке уголовного права.

При изучении судебной практики по данной теме нами было обнаружено несколько десятков судебных решений только за 2017 год, где имеет место эксцесс, большинство преступлений совершается группой лиц, и эксцесс исполнителя среди них встречается довольно часто, что, по нашему мнению, свидетельствует о распространенности такого явления в современном российском обществе. Все вышеуказанное, думаем, подтверждает актуальность такой темы.

Как уже было отмечено, при подготовке курсовой работы было обнаружено много примеров судебных решений, из этого следует, что рассмат-риваемая нами норма нередко используется судами, следовательно, можно говорить о том, что она часто применяется на практике.

Значительный вклад в анализ сущности эксцесса исполнителя внесли Я.М. Злоченко, И.Я. Козаченко, В.Н. Курченко, В.Б. Малинина, А.И. Рарога, Т.В. Церетели и другие. Работы А.Д. Горбуза, В.А. Нерсесяна, Е.А. Сухарева, В.А Якушина и других исследователей позволили разграничить эксцесс исполнителя преступления с иными уголовно-правовыми явлениями.

Целю научной работы является изучение уголовно-правового явления «эксцесс исполнителя».

Задачами, с помощью которых мы достигнем поставленной цели, являются:

- проанализировать существующие понятия, относящиеся к данной теме;

- изучить нормы из УК РФ, федеральных законов и иных нормативных правовых актов об эксцессе исполнителя;

- найти и изучить судебные акты, где содержится норма об эксцессе исполнителя.

Основная часть научной работы состоит из двух параграфов: в первой изучена сама природа такого явления как эксцесс исполнителя, а именно понятие, признаки, значение, кончено же, виды, то, как законодатель закрепил такое понятие, судебная практика; вторая глава посвящена последствиям эксцесса, а именно, как квалифицируется такое преступление, какая ответственность следует за него, и как суды рассматривают такие случаи.

Методологическую основу курсовой работы в первую очередь составили

труды отечественных ученых в области уголовного права, научные статьи, диссертации, акты законодательства и судов РФ об эксцессе исполнителя, судебные решения, с помощью которых можно провести полный анализ темы, определить сущность и значение изучаемого уголовно-правового явления.

**§1. ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ ЭКСЦЕССА ИСПОЛНИТЕЛЯ**

Понятие эксцесса исполнителя и ответственность, следующая за такое преступление, не было предусмотрено в России до вступления в силу нынешней редакции Уголовного кодекса РФ 1996 года. Хотя данная тема рассматривалась в теории. Думаем, введение этой нормы в новую редакцию кодекса было необходимым во избежание проблем, возникающих при рассмотрении дел о соучастии.

Согласно статье 36 УК РФ «эксцессом исполнителя признается совершение исполнителем преступления, не охватывающегося умыслом других соучастников. За эксцесс исполнителя другие соучастники преступления уголовной ответственности не подлежат».

Для начала разберемся, что означает «эксцесс». Лат. excessus - выход, отступление, уклонение - 1) невоздержанность, крайнее проявление чего- либо; 2) острое столкновение, нарушение общественного порядка.[[1]](#footnote-1)

Исполнителем же согласно статье 33 УК РФ признается лицо, непосредственно совершившее преступление либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами (соисполнителями), а также лицо, совершившее преступление посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, предусмотренных УК РФ. Это значит, что не может быть эксцесса со стороны других участников преступления (организатор, подстрекатель, пособник).

М. А. Шнейдер считает, что «эксцесс исполнителя есть выход за пределы сговора соучастников», то есть, когда один из соисполнителей или исполнитель (при соучастии в узком смысле) «совершит действие, выходящее за пределы того преступления, по поводу которого имелось соглашение». При этом автор считает также, что при эксцессе исполнителя (соисполнителя) между его действиями и действиями других участников преступления нет причинной и виновной связи, нет ни объективного, ни субъективного условий уголовной ответственности других соучастников за действия исполнителя (соисполнителя).[[2]](#footnote-2)

«Такой эксцесс возможен при любой форме соучастия и выражается в совершении исполнителем иного преступления, чем то, которое было предметом соглашения, либо при квалифицированном виде преступления, когда в процессе сговора речь шла об этом деянии, но без квалифицирующих обстоятельств» – отмечает В.П. Ревин.[[3]](#footnote-3)

Неслучайно нами были приведены мнения юристов, между которыми полвека. Это позволило нам убедится, что главный смысл эксцесса исполнителя все тот же, и представления об эксцессе исполнителя не изменились.

Из вышеуказанного можно сделать вывод, что эксцесс исполнителя - это некое действие лица, совершающего преступления, которое выходит за рамки того, что было предусмотрено остальными соучастниками преступления. При эксцессе отсутствует причинная связь между действиями соучастников и совершенным преступлением.

Как мы помним из курса уголовного права: причинная связь в уголовном праве — это объективно существующая связь между [преступным деянием](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D0%B4%D0%B5%D1%8F%D0%BD%D0%B8%D0%B5) и наступившими [общественно опасными последствиями](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BD%D1%8B%D0%B5_%D0%BF%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B5%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B8%D1%8F), наличие которой является обязательным условием для привлечения лица к [уголовной ответственности](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%BE%D1%82%D0%B2%D0%B5%D1%82%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C), если состав преступления по конструкции объективной стороны является материальным. Лицо может отвечать только за те последствия, которые являются результатом его деяния, которые находятся с ним в причинной связи. Если причинение вреда [объекту](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%B1%D1%8A%D0%B5%D0%BA%D1%82_%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F) уголовно-правовой охраны обусловлено не деянием лица, а действиями третьих лиц, влиянием внешних сил, то совершённое деяние не может быть признано [преступным](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5), влекущим причинение вреда [общественным отношениям](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B5_%D0%BE%D1%82%D0%BD%D0%BE%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F).

Уголовное право имеет дело с объективным миром со сложившимися в нем связями между явлениями, в этом же мире действует и преступник. Не может существовать какой-либо специально-юридической причинной связи, единственной целью существования которой является создание оснований для привлечения лица к уголовной ответственности.[[4]](#footnote-4)

В науке уголовного права распространено мнение, что основным критерием, который поможет отграничить эксцесс исполнителя от других подобных преступлений, совершаемых вне соучастия, является наличие предшествующей деятельности соучастников преступления, то есть эксцесс может иметь место только тогда, когда совершение запланированного преступления фактически началось.

# Для более полного представления о том, что из себя представляет эксцесс исполнителя обратимся к судебной практике. В приговоре от 15 сентября 2017 [Белогорский городской суд](http://sudact.ru/regular/court/BgQ68jgnZkJK/) установил, что Форшнев В.Ю. и Ударцев С.А. сговорились совершить открытое хищение чужого имущества с незаконным проникновением в жилище. Но во время хищения имущества потерпевший стал сопротивляться, и один из исполнителей (Ударцев С.А.), действуя вне рамок предварительного договоренности с Форшневым В.Ю., не ставя в известность Форшнева В.Ю., реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на применение насилия, не опасного для здоровья потерпевшего, с целью подавления воли к оказанию сопротивление со стороны потерпевшего и удержания похищенного имущества, умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде применения насилия не опасного для здоровья потерпевшего, и желая их наступления, нанес потерпевшему один удар кулаком в область грудной клетки.

 Изначально Форшнев В.Ю. и Ударцев С.А. договорились открыто похитить имущество, принадлежащее потерпевшему, при этом не договаривались причинять какой-либо вред его здоровью (применять насилие), однако в ходе реализации своего преступного умысла, направленного на открытое хищение чужого имущества, Ударцев С.А. вышел за пределы предварительной с Форшневым В.Ю. договоренности, применив к потерпевшему насилие, при этом сам Форшнев В.Ю. к потерпевшему насилия не применял, в связи с чем в действиях Ударцева С.А., согласно требованиям ст.[36 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-7/statia-36/), усматривается эксцесс исполнителя.[[5]](#footnote-5)

Мы можем проследить, что Форшнев не причинял вреда потерпевшему, возможно, не желал, о том, что Ударцев применит насилие он также не знал, поэтому, можно уверенно сказать, Ударцев совершил эксцесс.

Далее попробуем выделить основные признаки эксцесса исполнителя.

Корчагин А. Ю., сравнивая понятие «эксцесс исполните­ля» с таким явлением, как соучастие, пришел к выводу о том, что некоторые признаки соучастия могут быть одновременно признаками эксцесса, и выделяет такие признаки, как мно­жественность субъектов; продолжение первоначально запла­нированной преступной деятельности без действий, направ­ленных на поддержание преступления-эксцесса, со стороны, по крайней мере, одного соучастника; совместность действий на стадии приготовления или покушения на совершение пре­ступления или при совершении «базового» преступления, вы­полняемого всеми соучастниками.[[6]](#footnote-6)

Одним из условий эксцесса исполнителя преступления является наличие признаков соучастия при приготовлении к преступлению, охватывающемуся умыслом всех соучастников, либо при покушении на него.

В науке выделяют два вида эксцесса исполнителя преступления:

-количественный. Исполнитель выходит за рамки обговоренного и совершает однородное преступление, но причиняет вред тому же родовому объекту как основному. Например, вместо грабежа совершает разбой. Здесь исполнитель надлежит привлечь к уголовной ответственности за разбойное нападение (ст. 162 УК), а прочие соучастники преступления (организатор, подстрекатель, пособник, иной исполнитель) должны быть привлечены к уголовной ответственности за приготовление, покушение либо оконченное (составом) преступление, предусмотренное ст. 161 УК;

Так Самарский гарнизонный военный суд установил, что между подсудимыми Архиповым, Ахатовым и Епифановым имелся предварительный сговор на совместное вымогательство денежных средств у потерпевшего П.И.В. с угрозой применения насилия.

Вместе с тем, в судебном заседании достоверно установлено, что Епифанов, выйдя за рамки предварительной договоренности с Архиповым и Ахатовым, будучи недовольным отказом потерпевшего выполнять их требование, не предупреждая Архипова и Ахатова о своем намерении применить насилие в отношении потерпевшего, умышленно ударил потерпевшего П.И.В. правой рукой в область головы. В то же время, доказательств того, что реальное применение насилия охватывалось умыслом Архипова и Ахатова - суду не представлено. Получается, Архипов и Ахатов не являются виновными в применении насилия к потерпевшему.

Таким образом, действия Епифанова, выразившиеся в нанесении П.И.В. удара, причинившего последнему физическую боль и морально-нравственные страдания, являются эксцессом исполнителя, за который подсудимые Архипов и Ахатов уголовной ответственности не подлежат.[[7]](#footnote-7)

В данной ситуации лицами по предварительному сговору было совершено вымогательство, но один из них применил насилие, хотя между соучастниками было обговорено только угроза применения насилия, что говорит об эксцессе одного из соисполнителей. Хотя исполнитель и вышел за рамки обговоренного, но причинен вред тому же объекту.

-качественным. Исполнитель выходит за рамки обговоренного и совершает неоднородное преступление, причиняет вред иному охраняемому законом объекту как основному. Например, вместо грабежа совершает убийство. Здесь исполнителя следует привлечь к уголовной ответственности за приготовление к грабежу, предусмотренному ч. 2 или 3 ст. 151 УК, и оконченное (составом) убийство (ст. 105 УК). Квалификация деяния как преступления остальных соучастников аналогична таковой при количественном эксцессе и зависит от фактических обстоятельств содеянного.[[8]](#footnote-8)

Президиум Верховного Суда Республики Башкортостан установил, что Соин Д.М. и Хабилов В.З., вступив в сговор на вымогательство денежных средств у Ю.И.М.., встретили последнего и стали требовать передачи им денежных средств, однако он им ответил отказом. Тогда Соин Д.М. и Хабилов В.З. нанесли Ю.И.М. многочисленные удары в область головы, лица и туловища и насильно посадили его в автомобиль и начали движение. При этом, Хабилов В.З., находясь на заднем пассажирском сиденье, удерживал Ю.И.М.. руками, который не успокаивался, продолжал оказывать сопротивление. Соин Д.М., находясь в салоне автомашины на переднем пассажирском сиденье, взял в руку нож и нанес им Ю.И.М. три удара в область левой ноги, причинив последнему тяжкие телесные повреждения, от которых последний скончался.

На основе доказательств суд пришел к выводу, что соучастники договаривались только о вымогательстве, значит, что действия Соина Д.М. следует признать эксцессом.

В частности, из показаний Хабилова В.З следует, что он не видел, как Соин Д.М. нанес ножевые ранения потерпевшему Ю.И.М.., только потом на коврике автомобиля увидел кровь. По этому поводу Соин Д.М. сообщил, что ножевые ранения потерпевшему причинил он, и за свои действия будет отвечать сам.

Таким образом, судом установлено, что телесные повреждения, которые стоят в прямой причинно-следственной связи с наступившей смертью потерпевшего Ю.И.М., были причинены Соиным Д.М. Осужденный Хабилов В.З. не знал, что Соин Д.М. намеревался применить нож в процессе совершения вымогательства.

На основании вышеизложенного, уголовное дело в отношении Хабилова В.З. по ч.4 [ст.111 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_111_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) подлежит прекращению за отсутствием в его действиях состава преступления, с признанием за ним права на частичную реабилитацию.[[9]](#footnote-9)

В данном примере мы видим, исполнитель совершает преступ­ление, выходящее за пределы его сговора с другими соучастника­ми и являющееся неоднородным с тем, что планировалось к со­вершению. Соин совершил еще одно преступление в дополнение к планировавшемуся, о чем другой соучастник не подозревал.

Существуют различные мнения авторов на сложившиеся классификации эксцессов. есть авторы, высказывающие критические замечания о данной классификации эксцессов. Одним из них является И. В. Белоусов, который считает, что данное деление носит всего лишь теоретический характер, а в практике не имеет никакого значения.[[10]](#footnote-10)

В настоящее время существуют и другие классификации эксцессов, например, A. A. Арутюнов, выделяет следующие:

1)если исполнитель преступления, покушается на совершенно другой объект, нежели тот, который охватывался умыслом соучастников;

2)если исполнитель, выйдя за рамки умысла соучастников, совершит более тяжкое преступление, однородное с тем, которое было задумано соучастниками;

3)если совершённое исполнителем преступление менее тяжкое, но однородное с тем, которое было задумано соучастниками;

4)если исполнитель, помимо задуманного преступления, совершит ещё и иное, которое не охватывалось умыслом других соучастников;

5)если исполнитель совершает задуманное соучастниками преступление, но при квалифицирующих обстоятельствах;

6)если действия исполнителя, охватываемые умыслом соучастников преступления, влекут за собой ещё и иные неосторожные последствия.[[11]](#footnote-11)

Таким образом, мы определили, что из себя представляет эксцесс исполнителя, рассмотрели виды эксцесса и разобрали их на примерах из судебной практики.

**§2Ответственность лиц при эксцессе исполнителя преступления**

В УК РФ об ответственности за эксцесс исполнителя написано только, что «за эксцесс исполнителя другие соучастники преступления уголовной ответственности не подлежат». Это значит, что, если несколько лиц сговорились совершить, например, кражу, но во время совершения преступления один из соучастников совершает убийство, например, владельца дома, в таком случае ответственность за убийство будет нести только тот, который совершил убийство, а остальные участники именно кражи – нет, так как они не договаривались об этом заранее, следовательно, не предвидели такого исхода.

Думаем такое правило исходит из принципа вины, когда каждый должен нести ответственность только за свои деяния и в пределах личной виновности.

Как отмечает А. Кладков, в рамках эксцесса исполнителя преступления волевой и интеллектуальный аспекты умысла соучастников оцениваются отсутствием у соучастников осознания, что исполнитель выйдет за границы задуманного, либо совершит иное квалифицированное преступление, вместо того, на которое он был уполномочен. Отсутствие виновной связи предполагает, что соучастники, не предвидели, не осознавали и не желали совершения иного преступления исполнителем.[[12]](#footnote-12)

Однако виновная и причинная связь в результате совершения эксцесса в некоторых случаях сохраняется. Например, в результате совершения преступления-эксцесса с квалифицирующими обстоятельствами, не охватывае- мые умыслом иных соучастников, а также при их отсутствии, если они охватывались ранее умыслом других соучастников. В данном примере нет разрыва объективной связи между действиями соучастников и деянием исполнителя, а также, не исключается вина соучастников. Причинная связь и вина отсутствует в действиях соучастников только в части состава с квалифицирующими обстоятельствами, представляющего собой эксцесс. В части основного состава виновная и причинная связь сохраняется, что и позволяет применять нормы о соучастии.

Итак, для эксцесса исполнителя преступления характерны такие основные признаки, а именно, отсутствие виновной и причинной связи между действиями других соучастников и наступившими последствиями при совершении преступления-эксцесса.

Но все это, конечно же, не означает, что остальные участники преступления освобождаются от ответственности вообще. Они подлежат привлечению к ответственности, но лишь за то деяние, которое охватывалось их умыслом, за те действия исполнителя, которые они предвидели, и за те последствия преступления, наступление которых они допускали или желали. Тот из соучастников или соисполнителей, кто по собственной инициативе вышел за пределы задуманного и совершает иные преступные действия, не предвидимые иными соучастниками преступления, будет нести ответственность за выполненное им лично. Такие преступные действия исполнителя при эксцессе не могут быть вменены иным соучастникам.

Приведем пример из судебной практики. В апелляционном определении судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда установлено, что, Аксенов Е.Е. и Колпаков Э.К. заранее договорились совместно совершить открытое хищение имущества З. Однако при совершении преступления Аксенов Е.Е., выйдя за пределы состоявшегося с Колпаковым Э.К. предварительного сговора, с целью подавления сопротивления потерпевшей умышленно нанес ей удар кулаком в область правого глаза, создав реальную опасность для ее здоровья.

Таким образом, суд первой инстанции верно установил, что Аксенов вышел за рамки предварительной договоренности, действовал самостоятельно, обоснованно признал в действиях Аксенова Е.Е. эксцесс исполнителя, однако ошибочно квалифицировал его действия как разбойное нападение в составе группы лиц по предварительному сговору.

Поэтому апелляционный суд исключил квалифицирующий признак разбоя - совершение преступления «группой лиц по предварительному сговору» и квалифицировал его действия по ч. 1 [ст. 162 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_162_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для здоровья. А Колпакову суд наказание смягчил.[[13]](#footnote-13)

Или в другом судебном решении [Сыктывкарский городской суд](http://sudact.ru/regular/court/SbR7fsQZve6s/)установил, что Подсудимые Королев М.С. и Кошман Е.А. совершили кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору.

Суд решил, что между Кошман Е.А. и Королевым М.С. состоялся предварительный сговор на совершение тайного хищения, ими совместно выполнялась объективная сторона кражи, то есть совершались действия, направленные на тайное неправомерное изъятие чужого имущества в составе группы лиц по предварительному сговору. Однако в данном случае группа лиц предварительно договорилась о совершении тайного хищения чужого имущества, но соисполнитель Кошман Е.А. вышла за пределы состоявшегося сговора ( эксцесс исполнителя ), совершив действия, подлежащие правовой оценке как грабеж, в связи с чем содеянное Кошман Е.А. подлежит квалификации по ст. [161 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-viii/glava-21/statia-161/). При этом, поскольку Кошман Е.А. совершила действия, не предусмотренные заранее соучастниками, не входившие в их умысел и договор о совершении преступления, действия каждого участника подлежат самостоятельной квалификации. При этом, поскольку Кошман Е.А. не смогла получить возможность распорядиться похищенным и была задержана уже за пределами магазина, ее собственные преступные действия, не охватывавшиеся умыслом Королева М.С., не были доведены до конца по не зависящим от нее обстоятельствам.[[14]](#footnote-14)

При изучении судебной практики, относящейся к нашей теме, чаще всего встречаются случаи, когда один из соучастников совершает более тяжкое преступление, чем то, которое было обговорено заранее. Но бывают и случаи наоборот.

Продолжая рассмотрение вопроса об ответственности соучастников при эксцессе исполнителя преступления, мы подходим к рассмотрению весьма интересного момента, когда исполнитель сознательно совершает менее опасное преступление сравнительно с тем, которое ранее предполагалось всеми соучастниками. При совершении исполнителем менее тяжкого преступления у него имеется добровольный отказ от совершения более тяжкого преступления. Например, в одном из приговоров [Сретенского районного суд](http://sudact.ru/regular/court/2Cu20hAnbpd8/)а рассматривалось дело в отношении Дружинина В.А. и Лебедевой Э.В.

Преступления совершены при следующих обстоятельствах:   
у Дружинина В.А. возник преступный умысел на тайное хищение чужого имущества, и он предложил Лебедевой Э.Л. совместно совершить указанное преступление. Лебедева на предложение Дружинина согласилась, вступив с ним в преступный сговор на тайное хищение имущества.

Действую группой лиц по предварительному сговору, эти лица проникли в дом потерпевшей, Дружинин похитил сотовый телефон, после чего с целью хищения взял в руки принадлежащее потерпевшей ведро с краской стоимостью 820 рублей. Лебедева и Дружинин намеревались покинуть дом, однако были застигнуты потерпевшей.  
 Дружинин, осознавая, что его преступные действия стали очевидны для потерпевшей, попытался открыто похитить краску, удерживая ведро, но в результате оказанного потерпевшей сопротивления оставил краску, вследствие чего преступление не было доведено до конца по не зависящим от Дружинина и Лебедевой обстоятельствам.

При таком положении суд квалифицирует деяние Дружинина В.А. по ч. 3 ст. [30](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-6/statia-30/), п. «в» ч. 2 ст. [161 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-viii/glava-21/statia-161/) как покушение, то есть умышленные действия, непосредственно направленные на грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, с незаконным проникновением в жилище, при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от него обстоятельствам, а деяние Лебедевой Э.Л. по ч. 3 ст. [30](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-6/statia-30/), п. «а» ч. 3 ст. [158 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-viii/glava-21/statia-158/) как покушение, то есть умышленные действия, непосредственно направленные на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от нее обстоятельствам.[[15]](#footnote-15)

Таким образом, исполнитель данного преступления отказавшись от похищения краски, совершил менее тяжкое преступление, чем было обговорено с другим соучастником предварительно, то есть добровольно отказался от совершения преступления.

Отдельные вопросы квалификации действий соучастников преступления при эксцессе исполнителя кратко отражены в некоторых Постановлениях Пленума Верховного Суда, касающихся практики рассмотрения дел об организации преступного сообщества и участия в нём, а также по уголовным делам о хулиганстве.

В случаях, когда участник преступного сообщества (преступной организации), совершает преступление, которое не охватывалось умыслом других участников сообщества (организации), его действия как эксцесс исполнителя подлежат квалификации по соответствующей статье Уголовного [кодекса](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_291258/#dst0) Российской Федерации без ссылки в этой части на [статью 210](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_291258/5649f81c02c8558e22ab26207b2834c0d047d6fb/#dst109) УК РФ, если содеянное таким лицом совершено не в связи с планами преступного сообщества (преступной организации).

При отсутствии договоренности с другими участниками преступного сообщества (преступной организации) совершение участником этого сообщества (организации) действий, которые были направлены на обеспечение функциональной деятельности сообщества (организации), например убийства в целях сокрытия иного преступления, совершенного участником преступного сообщества (преступной организации), подлежит квалификации по соответствующей статье Уголовного [кодекса](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_291258/#dst0) Российской Федерации и по [статье 210](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_291258/5649f81c02c8558e22ab26207b2834c0d047d6fb/#dst109) УК РФ.[[16]](#footnote-16)

То есть законодатель отмечает, что эксцессом исполнителя считаются его действия, если тот действовал не с целью оказать помощь преступному сообществу в совершении противозаконных действий.

В случае если одно лицо в ходе совершения совместных противоправных действий при отсутствии предварительного сговора с другими участниками преступления применило оружие или предметы, используемые в качестве оружия, либо продолжило хулиганские действия по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, содеянное им при наличии к тому оснований подлежит квалификации по соответствующему пункту [части 1 статьи 213](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_296536/9d692997b8cddf26782684f489987701b0daacf3/#dst103295) УК РФ ([статья 36](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_296536/dff023b12ba2506768f56cac37f5b22e6d097254/#dst100150) УК РФ). [[17]](#footnote-17) Это значит, что другие соучастники, не применившие оружие, а также не совершавших преступные действия по мотивам идеологической, политической, расовой, религиозной или национальной вражды или ненависти либо по мотивам вражды или ненависти в отношении какой-либо социальной группы не подлежат ответственности за данное преступление.

Таким образом, мы определили как суды квалифицируют действия соучастников при эксцессе исполнителя, какая ответственность следует за такое преступление.

**Заключение**

Таким образом, мы думаем, нам удалось достичь поставленной цели, а именно изучить эксцесс исполнителя. Все обозначенные задачи решены, способы для достижения цели применены.

Во введении нами было указано, что тема актуальна и при ее изучении мы еще больше в этом убедились.

Далее хотелось бы обобщить сделанные нами выводы в конце каждого параграфа.

В первом параграфе была изучена правовая природа нашей тема, при изучении были использованы разные источники, также были приведены мнения авторов, в трудах которых раскрывается суть нашей темы, примеры судебных решений, где нами были выделены основные моменты, которые нужно было отметить для достижения, указанной нами цели. В итоге мы определили, что из себя представляет эксцесс исполнителя преступления, а именно действие лица, совершающего преступления, которое выходит за рамки того, что было предусмотрено остальными соучастниками преступления.

Второй параграф был посвящен последствиям, то есть особенностям квалификации и ответственности за эксцесс исполнителя. Самый важный вывод, сделанный в этой части работы, является то, что остальные участники преступления за эксцесс исполнителя не несут ответственности, что, по нашему мнению, демонстрирует принцип справедливости в законодательстве.

Изучение данной темы вызвало некоторые сложности. Причиной этому, мы думаем, является то, что тема довольно узкая, из-за чего недостаточно информации для наиболее полного анализа.

В заключении хотелось бы добавить, почему мной была выбрана именно эта тема. Институт соучастия является одним из важнейших разделов в теории и практике уголовного права, про эксцесс же исполнителя в УК сказано немного, поэтому, думаем, необходимо было изучить эту тему глубже, ну и нельзя отрицать, что данная тема показалась интересна для меня.
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