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**Введение**

В современном российском обществе нередки случаи, когда двум или более лицам на праве собственности принадлежит одно имущество. В таком случае на имущество возникает общая собственность.

Отношения сособственников между собой и с третьими лицами различаются в зависимости от вида общей собственности. Существуют два вида общей собственности: право общей долевой (когда доли заранее определены законом или договором, заключенным между участниками) и право общей совместной собственности (когда доли не определены и изначально считаются равными). Наша же научная работа посвящена общей долевой собственности, а именно разделу имущества, находящегося в такой собственности.

Под разделом понимается прекращение отношений общей собственности между всеми участниками, после чего доля каждого признаётся отдельным объектом.

Раздел имущества, находящегося в общей долевой собственности, и выдел из него доли регулируются статьёй 252 ГК РФ.

Безусловно, значение и роль данной темы в изучаемом курсе важна. Норма о разделе имуществ, находящегося в долевой собственности относится к одной из гражданско-правовых подотраслей - вещное право, которое закрепляет отношение лица к вещи. Данная норма нередко применяется в судебной практике, следовательно, нельзя обойти её изучение стороной.

Вопрос о сущности и содержании права собственности вообще и права общей долевой собственности в частности является одним из наиболее значимых в цивилистической науке. Как отметил специалист в области гражданского права Суханов Е.А., общая долевая собственность наиболее часто встречающийся вид отношений общей собственности. Из вышеперечисленного можно сделать вывод, что данная тема актуальная в современном российском обществе.

При подготовке курсовой работы было обнаружено много примеров судебных решений, из этого следует, что норма о разделе имущества,

находящегося в долевой собственности, нередко применяется судами, следовательно, можно назвать ее востребованной в практике.

Значительный вклад в анализ сущности нормы о разделе имущества, находящегося в долевой собственности, внесли следующие ученые: Кушнир И.В., Вронская М.В., Камышанский В.П., Сергеев А.П., Гатин А.М., Ивакин В.Н., Михайленко Е.М., Суханов Е.А., Степанова О.Н., Осипова М.В., Ю.К. Толстой и многие другие (список далеко не полный, указаны те авторы, труды которых были использованы при изучении нами данной темы).

Целью работы является исследование некоторых вопросов судебной практики о разделе имущества, находящегося в долевой собственности, выявление сути, выделенных нами проблем и предложение путей их решения.

Для достижения обозначенной цели можно выделить следующие задачи:

- проанализировать существующие понятия, относящиеся к данной теме;

- изучить нормы из ГК РФ, федеральных законов о разделе имущества, находящегося в долевой собственности;

- найти и изучить судебные акты, где содержатся эти понятия;

- выделить проблемы применения данной нормы и обозначить пути их решения.

Основная часть курсовой работы состоит из двух параграфов: в первом параграфе рассмотрены общая характеристика вопросов применения норм о разделе имущества, находящегося в долевой собственности, основных моментов и способов раздела такого имущества; второй параграф посвящен более подробному анализу наиболее актуальных проблем. Мы выделили две наиболее, на наш взгляд, важные проблемы: несоответствие 2 абзаца пункта 4 статьи 252 ГК РФ пункту 1 статьи 246 ГК РФ и отсутствие конкретизации понятия «незначительная доля». Можно объединить их в одну общую проблему – пробелы в законодательстве, из-за которых возникают противоречия в судебной практике при применении норм о разделе имущества, находящегося в долевой собственности.

Методологическую основу курсовой работы составили труды отечествен-ных авторов в области гражданского права, научные статьи, диссертации, акты законодательства и судов РФ о разделе имущества находящегося в долевой собственности.

**§1: «Общая характеристика вопросов применения норм о разделе имущества, находящегося в долевой собственности»**

Исходя из положений статьи 244 ГК РФ, право общей собственности представляет собой право двух или более лиц владеть, пользоваться и распоряжаться общим имуществом, принадлежащим им на праве собственности.

Цивилист, доктор юридических наук Камышанский В.П. выделяет признаки общей собственности: «Характерным признаком права общей собственности является множественность субъектов права собственности».[[1]](#footnote-1) Данное утверждение подразумевает, что одно имущество может одновременно принадлежать нескольким лицам, так как законом не установлен перечень субъектов, которые могут вступать в такие отношения. Круг таких лиц достаточно разнообразен, ими могут быть физические, юридические лица, в том числе и государство, субъект РФ, муниципальное образование.

Как уже было сказано выше, существует два вида общей собственности: общая долевая собственность и общая совместная собственность. Мы же будем говорить о первом из них. Исходя из положений статьи 244 ГК РФ собствен- ность считается долевой, если в ней законом или договором определены доли  каждого из сособственников. Такие доли могут быть определены законом или договором, заключенным между участниками. Если доли не были определены, следовательно, они будут считаться равны.

Возникают случаи, когда один из участников может увеличить свою долю. Об этом моменте подробно пишет учёный-правовед Суханов Е.А.: «В зависимости от вклада каждого участника общей долевой собственности в образование и приращение общего имущества их доли могут быть и неравными. Улучшения, отделимые от объекта общей собственности без несоразмерного ущерба его хозяйственному назначению (например, замена электроприборов в общем жилом доме), по общему правилу поступают в собственность того из участников долевой собственности, который их произвел, т.е. вообще не становятся объектом общей собственности и, следовательно, не влияют на размер долей ее участников. Лишь по соглашению всех сособственников они могут остаться в составе общего имущества и тем самым повлечь соразмерное увеличение доли произведшего их участника.»[[2]](#footnote-2)

Для начала разберемся, что означает понятие «неотделимые улучшения».

Неотделимые улучшения - внесенные изменения в имущество, которые невозможно убрать без нанесения ущерба владельцу имущества. Например, ремонт, установка газоснабжения и водопровода, монтаж окон (дверных проёмов). Они всегда становятся объектом общей собственности. Поэтому сособственник, за счет которого были осуществлены улучшения, но важно, чтобы он соблюдал установленный порядок использования имущества, имеет право на соответствующее увеличение своей доли в праве на общее имущество. Далее автор указывает на то, что объекты, созданные за счет участника, не переходят в его собственность, а данный факт позволяет ему только увеличить его долю в общей долевой собственности.

Например, за счет одного из сособственников в доме был достроен ее один этаж, что дает лицу право на увеличение его доли, но сам этаж как часть дома составляет объект общей собственности, а не становится собственностью построившего ее участника. Важно также отметить, что увеличить долю нельзя, если улучшение было осуществлено без согласия остальных участников общей долевой собственности.

Приведем пример из судебной практики. Требованиями истицы являются увеличение её доли и прекращении права общей долевой собственности. Иск суд удовлетворил. Основанием этому было то, что с 1987 года истица является собственником доли в доме, и, когда она совершала улучшения, предыдущий сособственник данного дома не возражал против этого. А в силу пункта 3 статьи 234 ГК РФ участник, совершивший неотделимые улучшения, имеет право на увеличение своей доли в праве общей собственности.

Решение достаточно простое, так как законом конкретно обозначены условия возможности увеличения доли, все доказательства приведены, поэтому суд не мог отказать.[[3]](#footnote-3)

«Доля сособственника традиционно может определяться либо в виде дроби, либо в виде процентов, но само имущество на конкретные части не делится, а является единым объектом права для всех сособственников.»[[4]](#footnote-4)

Так как курсовая посвящена именно разделу имущества, находящегося в долевой собственности, перейдем к более глубокому анализу статьи 252 ГК РФ.

Распоряжение общим имуществом осуществляется по соглашению всех сособственников, однако своей каждый участник вправе распорядиться самостоятельно. Распоряжение означает право лица отчуждать свое имущество. Раздел имущества означает прекращение отношений общей собственности, то есть общее имущества делится между бывшими сособственниками, после чего каждый приобретает право собственности на новый объект.

Гражданский кодекс указывает два способа раздела имущества, находящегося в долевой собственности:1)по соглашению между участниками долевой собственности; 2)в судебном порядке при недостижении соглашения о способе и условиях раздела имущества.

Разделение через составление соглашения представляет собой мирный путь достижения материального компромисса. В случаях если сособственники не могут самостоятельно достичь компромиссного решения, то раздел будет осуществляться в рамках судебного разбирательства. Оно вступает в производство с момента подачи одним участником искового заявления. После этого судье предстоит рассмотреть все доводы истца и ответчика, принять во внимание различные обстоятельства дела. Только после тщательного изучения всех нюансов, судья выносит решение по разделу имущества.

Анализируя абзац второй пункта 3 статьи 252 ГК РФ можно отметить, что существует два условия, когда нельзя выделить долю в натуре: выдел не допускается законом или невозможен без несоразмерного ущерба имуществу. Что же значит «несоразмерный ущерб»? Постановление пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. N 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», под таким ущербом понимается «невозможность использования имущества по целевому назначению, существенное ухудшение его технического состояния либо снижение материальной или художественной ценности (например, коллекция картин, монет, библиотеки), неудобство в пользовании и т.п. (п. 35).»[[5]](#footnote-5) Это значит, что, если лицо, которое хочет выделить свою долю, не сможет использовать ее в дальнейшем, то такое имущество нельзя делить. К примеру, машина. Естественно, разделить ее невозможно и даже если попытаться ни один из участников не сможет пользоваться выделенной «долей».

Приведем пример. В данном судебном решение одним из требований истца является прекращение общей долевой собственности и выдел доли из него. Истец и ответчица имеют равные доли в доме. Суд иск удовлетворяет, при этом применяет статью 252 ГК РФ и учитывает тот факт, что истец пользуется помещениями, которые он требует выделить. Судебное решение достаточно простое, так как не возникают проблемы при разделе подобного имущества, а именно имущество возможно разделить в натуре, что не наносит ущерб имуществу, а лица смогут пользоваться в дальнейшем своей долей по назначению.[[6]](#footnote-6)

Несоразмерность имущества, выделяемого участнику в натуре, его доле в праве собственности, устраняется выплатой соответствующей денежной суммы или иной компенсацией. Выплата участнику долевой собственности остальными сособственниками компенсации вместо выдела его доли в натуре допускается с его согласия, после чего собственник утрачивает право на долю в общем имуществе. Судья Толчаев Н.К. утверждает, что очень много возникает правовых трудностей, связанных с денежной компенсацией за долю, что такие споры являются наиболее распространенными. Причиной этому судья видит отсутствие ответов в законе на все возникшие вопросы в практике. «Нельзя не учитывать и значительное усложнение гражданского оборота: в него вовлекаются разнообразные объекты, усложняются юридические связи между сособственниками, участниками общей собственности становятся несовершеннолетние граждане, иногда правовые вопросы тесно переплетаются с экономическими, социальными и т.п.»[[7]](#footnote-7)-пишет автор.

Если буквально понимать содержание пункта 4 статьи 252 ГК РФ, можно утверждать, что в исключительных случаях суд может и при отсутствии согласия сособственника обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему компенсацию. Но такое понимание является спорным (наиболее подробно разберемся во втором параграфе работы). В статье также говорится, что такое возможно при наличии следующих обстоятельств: доля сособственника незначительна (данное обстоятельство мы подробнее разобрали во втором параграфе); доля не может быть реально выделена; у сособственника нет существенного интереса в использовании общего имущества.

Невозможно выделить долю реально, если выдел затрагивает неделимое имущество. К примеру, для раздела дома иногда требуются существенные изменения, из одного дома получить несколько самостоятельных объектов, чтобы каждый участник мог пользоваться своей долей без затруднений. Если речь идет о строении, то приходиться проводить необходимые перестройки, чтобы создать отдельное жилое помещение, то есть иметь все необходимое для самостоятельного пользования жилым помещением. Согласно п. 11 Постановление Пленума ВС СССР от 31 июля 1981 года N 4 «О судебной практике по разрешению споров, связанных с правом личной собственности на жилой дом», «выдел по требованию участника общей долевой собственности на дом принадлежащей ему доли может быть произведен судом в том случае, если выделяемая доля составляет изолированную часть дома с отдельным входом либо имеется возможность превратить эту часть дома в изолированную путем соответствующего переоборудования.»[[8]](#footnote-8) Данное положение означает, что выделить можно ту долю, которую собственник сможет использовать в дальнейшем, при этом не нуждаясь в использовании остальной части.

Попробуем привести пример, если это квартира, а собственнику в ней принадлежит комната, которая расположена таким образом, что ее нельзя переоборудовать так, чтобы лицо могло пользоваться им, например, заходить и выходить из нее, не проходя через комнаты владельцев остальной части квартиры, выделить её нельзя. При это надо отметить, что лицо нуждается в таких помещениях, как кухня, санузел и т.д., все это суд должен учесть при разрешении дела.

Хотелось бы заострить внимание на третьем обстоятельстве. «Вопрос о том, имеет ли участник долевой собственности существенный интерес в использовании общего имущества, решается судом в каждом конкретном случае на основании исследования и оценки в совокупности представленных сторонами документов, подтверждающих, в частности, нуждаемость в использовании этого имущества в силу возраста, состояния здоровья, профессиональной деятельно-сти, наличия [детей](http://www.be5.biz/terms/d4.html), других членов [семьи](http://www.be5.biz/terms/c10.html), в том числе нетрудоспособных». [[9]](#footnote-9)

Верховный Суд, мы считаем, этим хотел сказать, что в законе не установлены случаи, когда можно утверждать, что участник имеет существенный интерес в использование своей части. Обстоятельства могут быть различны, понимать значение «существенного интереса» можно по-разному, следовательно, суд должен проверить и оценить все факты, и только после этого решить нуждается ли лицо в оспариваемой доле.

В одном из разобранных нами судебных решений истец обратился в суд с иском к ответчице, действующей в своих интересах и в интересах двух несовершеннолетних детей, о прекращении права общей долевой собственности. Но суд в удовлетворении иска отказывает, потому что ответчица пояснила, что они с детьми проживают в г. Краснодар, где она с 13 сентября 2016 года по 15 сентября 2016 года проходила лечение, а несовершеннолетняя дочь проходит обучение в 11 классе СОШ № 99 г. Краснодара, после окончания которой и сдачи экзаменов, ответчица имеет намерение вернуться в г. Волгоград и вселиться в квартиру. Далее суд доказывает, что у ответчиков есть существенный интерес в использовании доли. Судом при рассмотрении настоящего дела установлено, что ответчики в настоящее время каких-либо иных жилых помещений на праве собственности либо ином праве, кроме долей в спорной квартиры, не имеют.  
Обосновывая интерес в использовании ответчицы и ее несовершеннолетними детьми жилого помещения, ответчик ссылается на то, что дочь после окончания СОШ № 99 г. Краснодара планирует поступать в учебное заведение на территории г. Волгограда, а несовершеннолетний сын будет обучаться школе Красноармейского района г. Волгограда. Оценивая представленные в судебное заседание доказательства, суд приходит к выводу, что в настоящее время ответчица и ее несовершеннолетние дети в отсутствии у ответчиков на праве собственности либо ином праве иных жилых помещений, имеют нуждаемость в использовании принадлежащей им 17/100 долей. Суд отказывает в иске принимая во внимание, в первую очередь, существенный интерес ответчиков в использовании доли.[[10]](#footnote-10)

Если лицо желает сохранить свою долю, ему следует в суде доказывать, что оно имеет существенный интерес в её использовании. Доказательства могут быть разные, например, отсутствие другого места для проживания.

Таким образом, мы думаем, нам удалось дать общую характеристику применения норм о разделе имущества, находящегося в долевой собственности. Мы определили, что из себя представляет общая собственность, а именно общая долевая собственность. Была подробно разобрана статья 252 ГК РФ, которая регулирует отношения возникающие при разделе имущества, находящегося в долевой собственности, использованы мнения авторов, применились примеры из судебной практики, которые приведены «Приложении».

**§2 «Анализ проблем, относящихся к практике применения норм о разделе имущества, находящегося в долевой собственности»**

Данный параграф посвящен подробному анализу выделенных нами проблем, связанных с нашей темой. Мы выделили две, по нашему мнению, важные проблемы. Мы думаем, они тесно связаны, обе указывают на проблемы в толковании статьи 252 ГК РФ.

При изучении темы курсовой работы, мы столкнулись с разными точками зрения о соответствии абзаца 2 пункта 4 статьи 252 пункту 1 статьи 246 ГК РФ.

Рассмотрим каждую статью. В пункте 1 статьи 246 ГК РФ говорится, что распоряжение имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников. Для начала определимся, что под собой подразумевает понятие «распоряжение имуществом». Заслуженный юрист РФ Гонгало Б.М. дает следующее определение: «Правомочие распоряжения – это юридически обеспеченная возможность определять правовую судьбу вещи. Собственник может осуществлять правомочие распоряжения принадлежащей ему вещью путем совершения как юридических действий, так и фактических.»[[11]](#footnote-11) К юридическим действиям автор относит отчуждение доли, из это можно прийти к выводу, что раздел имущества тоже означает распоряжение им. Значит, данная статья подразумевает, что разделить общее имущество можно только, если все участники согласны на это.

Абзац же 2 пункта 4 статьи 252 ГК РФ указывает, что возможен случай, когда и без согласия участника ему выплачивается компенсация остальными собственниками, в следствии чего он утрачивает право на свою долю. Суд решает так в случаях, когда доля собственника незначительна, не может быть реально выделена и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества. Первое предложение абзаца отступлением можно не считать, так как выплата собственнику компенсации вместо выдела доли в натуре допускается с его согласия. Однако, во втором абзаце сказано, что возможна выплата сособственнику компенсации вместо выдела доли в натуре и без его согласия при определенных условиях, которые были указаны выше.

В 2006 году по данному вопросу Верховный Суд Российской Федерации в определении от 24 октября № 56-В06-17 указал следующее: «Доводы надзорной жалобы о том, что применение положений, содержащихся в абзаце 2 пункта 4 статьи 252 Гражданского кодекса РФ, допустимо лишь в отношении участника, требующего выдела из общего имущества принадлежащей ему доли, основаны на неправильном толковании норм материального права.»[[12]](#footnote-12) Суд считает, что применять данную норму возможно только при конкретных обстоятельствах и только тогда, когда необходимо восстановить нарушенные права и учесть законные интересы других участников долевой собственности, поэтому действие нормы, по их мнению, распространяется как на требование выделяющегося собственника, так и на требование остальных участников долевой собственности.

Мнению, что указанные статьи противоречат, придерживается советский и российский правовед Ю.К. Толстой: «абзац 2 п. 4 ст. 252 формулирует правило, которое в известном смысле является отступлением от идеи, заложенной в п. 1 ст. 246 ГК», далее он указывает «ныне суд может определить лишь порядок владения и пользования, но не распоряжения общей собственностью».[[13]](#footnote-13) Такому же мнению придерживается Г.Д. Отнюкова: «норма, дающая возможность суду исключать сособственника из числа участников права общей собственности против его воли, наделяет суд не свойственной ему функцией: вместо защиты прав истца суд исключает его из состава субъектов общей собственности».[[14]](#footnote-14)

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 7 февраля 2008 г. № 242-О-О выразил следующую позицию, указав, что «…применение правила абзаца второго пункта 4 статьи 252 ГК Российской Федерации возможно лишь в отношении участника, заявившего требование о выделе своей доли, и только в случаях одновременного наличия всех перечисленных законодателем условий: доля сособственника незначительна, в натуре ее выделить нельзя, сособственник не имеет существенного интереса в использовании общего имущества.»[[15]](#footnote-15) Конституционный Суд утверждает, что прежде всего норма не должна противоречит принципу неприкосновенности права собственности, поэтому оспариваемое положение в статье 252 ГК РФ не означает лишение права собственности на имущество лица, не заявившего требования о выделе доли из общего имущества. В последующих определениях по данной норме суд придерживался такой же позиции (определения Конституционного Суда РФ от 19.10.2010 N 1322-О-О; от 21.04.2011 N 451-О-О; от 11.05.2012 N 722-О; от 16.07.2013 N 1086-О).

При этом, мы обнаружили, что несмотря на разъяснения Конституционного Суда, решения судов иных инстанций отличаются. Например, в одном из судебных решений истец обратился в суд с иском о прекращении права собственности ответчика на 1/12 долю жилого дома, признании за ним права собственности на указанную долю жилого дома со взысканием в пользу ответчика соответствующей денежной компенсации. Ответчик и его представитель в судебном заседании иск не признали, указали на необоснованность требований истца, непредставлении доказательств отсутствия у ответчика существенного интереса в использовании общего имущества, неиспользование данного имущества истцом. Суд иск удовлетворил, решил взыскать с истца в пользу ответчика денежную компенсацию. Далее суд применяя пункт 4 статьи 252 ГК РФ признал долю ответчика незначительной, доказал, что ее нельзя выделить, и существенного интереса ответчик не имеет, так как зарегистрирован по другому адресу. В данном судебном решение суд отметил три обстоятельства, при которых он смог при отсутствии согласия ответчика (сособственника) обязать истца выплатить ему компенсацию (нами были также изучены несколько подобных судебных решений, указаны они в списке используемых источников).[[16]](#footnote-16)

Однако, можно привести и другое судебное решение, где истица обратилась в суд с иском к ответчику о прекращении их права собственности на дом, взыскать с неё компенсацию в пользу ответчиков. В данном судебном разбирательстве суд применяет мнение Конституционного суда и приходит к выводу, что применение правила абзаца 2 пункта 4 статьи [252 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-ii/glava-16/statia-252/?marker=fdoctlaw) возможно лишь в отношении участника, заявившего требование о выделе своей доли, и только в случаях одновременного наличия всех перечисленных законодателем условий. Учитывая, что ответчики согласны на выплату им компенсации за доли в общем имуществе, которыми они не пользуются и к которому не имеют интереса, при том, что выдел их доли в натуре невозможен, требование истицы о взыскании с неё компенсации является обоснованным и подлежит удовлетворению. Суд исковые требование удовлетворяет, потому что ответчики не возражали против иска истца. А так как Конституционный Суд установил, что лишить собственности можно только лицо, заявившее такое желание, у суда не было причин отказать в удовлетворении иска.[[17]](#footnote-17) Отличие этих двух примеров в том, что в одном решении суд лишил права собственности ответчика без его согласия, а во втором – ответчики не возражали против выплаты им компенсации.

Также бывают случаи, когда участник подает иск, в котором требует суд обязать остальных участников выплатить компенсации ему самому. Например, в одном из судебных решений истец является общим долевым собственником по 1/ 3 доли у каждого в имуществе и просит суд обязать других участников долевой собственности выплатить ему стоимость его доли.  
Ответчики исковые требования не признали, заявив, что они пользуются указанной квартирой и земельным участком, они идут навстречу всем его пожеланиям, не возражали, чтобы он отделил себе комнаты, а кухня и санузел оставались в общем пользовании. Ему никто не запрещает пользоваться домом и земельными участками и не чинит препятствий. Продавать дом они не согласны, так как он им необходим для проживания и содержания домашних животных в подсобных и хозяйственных постройках. Денежных средств, необходимых для выплаты истцу, они не имеют. Суд приходит к решению отказать в иске. Суд указал, что неиспользование участником своей доли не является достаточным основанием лишения его доли и взыскания компенсации с остальных участников. Также истцом не было предоставлено доказательств, что он не может пользоваться своей долей. Данное судебное решение является примером, когда недостаточно желания участника о прекращении его права на общую долевую собственность.[[18]](#footnote-18)

Таким образом, выплата компенсации в случае невозможности выдела могут осуществляться только по отношению к лицу, заявившему соответствующие требования. При толковании нормы абзац 2 пункт 4 статьи 252 ГК РФ, суд разъяснил, что закон не предусматривает возможность заявления одним участником общей собственности требования о лишении другого участника права на долю с выплатой ему компенсации, даже если этот участник не имеет существенного интереса в использовании общего имущества и его доля незначительна.

Хотелось бы высказать мнение по данной проблеме. Разъяснения Конституционного Суда основываются на положениях Конституции, в первую очередь нормы в законодательстве не должны ущемлять конституционные права человека и гражданина, на чем суд и основывал свою позицию. По его мнению, принудительное лишение лица имущества противоречит принципу неприкосновенности имущества. А сама проблема, как мы думаем, заключается в неправильном, неточном толковании самой нормы в ГК РФ. Доказательством этому может являться неоднократное обращение граждан по поводу данной нормы, как противоречащей Конституции РФ, а также, нами было обнаружено решение, где суд обязал выплатить компенсацию участнику без его согласия, при том, что тот не заявлял такого желания. Также можно опереться на абзац 2 пункта 2 статьи 3 ГК РФ, где закреплено приоритетное значение норм ГК по сравнению с нормами гражданского права, содержащимся в других законах, что значит, при рассмотрении дел суд должен в первую очередь опираться на нормы, установленные в ГК РФ. А так как толкование нормы, закрепленной в ГК РФ часто понимают не так, как имел ввиду законодатель, то мы можем предложить следующее решение такой проблемы: изменение, уточнение положений абзаца 2 пункта 4 статьи 252 ГК РФ.

Далее перейдем к анализу второй, выделенной нами, проблемы.

Во втором абзаце пункта 4 статьи 252 законодатель использует понятие «незначительная доля». Это является одним из условий, при котором суд может обязать остальных участников долевой собственности выплатить компенсацию лицу при отсутствии его согласия.

Понятие «незначительная доля» законодателем, судами не раскрывается. Возможно, поэтому допускаются судебные ошибки. О том, значительна или нет эта доля, суд решает только на основе анализа всех фактических обстоятельств дела, рыночной стоимости имущества, его назначения, особенностей имущества, индивидуальных особенностей выделяющегося участника и т.д.

Судебной практикой в каждом конкретном случае суд исследует целый ряд обстоятельств, например, возможность сделать перепланировку, чтобы выделить комнату, проживает ли в ней лицо, или нуждается ли оно в ней по иным обстоятельствам.

Очень много споров, в которых решается вопрос о незначительности доли собственника. Происходит это, потому что в силу пункта 4 статьи 252 ГК РФ суды вправе определить судьбу незначительной доли и без согласия ее собственника, а именно обязать других собственников выплатить ему компенсацию вместо выдела доли в натуре, если она незначительна, не может быть реально выделена и собственник не имеет существенного интереса в использовании общего имущества. Тут может быть два случая:1)лицо просит суд признать его долю незначительной и обязать другие лица выплатить ему компенсацию, так как такой долей он не пользуется, в денежных средствах нуждается больше; 2)другие участники общей собственности просят суд взыскать в пользу ответчика компенсацию и лишить его права собственности в связи с незначительностью его доли (но суд так поступить не может, см. анализ первой проблемы), целью лица может быть увеличение своей доли, или желание стать единоличным владельцем всего имущества.

Одна из позиции Верховного Суда заключается в том, что суд может решить выплатить компенсацию собственнику незначительно доли, если он злоупотреблял правом и не мог пользоваться долей, не нанося ущерб остальным участникам. Но данную позицию можно оспорить. Если лицо злоупотребляет правом, и его действия наносят ущерб другим участникам долевой собственности все равно требуется его согласия на выплату компенсации.

Анализируя судебные решения, можно проследить, что во многих спорах лицу, которое хочет, чтобы его долю суд признал незначительной и обязал остальных участников выплатить ему компенсацию, придется подкреплять свою позицию доказательствами того, что он не пользуется своей долей, что он в ней не нуждается. Суд принимает решение после тщательной оценки доказательств и всех обстоятельств дела, поэтому можно сказать, что одинаковых дел по таким спорам не бывает.

Так как законом такие обстоятельства не установлены, попробуем выделить их, проанализировав судебные решения.

В одном из судебных решений суд признает долю незначительной, потому что она является меньше самой маленькой комнаты в квартиры. С таким мнением судов мы встречались довольно часто (еще примеры приведены в списке используемых источников). Данное положение означает, что доля лица даже не является комнатой, которую можно было бы выделить, соответственно, пользоваться ею по назначению будет скорее невозможно. Иногда суд называет такое обстоятельство «отсутствием помещения соразмерного доле лица».[[19]](#footnote-19)

Часто суд признавал долю незначительной, доказав отсутствие у собственника существенного интереса. Например, в одном из судебных решений суд признает отсутствие у ответчика существенного интереса, что выражается в неисполнении обязанности по оплате коммунальных платежей, отсутствием возможности выдела доли, согласием продать долю, наличием иной квартиры, которая является местом жительства ответчика.[[20]](#footnote-20)

Таким образом, отсутствие в законодательстве определения понятию «незначительная доля» приводит к непониманию со стороны граждан, также это усложняет судебный процесс. Решением этой проблемы мы видим конкретизацию законодателем данного понятия или же разъяснение со стороны вышестоящих инстанций, чтобы судам при оценке незначительности доли было на чем основывать своё решение.

**Заключение**

Таким образом, мы думаем, нам удалось достигнуть поставленной цели, а именно исследовать некоторые вопросы судебной практики о разделе имущества, находящегося в долевой собственности, выявить суть, выделенных нами проблем и предложить пути их решения. Все обозначенные задачи решены, способы для достижения цели применены.

Во введении нами было указано, что тема актуальна и при ее изучении мы еще больше в этом убедились. Много недочетов в норме о разделе имущества, находящегося в долевой собственности, из-за чего бывают ошибки в судебной практике, поэтому много споров по поводу некоторых положений статьи 252 ГК РФ.

Далее хотелось бы обобщить выводы, сделанные в каждом параграфе.

В первом параграфе была изучена теоретическая основа нашей тема, при изучении были использованы разные источники, также были приведены мнения авторов, в трудах которых раскрывается суть нашей темы, примеры судебных решений, где нами были выделены основные моменты, которые нужно было отметить для достижения, указанной нами цели. В итоге мы определили, что из себя представляет общая долевая собственной, а главное то, как осуществляется раздел имущества, находящегося в такой собственности.

Далее мы перешли к рассмотрению проблем, возникающих при применении норм о разделе имущества, находящегося в долевой собственности. Данная часть оказалась для нас наиболее сложной. Причиной этому, мы думаем, является то, что тема довольно узкая, из-за чего недостаточно информации для наиболее полного анализа. Поэтому проблемы в основном были раскрыты на анализе судебных решений, а мнения авторов было мало по сравнению с первым параграфом.

Но тем не менее удалось выделить две проблемы, поэтому хотелось бы еще раз обратиться к ним. Во втором параграфе мы пришли к выводу, что существует проблемы в толковании правовой нормы (абзац 2 пункта 4 статьи 252), что привело к непониманию некоторыми судами и гражданами данной нормы, и конечно же к судебным ошибкам. Единственный вариант решения, который мы можем предложить, изменение толкования нормы.

Второй проблемой, напомним, является отсутствие в законодательстве определения понятия «незначительная доля», что тоже приводит к отличиям в судебных решениях. Так как суд сам решает является доля незначительно или нет, анализируя обстоятельства при которых возник спор, каждый суд может решить по-своему. В одних случаях суды указывает определенный размер доли, которую можно признать незначительной, в других - делают такой вывод доказав, что долю невозможно реально выделить и участник не имеет существенного интереса и т.д.

Опять же в данном случае проблема в законодательстве, поэтому решением данной проблемы, мы можем предложить, указание, уточнение в законодательстве понятия «незначительной доли», чтобы судам было на что опереться.
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**Приложение 1**

Решение Ялтинского городского суда Республики Крым от 7 апреля 2016 г. по делу № 2-2725/2015 (<http://sudact.ru/>)

«Кривуля Р.А. обратилась в суд с иском о перераспределении долей в домовладении <адрес>. Просила изменить доли в праве общей долевой собственности на дом, установив долю Кривули Р.А. в размере 61/100 части дома.

Требования мотивированы тем, что с 1987 года истица является собственником доли домовладения <адрес>. Данная доля была фактически увеличена предыдущим сособственником поэтапным строительством с 1978 года по 1984 года… Против увеличения площади сособственник Шемякин И.И. (ныне сособственники данной доли Малышева А.Ю., Олейник Р.А., Трофимова С. Г.) не возражал. Кроме того, в 1990 года Шемякин И.И. совместно с Кривуля Р.А. планировал реконструкцию дома и участвовал в приватизации земельного участка.

В силу части 3 статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации участник долевой собственности, осуществивший за свой счёт с соблюдением установленного порядка использования общего имущества неотделимые улучшения этого имущества, имеет право на соответствующее увеличение своей доли в праве на общее имущество

Основываясь на выводах экспертного заключения, суд приходит к мнению, что, предложенный вариант выдела будет соответствовать сложившемуся порядку пользования домовладением и размеру долей сособственников (с учётом их перераспределения). Выдел доли не приведёт к нарушению прав иных лиц.»

**Приложение 2**

Решение Мичуринского городского федерального суда Тамбовской области 26 августа 2014 года город Мичуринск № 2-1870/2014 (<http://sudact.ru/>)

«В судебном заседании представитель истца Воробьева А.А.- Цветаева С.В. требования поддержала, просит суд их удовлетворить, сохранить жилой дом №69 по улице Театральная в реконструированном виде, прекратить общую долевую собственность с ответчицей на дом

В соответствии со ст.252 ГК РФ имущество, находящееся в долевой собственности, может быть разделено между ее участниками по соглашению между ними. Участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества. При не достижении участниками долевой собственности соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них участник долевой собственности вправе в судебном порядке требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества.

В судебном заседании установлено, что истец пользуется в доме помещениями: №5, площадью 11,0 кв.м, №6 площадью 8,1 кв.м, №4 площадью 9,7 кв.м, №7, площадью 7,7 кв.м, №8 площадью 5,0 кв.м, ответчица пользуется в доме помещениями: №1, площадью 8,1 кв.м, №2 площадью 9,0 кв.м, №3 площадью 12,8 кв.м, холодной пристройкой I, площадью 3,2 кв.м, холодной пристройкой II площадью 5,7 кв.м.

Доказательств, опровергающих данные утверждения, в судебном заседании не установлено и ответчики таковых суду не представили.

Поэтому суд прекращает долевую собственность истца и ответчицы на жилой дом № 69 по ул. Театральная в городе Мичуринске Тамбовской области, выделяет принадлежащие им доли в праве общей долевой собственности на незавершенное строительство нежилого помещения в натуре.

Каждое из этих помещений считать самостоятельными объектами технического учета.»

**Приложение 3**

Решение Красноармейского районного суда г. Волгограда от 14 июля 2017 г. по делу № 2-2700/2017 (<http://sudact.ru/>)

«Лебединец А.А. обратился в суд с иском к Лебединец Ж.В., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Рыбаковой В.Е. и Молоткова В.А. о прекращении права общей долевой собственности.

Судом при рассмотрении настоящего дела установлено, что Лебединец Ж.В., Молотков В.А. и Рыбакова В.Е. в настоящее время каких-либо иных жилых помещений на праве собственности либо ином праве, кроме долей в спорной квартире, не имеют.

Обосновывая интерес в использовании Лебединец Ж.В. и ее несовершеннолетними детьми жилого помещения, ответчик ссылается на то, что Рыбакова В.Е. после окончания СОШ № 99 г. Краснодара планирует поступать в учебное заведение на территории г. Волгограда, а несовершеннолетний Молотков В.А. будет обучаться в МОУ Гимназия № 6 г. Красноармейского района г. Волгограда.

Оценивая представленные в судебное заседание доказательства, суд приходит к выводу, что в настоящее время Лебединец Ж.В. и ее несовершеннолетние дети Молотков В.А. и Рыбакова В.Е. в отсутствии у ответчиков на праве собственности либо ином праве иных жилых помещений, имеют нуждаемость в использовании принадлежащей им 17/100 долей в квартире <адрес> г. Волгограда, в связи с чем имеют существенный интерес в использовании общего имущества, и в настоящее время выдел доли ответчиков с выплатой выкупной стоимости доли не будет учитывать их законные интересы.

При таких обстоятельствах, учитывая установленный судом существенный интерес ответчиков в использовании общего имущества, принимая во внимание отсутствие волеизъявления ответчиков на выдел их доли с выплатой стоимости доли, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований.»

**Приложение 4**

Решение Ялтинского городского суда Республики Крым от 26 февраля 2016 г. по делу № 2-2838/2015(<http://sudact.ru/>)

«Недре А.Ю. обратился в суд с иском к Недре В.Ю. о прекращении права собственности ответчика на 1/12 долю жилого дома по адресу: <адрес>, признании за ним права собственности на указанную долю жилого дома со взысканием в пользу ответчика соответствующей денежной компенсации.

# Ответчик и его представитель в судебном заседании иск не признали, указали на необоснованность требований истца, непредставлении доказательств отсутствия у ответчика существенного интереса в использовании общего имущества, неиспользование данного имущества истцом.

# При этом судом установлено, что истец является собственником 5/12, а ответчик – 1/12 долей в праве общей долевой собственности на вышеуказанную часть жилого дома, то есть доля ответчика является незначительной и не может быть выделена реально в натуре.

# Судом также установлено, что ответчик зарегистрирован и постоянно проживает по адресу: <адрес>, то есть не нуждается в спорном жилом доме для проживания. Доказательств, свидетельствующих о наличии у ответчика существенного интереса в использовании общим имуществом суду не представлено.

# Таким образом, судом установлено наличие совокупности условий, установленных абз. 2 п. 4 ст. 252 ГК Российской Федерации, а именно: незначительность доли ответчика в праве общей долевой собственности на жилой дом по адресу: <адрес>, отсутствие возможности реального выдела указанной доли в натуре, а также отсутствие у ответчика существенного интереса в использовании указанным имуществом, в связи с чем суд исковые требования Недре А.Ю. о прекращении права собственности ответчика на долю в общем имуществе обоснованы и подлежат удовлетворению.»

**Приложение 5**

Решение Промышленный районный суд г. Оренбурга от 21 июля 2017 г. по делу № 2-1463/2017 (<http://sudact.ru/>)

«Дело по иску Лыткиной С.Р. к Мелешко В.П., Борисовой Н.П. Мелешко С.В. Мелешко С.Н., действующей в интересах Мелешко В.В., о прекращении права собственности на доли в жилом доме, признании права собственности на долю в праве собственности на жилой дом и взыскании компенсации.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, положения абзаца второго пункта 4 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающие, что выплата участнику долевой собственности остальными собственниками компенсации вместо выдела его доли в натуре допускается с его согласия, а в случаях, когда доля собственника незначительна, не может быть реально выделена и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, суд на основании исследования и оценки в каждом конкретном случае всех имеющих значение обстоятельств дела может и при отсутствии согласия выделяющегося сособственника обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему компенсацию, направлены на достижение необходимого баланса интересов участников общей собственности.

Следовательно, применение правила абзаца 2 пункта 4 статьи 252 ГК РФ возможно лишь в отношении участника, заявившего требование о выделе своей доли, и только в случаях одновременного наличия всех перечисленных законодателем условий.

Учитывая, что ответчики согласны на выплату им компенсации за доли в общем имуществе, которыми они не пользуются и к которому не имеют интереса, при том, что выдел их доли в натуре невозможен, требование Лыткиной С.Р. о взыскании с неё компенсации подлежит удовлетворению.»

**Приложение 6**

Решение Губкинского районного суда № 2-448/2016, г. Губкин Белгородской области 03 октября 2016 года (<http://sudact.ru/>)

«Дело инициировано иском Полякова А.В., просил обязать Иванникову (Полякову) С.В. и Полякова С.В. выплатить ему стоимость причитающейся ему доли – 1/ 3 доли в квартире и 1/3 доли земельного участка при квартире в равных долях с каждого из ответчиков.

Ответчики Иванникова С.В. и Поляков С.В. исковые требования не признали, заявив, что они являются общими долевыми собственниками по 1/ 3 доли у каждого в имуществе. Они пользуются указанной квартирой и земельным участком, в квартире также определены комнаты для пользования Истцом. Продавать дом они не согласны, так как он им необходим для проживания и содержания домашних животных в подсобных и хозяйственных постройках. Денежных средств, необходимых для выплаты Истцу, они не имеют.

Таким образом, положение пункта 4 статьи 252 ГК Российской Федерации не предполагает лишение собственника, не заявлявшего требование о выделе своей доли из общего имущества, его права собственности на имущество помимо его воли путем выплаты ему остальными сособственниками компенсации, поскольку иное противоречило бы принципу неприкосновенности права собственности.

Доказательств отсутствия существенного интереса ответчиков, в использовании принадлежащего им недвижимого имущества, Истцом не представлено, ответчики имеют право на свободное, по своему усмотрению, распоряжение своей собственностью, приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для признания доли Истца в общей долевой собственности незначительной, взыскания денежной компенсации, прекращения права собственности на долю и признания права собственности за истцом и об отказе в удовлетворении исковых требований Полякову А.В.»

**Приложение 7**

Далее будут приведены отрывки из судебной практики, где суд признает долю лица незначительной. (<http://sudact.ru/>)

1)Решение № 2/1-117/2017 2|1|-117/2017 2|1|-117/2017~М|1|-60/2017 М|1|-60/2017 от 27 июня 2017 г. по делу № 2/1-117/2017, Абдулинский районный суд (Оренбургская область)

«Судом установлено и не оспаривается сторонами, что в спорной квартире отсутствуют помещения, соразмерные долям истца и ответчиков в праве собственности на квартиру, а истец проживает по другому адресу, а также не имеется возможности её совместного использования с сособственниками.

Таким образом, доля истца в праве собственности в спорной квартире является незначительной, осуществлять фактическое пользование спорным жилым помещением соразмерно доле в праве общей долевой собственности для истца не представляется возможным.»

2)Решение № 2-2498/2017 2-2498/2017~М-1542/2017 М-1542/2017 от 6 июля 2017 г. по делу № 2-2498/2017. Ленинский районный суд г. Нижний Новгород (Нижегородская область)

«Руководствуясь вышеуказанными нормами и исходя из отсутствия существенного интереса в использовании общего имущества, что подтверждается, неисполнением обязанности по оплате коммунальных платежей, характером родственных отношений сторон спора, отсутствием возможности выдела доли , согласием продать долю , наличием иной квартиры, которая является местом жительства ответчика, суд приходит к выводу об исключительности случая и наличия правовых оснований для признания доли ответчика незначительной , прекращения права собственности на спорную долю за ответчиком и признания права собственности за истцом»
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