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Введение

Глобализация, интеграция, миграция населения и развитие транснациональной преступности, коррупции, а также незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ делает наиболее актуальным международное сотрудничество стран в борьбе с преступностью. Это подтверждает многообразие принимаемых международных актов, принимаемых в этой области[[1]](#footnote-1).

Международное уголовное сотрудничество складывается из разнообразных мер и видов сотрудничества, одним из важнейших из них является выдача лиц, обвиняемых в совершении преступлений, осужденных судом, а также передача лиц, осужденных к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве.

При этом взаимодействуя с другими государствами в рамках международного сотрудничества в уголовной сфере Российская Федерация обязана соблюдать конституционные требования по защите прав и свобод человека, в частности ст. ст. 15,17,18 Конституции Российской Федерации[[2]](#footnote-2).

С другой стороны, напряженность на мировой политической арене, как например, дело Скрипаля, военное противостояние в Сирии, осложняют сотрудничество между странами в борьбе с преступностью; взаимные санкции и принимаемые в связи с ними международные и национальные правовые акты, нарушают сложившуюся практику международного сотрудничества по выдаче лиц, совершивших преступления.

Судебная процедура выдачи лиц, совершивших то или иное преступление, всегда вызывала значительное число вопросов в силу большого количества сложностей ее правового сопровождения, что, в основном, объясняется различными политическими мотивами и целями государств, задействованных в данной процедуре. Но вместе с тем экстрадиция до сих пор остается одним из ключевых способов противодействия преступности в целом и террористической деятельности в частности в рамках международного межгосударственного сотрудничества. Дискуссионность проблем выдачи лиц, совершивших преступления, а также их значимость для науки и правоприменительной практики, недостаточная теоретическая разработка ряда вопросов, имеющих существенное значение для понимания экстрадиции, предопределили выбор темы курсовой работы.

Вопросы выдачи лиц, совершивших преступления, были предметом изучения многих ученых, внесших фундаментальный вклад в разработку проблемы, в том числе Т. Александрович, А.А. Бастрыкин, P.M. Валеев, В.С. Выскуб, Л.Н. Галенская, В.К. Звирбуль, Н.В. Калачев, И.И. Карпец, В.В. Лунеев, Ф.Ф. Мартене, Д. Никольский, А.А. Новосельский, В.П. Панов, О.И. Рабцевич, Ю.А. Решетов, В.П. Шупилов, Ф. Эли и др. Кошкина Д.А.

Объектом исследования курсовой работы являются общественные отношения, складывающиеся при выдаче лиц, совершивших преступления. Предметом работы являются особенности национального и международного правового регулирования отношений, связанных с выдачей лиц, совершивших преступления.

Целью курсовой работы является установление проблем, связанных с выдачей лиц, совершивших преступление, в связи с чем ставится следующий ряд теоретических и практических задач:

- дать общую характеристику выдачи лиц, совершивших преступления;

- определить особенности правового регулирования выдачи лиц, совершивших преступление;

- провести анализ ряда международных соглашений РФ, регулирующих процедуру выдачи лиц, совершивших преступление;

- определить наиболее распространенные проблемы, возникающие при выдаче лиц, совершивших преступление;

- проанализировать судебную практику выдачи лиц, совершивших преступление;

- предложить варианты разрешения проблем, связанных с применением норм, регулирующих выдачу лиц, совершивших преступления.

Курсовая работа состоит из введения, основной части, включающей два параграфа, заключения и списка использованной литературы.

Глава 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И ПРАВОВОЙ РЕЖИМ ВЫДАЧИ ЛИЦ, СОВЕРШИВШИХ ПРЕСТУПЛЕНИЕ

§1. Общая характеристика выдачи лиц, совершивших преступление

Возникновение и развитие института выдачи лиц, совершивших преступление, связано с желанием указанных лиц уйти от ответственности за совершенные преступные деяния, в том числе уголовного наказания. Перемещение лиц, совершивших преступления, за пределы государства, в котором совершено преступление или гражданами которых они являются, делает выдачу лиц единственным действенным средством в реализации уголовной юрисдикции государства.

Выдача лиц, совершивших преступление, или по-другому, экстрадиция, представляет собой форму международного сотрудничества государств в борьбе с преступностью, в частности с терроризмом, и является, по мнению ряда специалистов, например Т. Александровича, «наиболее эффективным средством борьбы с международным терроризмом, поскольку дает возможность вести эту борьбу на международном уровне, несмотря на территориальные разграничения юрисдикции отдельных государств»[[3]](#footnote-3).

Национальное правовое регулирование выдачи лиц, совершивших преступление, основывается на положениях Конституции РФ и положениях статьи 13 Уголовного кодекса РФ[[4]](#footnote-4), предусматривающих общие основополагающие правовые основания экстрадиции.

В части 1 ст. 13 УК РФ фактически зафиксировано положение ч. 1 ст. 61 Конституции РФ, согласно которой гражданин Российской Федерации не может быть выслан за пределы Российской Федерации или выдан другому государству. Граждане Российской Федерации, совершившие преступление вне пределов Российской Федерации, в соответствии с ч. 1 ст. 12 УК РФ подлежат уголовной ответственности по российскому законодательству.

Экстрадиция может быть определена как официальный процесс, посредством которого одна юрисдикция обращается к другой юрисдикции с просьбой о принудительной выдаче лица, которое находится в запрашиваемой юрисдикции и которое обвиняется или осуждено за одно или более уголовных правонарушений в запрашивающей юрисдикции. Выдача запрашивается для того, чтобы данное лицо предстало перед судом в запрашивающей юрисдикции или понесло наказание за такое преступление или преступления[[5]](#footnote-5).

При этом ст. 13 УК РФ предусматривает две категории лиц, которые могут (не могут) быть выданы иностранному государству:

- граждане Российской Федерации, совершившие преступление на территории иностранного государства;

- иностранные граждане и лица без гражданства, совершившие преступление вне пределов Российской Федерации и находящиеся на территории Российской Федерации[[6]](#footnote-6).

Толкование в совокупности [ч. 1 ст. 61](http://internet.garant.ru/#/document/10103000/entry/6101) Конституции и [ч. 1](http://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/1100000) ст. 13 УК РФ состоит в невыдаче собственных граждан. Соответственно:

- если гражданин РФ совершил преступление на территории иностранного государства, РФ может направить запрос об экстрадиции этого гражданина для привлечения его к ответственности по УК РФ или для отбывания назначенного иностранным судом наказания в РФ;

- если совершивший преступление за пределами РФ гражданин РФ находится на территории РФ, он не может быть выдан иностранному государству;

- если гражданин РФ на территории РФ совершит преступление против интересов иностранного государства, он не может быть выдан этому государству.

В свою очередь, иностранные граждане и лица без гражданства, не проживающие постоянно в РФ, совершившее преступление вне пределов РФ и находящиеся на территории РФ, могут быть выданы иностранному государству.

Учитывая сложность вопроса выдачи граждан РФ и иностранных граждан, Пленумом Верховного суда РФ принято Постановление от 14 июня 2012 г. N 11 «О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания»[[7]](#footnote-7), освещающий основные особенности правового регулирования процедуры выдачи лиц, совершивших преступление.

Анализ законодательства, судебной практики, а также научной литературы, позволяет делать вывод, разрешая вопрос о выдаче, необходимо учитывать следующие положения:

- во-первых, во исполнение требований [ч. 2 ст. 63](http://internet.garant.ru/#/document/10103000/entry/632) Конституции не допускается выдача Российской Федераций лиц, совершивших деяния, которые не являются преступными на территории РФ. Квалификация деяния осуществляется не по формальным критериям, а по фактическим обстоятельствам, несoвпадение отдельных признаков состава преступления в законодательстве разных стран не является основанием для отказа в выдаче лица – производится оценка наказуемости совершенного деяния;

- во-вторых, отечественным законодательством установлено требование каксательно срока наказания за преступное деяния, аз совершение которого лицо может быть подвергнуто выдаче – в соответствии с требованиями [ч. 2 ст. 460](http://internet.garant.ru/#/document/12125178/entry/46002) УПК РФ[[8]](#footnote-8) к таким наказаниям относится лишение свободы сроком не менее одного года. Однако двусторонним договором могут быть установлены иные требования, и соответственно подлежат применению требования международных соглашений.

- согласно [ч. 2 ст. 63](http://internet.garant.ru/#/document/10103000/entry/632) Конституции РФ запрещается выдача лиц, преследуемых за политические убеждения;

- далее, в соответствии со [ст. 2](http://internet.garant.ru/#/document/2541331/entry/2) Дополнительного протокола 1975 г. к Европейской конвенции о выдаче (1957 г., [Конвенция](http://internet.garant.ru/#/document/2541059/entry/0) вступила в силу для РФ 09.03.2000[)[[9]](#footnote-9)](http://internet.garant.ru/#/document/77713067/entry/1000114) – лицо не подлежит выдаче запрашивающему государству, если в государстве выдачи уже вынесен приговор и назначено наказание за совершение преступного деяния, а после применен акт амнистии, освободивший лицо от отбывания наказания.

§2. Особенности выдачи лиц, совершивших преступление, установленные законодательством РФ

Особое внимание при этом, следует уделить правовому регулированию лиц, получивших в стране, в которую направлен запрос о выдаче, статус беженца. Основным нормативным правовым актом в РФ, регулирующим статус беженцев, является Федеральный закон от 19 февраля 1993 г. N 4528-I «О беженцах»[[10]](#footnote-10). Среди международных правовых актов, регулирующим указанный вопрос является Конвенция о статусе беженцев, принятая в Женеве в 1951 году. Основываясь на анализе указанных актов и других правовых норм, регулирующих экстрадицию, можно сделать вывод, что не допускается выдача лица, получившего правовой статус беженца, или получившего временное убежище, в случае если в государстве, осуществляющем запрос и являющимся обычным местом проживания указанного лица, имеются обстоятельства, ставшие причиной предоставления лицу временного убежищ, приобретения лицом статуса беженца.

Это положение еще раз подчеркивает принцип непривлечения к уголовной ответственности за политические убеждения, а также в силу обстоятельств, с которыми связано получение статуса беженцев, такие как обоснованные опасения стать жертвой преследований по признаку расы, вероисповедания, гражданства, национальности, принадлежности к определенной социальной группе – статус беженца означает экономические, социальные и правовые гарантии защиты прав и законных интересов беженцев, в том числе и защита от незаконного наказания. В силу ст. 9 УПК РФ и ст. 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод[[11]](#footnote-11) выдаче лица может быть отказано, когда исключительные обстоятельства свидетельствуют о том, что выдача повлечет опасность для его жизни и здоровья, в том числе с учетом его возраста и физического состояния.

Еще один вопрос, на который следует обращать внимание при определении возможности выдачи лица, совершившего преступление – вид наказания, который может быть ему назначен за совершение преступление, за которое государство, в котором оно совершено, делает запрос на выдачу. В первую очередь, это вопрос применения высшей меры наказания – смертной казни. В силу статьи 2 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, [статьи 11](http://internet.garant.ru/#/document/2541059/entry/11) Европейской конвенции о выдаче лицо не подлежит выдаче в случае, если преступление, в связи с которым запрашивается выдача, наказуемо смертной казнью в соответствии с законом запрашивающего государства и такое государство не предоставит гарантий, которые РФ сочтет достаточными, что наказание в виде смертной казни не будет приведено в исполнение.

Указанное положение еще раз подчеркивает выполнение Российской Федерацией положений о моратории на применение смертной казни в РФ.

В соответствии с Определением Конституционного Суда РФ от 19 ноября 2009 г. N 1344-О-Р[[12]](#footnote-12), положения пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 года N 3-П[[13]](#footnote-13) в системе действующего правового регулирования, на основе которого в результате длительного моратория на применение смертной казни сформировались устойчивые гарантии права человека не быть подвергнутым смертной казни и сложился конституционно-правовой режим, в рамках которого – с учетом международно-правовой тенденции и обязательств, взятых на себя Российской Федерацией, – происходит необратимый процесс, направленный на отмену смертной казни, как исключительной меры наказания, носящей временный характер («впредь до ее отмены»). В силу этого РФ не вправе выдать лицо, совершившее преступление, другому государству в случае, если лицу после выдачи будет назначено наказание в виде смертной казни.

Кроме такого вида наказания, как смертная казнь, особое внимание уделяется обращению к выдаваемым лицам, а также недопустимости жестокого и унижающего достоинство обращения в стране, сделавшей запрос на выдачу. В силу положений Международного пакта о гражданских и политических правах[[14]](#footnote-14), [ст. 3](http://internet.garant.ru/#/document/1305395/entry/3) Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания[[15]](#footnote-15) выдача не может быть произведена, если в запрашивающем государстве лицо может быть подвергнуто пыткам, бесчеловечному либо унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию[[16]](#footnote-16).

Такая формулировка на практике вызывает много вопросов и сложностей, поскольку может быть интерпретирована в пользу той или иной страны. Так, например, Комитетом по правам человека ООН рассмотрено сообщение: К.Б. против Российской Федерации N 2193/2012 от 10 марта 2016 г.[[17]](#footnote-17): «утверждения автора о том, что в случае экстрадиции в Кыргызстан он будет подвергнут пыткам, были рассмотрены Федеральной миграционной службой государства-участника в ходе разбирательств по поводу убежища и российскими судами в ходе разбирательств по поводу экстрадиции, которые сочли неосновательными его утверждения о том, что он столкнется в Кыргызстане с реальным, предсказуемым и личным риском подвергнуться пыткам». По результатам рассмотрения сообщения был сделан вывод о противоречии экстрадиции и нарушении РФ обязательств по невыдаче. Похожий вывод Европейский суд по правам человека сделал по другому делу, связанному с выдачей гражданина в Узбекистан[[18]](#footnote-18).

При этом в иных случаях Европейский суд по правам человека признает решения РФ о выдаче гражданина в другое государство не нарушающим положения международного и национального законодательства[[19]](#footnote-19).

В силу требований международного и национального законодательства выдача не осуществляется в случае, если в соответствии с уголовным законодательством РФ отсутствуют правовые основания для привлечения к уголовном ответственности или наказанию – в связи с истечением срока давности; в отношении указанного в запросе лица за то же самое деяние уже вынесен приговор, осуществляется или прекращено производство по уголовному делу; если уголовное дело о преступлении может быть возбуждено не иначе как по жалобе потерпевшего.

Подтверждением исполнения указанных положений, может быть многочисленная судебная практика, когда на в силу указанных положений, Российской Федерацией выдан отказ на выдачу лиц, по которым другим государством направлен запрос на выдачу.

Так, например, власти Российской Федерации отметили, что заявитель не подвергался риску немедленной принудительной высылки в Узбекистан, поскольку его экстрадиция в Узбекистан была отменена по истечении срока исковой давности для уголовного преследования, а депортационное или административное разбирательство в отношении заявителя в России не было инициировано (пункт 32 решения)[[20]](#footnote-20).

При ратификации Европейской Конвенции о выдаче, РФ оставила за собой право отказать в выдаче в двух случаях. Во-первых, если выдача лица запрашивается в целях привлечения к ответственности в чрезвычайном суде или в порядке упрощенного судопроизводства либо в целях исполнения приговора, вынесенного чрезвычайным судом или в порядке упрощенного судопроизводства, когда имеются основания полагать, что в ходе такого судопроизводства этому лицу не будут или не были обеспечены минимальные гарантии. а также, в случае, когда имеются основания полагать, что выдача лица может повлечь для выдаваемого лица серьезные осложнения по причине его преклонного возраста или состояния здоровья[[21]](#footnote-21).

Особенности применения международных норм, регламентирующих выдачу лиц, совершивших преступление, будет рассмотрено в §2 настоящей курсовой работы.

Глава 2. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ОТЕЧЕСТВЕННОГО УГОЛОВНОГО ПРАВА С МЕЖДУНАРОДНЫМИ НОРМАМИ ПРАВА

Судебная процедура выдачи лиц в силу сложности, необходимости учета международного и национального уголовного законодательства, а также различных политических мотивов и целей государств всегда вызывала значительное число вопросов и влекла за собой немалое количество сложностей ее правового сопровождения, что, в первую очередь, объясняется Но вместе с тем экстрадиция до сих пор остается одним из ключевых способов противодействия преступности в целом и террористической деятельности в частности в рамках международного и межгосударственного сотрудничества.

Д. Никольский обуславливал выдачу не только интересами двух государств, обеспокоенных проблемами уголовной политики, но и личностью преступника, соблюдением его прав. «Не личность существует для государства, а государство для личности»[[22]](#footnote-22). Он полагал, что выдача есть совокупность юридических действий, посредством которых одно государство выдает другому лицо, обвиняемое в совершении преступлений в пределах последнего государства, которое имеет право суда и наказания.

«Выдача, – пишет А.И. Бастрыкин, – это особый вид правовой помощи»[[23]](#footnote-23). Повторяя идею P.M. Валеева[[24]](#footnote-24), под общественными отношениями, возникающими по поводу выдачи, он понимает те отношения, «в которых проявляется взаимодействие не отдельных лиц, а государств друг с другом... По своему функциональному содержанию они находятся вне пределов компетенции какого-либо государства и представляют собой предмет регулирования двух, нескольких или всех государств»[[25]](#footnote-25).

По нашему мнению, выдача лиц, совершивших преступление – комплексный (уголовно-правовой, уголовно-процессуальный, международно-правовой, конституционно-правовой) институт, в связи с чем его применение предполагает обращение к множеству правовых источников.

В предыдущем параграфе было освещена часть международных и национальных правовых актов, регулирующих те или иные особенности выдачи лиц, совершивших преступления.

Одной из характерных ее черт является унификация национальных законодательств, их интеграция в единую многоуровневую правовую архитектуру с одновременным созданием системы ее наднационального регулирования. Подобные процессы характеризуют и современные тенденции развития института выдачи лиц, совершивших преступления. Так, в 2002 г. было принято, вступившее в силу в 2004 г., которое фактически вместо процедуры экстрадиции ввело новый процессуальный механизм, в значительной степени приближенный к государственно-правовым (федеративным) стандартам. Европейский ордер на арест (EAW) подразумевает судебное решение, исходящее от одного из государств-участников и имеющее целью задержание или экстрадицию разыскиваемого лица другим государством-участником для уголовного преследования или применения наказания в виде лишения свободы. Переход к EAW означал отказ во всех странах ЕС от применения территориальной юрисдикции при выдаче лица в пользу принципа взаимного признания судебных решений. Это дало основание исследователям заговорить о «настоящей смене парадигмы» судебного сотрудничества государств-членов[[26]](#footnote-26).

Следствием введения EAW стала унификация европейских национальных законодательств по ряду положений, выразившаяся во введении конституционных поправок в ряде стран (Португалия, Словения, Польша, Кипр) либо внесении изменений в имплементирующие законы с целью предупреждения возникновения противоречий с национальными правовыми системами (Германия)[[27]](#footnote-27).

Все же, не смотря на тенденцию к международной унификации процедуры выдачи лиц, или экстрадиции на международном уровне, особое место в регулировании выдачи лиц играют двусторонние и многосторонние региональные договоры, соглашения, в рамках которых и происходит выдача лиц, совершивших преступление.

Российская Федерация является участницей многих двусторонних договоров, предусматривающих в качестве одного из направлений международного сотрудничества, выдачу лиц, совершивших преступлений. В частности, можно указать на следующие акты:

- Конвенцию о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Минск, 22.01.1993 г.);

- Договор между Российской Федерацией и Монголией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам (Улан-Батор, 20.04.1999);

- Договор между Российской Федерацией и Республикой Индией о выдаче (Дели, 21.12.1998);

- Договор между Российской Федерацией и Социалистической Республикой Вьетнам о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам (Москва, 25.08.1998);

- Договор между Российской Федерацией и Республикой Польша о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам (Варшава, 16.09.1996);

- Договор между Российской Федерацией и Исламской Республикой Иран о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам (Тегеран, 05.03.1996) и др.[[28]](#footnote-28)

В международных договорах, как правило, устанавливается, что выдача для привлечения к уголовной ответственности производится за такие деяния, которые являются наказуемыми по законам РФ и запрашивающего о выдаче лица государства и за совершение которых предусматривается наказание в виде лишения свободы на срок не менее одного года или более тяжкое наказание. Также в договорах могут устанавливаться и другие ограничения, как, например, отказ в выдаче иностранных граждан и лиц без гражданства, совершивших преступление вне пределов Российской Федерации.

На практике, возникают сложности с реализацией двусторонних договоров о выдаче лиц, совершивших преступление. В рамках настоящей работы стоит рассмотреть случай из практики выдачи лица, совершившего преступления из Республики Казахстан в Российскую Федерацию.

Одним из положений в практике взаимной выдачи, является положение о том, что лицо, выданное иностранным государством, не может быть задержано, привлечено в качестве обвиняемого, осуждено без согласия государства, его выдавшего, за преступление, которое не указано в запросе о выдаче.

Так, К. осужден по совокупности преступлений в том числе и по ч. 1 ст. 127 УК РФ. Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорному представлению, отменил судебные решения в части осуждения К. по ч. 1 ст. 127 УК РФ и производство по делу прекратил в связи с нарушением порядка выдачи лица для уголовного преследования.

Нарушение правил при выдаче лица, совершившего преступление, а именно указание в запросе на выдачу одного, а не двух преступлений, повлекло невозможность привлечения к уголовной ответственности за преступление, в совершении которого лицо признано виновным, однако указанное преступление не было указано в запросе на выдачу.

В ходатайстве о заключении под стражу и выдаче обвиняемого в совершении преступления, направленном Генеральному прокурору Республики Казахстан, дано описание деяния (совершённого убийства, его мотивов), которое является уголовно наказуемым по уголовному закону Российской Федерации и Республики Казахстан. Генеральной прокуратурой Республики Казахстан было удовлетворено ходатайство о выдаче К. для привлечения к уголовной ответственности.

В связи с тем, что согласие иностранного государства на привлечение К. к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 127 УК РФ, не получено, К. мог быть привлечён к уголовной ответственности только за убийство[[29]](#footnote-29).

Анализ международных соглашений, судебной практики и литературы позволяет сделать вывод о большом количестве проблем и сложностей в процедуре выдачи лиц, совершивших преступления. Однако, государствами предпринимаются все возможные средства для совершенствования международного и национального законодательства, в целях борьбы в то числе и с транснациональной преступностью.

В целом, можно сделать вывод, что судебная процедура выдачи лиц, совершивших преступления, в настоящее время подвергается процессу унификации как на межрегиональном, так и на международном уровнях, что, в свою очередь, совершенствует механизм правового обеспечения уголовного процесса и способствует повышению эффективности деятельности правоохранительных органов различных государств. Более того, унификация процедуры экстрадиции лиц наглядно демонстрирует, что совершаемые преступления, в том числе и террористического характера – это проблема не одного государства, на территории которого он был совершен, а всего мирового сообщества.

Заключение

Экстрадиция может быть определена как официальный процесс, посредством которого одна юрисдикция обращается к другой юрисдикции с просьбой о принудительной выдаче лица, которое находится в запрашиваемой юрисдикции и которое обвиняется или осуждено за одно или более уголовных правонарушений в запрашивающей юрисдикции.

Анализ законодательства, судебной практики, а также научной литературы, позволяет сформулировать основные общие положения, регулирующие процедуру выдачи лиц, совершивших преступления, среди которых особое место занимают наличие гражданства той или иной страны, условие об установлении уголовной ответственности за совершение преступного деяния на территории обеих стран, запрет на выдачу лиц, хотя бы и не имеющих гражданства страны, получивших статус беженцев в стране, в которую произведен запрос на выдачу.

Еще одним вопросом, на который следует обращать внимание при определении возможности выдачи лица, совершившего преступление – вид наказания, который может быть ему назначен за совершение преступление, за которое государство, в котором оно совершено, делает запрос на выдачу. В первую очередь, это вопрос применения высшей меры наказания. Немаловажное значение имеет проблема обращения правоохранительных органов государства к выдаваемым лицам, а именно недопустимость жестокого и унижающего достоинство обращения в стране, сделавшей запрос на выдачу.

Судебная процедура выдачи лиц в силу сложности, необходимости учета международного и национального уголовного законодательства, а также различных политических мотивов и целей государств всегда вызывала значительное число вопросов и влекла за собой немалое количество сложностей ее правового сопровождения, что, в первую очередь, объясняется Но вместе с тем экстрадиция до сих пор остается одним из ключевых способов противодействия преступности в целом и террористической деятельности в частности в рамках международного и межгосударственного сотрудничества.

Все же, не смотря на тенденцию к международной унификации процедуры выдачи лиц, или экстрадиции на международном уровне, особое место в регулировании выдачи лиц играют двусторонние и многосторонние региональные договоры, соглашения, в рамках которых и происходит выдача лиц, совершивших преступление.

Российская Федерация является участницей многих двусторонних договоров, предусматривающих в качестве одного из направлений международного сотрудничества, выдачу лиц, совершивших преступлений. На практике, возникают сложности с реализацией двусторонних договоров о выдаче лиц, совершивших преступление. Однако большинством стран предпринимаются попытки дальнейшего совершенствования международного и национального законодательства, регулирующего процедуру выдачи лиц, совершивших преступления.

В целом, работа, проведенная в рамках написания настоящей работы, позволяет сделать вывод, что судебная процедура выдачи лиц, совершивших преступления, в настоящее время подвергается процессу унификации как на межрегиональном, так и на международном уровнях, что, в свою очередь, совершенствует механизм правового обеспечения уголовного процесса и способствует повышению эффективности деятельности правоохранительных органов различных государств. Более того, унификация процедуры экстрадиции лиц наглядно демонстрирует, что совершаемые преступления, в том числе и террористического характера – это проблема не одного государства, на территории которого он был совершен, а всего мирового сообщества.
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