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# Введение

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что невозможно переоценить значение сложившейся практики применения норм об изменении и расторжении договора для гражданского оборота, Отражение в ГК РФ опыта его применения и толкования судом явилось одной из целей совершенствования гражданского законодательства согласно Указу Президента РФ от 29.07.2014 № 539 «Об утверждении состава Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства»[[1]](#footnote-1), а в особенности, с учетом того, что в практике применения данных положений за последние несколько лет свое отражение нашли подходы, сформулированные в Постановлении Пленума ВАС РФ от 14 марта 2014 г. N 16 «О свободе договора и ее пределах»[[2]](#footnote-2). Помимо этого, затянувшийся валютно-экономический кризис 2014-2016 гг. обусловил увеличение численности дел в суда, непосредственно связанных с существенным изменением обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора (ст. 451 ГК РФ).

Проблемы изменения и расторжения договора в связи с существенным изменением обстоятельств неоднократно становились предметом ряда научных дискуссий и юридических исследований. Среди наиболее актуальных и современных исследований в данном направлении необходимо отметить, в частности диссертационную и научно-исследовательскую работы Т.Г. Очхаева, посвященные последним актуальным изменениям в гражданском институте изменения и расторжения договора и проблемам его правоприменения. Общим вопросам и проблемам изменения и расторжения гражданских договоров также посвящены работы А.Г. Карапетова, В.С. Петрищева.

Тем не менее, на данном этапе все же отсутствуют исследования, в которых институт существенного изменения обстоятельств был бы рассмотрен с точки зрения актуальных проблем применения судами ст. 451 ГК РФ в условиях прогрессивного развития гражданского законодательства.

Цель исследования – проанализировать основания применения судами ст. 451 ГК РФ и на основании анализа судебной практики выявить ключевые проблемные моменты правоприменения.

Заданная цель определила постановку и решение следующих задач исследования:

1) проанализировать судебную практику по вопросам применения судами статьи 451 ГК РФ;

2) провести анализ и выявить проблемы применения судами статьи 451 ГК РФ в отношении договора подряда.

# 1. Общая характеристика судебной практики по вопросам применения статьи 451 ГК РФ

Так, при рассмотрении вопросов расторжения или изменения договоров особой актуальностью обладает определение подходов к разрешению наиболее существенных проблем практики применения положений гл. 29 ГК РФ, что обусловлено как введенной в действие новой редакцией гл. 29 ГК РФ, так и практикой применения судами положений данной главы Кодекса, обусловленного произошедшим экономическим кризисом и сформулированными в Постановлении Пленума ВАС РФ «О свободе договора и ее пределах» новыми подходами к толкованию условий договора, оказывающими определяющую роль в формировании практики применения в гражданском обороте, в том числе положений гл. 29 ГК РФ.

Изложим принципиально важные проблемные вопросы, которые можно выявить из анализа судебной практики применения ст. 451 ГК РФ:

Во-первых, суды неоднозначно оценивают действия третьих лиц, с точки зрения существенности изменения обстоятельств. К примеру, в одном деле суд постановил, что расторжения договора лизинга выступает в качестве существенного изменения обстоятельств в отношении договора купли-продажи предмета лизинга, так как договор купли-продажи никогда не будет исполнен ввиду расторжения договора лизинга, в целях исполнения которого и заключался договор купли-продажи, поскольку целью является передача предмета лизинга по договору лизинга не будет достигнутой[[3]](#footnote-3).

Во-вторых, в судебной практике не имеется однозначного подхода в отношении факта изменения правового регулирования в качестве существенного изменения обстоятельств. Например, в одном случае, суд признал изменение земельного и налогового законодательства как существенное изменение обстоятельств[[4]](#footnote-4). В другом же случае, суд установил, что изменение законодательства не рассматривается в качестве существенного изменения обстоятельств по ст. 451 ГК РФ[[5]](#footnote-5).

В-третьих, в судебной практике сформировался ряд дел, связанных непосредственно с учетом опасных природных явлений в области сельского хозяйства. В большинстве случаев, судами выносится решение об отказе истцу в удовлетворении его требований, ссылаясь на то, что истец может приобрести аналогичную сельскохозяйственную продукцию в регионах страны, которые не затронуты опасными природными явлениями и что все сельскохозяйственные производители осуществляют деятельность на свой страх и риск как профессиональные участники оборота[[6]](#footnote-6). В большинстве таких дел судами изначально устанавливается факт наличия непреодолимости и непредотвратимости форс-мажорных обстоятельств, а затем, на базе полученных результатов разрешается вопрос о существенности изменения самих обстоятельств, путем применения критериев, предусмотренных ст. 401 ГК РФ.

В-четвертых, как уже было отмечено, за последние два года кризисные явления политико-экономической сферы обусловили большое увеличение количества рассматриваемых дел, которые так или иначе связаны со спорами об изменении или расторжении договоров в связи с существенным изменением обстоятельств, из которых стороны и сходили при заключении договора и решающим при разрешении подобных споров становился вопрос о том, может ли снижение курса рубля в отношении иностранной валюты стать основанием внесения изменений либо расторжения договора, содержащего валютную оговорку, на базе ст. 451 ГК РФ[[7]](#footnote-7).

В соответствии со ст. 451 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его сути, то существенное изменение обстоятельств, из которых исходили стороны при заключении договора, рассматривается в качестве основания для изменения или расторжения, при этом, изменение обстоятельств будет признано существенным, если они изменились настолько, что если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях. Так, в отношении правоприменения положений ст. 451 ГК РФ Верховный Суд РФ установил, что любой суд должен определить такие юридически важные обстоятельства, как: наличие самого существенного изменения обстоятельств, время наступления такового, возможность разумно предвидеть данное изменение[[8]](#footnote-8). В соответствии с п. 2 ст. 317 ГК РФ денежное обязательство должно предусматривать, что оно подлежит оплате в рублях в той сумме, что эквивалентна определенной сумме в иностранной валюте или условных денежных единицах, в таком случае подлежащая уплате сумма в рублях будет определяться по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на момент совершения платежа, если другой курс или другая дата его определения не устанавливается законом или соглашением сторон[[9]](#footnote-9). Начиная с 1996 г. Банк России ежедневно устанавливает официальный курс рубля к иностранной валюте, в частности, к доллару США в качестве среднего курса между объявленными курсами покупки и продажи Банка России[[10]](#footnote-10).

Наряду с этим, согласно Информации Банка России от 18 августа 2014 г., был упразднен действующий механизм курсовой политики и формирование курса рубля стало осуществляться под воздействием рыночных факторов[[11]](#footnote-11). Так, отказ Банка России от регулирования курса рубля закономерно привел к ослаблению национальной валюты, что в том числе выразилось и в резком снижении курса рубля в отношении доллара США[[12]](#footnote-12).

Приведем примеры из судебно-арбитражной практики по данной проблеме. Так, к примеру, Арбитражным судом Северо-Западного округа в постановлении от 9 декабря 2015 г. по делу № А56-26783/2015 было отмечено, что изменение курса доллара к российскому рублю рассматривается в качестве одного из рисков осуществляемой сторонами предпринимательской деятельности, наряду с этим, риск увеличения курса возложен на плательщика, а риск падения курса – на получателя платежа[[13]](#footnote-13). Двенадцатым арбитражным апелляционным судом в постановлении от 5 июня 2015 г. № 12АП-4274/2015 было отмечено, что поскольку официальной денежной единицей в РФ является рубль, а в соответствии с законодательством о валютном регулировании соотношение рубля с иностранной валютой постоянно изменяется, то при заключении договора на условиях арендной платы, которая составляет половину суммы курса иностранных валют, истец взял на себя риски по изменению курса доллара США и курса евро в отношении рубля[[14]](#footnote-14).

Исходя из данных постановлений, можно сделать вывод о том, что если в договоре, который заключен между сторонами-субъектами предпринимательской деятельности имела место валютная оговорка, то понижение курса рубля в отношении иностранной валюты рассматривается в качестве предпринимательских рисков таких субъектов. В связи с чем подход судебной практики сложился таким образом, который отрицает за резким изменением валютного курса значение обстоятельства, которое бы позволяло расторгнуть договор на базе ст. 451 ГК РФ, в связи с тем, что такое изменение стало результатом финансового кризиса, который является объективным обстоятельством в условиях которого могут оказаться все хозяйствующие субъекты, а фиксация ставки арендной платы в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте, означает установление механизма ее исчисления, имеющего целью устранение неблагоприятных последствий инфляции[[15]](#footnote-15).

Подобный подход судебной практики нашел свое отражение и в актах, принятых судами в 2016-2017 гг. в результате разрешения споров об изменении договоров ввиду финансового кризиса 2014-2016 гг., к тому же, последствия изменения финансовой политики Банка России в 2014 г. аналогично рассматриваются судами в русле предпринимательских рисков. Так, к примеру, Тринадцатым апелляционным арбитражным судом в постановлении от 28 августа 2015 г. № 13АП-15846/2015 было отмечено, что изменение валютных курсов и мировых цен на нефть обуславливаются экономическим кризисом, который не может выступать в качестве изменения обстоятельств, которые ведут к изменению или расторжению договора[[16]](#footnote-16). Обе стороны договора должны нести риски как субъекты предпринимательских отношений, которые вытекают из наступления такого кризиса, а равно как и изменения курса валют, цен на товары и прочие риски. При этом, данное судебное решение было оставлено в силе постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23 декабря 2015 г. № Ф07-2436/2015, где отмечается, что в связи с тем, что соотношение курсов валют определено постоянной курсовой политикой государственных органов то стороны договора должны исходить из возможного изменения обстоятельств заключения договора, учитывая осмотрительность и заботливость, которые требуются от субъектов предпринимательской деятельности[[17]](#footnote-17). Десятый арбитражный апелляционный суд также поддержал данную позицию и в постановлении от 21 января 2016 г. по делу № А41-71971/15 отметил, что существенное изменение курса иностранной валюты в отношении российского рубля не может приниматься как основание для расторжения или изменения договоров[[18]](#footnote-18).

Также в одном из дел суд пришел к выводу о том, что отсутствие, из-за финансового кризиса в стране, прибыли у должника, получающего личный доход от занятия предпринимательской деятельностью, не может быть признано существенным изменением обстоятельств, поскольку само занятие предпринимательской деятельностью подразумевает ее осуществление на свой страх и риск[[19]](#footnote-19).

В начале 2016 г. Арбитражный суд г. Москвы рассматривал резонансное дело между ПАО «ВымпелКом» и ПАО «Тизприбор» по вопросам внесения изменений в договор аренды нежилого помещения, который содержал валютную оговорку, обусловленное изменением курса рубля к доллару США, которое мотивировалось судом целью соблюдения баланса имущественных интересов сторон. Данный пример судебной практики более подробно рассмотрен в приложении 1[[20]](#footnote-20). Сформулированная судом правовая позиция, с точки зрения закона и логики, является очень спорной. Как следует из мотивировочной части решения, суд полностью отверг доводы «Вымпелкома» и сформулировал свое обоснование иска, помимо прочего, сделав акцент на Постановлении Пленума ВАС РФ «О свободе договора и ее пределах». Хотя суд верно отметил, что изменение условий по ст. 451 ГК РФ не представляется возможным, так как такие обстоятельства должны учитываться сторонами в рамках предпринимательской деятельности, то сторонами в договоре и был предусмотрен подобный риск, ввиду чего была сделана валютная оговорка, вместо которого суд применил общие нормы о недобросовестности[[21]](#footnote-21).

Окончательно закрепил, так называемый, прецедент, невозможности рассмотрения изменения курса иностранной валюты в отношении рубля как существенное изменение обстоятельств Верховный Суд РФ в обзоре судебной практики № 1 от 16 февраля 2017 г., установив, что само по себе увеличение выраженных в рублях платежей должника по кредитному договору вследствие повышения курса валюты долга не свидетельствует об изменении установленного договором соотношения имущественных интересов сторон и отклонив данную причину в качестве основания изменения договора по ст. 451 ГК РФ[[22]](#footnote-22).

Так, на основании анализа судебной практики, можно сделать вывод, что определение непосредственной существенности изменения тех или иных обстоятельств прямо зависимо от конкретных обстоятельств по делу. В обобщенном варианте довольно сложно выявить какие-либо конкретные признаки и критерии для существенного изменения обстоятельств, что, соответственно, свидетельствует о том, что существенное изменение обстоятельств является теми фактами, которые определяются спецификой конкретной ситуации в отдельности, в связи с чем вся существенность произошедшего изменения должна рассматриваться и выявляться судами в каждом конкретном случае.

# 2. Проблема применения судами статьи 451 ГК РФ в отношении договора подряда

Так, как уже было отмечено раннее, изменение или расторжение договора в связи с существенным изменением обстоятельств допускается по решению суда в исключительных случаях, когда расторжение договора противоречит общественным интересам либо повлечет для сторон ущерб, значительно превышающий затраты, необходимые для исполнения договора на измененных судом условиях. Такое основание, как изменение финансовых показателей (валютных курсов, индексов потребительских цен), не предполагает возможности изменения цены контракта. В отношении договора подряда интересна позиция Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 апреля 2016 г. № 13АП-6646/2016 о том, что инфляционные риски, связанные с изменением валютных курсов (равно как и в отношении иных разновидностей гражданских договоров), которые возникают при исполнении контрактов с твердой ценой, относятся к коммерческим рискам подрядчика и не оцениваются как существенное изменение обстоятельств, влекущее для истца последствия, установленные в ст. 451 ГК РФ[[23]](#footnote-23).

Интерес представляет и определение Московского городского суда от 12 августа 2016 г. по делу № 33-31224/2016[[24]](#footnote-24), где истец указывал, что при заключении договора подряда ему была предоставлена недостоверная и неполная информация о стоимости услуги и условиях договоров, а суд отказал в удовлетворении исковых требований о расторжении договора. При вынесении решения суд исходил из того, что банк не является стороной договора подряда, заключенного между истцом и ИП, соответственно, расторжение договора подряда не является в данном случае правовым основанием, предусматриваемым ст. 450-451 ГК РФ[[25]](#footnote-25).

Важно отметить и тот момент, что в п. 6 ст. 709 ГК РФ имеет место прямая отсылка к положениям ст. 451 ГК РФ, а именно: отмечается, что в качестве существенного изменения обстоятельств выступает существенное возрастание стоимости материалов и оборудования, которые предоставляются подрядчиком, а также существенное возрастание стоимости оказываемых третьих лицами услуг, которые нельзя было предвидеть при заключении договора. В данном случае интересна проблематика соотношения положений ст. 451 и положений ст. 709 ГК РФ, так как суды в большинстве своем рассматривают дела о расторжении данных договоров, как со ссылкой на ст. 451 ГК РФ, так и со ссылкой на ст. 709 ГК РФ[[26]](#footnote-26), либо со ссылкой только на одну из указанных статей[[27]](#footnote-27).

Возвращаясь еще раз к проблемам падения курса валюты платежа, стоит отметить, что оно способно поставить под угрозу проект, для которого заключалась сделка. Так, исполнитель потеряет необходимый для него объем работы, если заказчик, обремененный финансовой нестабильностью, реализует право на немотивированный отказ от договора на основании ст. 782 ГК РФ. Заказчик, перечисливший средства в период высокого курса рубля, также не застрахован от негативных последствий валютных колебаний. К примеру, по договору подряда его контрагент сможет сослаться на существенное изменение стоимости материалов и потребовать увеличения цены, а если заказчик откажется это делать – расторжения договора (согласно п. 6 ст. 709 ГК РФ). Разрыв договорных отношений вынудит заказчика приостановить проект и искать нового подрядчика в условиях уже упавшего курса рубля. Оптимальными могут оказаться условия, которые позволят пересмотреть договорные отношения после того, как экономические инструменты управления валютными рисками станут неэффективными. К примеру, если контрагенты используют для снижения валютных рисков механизм валютного коридора, свобода договора позволит им согласовать также условие о том, что критичный выход курса валют за пределы минимального или максимального порога будет рассматриваться как основание для расторжения сделки[[28]](#footnote-28). На данный счет судебная практика позволяет говорить о то, что сократить юридические риски в этом случае поможет детальная регламентация в договоре оснований и порядка реализации права требовать изменения или расторжения договора. Положения договора, в которых стороны предусматривают право пересматривать цену в зависимости от колебания курсов валют, суды трактуют как возможность изменения цены по соглашению сторон, а не по требованию одного из контрагентов[[29]](#footnote-29).

Таким образом, в отношении расторжения или изменения договора, судам необходимо обращать внимание на принципиальные рамки судебной интервенции. При заключении договора, стороны так или иначе принимают на себя риски исполнения договора и прочие сложности, что является частью обычного риска, однако специфические особенности рисков и обязанности сторон, если они предусмотрены договором или соответствующим положением гражданского законодательства, должны внимательно рассматриваться судами, в зависимости от конкретного типа гражданского договора, в особенности это актуально в отношении договоров подряда. Это обусловлено тем фактом, что основная цель института существенного изменения обстоятельств должна быть направлена, прежде всего, не на обычную корректировку баланса интересов сторон договора, а на такую корректировку, которая бы могла учитывать договорное равновесие сторон, с учетом всех рисков негативных событий, либо изменений, которые могут удорожать исполнение договора или обременять его исполнение заинтересованной стороной.

# Заключение

На основании проведенного исследования, можно сделать вывод, что необходимость судебного разрешения споров по вопросам существенного изменения обстоятельств договора непосредственно связана с необходимостью исправления ошибок, которые совершаются участниками гражданского оборота при анализе или возможном планировании наступления существенных изменений обстоятельств. Исходя из анализа судебной практики, можно говорить о том, что суды отдают предпочтение варианту изменения договора, нежели его расторжения в случае рассмотрения споров с существенным изменением обстоятельств. Такая тенденция, с точки цивилистической доктрины, может быть как охарактеризована, как направленность самого института существенного изменения обстоятельств на обеспечение благоприятствования договоров. С учетом данной тенденции целесообразно было бы закрепить на законодательном уровне или уровне судебной доктрины право суда на изменение или расторжение договора по ст. 451 ГК РФ с предпочтением в направлении именно изменения договора, в зависимости от обстоятельств дела. Такой подход сможет дать суду право прямого решения по собственному усмотрению в области установления юридических последствий изменения либо расторжения договора.

В целом, можно говорить о том, что сам по себе существенное изменение обстоятельств является теми фактами, которые должны определяться в каждом отдельно взятом конкретном случае, равно как и тот факт, что в данной области не может быть единого и обобщенного критерия существенности изменения обстоятельств, в связи с чем существенность произошедших изменений обстоятельств исследуется судом по каждому конкретному делу с учетом его особенностей.
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# Приложение № 1

**Фрагменты из материалов судебной практики**

*Решение Арбитражного суда г. Москвы от 01.02.2016 по делу N А40-83845/15-54-532 «В удовлетворении иска в части требования о расторжении договора аренды нежилых помещений отказано, поскольку, заключая договор аренды, истец должен был и мог предвидеть происходящие в стране инфляционные процессы и возможный рост цен, в том числе и на аренду недвижимости»*

Как следует из материалов дела: в 2009 г. ПАО «ВымпелКом» и ПАО «Тизприбор» заключили договор аренды нежилых помещений с валютной оговоркой. ПАО «ВымпелКом» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ПАО «Тизприбор» о внесении изменений в указанный договор, мотивируя требования тем, что в 2014 г. Банком России был изменен механизм регулирования курса рубля, что привело к изменению экономической ситуации и росту курса доллара США по отношению к национальной валюте в 2,5 раза. В результате ставка по договору в рублевом эквиваленте стала отличаться от сумм, ранее уплачиваемых арендатором, что, по мнению истца, существенно нарушило баланс интересов сторон договора, которые не могли предвидеть изменение экономической ситуации на момент согласования условий договора аренды. Суд первой инстанции удовлетворил исковые требования ПАО «ВымпелКом» в области внесения изменений в договор[[30]](#footnote-30).

*Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 марта 2016 г. № 09АП-8243/2016-ГК «В удовлетворении иска в части внесения изменений в договор аренды отказано, поскольку отказ арендодателя от согласования нового размера арендной платы и изменения в связи с этим договора не свидетельствует о злоупотреблении правом одной из сторон сделки, как и не свидетельствует об этом включение в условия договора валютной оговорки»*

Первоначальное решение по делу «ВымпелКом» и ПАО «Тизприбор» данным постановлением было отменено, так как суд установил, что применение ст. 451 ГК РФ в данном случае не представляется возможным, ввиду того, что при осуществлении деятельности стороны должны были предвидеть все возможные обстоятельства современных реалий, которые могли бы повлиять на исполнение условий договора, а обстоятельства изменения экономической ситуации не могут признаваться такими обстоятельствами, исходя из условий рыночной экономики. Тем не менее, суд указал, что в связи с тем, что одна из сторон неосновательно терпит убытки, а вторая извлекает выгоду из положения первой стороны, то возможно применение ст. 10 ГК РФ о добросовестности, чем иск и был все же удовлетворен[[31]](#footnote-31).

*Определение Московского городского суда от 12 августа 2016 г. по делу № 33-31224/2016 «О прекращении договора подряда, кредитного договора, компенсации морального вреда. Обстоятельства: Истец указывает, что при заключении договора подряда ему была предоставлена недостоверная и неполная информация о стоимости услуги и условиях договоров»*

При заключении договора подряда истцу была предоставлена недостоверная и неполная информация о стоимости услуги и условиях договоров, а суд отказал в удовлетворении исковых требований о расторжении договора. При подписании кредитного договора истец был ознакомлен с условиями, банк выполнил все обязательства по договору надлежащим образом (открыл счет по договору, осуществил кредитование счета, перечислил по поручению истца средства на счет ИП). Так, при вынесении решения суд исходил из того, что банк не является стороной договора подряда, заключенного между истцом и ИП, соответственно, расторжение договора подряда не является в данном случае правовым основанием, предусматриваемым ст. 450-451 ГК РФ[[32]](#footnote-32).

*Определение Верховного Суда РФ от 30.07.2013 N 18-КГ13-70 Требование: Об изменении условий дополнительного соглашения к договору купли-продажи*

Между истцом и ответчиком был заключен договор купли-продажи, согласно которому ответчик продал истцу 9/10 доли в праве собственности на домовладение, земельный участок площадью и здание магазина с офисом. Дополнительным соглашением от 20 июня 2009 г. внесены изменения в указанный договор купли-продажи о том, что истец приобрела у ответчика 4/5 доли домовладения, земельного участка и здания магазина с офисом. Таким образом, доля в указанном имуществе, оставшаяся у ответчика увеличилась с 1/10 до 1/5. Сторонами определен порядок пользования домовладением, согласно которому в пользование ответчика выделялась квартира в здании, а в пользование истца квартира в жилом доме и здание магазина с офисом, что полностью соответствовало долям в общей собственности. На основании договора дарения собственником указанной 1/5 доли домовладения стал ответчик, который обратился в Армавирский городской суд с заявлением о выделе доли в натуре и определении порядка пользования общим имуществом. При рассмотрении дела установлено, что жилой дом, является ветхим, подлежит сносу и при определении долей учитываться не может.

В отношении правоприменения положений ст. 451 ГК РФ Верховный Суд РФ установил, что любой суд должен определить такие юридически важные обстоятельства, как: наличие самого существенного изменения обстоятельств, время наступления такового, возможность разумно предвидеть данное изменение: «с учетом содержания примененных судом апелляционной инстанции положений ст. 451 РФ суду апелляционной инстанции в качестве юридически значимых обстоятельств следовало определить факт наличия существенного изменения обстоятельств, время его наступления, могли ли стороны разумно это предвидеть при заключении соглашения. Только при установлении этих обстоятельств судом мог быть правильно разрешен вопрос о применении положений ст. 451 РФ»[[33]](#footnote-33).

*Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015 N 12АП-4274/2015 по делу N А06-9802/2014 Требование: О расторжении договора аренды.*

Между истцом и ответчиком был заключен договор аренды помещения. Наличие арендных отношений для арендатора (истца) стало невозможным в связи с существенным изменением обстоятельств. Такими обстоятельствами, по мнению истца, является изменение курсовой политики Банка России, что повлекло значительный рост курса валюты платежа и привело к резкому снижению уровня доходности от эксплуатации арендованного помещения.

Суд установил, что поскольку официальной денежной единицей в РФ является рубль, а в соответствии с законодательством о валютном регулировании соотношение рубля с иностранной валютой постоянно изменяется, то при заключении договора на условиях арендной платы, которая составляет половину суммы курса иностранных валют, истец взял на себя риски по изменению курса доллара США и курса евро в отношении рубля[[34]](#footnote-34).

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.09.2014 N Ф05-8991/2014 по делу N А40-69067/13-126-511 Требование: О расторжении договора купли-продажи, взыскании предоплаты*

С целью исполнения договора лизинга между сторонами заключен договор купли-продажи, однако впоследствии договор лизинга был расторгнут. Суд постановил, что расторжение договора лизинга выступает в качестве существенного изменения обстоятельств, что в соответствии со ст. 451 ГК РФ является основанием для расторжения договора купли-продажи, так как договор купли-продажи никогда не будет исполнен ввиду расторжения договора лизинга, в целях исполнения которого и заключался договор купли-продажи, поскольку целью является передача предмета лизинга по договору лизинга не будет достигнутой[[35]](#footnote-35).

*Апелляционное определение Псковского областного суда от 25.02.2014 N 33-280/2014 Требование: Об удовлетворении иска о расторжении договора аренды нежилого помещения.*

Истец обратился в суд о расторжении договора аренды нежилого помещения в связи с существенным изменением обстоятельств. В обоснование иска указано, что в связи с убыточностью торговой деятельности, нерентабельностью магазина, отсутствием денежных средств для внесения арендной платы и дальнейшей экономической нецелесообразностью аренды нежилого помещения истец обратился к ответчику с предложением о расторжении договора, направив в его адрес соглашение о прекращении договорных отношений, которое ответчик не подписал. После вторичного предложения о расторжении договора и бездействия ответчика истец освободил арендованное помещение от своего оборудования и обратился в суд со ссылкой на ст. 451 ГК РФ.

Суд пришел к выводу о том, что отсутствие, из-за финансового кризиса в стране, прибыли у должника, получающего личный доход от занятия предпринимательской деятельностью, не может быть признано существенным изменением обстоятельств, поскольку само занятие предпринимательской деятельностью подразумевает ее осуществление на свой страх и риск[[36]](#footnote-36).

*Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.12.2015 по делу N А56-26783/2015 Требование: О взыскании задолженности и неустойки по договору поставки.*

Поставщиком и покупателем заключен договор, по условиям которого поставщик обязался передать в собственность покупателю товар (пищевые ингредиенты), а покупатель – принять и оплатить его. Цены на товар определяются сторонами в условных единицах, в качестве которых принимаются доллар США, а оплата товара производится в российских рублях на основании счета, выставленного в долларах США по курсу Банка России на дату платежа. Поскольку ответчик в добровольном порядке и в соответствии с условиями договора товар не оплатил, истец определил стоимость товара по курсу иностранной валюты на день подачи иска и именно на такой цене товара и настаивал. Суд установил, что изменение курса доллара к российскому рублю рассматривается в качестве одного из рисков осуществляемой сторонами предпринимательской деятельности, наряду с этим, риск увеличения курса возложен на плательщика, а риск падения курса – на получателя платежа[[37]](#footnote-37).

*Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2015 N 13АП-15846/2015 по делу N А56-18242/2015 Требование: Об удовлетворении иска об изменении условий договора купли-продажи в связи с существенными колебаниями цен на нефть.*

ООО «Вумн» (истец) обратилось в суд с исковым заявлением к ОАО «Газпром нефть» (ответчик) об изменении условий договора. Между сторонами был заключен договор купли-продажи, который исполнялся сторонами. Истец просил обязать ответчика внести в договор изменения следующего содержания: в случае если окончательная цена нефти, рассчитанная в соответствии с положениями договора, будет ниже среднерыночных цен на нефть, более чем на 3%, то цена устанавливается исходя из цен, опубликованных в официальном источнике. Суд установил, что изменение валютных курсов и мировых цен на нефть обуславливается экономическим кризисом, который не может выступать в качестве изменения обстоятельств, которые ведут к изменению или расторжению договора[[38]](#footnote-38).

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.11.2015 N Ф05-15009/2015 по делу N А40-67481/2015 Требование: О признании стоимости оборудования, указанной в спецификации к договору поставки, увеличенной с применением валютной оговорки, взыскании денежных средств.*

ООО «ХАФИ РУС» (истец) обратилось в суд с исковым заявлением к ООО «РН-Ставропольнефтегаз» (ответчик) о признании стоимости оборудования, указанной в спецификации к договору поставки оборудования, увеличенной с применением валютной оговорки. Согласно договору цена товара определяется спецификацией и фиксируется на весь согласованный в приложении объем товара. При увеличении отпускной цены производителя, иных лиц или транспортных тарифов, поставщик обязуется поставить товар в количестве и по цене, зафиксированной в спецификации. По условию спецификации, цена товара может меняться в исключительных случаях по согласованию сторон. Установлена и валютная оговорка: в случае изменения курса валют рубль/евро более, чем на 3%, стороны имеют право пересчитать стоимость оборудования на величину изменения курса валют. Суд постановил, что положения договора, в которых стороны предусматривают право пересматривать цену в зависимости от колебания курсов валют, трактуются как возможность изменения цены по соглашению сторон, а не по требованию одного из контрагентов[[39]](#footnote-39).

*Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2016 N 13АП-6646/2016 по делу N А21-4965/2015 Требование: Об удовлетворении иска о внесении изменений в муниципальный контракт в части увеличения стоимости строительных работ.*

Между Администрацией муниципального образования «Мамоновский городской округ» (заказчик, ответчик), государственным казенным учреждением Калининградской области «Региональное управление заказчика капитального строительства» (заказчик-застройщик), ООО «Даль-Балтикстрой» (генеральный подрядчик, истец) был заключен муниципальный контракт. По условиям контракта генеральный подрядчик принял на себя обязательства по выполнению работ по объекту «Строительство городских канализационных сооружений в г. Мамоново Калининградской области». Истец в связи с существенным изменением стоимости оборудования, подлежащего установке на объекте, просил увеличить цену контракта. В связи с тем, что соглашение по изменению цены контракта не заключено, истец обратился в суд с исковым заявлением.

Суд постановил, что инфляционные риски, связанные с изменением валютных курсов (равно как и в отношении иных разновидностей гражданских договоров), которые возникают при исполнении контрактов с твердой ценой, относятся к коммерческим рискам подрядчика и не оцениваются как существенное изменение обстоятельств, влекущее для истца последствия, установленные в ст. 451 ГК РФ[[40]](#footnote-40).

*Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2016 N 10АП-14801/2015 по делу N А41-71971/15 Требования: Об удовлетворении иска о расторжении договоров аренды помещений.*

ООО «Ителла» (истец) обратилось суд с иском к ООО «Феникс-К» (ответчик) о расторжении договора аренды. Между истцом и ответчиком заключены долгосрочные договоры, предметом которых является аренда помещений. Условиями договоров ставки арендных платежей предусмотрены в иностранной валюте (долл. США). Из искового заявления следует, что в период действия договоров аренды произошло существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договоров аренды. Полагая, что существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договоров аренды, являются основанием для расторжения договоров, истец, ссылаясь на положения ст. 451 ГК РФ, п. 2 ст. 428 ГК РФ обратился в суд.

Суд отметил, что существенное изменение курса иностранной валюты в отношении российского рубля не может приниматься как основание для расторжения или изменения договоров[[41]](#footnote-41).

*Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.09.2015 N Ф10-2954/2015 по делу N А48-4829/2014 Требование: Об изменении пункта договора на оказание услуг по передаче электроэнергии.*

ОАО «Орелоблэнерго» (истец), обратилось в суд с иском к ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» (ответчик) об изменении пункта договора оказания услуг по передаче электрической энергии. Между сторонами был заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии. В соответствии с договором в редакции протокола урегулирования разногласий заказчик оплачивает услуги исполнителя за расчетный период следующим образом: до 8 числа месяца, следующего за расчетным, не менее 40% плановой стоимости услуг; до 15 числа месяца, следующего за расчетным, производится окончательный расчет с учетом платежей, произведенных заказчиком ранее за этот же период, исходя из фактического объема переданной электроэнергии и заявленной мощности. Ссылаясь на то, что ОАО «Орелоблэнерго» неоднократно направляло в адрес ответчика письма о необходимости урегулирования вопросов в части расчетов путем применения авансовых платежей, однако предложенные условия ответчиком не были приняты, ОАО «Орелоблэнерго обратилось в суд с иском и просьбой установить иной порядок расчетов.

Суд признал, что условия договора, предложенные истцом соответствуют обновленной редакции Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 N 861 и а соответственно, признал, что изменение законодательства является существенным изменением обстоятельств[[42]](#footnote-42).

*Постановление ФАС Уральского округа от 28.06.2013 N Ф09-5651/13 по делу N А60-36640/2012 Требование: О понуждении исполнителя к заключению дополнительного соглашения к договору оказания услуг по передаче электрической энергии и мощности.*

Между обществом «Металлэнергофинанс» (истец) и обществом «Свердловэнерго» (ответчик) заключен договор на оказание услуг по передаче электрической энергии и мощности для потребителя, присоединенная мощность энергопринимающих устройств которых превышает 750 кВА. В связи с внесением изменений Постановлением Правительства РФ N 442 в Постановление Правительства РФ от 27.12.2004 N 861 «Об утверждении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг…» истец письменно направило ответчику предложение о заключении дополнительного соглашения к договору, на условиях, соответствующих новой редакции законодательства.

Суд постановил, что если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров, таким образом, признал, что изменение законодательства не является существенным изменением обстоятельств[[43]](#footnote-43).

*Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.12.2015 по делу N А56-18242/2015 Требование: Об изменении условий договора поставки нефти в связи с колебанием цен на нефть.*

ООО «ВУМН» (истец) и АО «Газпром нефть» (ответчик) заключили договор по которому ООО «ВУМН» обязано передать, а АО «Газпром нефть» – принять и оплатить товар (нефть) в период с 01.03.2014 по 31.12.2014. Порядок оплаты товара определен пунктом договора (раздел пятый). Цена одной тонны нефти устанавливается в российских рублях и рассчитывается по формуле, приведенной в договоре. Истец, ссылаясь на существенное колебание цен на нефть, обратился в суд с иском об обязании ответчика внести изменения в договор и дополнить раздел пятый договора пунктом, согласно которому в случае, если окончательная цена нефти, рассчитанная в соответствии с договором, будет ниже среднерыночных цен на нефть, зафиксированных в официальной статистике более чем на 3%, то цена устанавливается исходя из цен, опубликованных в официальном источнике. Истец указал, что отклонение цены реализации нефти от среднерыночных цен обусловлено существенным изменением курса валют и мировых цен на нефть, предвидеть которые при заключении договора оно не могло. Разница в стоимости нефти может повлечь для него доначисление налогов и меры ответственности за их неуплату.

Суд постановил, что в связи с тем, что соотношение курсов валют определено постоянной курсовой политикой государственных органов, а стороны договора должны исходить из возможного изменения обстоятельств заключения договора, учитывая осмотрительность и заботливость, которые требуются от субъектов предпринимательской деятельности, соответственно, утвердив тот факт, что изменение валютных курсов и мировых цен на нефть обуславливаются экономическим кризисом, который не может выступать в качестве изменения обстоятельств, которые ведут к изменению или расторжению договора[[44]](#footnote-44).
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