**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ**

**РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ФЕДЕРАЛЬНО ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

**КАФЕДРА УГОЛОВНОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА**

**40.03.01 Юриспруденция**

**КУРСОВАЯ РАБОТА**

Покушение на преступление как вид неоконченного

преступления

**Выполнила:**

Васильева Екатерина Сергеевна

2 курс, 21 группа

**Научный руководитель:**

кандидат юридических наук,

доцент

Харитошкин Валерий Вячеславович

**Оглавление**

[Введение. 3](#_Toc512941777)

[Глава 1. Понятие и признаки покушения. Отграничение покушения на преступление от других стадий совершения преступления 5](#_Toc512941778)

[Глава 2. Виды покушения на преступления. 10](#_Toc512941779)

[Заключение 14](#_Toc512941780)

[Список использованной литературы: 16](#_Toc512941781)

# Введение.

Реальную общественную опасность, являющуюся основным признаком преступного деяния, представляет не только завершенное преступление, но и действия, предшествующие его окончанию. При этом охраняемые законом права и интересы личности, собственность, общественный порядок и безопасность, конституционный строй Российской Федерации и иные, находящиеся под охраной закона объекты либо ставятся под угрозу их нарушения, причинения им вреда, либо такой вред частично причиняется фактически. В связи с этим, определение стадий преступления имеет важное значение. Именно от этого всегда зависела «карательность или либеральность уголовной ответственности».[[1]](#footnote-1) Покушение на преступление, выделяемое как стадия, занимает промежуточное положение между подготовкой к преступлению и оконченным преступлением. Его можно назвать одним из центральных и значимых институтов как в теории, так и в правоприменительной практике. Важность этого института подтверждается также тем, что в Уголовном кодексе Российской Федерации впервые в истории отечественного права покушение на преступление определено как один из видов неоконченного преступления и рассмотрено в самостоятельной главе под номером 6 «Неоконченное преступление».

Вышесказанное определяет выбор темы данной курсовой работы, ее актуальность.

Целью настоящей работы является теоретическое и практическое исследование института покушения на преступление как стадии неоконченного преступления.

Достижение указанной цели возможно путем решения следующих задач:

* изучение уголовно-правовой доктрины о предварительной преступной деятельности, выявление юридической характеристики покушения на преступление, его видов и определение отличий данного этапа от иных стадий преступления.
* комплексный анализ положений уголовного законодательства, касающихся предмета исследования;
* подбор имеющейся судебной практики для иллюстрации теоретических положений по рассматриваемому вопросу.

Объектом курсовой работы являются общественные отношения, существующие в связи с уголовно-правовым институтом – покушением на преступление.

Методологической основой проведенного исследования явились общенаучный метод познания - диалектический, а также ряд частнонаучных методов - сравнительно-правовой, системно-структурный, формально-логический, теоретический анализ, позволяющие исследовать положения закона о покушении на преступление.

Теоретической основой проделанной работы являются труды таких ученых-правоведов, как А.И. Лызов, М.П. Редин, Н. Сундуров, И.А. Тарханов, В.П. Ревина, С.В. Шевелева.

В работе использовано действующее законодательство Российской Федерации - Уголовный Кодекс Российской Федерации, а также материалы судебной практики.

# Глава 1. Понятие и признаки покушения. Отграничение покушения на преступление от других стадий совершения преступления

Для того чтобы определить понятие «покушение на преступление», необходимо сначала рассмотреть современные подходы к классификации преступлений.

Действующее уголовное законодательство, наряду с другими дифференциациями, подразделяет их на оконченные и неоконченные. Очень часто общественную опасность представляют собой не только завершенные противоправные действия, но и отдельные этапы, предшествующие наступлению результата. К таковым относятся случаи, когда лицам, совершающим преступление, по каким-либо внешним причинам не удается реализовать свой преступный замысел полностью. При оценке подобных ситуаций необходимо устанавливать, на каком этапе была прервана преступная деятельность, поскольку это имеет важное значение в расследовании преступления и решении вопроса о об основании и пределах уголовной ответственности.

Российский уголовный закон выделяет три стадии совершения умышленного преступления: приготовление к преступлению, покушение на преступление и оконченное преступление. Под ними понимаются определенные этапы развития преступной деятельности, которые различаются по характеру, объему совершаемых действий (степени выраженности объективной стороны конкретного преступления) и моменту прекращения преступного поведения. Эти этапы отражают собой различную степень реализации преступного умысла лица, что в свою очередь влияет и на разную степень общественной опасности посягательства.

Преступление признается оконченным, если в совершенном лицом деянии содержатся все признаки состава преступления (ст. 29 УК РФ). Если действия преступника по не зависящим от него обстоятельствам не достигли этапа оконченного преступления, то следует говорить о совершение неоконченного преступления. Покушение на преступление представляет собой один из видов такого запрещенного уголовным законом деяния. Согласно ч. 3 ст. 30 УК, это действия (бездействие) лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

При рассмотрении вопросов квалифи­кации неоконченного преступления акту­ализируется вопрос о разграничении покушения с указанными выше стадиями преступления. Покушение отличается от стадии приготовления содержанием выполняемых субъектом действий и моментом прерывания преступного деяния: покушение останавливается на стадии исполнения состава преступления, а приготовление - на стадии подготовки к совершению преступления. Так, по приговору Тюменского областного суда Д., З. и Я. осуждены за совершение ряда преступлений, в том числе и за покушение на убийство Б., совершенное группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление. Они признаны виновными в том, что в ходе драки на территории предприятия в г. Тюмени Д., Я. и З., отобрав у Р. нож, избили его и подошедшего к нему на помощь Б. Опасаясь, что потерпевшие обратятся в милицию, З. предложил их убить, после чего Д., Я. и З. вывезли Р. и Б. на берег реки, где ножом нанесли Р. повреждения, причинившие тяжкий вред его здоровью по признаку опасности для жизни, а затем утопили в проруби. Потерпевшему Б. в это время удалось скрыться, в связи с чем преступление в отношении его виновные до конца не довели. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда изменила приговор суда по следующему основанию. В соответствии с ч. 3 ст. 30 УК РФ покушением на преступление признаются умышленные действия лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам. Между тем установлено, что Б. был лишь привезен на берег реки с целью его дальнейшего убийства, т.е. были созданы условия для совершения убийства, однако действий, непосредственно направленных на лишение жизни, никем из осужденных совершено не было, поэтому при таких обстоятельствах в соответствии с ч. 1 ст. 30 УК РФ следует считать, что осужденными было совершено приготовление к убийству Б., а не покушение на его жизнь.[[2]](#footnote-2)

Чтобы установить различия между действиями, направленными только на создание условий для совершения преступления, и действиями, непосредственно ориентированными на конечный результат – покушение, следует обратиться к формулировкам закона. Начало совершения лицом действий (бездействия), входящих в объективную сторону оконченного преступления, как правило, свидетельствует об их непосредственной направленности на совершение преступления. Как видно из приведенного примера, по делам об убийствах началом выполнения объективной стороны преступления суд признает совершение действий, непосредственно направленных на причинение смерти (например, осуществление выстрела, удар ножом, набрасывание веревки или жгута на шею), при этом к ним не относятся действия, лишь дающие возможность совершения преступления.

Таким образом, приготовительные действия лишь создают условия, необходимые для совершения преступления, но сами не способны привести к преступному результату: одним лишь приобретением огнестрельного оружия нельзя лишить другого человека жизни, приобретением яда - совершить отравление, изготовлением ключа-дубликата - похитить чужое имущество из квартиры и т.д. Действия (бездействия), которыми осуществляется покушение, при устранении препятствий сами приводят к общественно опасным последствиям. Приготовительные действия не входят в объективную сторону состава преступления. Действия (бездействия), которыми осуществляется покушение, напротив, представляют собой элементы объективной стороны состава преступления.

От оконченного преступления покушение отличается только одним признаком - отсутствием общественно опасного последствия. Это последствие, с одной стороны, должно входить в содержание умысла виновного лица, а с другой - соответствовать законодательному описанию последствий в статье Особенной части УК.4

Так, Песчанокопским районным судом Ростовской области Булгаков А.В. признан виновным в совершении тайного хищения чужого имущества. Подсудимый, преследуя корыстную цель на противоправное, безвозмездное изъятие имущества, принадлежащего А., проник в жилое помещение и противоправно взял и обратил в свою собственность музыкальный центр, после чего покинул помещение, чтобы выставить добытое на улицу. Далее возвратился в жилище, чтобы забрать колонки. Однако, приехавшая в это время на такси владелица квартиры и украденного центра заметила Булгакова А.В. с похищенным имуществом, что заставило последнего отказаться от доведения своего преступного намерения до конца. Президиум Ростовского областного суда при рассмотрении кассационной жалобы переквалифицировал действия осужденного с оконченного состава преступления на покушение на преступление, поскольку осужденный не успел распорядиться похищенным имуществом. [[3]](#footnote-3) По смыслу закона, хищение чужого имущества – материальный состав преступления, в объективную сторону которого в качестве обязательного признака входят общественно опасные последствия. Хищение может быть признано оконченным преступлением только с момента фактического изъятия имущества и наличия у виновного реальной возможности распоряжаться или пользоваться им по своему усмотрению как своим собственным, чего осужденный был лишен по не зависящим от него обстоятельствам.

Таким образом, представляется возможным определения отличительных признаков стадии поку­шения на преступление, что обусловлено определенной спецификой данного института, который следует отграничивать от приготовления к преступлению, оконченного преступления.

В научной литературе авторы на этот счет имеют схожий набор характерных черт покушения на преступление. Некоторые ученые, правда, приводят такие признаки к системе и разграничивают их на объективные и субъективные. В частности, Редин М.П., на основе анализа законодательства к первой группе относит:

1) Действием (бездействием) лицо выполняет часть объективной стороны преступления. Так, покушение связано с началом преступления и ставит объект в непосредственную опасность;

2) Начатое преступление не доведено до конца (совершены не все действия, предусмотренные объективной стороной состава преступления или совершены все действия, но не наступили предусмотренные в законе последствия);

3) Начатое преступление не доведено до конца по причинам, не зависящим от воли виновного.

Ко второй - умысел.[[4]](#footnote-4) Следует отметить, что закон ука­зывает на умышленную форму вины, но не конкретизирует прямой это умысел или косвенный. Между тем этот вопрос раскрывается в Постановлении Пленума Верховного Суда от 27 января 1999г. №1 «если убийство может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыс­лом, то покушение на убийство возможно лишь с прямым умыслом».[[5]](#footnote-5) Такого же мнения придерживается и Конституци­онный Суд РФ.[[6]](#footnote-6) Объяснение подобной позиции сформулировал к.ю.н. Сундуров Ф.Л.: «Субъективная сторона покушения требует не только умышленной формы вины, но и определенности ее интеллектуального и волевого элементов. Поэтому судебная практика и доктрина не только традиционно, но и обоснованно трактуют покушение на преступление как деяние, совершенное только с прямым умыслом». [[7]](#footnote-7)

# Глава 2. Виды покушения на преступления.

Уголовное законодательство не определяет конкретные виды покушений на преступления, однако этот вопрос имеет важное практическое значение. Этим объясняется наличие большого объёма материалов, содержащих исследования о типологии покушения на преступления среди правоведов. В основном авторы выделяют оконченные и неоконченные покушения. Классификационным признаком в данном случае является степень развития объективной стороны состава.

Оконченным признается покушение, при котором виновный совершил все действия (бездействие), которые он считал необходимыми для доведения преступления до конца, но желаемый результат не наступил по не зависящим от виновного причинам.

Примером может служить дело, рассматриваемое Мостовским районным судом Краснодарского края. У Гордиенко А.Н., поссорившегося со своей женой, возник преступный умысел на ее убийство. Задуманное было реализовано путем выстрела в спящую супругу из охотничьего ружья. Из-за промаха, гр-ка Г. не была лишена жизни, но преступник, не осознавая этого, скрылся с места преступления.[[8]](#footnote-8)

Несмотря на то, что Гордиенко А.Н. выполнил все необходимые действия, непосредственно направленные на причинение смерти Г., реализовать свой преступный умысел на лишение жизни последней, он не смог по не зависящим от него обстоятельствам, а именно вследствие промаха. Таким образом, лицо сделало все, по его мнению, необходимое для достижения результата, а результат не наступил, значит, покушение считается оконченным.

При неоконченном покушении виновный не совершает всех действий, которые он считал необходимыми для доведения преступления до конца.

Приведем пример. Малыхин в целях совершения хищения чужого имущества проник на территорию нежилого помещения, принадлежащего на праве собственности гражданке Ф. Он собрал некоторые вещи и приготовил их на вынос, однако был задержан на месте преступления потерпевшей.[[9]](#footnote-9) Незавершенность действий Малыхина по реализации умысла на совершение преступления очевидна. Задержание злоумышленника является обстоятельством, не зависящим от воли виновного. Поскольку Малыхин, не успел совершить всех замышляемых действий: забрать чужое имущество, реализовать его в своих интересах, то покушение считается неоконченным.

Рассмотренное выше группирование покушений на преступления используется судами при применении норм уголовного права о добровольном отказе о преступления. Президиум Ивановского областного суда указал, что по смыслу закона добровольный отказ возможен только до окончания преступления - на стадии приготовления или неоконченного покушения.[[10]](#footnote-10) Действительно, согласно ч. 1 ст. 31 УК РФ, добровольным отказом от преступления признается прекращение всех действий, направленных на совершение преступления, если лицо осознавало возможность доведения преступления до конца. В указанном примере, иллюстрирующем оконченное покушение, Гордиенко предполагал, что смерть супруги наступила и его преступный замысел исполнен, а значит ссылаться на добровольный отказ от совершения преступления в связи с тем, что общественно опасные последствия не наступили, он не вправе. Совсем иная ситуация во втором практическом примере, относящемся к неоконченному покушению. Малыхин имел умысел скрыться с похищенным имуществом и совершил для этого некоторые непосредственно направленные на это действия. Именно на этой стадии, до завершения всех действий состава преступления, он мог бы добровольно отказаться от продолжения деяния. В теории уголовного права распространено аналогичное мнение. С.В. Шевелева в своем диссертационном исследовании указывает: «С позиций свободы воли добровольный отказ возможен только на стадии неоконченного покушения («не хочу совершить деяние»).[[11]](#footnote-11)

Н. Скорилкин отмечает, что добровольный отказ невозможен на стадии оконченного покушения при материальном составе преступного деяния.[[12]](#footnote-12)

В теории уголовного права отдельное внимание уделяется негодному покушению. Специфичность данной разновидности покушения на преступление в том, что причиной не доведения преступления до конца по не зависящим от воли лица обстоятельствам, является фактическая ошибка. Анализ судебной практики показывает, что указанное явление встречается гораздо реже, если сравнивать с пресечением преступления со стороны правоохранительных органов, либо самих потерпевших. Факторами, порождающими негодное покушение, являются два вида фактических ошибок - в объекте, (покушение на негодный объект) и в средствах (покушение с негодными средствами). Покушение на негодный объект точнее назвать покушением на негодный предмет преступления. Объектом данного преступления являются охраняемые уголовным законом общественные отношения. Уголовная ответственность за посягательство на негодный предмет преступления может иметь место в тех случаях, когда субъект допускает фактическую ошибку относительно предмета посягательства: его наличия или отсутствия, обладания определенными свойствами. Данный вид покушения имел место в рассматриваемом Октябрьским районным судом города Мурманска  дела о хищении чужого имущества Валужиным А.В. В ходе разбирательства было установлено, что, вскрывая кассовый аппарат, виновный обнаружил отсутствие денежных средств. Суд квалифицировал указанное деяние виновного как покушение на негодный объект.[[13]](#footnote-13)

Действительно, в приведенном случае объектом преступления являются вполне годные общественные отношения – чужая собственность, но в результате фактической ошибки исполнителя вред им не наносится. Виновный в таком случае подлежит уголовной ответственности за покушение на кражу, так как он сделал все, что должен был сделать для наступления преступного результата, но он не наступил по не зависящим от него обстоятельствам.

Под покушением с негодными средствами понимается покушение, когда виновный применяет средства, объективно не способные привести к наступлению преступного результата. Примерами могут служить попытки ядом, утратившим токсичные свойства либо слишком короткая лестница, чтобы влезть в окно и совершить кражу.[[14]](#footnote-14)  Никаких вредных последствий для потерпевших не наступило, однако покушение на само преступление обладает общественной опасностью и влечет наказание, так как деяние не было доведено до конца, как и при обычном покушении, в силу обстоятельств, не зависящих от воли виновного. Только в тех случаях, когда подбор негодных средств основывается на осознанном выборе, крайнем невежестве и суеверии лица при условии, что такие действия объективно никогда не могут причинить вреда охраняемым уголовным законом общественным отношениям, уголовная ответственность не наступает.

Таким образом, деликт может иметь место и при посягательстве на преступление при совершении фактической ошибки виновным лицом. При этом ошибочное представление лица о возможности совершения преступного деяния влечет установленную законом ответственность равную за посягательство на объект преступления. Это обусловлено тем, что такое покушение характеризует виновного с отрицательной стороны, говоря о его антиобщественной личности.

# Заключение

В процессе выполнения данной курсовой работы нам удалось осуществить теоретические и практикоориентированные исследования, позволяющие достигнуть поставленной цели: изучение института покушения на преступление.

Кроме того, нами был решен ряд поставленных задач, в частности:

1. Изучили теоретическую, а также нормативно-правовую базу, относящуюся к теме покушение на преступление, выявили его легальную дефиницию и условия, при которых осуществляется применение ч. 2 ст. 30 УК РФ. К таковым относятся умышленное выполнение лицом части объективной стороны преступления; не наступление общественно опасных последствий в результате противоправного действия (бездействия); причинами отступления от задуманного является не добрая воля совершающего посягательство лица, а независящие от него обстоятельства.

Исследовали такие виды покушения, как оконченное и неоконченное. Первое характеризуется завершенностью всех предусмотренных лицом действий, необходимых для совершения полноценного преступления, второе – прерыванием реализации замысла виновного, пока он не успел полностью осуществить задуманный план.

Интерес представляет специфичная разновидность рассматриваемой стадии, именуемая негодное покушение. Указанное явление напрямую связано с фактической ошибкой лица в определении объекта или средств преступления и влечет наказание по умыслу виновного.

Кроме того, нам удалось очертить границы между стадией покушения и иными этапами совершения преступления. Приготовление к преступлению отличается от второй стадии содержанием выполняемых субъектом действий и моментом прерывания преступного деяния: покушение проявляется в действиях, направленных на доведение до общественно-опасных последствий и останавливается на стадии исполнения состава преступления, а приготовление лишь создает условия для преступления, при этом действия еще не совершаются.

2. Изучили судебную практику по рассматриваемому вопросу, отобрали решения судов, иллюстрирующие теоретические положения науки уголовного права о покушении на преступление и его видах. Продемонстрировали как рассуждают суды при разграничении стадий совершения преступления.
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