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# Введение.

Вопросы о защите чести, достоинства и деловой репутации граждан, которые напрямую касаются человека, его прав и свобод - как высшей ценности, вызывают в науке гражданского права и в правоприменительной практике демократического государства самый живой интерес. Такие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, естественны, неотчуждаемы и непередаваемы, следовательно, они нуждаются в специальном правовом регулировании и защите.

В Российской Федерации достоинство и честь граждан признаются и гарантируются, посредством закрепления в Конституции РФ в статьях 21 и 23 соответственно.

В обеспечение этих положений Конституции РФ действующее законодательство предусматривает различные средства защиты чести и достоинства личности. Так, УК РФ в статьях 129, 130, 213 устанавливает уголовную ответственность соответственно за клевету, оскорбление, хулиганство и иные действия, посягающие на честь и достоинство личности.

Существуют и гражданско-правовые средства защиты чести и достоинства. В статье 152 Г РФ содержится общее правило о гражданско-правовой защите чести, достоинства и деловой репутации. Именно ст. 152 ГК РФ закрепляет главные особенности и условия, необходимые для рассмотрения дел о защите чести, достоинства и деловой репутации. Немаловажными являются разъяснительные материалы Пленума Верховного Суда, в частности, в данной работе мы использовали следующие источники таких разъяснений:

- постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" (далее - Постановление N 3);
- «Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016)

- «Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2017) (утв. Президиумом ВС РФ 16.02.2017)

Целью настоящей работы ставится выявление типичных вопросов, возникающих в процессе применения гражданско-правового института защиты чести достоинства и деловой репутации гражданина.

Исходя из заданной цели, мы ставили перед собой следующие задачи:

- предварительное освоение базовых теоретических знаний по данной теме;

- знакомство с нормативно-правовым регулированием исследуемой сферы применения гражданского права;

- подбор судебной практики по заданной теме и ее анализ;

- выявление проблемных аспектов защиты чести, достоинства и деловой репутации;

- систематизация наиболее часто встречающихся вопросов в процессе делопроизводства по ст. 152 ГК РФ.

Теоретической основой проделанной работы являются труды: Суханова Е.А., Толстого В. С., Цыбулевской, О.И., Власовой О.В.

В работе использовано действующее законодательство Российской Федерации: Конституция РФ, гражданское законодательство, материалы судебной практики.

#  1. Общая характеристика проблем, возникающих при применении норм о защите чести, достоинства и деловой репутации гражданина.

В процессе достижения основной цели курсовой работы нами было осуществлено знакомство с материалами судебной практики за 2013-2017 гг., 15 из которых были подробно проанализированы. Мы выяснили, какие проблемы существуют в практике при применении института защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан, какие ошибки допускаются судом, а какие сторонами спора. Данные исследования базировались на проверке соответствия решений судов нормам ГК РФ и разъяснения Пленума ВС РФ в Постановлении от 24 февраля 2005 г. № 3 «Судебная практика по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» и ряда других нормативно-правовых актов, а также делали вывод, основываясь на заключениях кассационной и апелляционной судебных инстанций по поводу решений нижестоящих инстанции на предмет их отмены или оставления без изменений.

Практика рассмотрения судами гражданских дел, связанных с разрешением споров связанных с распространением сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина показывает, что в основном дела рассматриваются правильно и в разумные сроки. Вместе с тем, обобщение указанной категории дел за 2013 – 2017 годы показало, что не во всех случаях решения судов соответствуют принципу законности, а стороны делопроизводства по тем или иным причинам сталкиваются с определенными типичными проблемами.

**1. Проблема соотношения права на защиту, предусмотренного ст. 152 ГК РФ и конституционного права на обращение в государственные органы.**

В силу ст. 17 Конституции РФ в России признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина. При этом осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В Постановлении № 3 говорится, что суды, учитывая это, должны обеспечивать равновесие между правами граждан на защиту чести, достоинства, и деловой   репутации, с одной стороны, и иными гарантированными Конституцией РФ правами и свободами.

В первую очередь это положение имеет важное практическое значение для защиты от необоснованных исков по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации. Приведем пример, Основной закон в статье 33 признает право гражданина на обращение в государственные органы. В то же время анализ судебной практики показывает, что именно против тех лиц, которые воспользовались названным конституционным правом с завидной периодичностью инициируются дела, Т.е. несмотря на то, что каждый гражданин, если ему становится известно о совершении правонарушения, имеет право на обращение в правоохранительные органы, однако, в случае, если изложенные в заявлении данные не нашли своего подтверждения, лицо, в отношении которого проводилась проверка, считает, что факт подачи заявления в правоохранительные органы порочит его честь, достоинство и (или) деловую репутацию. Однако это не всегда так. Если бы каждый член общества опасался возмездия в форме гражданско-правовой ответственности по основаниям ст. 152 ГК РФ, то он никогда не стал бы проявлять гражданскую инициативу, а использование своих прав на судебную защиту стало бы настолько рискованным, что парализовало бы судебную систему государства. Именно поэтому Пленум ВС РФ особо указывает на необходимость соблюдения баланса между конституционными правами граждан на защиту чести, достоинства и деловой репутации, с одной стороны, и на государственную защиту прав и свобод человека и гражданина – с другой.

Так, Салаватским межрайонным судом было рассмотрено дело № 2-217/2017 по иску Н к Ф с просьбой защиты его чести и достоинства, нарушенными Ф, который, при обращении в прокуратуру указал, что Н призывает население к радикальному исламизму, что впоследствии не было подтверждено.

В удовлетворении исковых требований судом было отказано, поскольку «каждый гражданин имеет право свободно и добровольно обращаться в государственные органы, органы местного самоуправления и к должностным лицам в целях защиты своих прав и законных интересов либо прав и законных интересов других

лиц».[[1]](#footnote-1)

Чаще всего, суды принимают во внимание разъяснения Пленума № 3 о балансе между конституционными правами и правом, предусмотренным ст. 152 ГК РФ, однако и с их стороны допускаются ошибки.

Примером может служить решение Коркинского городского суда Челябинской области от 27 декабря 2016 года по иску М. к Ш. о защите чести, достоинства и деловой репутации, посягательство на которые было совершено путем сообщения Ш. при обращении к председателю Собрания депутатов Коркинского муниципального района Л.Н.А. информации порочащей честь, достоинство и деловую репутацию М.

Суд первой инстанции вынес решение в пользу истца.[[2]](#footnote-2) Однако оно было отменено в апелляционной инстанции, где была сделана ссылка на положения Конституции РФ и разъяснений Пленума N 3 «каждый гражданин имеет право обращаться в государственные органы, органы местного самоуправления и к должностным лицам в целях защиты своих прав и законных интересов либо прав и законных интересов других лиц.[[3]](#footnote-3)

Это свидетельствует о том, что суды при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации не всегда в должной мере используют общепризнанные принципы и нормы конституции, положения законов и разъяснения пленумов.

**2. Ошибочное толкование условий, при которых возможна защита чести, достоинства и деловой репутации.**

Проанализировав судебную практику, мы заметили, что типичным недостатком многих судебных процессов является неверное толкованием как судьями, так и истцами норм о защите чести, достоинства и деловой репутации.

В пункте 6 Постановлении № 3 разъясняется, что по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 ГК РФ значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: 1) факт распространения ответчиком сведений об истце; 2) порочащий характер этих сведений и 3) несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

При обращении к названным условиям как у судов, так и у сторон спора возникают вопросы.

Во-первых, судебная практика содержит примеры инициации ошибочных исков, в которых истцы необоснованно широко толковали понятие «распространение сведений». Так, решением Октябрьского районного суда г. Самары группе истцов, отстаивающих честь, достоинство и деловую репутацию скончавшегося родственника, отказано в иске к ответчику – организации, с которой у потерпевшего был заключен трудовой договор. Спор возник из-за того, что потерпевший из-за состояния алкогольного опьянения не был допущен до рабочего места и получил выговор. По мнению истцов, в нём содержались несоответствующие действительности и порочащие доброе имя потерпевшего сведения. Однако суд полагает, что истцами не доказан факт распространения ответчиком сведений, порочащих честь и достоинство потерпевший, что выговор не оглашался перед коллективом завода, не вывешивался на доску объявлений, а был вручен тому лицу, которого касался, что не может признаваться распространением.[[4]](#footnote-4)

В этом случае суд учел, что сообщение сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем чтобы они не стали известными третьим лицам.

Однако случается так, что в судебных заседаниях не всегда всесторонне выясняется, были ли распространены сведения, носящие порочащий характер.

Так, решением № 2-1231/2015 2-1231/2015~М-989/2015 М-989/2015 от 25 ноября 2015 г. [Сосновоборского городского суд (Ленинградская область)](http://sudact.ru/regular/court/wHVEbC3beMZ8/) удовлетворяются исковые требования, но при этом факт распространения сведений доказан не был.[[5]](#footnote-5) На что обращает внимание суд апелляционной инстанции. Он отмечает, что факт обращения в отдел опеки и попечительства муниципального образования «Сосновоборский городской округ» Ленинградской области не может служить основанием для привлечения к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьей [152](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-152/?marker=fdoctlaw) ГК РФ, поскольку это не считается распространением порочащей информации, а является обращением в компетентные органы.[[6]](#footnote-6)

Далее в пункте 6 Постановления № 3 отмечается: «порочащими, в частности, являются сведения, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина, содержащие утверждения о: нарушении гражданином действующего законодательства; совершении нечестного поступка; неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни; недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и  предпринимательской деятельности; нарушении деловой этики или обычаев делового оборота».

Судебная практика содержит примеры инициации ошибочных исков, в которых истцы необоснованно широко толковали понятие «порочащие сведения». Так, по мнению суда, сведения, оспариваемые истицой, не подлежат опровержению, поскольку сами по себе фразы о том, что «ФИО6 жалуется на потусторонние силы, преследующие её и несовершеннолетнюю дочь ФИО7» и рекомендация « … о необходимости обратить внимание на психическое состояние супруги и незамедлительно обратиться к специалистам», не содержат информации о совершении истицей нечестного поступка, нарушения ею норм действующего законодательства, неправильном и неэтичном ее поведении в личной и общественной жизни. По мнению суда, понимание истицей оспариваемых ею сведений именно как утверждений о совершении неэтичного и незаконного поступка, неправильном поведении является отражением ее субъективного восприятия приведенной информации.[[7]](#footnote-7)

Таким образом выполненный нами обзор судебной практики позволил выявить наиболее явные и часто встречающиеся проблемные вопросы применения ст. 152 ГК РФ, а именно, во-первых, невнимательное отношение к правам и свободам гражданина, нашедших закрепление в нормах Конституции РФ, как со стороны судов, так и участников спора; во-вторых, отсутствие единой манеры толкования условий, при которых возможна защита по ст. 152 ГК РФ.

Названные проблемы существенно тормозят процесс осуществления правосудия, нагружают суды ненужной работой и разрушают психическую устойчивость сторон спора. Они требуют к себе внимания и поиска путей сведения их к минимуму или полного устранения.

#  2. Оскорбительный характер оценочных суждений как проблема, возникающая в рамках условия применения ст. 152 ГК РФ порочащий характер сведений.

Гражданское законодательство в РФ динамично развивается, дополняется и затрагивает новые аспекты жизни. Долгое время считалось, что ст. 152 ГК РФ предусматривает защиту чести, достоинства и деловой репутации от распространения порочащих и (или) не соответствующих действительности сведений и именно это выступало критерием удовлетворения исков или отказа в их рассмотрении.

Так судом полностью отказано в иске, потому что в данном случае оспаривается не факт, а оценка - субъективное понятие и представление отдельного человека, выражающего мнение, а к оценкам неприменимы характеристики истинности – ложности и не опровергаются по суду.[[8]](#footnote-8)

А вот в другом деле, где кондуктор автобуса публично унижал Ш. за предъявление поддельного проездного документа, рассматриваются фактические обстоятельства, объективная реальность, которые можно опровергнуть, что и делают эксперты.[[9]](#footnote-9)

Из этого видно, что институт защиты чести достоинства и деловой репутации гражданина не распространялся на сведения, носящие оценочный характер.

Однако в ходе анализа судебной практики, нами было отмечено, что в период с 2016 по настоящий момент суды стали довольно часто при принятии того или иного решения обращать внимание на суждения, являющиеся мнением. Это связано с новейшей практикой Верховного Суда РФ, в которой такая защита при условии, что субъективные высказывания носят оскорбительный характер, возможна (Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденного Президиумом ВС РФ от 16.03.2016 (далее – Обзор от 16.03.2016), и Обзора судебной практики ВС РФ № 1 (2017), утвержденного Президиумом ВС РФ 16.02.2017 (далее – Обзор от 16.02.2017)).

Согласно абз. 1 п. 6 Обзора от 16.03.2016 при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо учитывать, что содержащиеся в оспариваемых высказываниях ответчиков оценочные суждения, мнения, убеждения не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ, если только они не носят оскорбительный характер.

В соответствии с абз. 12, п. 20 Обзора от 16.02.2017 «информация, указывающая на противоправный характер поведения субъекта, носит оскорбительный характер, следовательно, даже при условии ее изложения как субъективного мнения автора может быть основанием для заявления требования о защите деловой репутации».

Из указанных правовых позиций можно сделать вывод, что защита чести, достоинства и деловой репутации по правилам ст. 152 ГК РФ допускается не только от утверждений о фактах, но и от оценочных суждений, мнений, убеждений, носящих оскорбительный характер. Оскорбительный характер является квалифицирующим признаком, позволяющим применять ст. 152 ГК РФ для защиты от распространенных оценочных суждений, мнений, убеждений.

Тем самым рассмотрение дел данной категории переносится в другую плоскость. Нижестоящие суды руководствуются указанными новейшими разъяснениями ВС РФ, в частности устанавливают наличие или отсутствие оскорбительного характера у высказанных мнений: при отсутствии оскорбительного характера мнения в удовлетворении иска о защите чести, достоинства или деловой репутации по правилам ст. 152 ГК РФ отказывают (например, Орловский районный суд Ростовской области решил: в удовлетворении иска Марченко Н.В. к Ивановой Г.А. о защите чести, достоинства и деловой репутации отказать полностью, обосновав это тем, что «данные высказывания не носят явный оскорбительный характер»)[[10]](#footnote-10).

При наличии же оскорбительного характера мнения – исковые требования удовлетворяются (например, [Алапаевский городской суд Свердловская области](http://sudact.ru/regular/court/sELxTuAaW95K/) на основании лингвистической экспертизы признает, что оспариваемые истцом выражения носят оскорбительный характер).[[11]](#footnote-11)

 Однако, наиболее сложным для судов было разграничение утверждений о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочных суждений, выражающих субъективное мнение и взгляды автора, поэтому не все суды учитывают положения постановлений об оскорбительном характере мнения. Так, из Апелляционного определения Самарского областного суда от 07.11.2016 по делу № 33-14184/2016[[12]](#footnote-12) следует, что областной суд не согласился с решением суда первой инстанции, который отказал в иске из-за того, что распространенная информация является личным мнением автора. Суд апелляционной инстанции отметил, что оспариваемая информация – оскорбительна, поскольку выражение «коновал», высказанное в адрес врача, носит пренебрежительный, уничижительный характер; В связи с этим было принято новое решение, которым исковые требования И. в этой части удовлетворены.

Мы считаем, что неправильная правовая оценка указанных высказываний, которая приводит к судебным ошибкам, влияет на обеспечение судом баланса между необходимостью восстановления доброго имени истца во мнении третьих лиц или общества и конституционными правами, свободами ответчика, включая свободу мысли и слова, которые он вправе реализовать всеми не запрещенными законом способами.

Кроме того, в связи с рассматриваемыми новыми разъяснениями ВС, как нами было отмечено, у судов возникают трудности в определении, что считать «оскорбительным характером». Во многих случаях это словосочетание имеет совершенно разное содержание.

Так, например, в судебном заседании установлено, что Шмитгаль Э.В. допустила в адрес Жиляевой Л.В. высказывания, содержание которых относится к оскорбительной лексике, имеет непристойное содержание, неприличную форму, которые противоречат коммуникативным нормам, принятым в обществе, и умаляют честь и достоинство гражданина. При этом под оскорблением судом понимается унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме ( статья [5.61](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-5/statia-5.61/?marker=fdoctlaw)КоАП РФ).[[13]](#footnote-13) На легальное определение оскорбления, содержащееся в ст . [5.61 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-5/statia-5.61/?marker=fdoctlaw)РФ ссылается и [Гурьевский районный суд Калининградской области](http://sudact.ru/regular/court/XSUyQC4H2i5p/) в решении по делу по делу № 2-2618/2016.[[14]](#footnote-14)

Таким образом, в рассмотренных гражданских делах использовалось административно-правовое понимание «оскорбления».

По другому делу[[15]](#footnote-15) [Октябрьский районный суд г. Самары](http://sudact.ru/regular/court/MUgQkKLZUe14/) ссылкой на Толковый словарь русского языка указал, что под оскорблением понимается «действие, имеющее целью крайне обидеть, унизить кого-либо, уязвить, задеть в нем какие-либо чувства».

Нетрудно заметить, что в указанных апелляционных определениях и постановлении использовалось не административно-правовое (ст. 5.61 КоАП РФ), а общебытовое понимание «оскорбления».

При этом в разъяснениях ВС РФ четкое регламентирование этого вопроса отсутствует.

По нашему мнению, при характеристике словосочетания «оскорбительный характер» следует обращаться к нормам публичного права, в которых предусмотрена защита от оскорбления и раскрывается дефиниция этого термина. Различное понимание оскорбления, оскорбительного характера в частном и публичном праве недопустимо.

Таким образом, вышеназванные правовые позиции в Обзоре ВС РФ от 16.03.2016 и Обзоре от 16.02.2017 еще недостаточно проработаны и внедрены в практику правосудия, кроме того в них содержится ряд недостаточно понятных моментов, в частности, отсутствует четко определенное понятие «оскорбительного характера мнения», вследствие чего судам приходится уяснять его самостоятельно, что приводит к субъективизму и существенным различиям в принятых решениях по аналогичным делам в разных судах.

# Заключение

По итогам проделанной работы можно заключить следующее:

1. Мы изучили теоретическую а также нормативно-правовую базу, относящуюся к теме защиты чести, достоинства и деловой репутации гражданина, установили условия, при которых осуществляется применение ст. 152 ГК РФ, а именно: 1) факт распространения ответчиком сведений об истце; 2) порочащий характер этих сведений и 3) несоответствие их действительности.

2. Изучили судебную практику, выявили наиболее типичные проблемы и отобрали 15 решений судебных инстанций, которые их иллюстрируют. К таковым проблемным вопросам мы отнесли: 1) отсутствие баланса между правами и свободами, нашедшими закрепление в нормах Конституции РФ, и их ограничение вследствие неграмотного подхода судов либо участников спора; 2) отсутствие единой манеры толкования условий, при которых возможна защита по ст. 152 ГК РФ; 3) недостаточность в конкретизации новых разъяснений ВС РФ, которые раскоординируют деятельность судов.

3. В связи с более подробным рассмотрением последней проблемы отсутствия точного понимания судами к какому определению «оскорбления» обращаться при рассмотрении соответствующих дел, нам видится ее решение в следующем: указать такую дефиницию в нормах Гражданского кодекса РФ либо в документе, выпущенном Верховным Судом.
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