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# Введение.

В уголовном праве уделяется особое внимание проблеме вины, поскольку малейшее отступление от принципа виновной ответственности может повлечь нарушение законности, обусловить несправедливое решение вопроса о виде ответственности и ее объеме. Значимость вины определяется тем, что виновность является одним из признаков преступления, субъективным основанием уголовной ответственности, а также имеет определяющее значение для квалификации преступлений, ответственность за которые дифференцируются в зависимости от формы вины. Без установления формы, содержания и степени вины невозможно правильное назначение наказания. Проблема юридического толкования деяний, когда лицо, совершая умышленное преступление, причиняет общественно опасные последствия, не охватывавшиеся его умыслом, существует в отечественном уголовном праве сравнительно давно. Главным образом она связана с двойной формой вины.

Прежде всего, необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что в теории уголовного права нет единого понимания содержания, сущности и границ вины. Большая часть криминалистов по традиции ориентируется на психологическую концепцию вины, согласно которой под виной признается психическое отношение в виде умысла и неосторожности. Во многих случаях из этого исходит и судебная практика. Однако, в последнее время вина нередко характеризуется с оценочных позиций, когда вине и ее формам придается более широкое содержание, обусловленное отчасти субъективными представлениями правоприменителя.

Проблемы регулирования вопросов вины выходят далеко за пределы уголовно-правовых норм, посвященных уголовной ответственности. Вопрос о вине затрагивает право личности и, следовательно, имеет не только юридическую, но и социальную значимость.

Целью данной работы является анализ вины как решающего фактора при квалификации преступления и назначении наказания, а также рассмотрение преступлений с двумя формами вины.

Задачами:

* Изучить составы преступлений с двумя формами вины и их обоснование в уголовном праве;
* Проанализировать особенности квалификации преступлений с двумя формами вины;
* Выявить проблемы квалификации двойной и смешанной форм вины.

## Глава 1. Понятие «Преступления с двумя формами вины».

В ст.14 Уголовного Кодекса закреплено понятие «преступление». Законодатель определяет его так: «виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное УК РФ». Неотъемлемой частью преступления является вина. Данный термин является уголовно-правовым и под ним следует понимать психическое отношение лица к совершаемому им деянию (общественно опасному действию или бездействию) и наступившим общественно опасным последствиям. Вина как социальное понятие характеризует отношение лица к сложившимся в обществе социальным правилам и обычаям, предъявляемым к нему требованиям.

Первоначально под виной понималась объективная связь лица с причиненным вредом, а осуждение лица происходило лишь на основании последствий — объективное вменение. Затем вина толковалась как совокупность признаков, характеризующих личность субъекта преступления, а также обстоятельств совершенного им деяния.

В подавляющем большинстве случаев преступления совершаются умышленно или по неосторожности, т.е. с какой-либо одной формой вины.

Однако как в прежнем, так и в действующем уголовном законодательстве имеются такие сложные составы преступления, которые включают не одно, а два последствия. Психическое отношение к этим двум последствиям мажет быть различным. Учитывая это, в УК РФ 1996 г. была включена статья об ответственности за преступление, совершенное с двумя формами вины (ст. 27).

УК 1996 г. четко определил, что преступления с двумя формами вины не образуют новой формы вины.

А в юридической литературе 60-х гг. получило распространение мнение о том, что в отношении некоторых составов преступлений могут быть установлены различные формы вины по отношению к деянию и по отношению к последствиям. В целом такую вину предлагалось считать третьей формой вины и называть ее смешанной.

Предлагавшие ввести в законодательство смешанную форму вины ученые исходили из анализа ст. 10 УК РСФСР 1926 г[[1]](#footnote-1), в соответствии с которой при описании форм вины не давалось определения умышленных или неосторожных действий, а раскрывалось лишь психическое отношение субъекта преступления к последствиям своих действий. Поэтому вина раскрывалась отдельно в отношении деяния и в отношении последствия. Так, сторонники смешанной формы вины полагали, что при, например, нарушении правил безопасности движения транспортных средств виновный может умышленно относиться к факту нарушения правил дорожного движения и неосторожно - к наступившим в результате этого последствиям.

Теоретически такая позиция была необоснованной, так как, во-первых, разрывался единый состав преступления на две как бы отдельные самостоятельные части. Во-вторых, устанавливалось психическое отношение к действию (бездействию), чего не требовали ни Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик[[2]](#footnote-2), ни УК РСФСР 1960 г. при определении неосторожной вины. И, в-третьих, смешивался умысел с сознанием нарушения правил безопасности движения.

Как правильно отмечал Г.А. Кригер: "Конструкция смешанной формы вины: является искусственной и находится в противоречии с законодательными понятиями конкретных форм вины".

Сторонники смешанной формы вины не учитывали специфику некоторых составов преступлений, сконструированных законодателем таким образом, что одно деяние - действие (бездействие) может повлечь два последствия, причем это второе последствие - более тяжкое и поэтому является квалифицирующим признаком деяния. Так, к примеру, некий гражданин, поссорившись со своим приятелем, ударил его ножом в грудь и ушел. Ранение вызвало обильное кровотечение, отчего потерпевший скончался. Так как гражданин нанес ранение, опасное для жизни, он причинил тяжкий вред здоровью (ст. 111 УК). Этот вред охватывался его умыслом, так как он осознавал общественную опасность своего действия, предвидел, что причиняет вред здоровью и желал этого. При наличии же неконкретизированного умысла ответственность наступает за фактически причиненный вред. Следовательно, если бы приятель не скончался, действия гражданина квалифицировались бы как причинение тяжкого вреда здоровью. Умышленно причиняя вред здоровью, гражданин в то же время не желал и сознательно не допускал, не относился безразлично к факту наступления смерти приятеля. Об этом, в частности, свидетельствовал характер ранения. Однако, нанося ножевое ранение и оставляя раненного приятеля одного, гражданин должен был и мог предвидеть возможность летального исхода (ч. 4 ст. 111 УК).

Таким образом, умышленное действие повлекло за собой два последствия, психическое отношение к которым у виновного было неодинаковым: в отношении вреда здоровью - умышленным, в отношении смерти - неосторожным. Такое сочетание двух форм вины при совершении одного преступления, отражающее специфику конкретного состава, дает основание говорить о преступлении, совершенном с двумя формами вины. Каждое из последствий в этих случаях может явиться последствием самостоятельного преступления, которые законодатель в ряде случаев объединяет в одном преступлении. Так, в ч. 4 ст. 111 УК (причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее смерть) объединены такие два преступления, как причинение тяжкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 111 УК) и причинение смерти по неосторожности (ст. 109 УК). Одно из этих преступлений можно считать основным, и оно всегда может быть только умышленным. Действие или бездействие второго преступления полностью охватывается деянием первого. Однако, последствия второго преступления оказываются как бы побочным результатом основного деяния. Эти дополнительные последствия всегда являются более тяжкими и влекущими более строгое наказание.

Поэтому, как правило, такие последствия относятся законодателем к числу квалифицирующих преступление признаков, психическое отношение к которым характеризуется только неосторожной виной.

При умышленном отношении к таким последствиям деяние квалифицируется как более тяжкое преступление. Так, причинение тяжкого вреда здоровью и последующее умышленное убийство повлечет ответственность только за умышленное убийство.

В ст. 27 УК законодатель прямо указывает на возможность только неосторожной вины в отношении последствий, явившихся побочными по отношению к основному преступлению. Вина в этих случаях может быть как в виде легкомыслия, так и в виде небрежности.

Сочетание в этих случаях двух форм вины в одном преступлении не превращает такие преступления в умышленно неосторожные, такие преступления отнесены законодателем к числу умышленных.

Преступления с двумя формами вины нельзя смешивать с неосторожными преступлениями, имеющими одно последствие и одну неосторожную форму вины. Такого рода ошибки допускают, как правило, в случаях, когда неосторожное преступление заключается в несоблюдении или нарушении каких-то правил предосторожности.

Преступления с двумя формами вины характеризуются следующими признаками:

а) наличие в результате совершения преступления двух последствий;

б) сочетание различных форм вины в отношении этих двух последствий;

в) две формы вины могут иметь место только в квалифицированных составах;

г) неосторожным может быть только отношение к квалифицирующим деяние признакам;

д) преступления с двумя формами вины отнесены законодателем к числу умышленных преступлений.

Включение в Уголовный кодекс статьи о преступлениях с двумя формами вины имеет большое значение для правильной квалификации общественно опасных деяний, так как позволяет провести четкое разграничение умышленных и неосторожных преступлений.

### Глава 2. Правоприменительная практика преступлений с двумя формами вины.

Вина, при рассмотрении дела, подлежит субъективной и объективной оценке каждого участника процесса конкретного дела, но из-за этого она не может становиться оценочным суждением. Это конкретный факт, который устанавливается в соответствии с уголовным законодательством.

Вопросы вины регламентируются гл. 5 УК. В соответствии с ч. 1 ст. 24 УК «виновным в преступлении признается лицо, совершившее деяние умышленно или по неосторожности».

В ч. 1 ст. 24 УК называются две формы вины — умысел и неосторожность. Содержанием умышленной формы вины закон в ч. 1 ст. 25 УК признает прямой и косвенный умысел. Содержанием неосторожной формы вины закон в ч. 1 ст. 26 УК называет легкомыслие и небрежность.

Подавляющий состав преступлений совершается либо умышленно, либо по неосторожности. Но ст. 27 УК РФ предусматривает возможность сосуществования в одном преступлении параллельно двух форм вины: умысла и неосторожности. Так, например, если виновный, действуя умышленно, причиняет тяжкие последствия, которые по закону влекут более строгое наказание и не охватывались умыслом виновного, то уголовная ответственность за эти последствия наступает лишь при наличии неосторожности. Примерами преступлений с двумя формами вины являются преступления, предусмотренные ч. 4 ст. 111 или ч. 3 ст. 123 УК РФ.

Примером преступления, предусмотренного ч.4 ст.111, из судебной практики может служить приговор по делу об обвинении Толстухина Р.А. и Чередниченко А.В. в совершении такого преступления.

В данном деле речь идет об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего по неосторожности. В таком случае психическое отношение виновных в деянии «раздваивается»: применительно к факту причинения тяжкого вреда здоровью виновный действует умышленно (прямой или косвенный умысел), но к наступившим последствиям смерти виновный действует неосторожно (в виде легкомыслия или небрежности).

 Во втором варианте («незаконное производство аборта») вина должна устанавливаться раздельно, применительно к факту незаконного производства аборта и к факту причинения в результате таких действий смерти потерпевшей или тяжкого вреда ее здоровью. Здесь и проявляется сложная вина. Психическое отношение к факту производства незаконного аборта возможно лишь в форме умысла, а к смерти или причинению тяжкого вреда здоровью потерпевшей - только в форме неосторожности.

Примером может служить дело подсудимой Мещеровой, обвиняемой в совершении преступления предусмотренного ст. 123 ч. 3 УК РФ[[3]](#footnote-3). В данном судебном решении сама подсудимая признала полностью свою вину, в содеянном раскаялась, обратилась с повинной, активно способствовала раскрытию и расследованию преступления.

Говоря о применении на практике статей, содержащих две формы вины в своем составе, следует отметить, что по смыслу ст. 27 УК РФ преступления с двумя формами вины в целом считаются умышленными, что предопределяется формой вины в основном составе преступления.

Действующий уголовный закон содержит около тридцати составов с двойной формой вины. Все они по конструкции относятся к сложным составам с квалифицирующими признаками. Например, ч.3 ст.227 УК - пиратство. Это умышленное деяние, состоящее в нападении на морское или речное судно с целью завладения чужим имуществом, совершенное с применением насилия либо угрозой его применения. Если совершенное нападение повлекло по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия, простой состав (ч.1 ст.227) превращается в квалифицированный (ч.3 ст.227) со значительным увеличением срока наказания. В этом случае основное действие (нападение) совершается умышленно, а к отдаленному последствию - смерти человека психическое отношение субъекта выражено в неосторожной форме вины.

Один из интересных примеров:

Президиум Верховного Суда РФ отменил судебные решения по делу Михайлова, осужденного Верховным судом Чувашской Республики по ч.4 ст.111 УК РФ за причинение тяжкого вреда здоровью 67-летней Башмаковой, повлекшего по неосторожности ее смерть. Президиум указал, что осужденный осознавал характер своих действий, нанося потерпевшей удары кулаками и ногами в голову и грудь (т.е. в жизненно важные части тела), суд же допустил существенное противоречие, признав, что по отношению к Башмаковой вина Михайлова носила неосторожный характер.

Довод суда о том, что, поскольку Михайлов не угрожал убийством Башмаковой, совершенные им действия не могут быть признаны умышленными, необоснован, так как не учтено, что умышленным может быть признано преступление, совершенное не только с прямым, но и косвенным умыслом.

Отметив, что по отношению к последствиям у осужденного имеется неосторожная форма вины, суд вопреки требованиям ст.26 УК РФ не определил, в чем выразились легкомыслие или небрежность Михайлова при совершении им преступления.

Эти преступления причиняют вред здоровью, лишают свободы, наносят вред собственности и одновременно вред жизни. И поскольку вина это психический процесс, говоря о наступлении двух общественно опасных последствий при совершении указанных преступлений, надо подчеркнуть, что имеются и две вины по одной применительно к каждому последствию. Чтобы не было недоразумений при определении вины, законодатель в описании таких сложных составов уточняет ее вид: умысел в случае первого последствия, неосторожность в случае второго.

В ст. 27 УК РФ указано, что если в результате совершения умышленного преступления наступили тяжкие последствия, которые по закону влекут более строгое наказание и которые не охватываются умыслом лица, уголовная ответственность за такие последствия возможна только в случае наличия неосторожной вины. Преступление в целом считается неосторожным. Отметим, что возникновение по неосторожности второго последствия, более тяжкого, чем то, на причинение которого был направлен умысел лица, безусловно, повышает степень общественной опасности совершенного преступления, что и служит основанием для увеличения наказания. Правда, законодатель, принимая решение о повышении ответственности за причинение смерти по неосторожности, не руководствовался единым критерием.

Получается, что при причинении смерти по неосторожности можно назначить наказание в виде лишения свободы на срок до 20 лет (ст. 205, 206 УК). Это в 2 раза больше наказания по основному составу преступления и в 6 раз больше, чем за простое убийство по неосторожности (ст.109 УК).

Увеличение наказания на сроки от 1,5 до 3-х лет можно объяснить только тем, что, видимо, при подготовке проекта УК не был проведен сравнительный анализ. Преступление с двойной виной, хотя и является одним, фактически состоит из двух: одного умышленного, другого неосторожного. Оба преступления совершаются одним действием. Если это два умышленных преступления (получение взятки из государственного фонда) либо одно умышленное и второе по неосторожности (ранение прохожего при покушении на убийство конкретного лица), деяние квалифицируется по правилам об идеальной совокупности. Это общее правило, установленное ст.17 УК. При квалификации преступлений с двойной виной наблюдается отступление от этого правила. Заметим, что такое исключение не предусмотрено в ст.17 УК.

Действующая редакция ст. 27 УК РФ представляется не совсем удачной, она не дает ответа на вопрос о том, какие преступления, совершенные с двумя формами вины, должны быть признаны умышленными, а какие - неосторожными. А.И. Коробеев, отмечает, что «законодательная оценка преступления с двойной формой вины в целом как умышленного не отражает всего спектра различных форм вины, используемых самим законодателем при конструировании норм Особенной части УК, и поэтому должна быть дополнена соответствующей законодательной оценкой в Общей части УК преступлений со смешанной формой вины в целом как неосторожных»[[4]](#footnote-4), - и называет далее такое преступление, как совершенное с двумя формами вины, а не с двойной (смешанной) формой вины. Однако, указанная «законодательная оценка преступления с двойной формой вины в целом как умышленного» противоречит требованиям ч. 1 ст. 5 УК РФ, так же как и предлагаемое автором введение законодательной оценки этих преступлений «в целом как неосторожных».

Поэтому наиболее логичной и отвечающей принципам уголовного права (и ч. 1 ст. 5 УК РФ) является позиция, согласно которой для преступлений со сложной структурой объективной стороны «вина всегда должна устанавливаться по отношению и к действиям, и к последствиям... стремление «договориться» определять форму вины того или иного сложного деяния, как это сделано в действующем законодательстве, только по действиям или только по последствиям - оценочно и не психологично[[5]](#footnote-5)».

Квалификация преступления по формам вины со сложной структурой совершенного деяния будет наиболее полной только тогда, когда выявлены все его наступившие общественно опасные результат или последствия, определены и указаны все виды вины в их отношении, а также определен и указан вид вины лица как при совершении деяния, так и в каждом из имеющихся в наличии составов преступления[[6]](#footnote-6).

Таким образом, все необходимые понятия форм вины в уголовном законодательстве уже есть, а для дифференциации всего спектра психического отношения субъекта преступления к содеянному достаточно четко выявить все виды последствий и установить вину субъекта в отношении каждого из форм общественно опасных последствий его деяния. Как отмечает С.К. Балашов, совершенно ненужным является введение как понятия «смешанной вины», так и понятия «двойной вины»[[7]](#footnote-7). Полагаю при такой точке зрения необходимо сохранение понятия «двух форм вины» с изменением содержания и этого понятия, и самой ст. 27 УК РФ - в частности, изъятием из нее определения преступления, в целом совершенного умышленно.

### Заключение.

Особое внимание в уголовном праве уделяется преступления с двумя формами вины.

Как показывает анализ юридической литературы в теории уголовного права применительно к вопросу о возможном существовании двух форм вины в рамках одного состава преступления (сочетание умысла и неосторожности), приводились понятия "смешанной", "двойной" или "сложной" формы вины. Подобные термины являются неточными, так как никакой третьей формы вины в таких преступлениях нет. А умысел и неосторожность между собой не смешиваются, они существуют автономно, хотя и в одном преступлении. Две формы вины могут параллельно сосуществовать только в квалифицированных составах преступлений: умысел как конструктивный элемент основного состава и неосторожность в отношении квалифицирующих последствий.

Преступлениям с двойной виной посвящена ст.27 УК. В ней указано, что если в результате совершения умышленного преступления наступили тяжкие последствия, которые по закону влекут более строгое наказание и которые не охватываются умыслом лица, уголовная ответственность за такие последствия возможна только в случае наличия неосторожной вины. Преступление в целом считается неосторожным.

Изучив преступления с двумя формами вины, можно сделать следующие выводы:

* Они характеризуются сочетанием двух различных форм вины, т.е. умысла и неосторожности (сочетание прямого умысла с косвенным или легкомыслия с небрежностью не образует двух форм вины);
* Эти формы вины устанавливаются по отношению к различным юридически значимым признакам общественно опасного деяния;
* В преступлениях с двумя формами вины неосторожным может быть отношение только к квалифицирующим последствиям;
* Две формы вины могут существовать только в квалифицированных составах преступления;
* Преступления с двумя формами вины в целом, как это указано в законе, относятся к умышленным, что определяется умышленной формой вины в основном составе преступления.

Содержание и форма в каждом явлении представляют собой неразрывное единство. Не существует таких явлений, которые имели бы содержание, но не имели бы формы или, наоборот, имели бы форму, но не имели бы содержания. Однако их единство следует отличать от соответствия между ними, которое имеет место далеко не во всех случаях. Любые качественные изменения содержания в обязательном порядке влекут за собой существенные коррективы во внутренней структуре связей и взаимодействий элементов и процессов, образующих предмет или явление. В то же время, изменения формы существования и выражения явления не могут не сказаться и на его содержании. Более того, форма явления, не соответствующая его содержанию, способна существенно тормозить прогрессивное развитие.

Правильное установление целей и мотивов преступлений имеет также важное значение для установления причин и обстоятельств, способствующих совершению преступлении, и для принятия мер по предупреждению их совершения.

В заключении повторимся, что двойная форма вины имеет значение не только для правильной квалификации преступления, но и назначения наказания виновному.
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