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# Введение.

Права человека в современном мире – это основополагающий, значимый и очень важный показатель социального и правового понимания, знания. В современном мире права человека являются высшей ценностью, о чем в нашей стране нам прямо «говорит» Конституция Российской Федерации.

В современном мире, каким бы развитым, высоконравственным и культурным он не казался, к сожалению, имеют место правонарушения, поэтому выстраивая систему защиты гражданских прав, законодатель стремился максимально обезопасить граждан, одновременно предоставив им свободу выбора защиты прав. Так в российском Гражданском кодексе появился способ защиты гражданских прав, называемый«самозащита».

Вопрос о том, каким образом можно эффективно защитить свои нарушенные гражданские права, очень актуален на сегодняшний день. От решения этого вопроса во многом зависит, например, стабильность хозяйственного оборота и уверенность каждого в гарантированности своих прав.

Защита гражданских прав – одна из важнейших категорий теории гражданского и гражданско-процессуального права, без уяснения которой довольно сложно разобраться в характере и особенностях гражданско-правовой санкции, механизме их реализации и других важных вопросах.

В данном вопросе необходимо отметить, что данный способ защиты гражданского права подразумевает под собой защиту в рамках дозволенного физического воздействия на правонарушителя или его имущество. Такой способ может применяться без обращения в суд или иной орган, осуществляющий защиту гражданских прав.

Целью курсовой работы является проверка и разрешение некоторых вопросов применения судами норм гражданского законодательства, а именно статьи 14 Гражданского кодекса Российской Федерации, также обобщение судебной практики по данному вопросу.

Задачи данной курсовой работы:

* изучить теоретические положения о самозащите гражданских прав;
* проанализировать и систематизировать нормативно-правовые акты по предложенной теме;
* выделить основные проблемы (трудности) в применении судами норм и положений, регулирующих конкретные вопросы, непосредственно относящиеся к теме курсовой работы.

# Общая характеристика основных аспектов применения судами норм о самозащите гражданских прав.

Под самозащитой гражданских прав понимается совершение управомоченным лицом действий фактического порядка, соответствующих закону и направленных на охрану материальных и нематериальных благ[[1]](#footnote-2).

Как отмечают исследователи, по своему содержанию право граждан на самозащиту носит обеспечительный характер в конституционном механизме защиты прав и свобод, которые реализуются при неисполнении либо недостаточном исполнении государством обязанности по обеспечению и охране прав и свобод, личности. Возникновение права на самозащиту связано с нарушением либо угрозой такого нарушения субъективных прав и свобод граждан, то есть ей предшествуют противоправные действия со стороны другого лица, а также в случаях, когда государство должным образом не обеспечивает защиту прав и свобод человека и гражданина. Однако, при этом необходимо соблюдать пределы осуществления права на самозащиту, которые в общем виде отражены в норме ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц[[2]](#footnote-3).

В теории гражданского права выделяется две формы фактических действий, которыми осуществляется самозащита.

При самозащите гражданских прав необходимо учитывать, что, в первую очередь, речь идет об определенном лице, которое воздействует на свое собственное имущество или находящееся в законном владении данного лица. В данном случае речь может идти о защите прав на транспортное средство, например. В таком случае главное, чтобы действия конкретного лица не противоречили закону либо вовсе не были запрещены им напрямую. Это одна группа фактических действий.

Другую группу составляют действия, которые воздействуют на личность правонарушителя или его имущество. Такие действия могут использоваться лицом как для защиты от посягательств на свое или находящееся в его законом владении имущество, так и для защиты нематериальных благ: жизни, здоровья, личной неприкосновенности, свободы передвижения[[3]](#footnote-4).

В иных случаях самозащита в форме непосредственного воздействия на личность правонарушителя или его имущество применяться не может. В частности, она не может использоваться при нарушении авторских прав; исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности; для защиты чести, деловой репутации, а также для защиты права требования к должнику по обязательству [[4]](#footnote-5). Подобные действия с учетом конкретных фактических обстоятельств могут рассматриваться как преступное самоуправство (ст. 330 УК РФ).

Теперь стоит привести пример, когда именно невозможно применение норм самозащиты.

**Вопрос:** ряд собственников помещений многоквартирного жилого дома с целью воспрепятствования парковки транспортных средств установили ограждение (забор) во дворе дома. Мотивировали тем, что автомобили, заезжающие во двор дома, являются угрозой как для детей, так и для пенсионеров. И в целях пресечения наезда транспортных средств на граждан – собственников помещений, инициативная группа жильцов жилого дома воспользовалась таким способом защиты права, как самозащита права (статья 14 ГК РФ). При этом, решение общим собранием собственников об ограничении пользования земельным участком не принималось. Правомерны ли действия указанных лиц[[5]](#footnote-6)?

Чтобы ответить на данный вопрос необходимо говорить о том, в первую очередь, что лицо, совершающее данные действия фактического порядка должно быть управомочено на это. Относительно данного примера: ряд собственников квартир был не вправе устанавливать какое-либо ограждение на земельном участке, который является собственностью всех собственников квартир, потому что не было управомочено собранием собственников квартир.

Во-вторых самозащита допустима в случае, когда законом дозволены такие действия. Прокомментировать это можно так: так как собранием не было управомочено решение об установке ограждения, то действия нельзя считать разрешенными законом.

В-третьих, самозащита должна осуществляться тогда, когда имеется нарушитель права. В данном случае, так называемый нарушитель – это сами собственники, потому что посредствам ограждения они ограничивают пользование земельным участком других собственников и самих себя.

И, в-четвертых, альтернативой самозащиты всегда выступает обращение в органы власти за защитой нарушенного права (судебные, исполнительные органы власти).В данном случаев такой альтернативе нет необходимости, так как данные вопросы можно урегулировать с помощью общего собрания собственника (данные нормы закреплены Жилищным кодексом Российской Федерации).

Упомянув, что у самозащиты существует альтернатива необходимо перейти к примерам судебных актов.

Разбирая апелляционные определения судебной коллегии по гражданским делам Ростовской области необходимо отметить, что сама по себе, как самостоятельная статья, статья 14 ГК РФ не применяется. Она применяется в совокупности, как дополняющая статья, к которой отсылают иные. Как видно из первого фрагмента, статья 14 ГК РФ не является главенствующей, она подкрепляет предшествующую ей статью 1064 ГК РФ. Суть данного дела заключается в неправомерном использовании части земельного участка, на котором была возведена постройка затрудняющая осуществление пользования данной территорией. Гражданин обратился за защитой, чтобы права его были защищены, то есть лицо осуществляет самозащиту гражданских прав на имущество, которое находится в его законном владении.

«Судебная коллегия соглашается с правильными выводами суда первой инстанции, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам дела и требованиям закона.

Согласно [ст.1064 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1064_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Вред, причиненный правомерными действиями, подлежит возмещению в случаях, предусмотренных законом.

К случаям причинения вреда правомерными действиями относятся, в частности, самозащита гражданских прав.

Согласно [ст. 14 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_14_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) допускается самозащита гражданских прав. Способы самозащиты должны быть соразмерны нарушению и не выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения» (Приложение. Апелляционное определение дела № 33–15469/2017 от 14 сентября 2017 года г. Ростов-на-Дону)

А во втором случае статья 14 ГК РФ применяется в совокупности со статьей 12 ГК РФ, так как статья 12 указывает на способы защиты гражданских прав, а 14 статья конкретизирует, к какому именно способу защиты прибегает суд.

«В соответствии со [статьей 12 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) истец свободен в выборе способа защиты своего нарушенного права, однако избранный им способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и спорного правоотношения, характеру нарушения, и должен действительно привести к восстановлению нарушенного материального права или к реальной защите законного интереса. В противном случае право на заявленный иск в рамках данного конкретного дела у истца отсутствует.

[Статья 14 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_14_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), допуская самозащиту права, устанавливает, что способы самозащиты должны быть соразмерны нарушению и не выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения.

В рассматриваемом случае, судом первой инстанции правильно установлено отсутствие доказательств, свидетельствующих о правомочности решения общего собрания собственников земельных участков, оформленного протоколом б/н от 23.04.2016.

При этом, суд обоснованно указал, что избранный истцом способ защиты путем признания законным протокола общего собрания б/н от 23.04.2016 по обстоятельствам настоящего спора не может быть признан отвечающим требованиям [ст. 14 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_14_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4).» (Апелляционное определение дела № 33-15582/2017 от 14 сентября 2017 года г. Ростов-на-Дону)

Суть же самого дела очень схожа с первым примером. Ведется земельный спор. В обоих случаях статья 14 ГК РФ демонстрирует, что осуществление самозащиты гражданских прав – востребованный способ защиты, который нередко встречается в правоприменительной практике.

Вопрос, с которым приходится столкнуться при применении статьи 14 Гражданского Кодекса Российской Федерации - что же значит «соразмерность нарушения и не выход за пределы действий, необходимых для пресечения правонарушения»?

По данному вопросу соразмерности способа самозащиты допущенного правонарушением высказались Пленумы Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, которые разъяснили, что при разрешении споров, возникших в связи с защитой принадлежащих гражданам или юридическим лицам гражданских прав путем самозащиты, следует учитывать, что самозащита не может быть признана правомерной, если она явно не соответствует способу и характеру нарушения и причиненный (возможный) вред является более значительным для предотвращений[[6]](#footnote-7).

Как правило, когда суды определяют соразмерность действий по самозащите прав, они не объясняют, на основании каких именно обстоятельств делают такие выводы.

Дела, в которых суды приводят обстоятельства, н6а основании которых сделали вывод о соразмерности способа защиты, встречаются такие рассуждения: «самозащита хранителем своего права на получение вознаграждения за хранение посредством удержания товара была признана несоразмерной, так как плата за хранение была крайне невысока (не более 5% от стоимости товара) в сравнении с полной стоимостью товара. Данное высказывание содержится в постановлении Федерального арбитражного суда Центрального округа от 10. 10. 2006 по делу №А09-11799/04-9.

1. **Особенности применения судами статьи 14 Гражданского кодекса по делам о защите прав потребителя.**

Отношения о защите прав потребителя регулируются несколькими нормативно-правовыми актами: Гражданским кодексом Российской Федерации и Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (ст. 9 Федерального закона «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», п. 1 ст. 1 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»). Указанный закон устанавливает, какие именно правоотношения регулирует. Данный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав (из Закона «О защите прав потребителей»).

Судебный порядок рассмотрения дел по защите прав потребителей выделяется среди иных, рассматриваемых в гражданском процессе категорий дел.

Регулируемые законодательством отношения о защите прав потребителей могут возникать на основании договора купли-продажи, аренды, проката, найма жилого помещения, выполнения работ, различных услуг, на основании договора подряда и иных, но стоит отметить, что в связи с внесенными изменениями в Закон «О защите прав потребителей» такие отношения могут возникать из договора банковского вклада в котором вкладчиком является гражданин, и других договоров, направленных на удовлетворение личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (данные изменения имеют силу с 20 декабря 1999 года).

Хотелось бы остановиться на рассмотрении дел, возникающих с заключениями договоров. В таких делах используются такие способы защиты, как возмещение убытков, взыскание неустойки, компенсация морального вреда, изменение или прекращение правоотношений и самозащита гражданских прав.

В гражданском праве самозащита рассматривается как «совершение управомоченными лицами действий фактического порядка, направленных на охрану его личных и имущественных прав и интересов»[[7]](#footnote-8).

Потребитель, то есть лицо, чьи права были нарушены, может выбрать один из предложенных выше способов защиты своих гражданских прав. В соответствии со статьей 14 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе выбрать такой способ защиты своих прав, как самозащита.

Но стоит отметить, что в соответствии со статьей 11 ГК РФ, статьей 17 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «Ο защите прав потребителей» гражданин вправе обратиться за решением вопроса в суд.

Но также нельзя не упомянуть, что в зависимости от нарушения права выбирается способ самозащиты, конкретно установленный законодателем, которые могут быть реализованы управомоченными лицами без обращения в соответствующие государственные органы и правоохранительные органы, к ним относятся - возмещение убытков, взыскание неустойки и прекращение правоотношений[[8]](#footnote-9).

При самозащите своих гражданских прав потребителю стоит учитывать, что существуют некоторые особенности такого способа защиты. Например, при рассмотрении требований потребителей, вытекающих из [договоров](https://juristic.pro/grazhdanskoe-pravo/ponyatie-soderzhanie-dogovorov-princip-svobody-dogovora-klassifikaciya-dogovorov.html) розничной купли-продажи и бытового подряда, необходимо иметь в виду, что к отношениям по указанным договорам применяются положения Гражданского кодекса Российской Федерации об этих видах договоров (статьи 492 — 505 и 730 — 739 ГК РФ), общие положения Гражданского кодекса Российской Федерации о договорах купли-продажи и подряда, если иное не предусмотренозаконом.

В соответствии с п. 2 ст. 17 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» иски по данной категории дел предъявляются в суд по месту жительства или пребывания истца, либо по месту заключения или исполнения договора, либо по месту нахождения организации (ее филиала или представительства) или месту жительства [ответчика](https://juristic.pro/grazhdanskij-process/ponyatie-storon-v-grazhdanskom-processe-ix-prava-i-obyazannosti.html), являющегося индивидуальным предпринимателем.

Решая вопрос о принятии заявления, судья проверяет, [подведомственно](https://juristic.pro/grazhdanskij-process/ponyatie-podvedomstvennosti-podvedomstvennost-grazhdanskix-del-sudam-obshhej-yurisdikcii-razgranichenie-podvedomstvennosti-mezhdu-sudami-obshhej-yurisdikcii-arbitrazhnymi-sudami-konstitucionnym-su.html) ли заявленное требование суду, имея в виду, что по ряду требований взыскания производятся в бесспорном порядке на основании исполнительной надписи, совершаемой нотариусами и должностными лицами, которым законом предоставлено право совершать это нотариальное действие. Заинтересованная сторона в указанных случаях вправе обратиться непосредственно в суд, если истек срок получения исполнительной надписи либо отсутствуют необходимые для этого документы, а также когда ей было отказано в совершении исполнительной надписи либо в случае несогласия с выданной исполнительной надписью.

Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» не установлен предварительный внесудебный порядок разрешения требований потребителей товаров (работ, услуг), однако по некоторым спорам данной категории действующим законодательством предусмотрен такой порядок (например, ст. 797 ГК РФ). Учитывая это, судья в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ должен возвратить [исковое заявление](https://juristic.pro/grazhdanskij-process/ponyatie-iska-i-ego-elementy-vidy-iskov.html), если потребителем не был соблюден предварительный внесудебный порядок рассмотрения этих споров и такая возможность не утрачена. При этом необходимо иметь в виду, что истечение установленного законодательством пресекательного срока на предъявление гражданином претензии не является основанием к отказу в судебной защите, так как это противоречит ст. 46 Конституции Российской Федерации и названному выше Закону Российской Федерации.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что правоприменительная практика с использованием такого способа защиты гражданских прав, как самозащита имеет свои трудности и сложности. Но нужно заметить, что в подавляющем большинстве споров граждане прибегают к данному способу защиты своих прав, хотя и с помощью консультаций юристов, так как юридическая грамотность населения не достигает достаточного уровня для абсолютно самостоятельного применения всех норм законодательства, которое предоставляет возможность гражданину осуществлять защиту своих прав самостоятельно.

# Заключение.

Самозащита является одним из способов защиты гражданских прав, который прямо закреплен законодательством. При этом данное понятие не имеет легального определения.

Из анализа статьи 14 ГК РФ можно сделать вывод, что использование самозащиты допускается при наличии совокупности трёх условий:

* во-первых, в случаях нарушения права или возможности его нарушения;
* во-вторых, при необходимости пресечения или предупреждения нарушения;
* в-третьих, применяемые меры должны соответствовать характеру и содержанию правонарушения.

#  Одним из проявлений самозащиты можно признать удержание имущества кредитором несмотря на то, что ГК трактует это действие как один из способов обеспечения исполнения обязательств (см. ст. 329, 359, 360 ГК РФ). Удержание вещи допускается, пока обязательство не будет исполнено. Кроме того, требования кредитора, удерживающего вещь, могут быть удовлетворены из стоимости этой вещи. В таких случаях обладатель имущественных прав защищает свои права и интересы собственными действиями, не обращаясь к суду.

В настоящее время еще существуют некоторые проблемы применения данного способа защиты. Для устранения пробелов необходимо сделать более широким законодательное регулирование данного вопроса, выяснить и закрепить специфику применения, определить, чем же отличаются обычные самостоятельные действия от конкретно самозащиты.

Актуальность данного положения обусловлена, во-первых, тем, что указанный институт является относительно новым для российского гражданского законодательства, что порождает значительное расхождение во мнениях относительно его содержания, а также крайне ограниченное применение норм, посвященный самозащите. Во-вторых, определение содержания самозащиты гражданских прав требует ответа на вопрос о соотношении ее с похожими институтами.
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