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**Введение**

В Уголовном праве существует несколько форм множественности преступлений. Одной из таких форм, а именно рецидиву и посвящена данная курсовая работа.

В России из года в год происходит рост преступности, который неблагоприятно сказывается на развитии всего государства и отрицательно влияет на наше общество в целом. Самое ужасное в этом то, что некоторые лица совершают не по одному преступлению, а по нескольку. “Это говорит о том, что в стране доминирует наличие множественности преступлений.”[[1]](#footnote-1) Особую опасность представляет рецидив. Число рецидивистов неуклонно растёт, многократно увеличивается количество обычного, опасного и особо опасного рецидива. Поэтому, данная тема является актуальной и требует особого изучения.

В Российской Федерации выработана огромная судебная практика по вопросам рецидива, с помощью которой, можно со всех сторон подойти к его изучению. Подробное исследование рецидива может способствовать изменению законодательства и развитию мер его предупреждения. Помимо судебной практики, рецидив довольно хорошо изучен в литературе. Многие ученые деятели разрешили не мало спорных вопросов по данной теме, что способствовало не только развитию науки уголовного права, но и совершенствованию законодательства. Например, одним из таких учёных является заслуженный деятель науки РФ, доктор юридических наук, профессор В.П. Малков, который посвятил данной теме научную работу “Множественность преступлений: сущность, виды, правовое значение”.

Цель данной работы – в ходе изучения и обобщения научной литературы и судебной практики, исследовать одну из форм множественности преступлений - рецидив, а также его понятие, виды и значение. Для достижения выделенной цели, можно поставить несколько задач:

1. Проследить историю развития рецидива в уголовном праве России.
2. Раскрыть понятия, признаки и значение рецидива.
3. Выявить проблемы, возникающие при определении рецидива и предложить решения.
4. Рассмотреть виды рецидива на основе судебной практики.

Решение поставленных задач позволит нам оценить степень изученности такого института уголовного права, как множественность преступлений. Детально рассмотреть одну из форм множественности – рецидив и выявить его особенности.

**Глава 1. Рецидив как форма множественности преступлений.**

Рецидив, как всем известно, является одной из форм множественности преступлений, но перед тем, как непосредственно перейти к данной теме, необходимо дать несколько определения и понятий.

Мне кажется, что необходимо начать с такого понятия, как множественность преступлений. Что же это такое? Общее определение множественности преступлений никак не закреплено законодателем. В уголовном кодексе можно встретить такие формы множественности преступлений, как рецидив и совокупность преступлений, но понятие нужного нам термина там не найти. Однако, это не мешает учёным правоведам выделить определение данному понятию. “Множественность преступлений – это совершение лицом двух или более преступлений, каждое из которых сохраняет своё уголовно-правовое значение”. [[2]](#footnote-2)

Как можно заметить из определения, множественность преступлений имеет два признака, такие как: количественный и качественный признак. Количественный признак проявляется в том, что совершается два или более преступных деяний одним субъектом. Следующий признак предполагает соответствующую структуру множественности, включающую в себя самостоятельные единичные преступления. Каждое общественно опасное действие или бездействие, взятое в отдельности, должно содержать конкретный состав преступления и рассматриваться как единое целое. Но, необходимо заметить, что обязательным условием множественности является наличие уголовно-правовых последствий, за те преступления, образующие её. Если за преступления такие последствия не наступают или отсутствуют, то о множественности и не может быть речи.

Вопросам о множественности преступлений уделяется пристальное внимание во многих трудах учёных, а также разъяснениях Пленумов Верховных Судов Российской федерации. Одним из спорных вопросов является вопрос о формах множественности преступлений. На данный момент он является дискуссионным. Изначально в уголовном законе Российской федерации выделяли три формы множественности преступлений: неоднократность, совокупность преступлений, рецидив. Но, в 2003 году из Уголовного Кодекса была исключена одна из этих форм, а именно неоднократность. Спор о формах множественности преступлений не прекращается до сих пор, но нас интересует лишь одна из форм – рецидив.

Впервые указание на множественность преступлений и одну из его форм - рецидив, встречаются правовых источниках 14 века. В Псковской судной грамоте и Двинской уставной грамоте содержаться нормы, относящие к рецидиву преступлений. Рецидив рассматривался как, совершение того же самого преступления при наличии судимости за ранее совершенное, в качестве квалифицирующего признака. В судебнике 1497г, Соборном уложении 1649 года, так же имелись нормы, закрепляющие одну из форм множественности – рецидив. Данные акты расширили на тот момент круг деяний, предусматривавших рецидив в качестве квалифицирующего признака, а также была усилили за них ответственность.

В 1832 законодательно было определено понятия рецидива. Свод законов 1832г именовал рецидив “Повторением” и рассматривал его в качестве обстоятельств, увеличивающих вину. Впервые в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года с последующими изменениями и дополнениями появился термин “Совокупность преступлений”. К обстоятельствам, отягощающим вину и наказание, относился помимо специального и общий рецидив, то есть свершение нового преступления, при наличии судимости за иное преступление. В следующих редакциях Уложения более точно давалось понятие рецидива преступлений и совокупности преступлений, а также устанавливало правило назначения наказаний при повторении преступлений.

Уголовное уложение 1903 года существенно не отличалось в трактовке форм множественности преступлений от Уложения 1845 года. Однако, по данному Уложению при рецидиве суд мог усилить наказание в том же размере, какой установлен для преступных деяний, учинённых по привычке или промыслу, а также, рецидив был предусмотрен в качестве квалифицирующего признака преступлений.

Законодательные акты советского времени, а именно: Руководящие начала по уголовному праву РСФСР 1919г, УК 1922г, Основные начала уголовного законодательства СССР и союзных республик 1924г, УК 1926г, уступали в области разработанности норм о множественности прошлым нормативным актам. Не было определено понятия рецидива преступлений, пропал из использования термин “совокупность преступлений”, однако признаки этих форм множественности раскрывались. Например в первом УК РСФСР в качестве основных признаком рецидива выделялись однородность и тождественность преступлений.

Уголовный кодекс 1926 года определял в качестве квалифицирующих признаков следующие обстоятельства: повторность, систематичность, неоднократность, совершение преступления в виде промысла и рецидив. Содержание этих форм множественности в Уголовном Кодексе не раскрывалось, но они все влекли за собой увеличение уголовной ответственности. “Но, стоит заметить, что в соответствии с ранее действовавшими законодательными актами суд был обязан повысить наказание при рецидиве, а теперь, по статье 47 УК 1926 года, усиление наказания для рецидивиста было не императивным, а факультативным правом суда.”[[3]](#footnote-3)

В 1930 годах произошёл отказ от понятия рецидив. Это было связано с тем, что анализируемый термин связывался с профессиональной преступностью, которая, согласно официальной доктрине, в социалистическом обществе не имела места.

Однако, Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 года ввели новый термин – “Особо опасный рецидивист.” По статье 241 УК РСФСР 1960 года, таковым признавалось лицо, совершившее преступление, будучи ранее судимым за определённые, перечисленные в данной статье деяния. Ответственность этого лица была значительно усилена. Помимо такой формы множественности, как совершение преступления особо опасным рецидивистом, в УК 1960 года выделялись и иные формы множественности, такие как, систематичность, повторность, неоднократность и совершение преступления в виде промысла. Определение большинства из этих форм отсутствовало. К тому же, не было и четких критериев, позволяющих эти формы разграничивать, что вызывало большие трудности в правоприменительной практике.

“В основах уголовного законодательства СССР и республик 1991 года (не введённых в действие) была предпринята попытка упорядочения всех форм множественности. Эти идеи легли впоследствии в основу УК 1996 года.”[[4]](#footnote-4)

Действующий уголовный кодекс выделяет только две формы множественности преступлений, рецидив и совокупность преступлений.

Так что же такое рецидив? Рецидив один из наиболее опасных видов множественности преступлений. Данный термин является заимствованным, происходит от латинского “recidivus” – “возвращающийся”, что означает “возврат, повторение какого-либо явления после кажущегося его исчезновения”[[5]](#footnote-5). По нашему законодательству, “рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление”[[6]](#footnote-6).

Уголовное законодательство в отношение рецидивистов предусматривает применение более суровых мер наказаний по сравнению с лицами, в первые совершивших преступление. Это связано с тем, что лица, ранее судимые, имеющие непогашенную или неснятую судимость отличаются тем, что, во-первых, имеют не первый криминальный опыт, то есть существует возможность вовлечения несовершеннолетних и других лиц в совершении преступлений. Во-вторых, имея опыт и связи в преступной сфере, рецидивисты имеют возможность стать на дальнейший путь криминализации. В-третьих, возможность ресоциализации осложнена.

Рецидив, по мнению многих учёных, является самой опасной формой множественности преступлений. Это связано с тем, что лицо не просто совершает два и более преступлений, а новое преступление после осуждения за первое. Новое, совершенное после осуждения за первое, преступление, содержит все признаки самостоятельного состава преступления.

Рецидиву, как одному из видов множественности преступлений присущи следующие признаки: 1) совершение лишь умышленных преступлений; 2) наличие не менее двух преступлений, совершённых одним лицом; 3) наличие судимости за ранее совершённое преступление.

Какую роль играет рецидив при назначении наказания? – следующий вопрос на который нам необходимо ответить. Роль рецидива заключается в том, что он влечёт более строгое наказание на основании и в пределах, предусмотренных уголовным законом. Его следует рассматривать как отягчающее обстоятельство. Следует отметить, что наказание при любом виде рецидива не может быть меньше одной третьей максимально предусмотренного срока наказания или размера наказания, указанного в санкции. При этом, как указано в ч.3 ст.68 УК РФ, при любом виде рецидива если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст.61 УК РФ, то может быть назначен срок наказания менее одной третьей части максимального наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах соответствующей санкции статьи особенной части УК, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных ст.64 УК РФ, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотренное за данное преступление

При определении рецидива не должны учитываться следующие судимости, указанные в пункте 4 статье 18 УК РФ: 1) судимость за преступления, совершённые по неосторожности; 2) судимость за умышленные преступления небольшой тяжести; 3) судимость за преступления, совершённые в несовершеннолетнем возрасте; 4) судимости, снятые и погашенные в порядке, установленном статьёй 86 уголовного кодекса; 5) судимость за преступления, осуждение за которые признавалась условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения договора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы.

Стоит заметить, что судимость читается погашенной или снятой не только в порядке, предусмотренном статьёй 86 УК РФ, но и на основании амнистии или помиловании в соответствии со статьями 84 и 85 УК, а также при досрочной отмене условного осуждения со снятием с осуждённого судимости по статье 74 УК. Однако наличие судимости (за исключением судимостей, перечисленных в части 4 статьи 18 УК РФ), снятой или погашенной после совершения нового преступления в порядке, установленном статьей 86 УК РФ, образует рецидив преступлений, поскольку наличие рецидива преступлений устанавливается на момент совершения преступления. Это не единственное уточнение, которое хотелось бы внести, так например, можно отметить, что “наличие у лица, совершившего тяжкое преступление, судимости за преступление небольшой тяжести не образует рецидива преступлений. Однако совершение умышленного преступления небольшой тяжести лицом, имеющим судимость за преступление средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое преступление, образует рецидив преступлений.”[[7]](#footnote-7) Данное положение вызывает возражение у многих учёных. Они считают данное положение парадоксальным. В случае судимости за умышленное преступление небольшой тяжести и совершения нового тяжкого преступления рецидива не будет, а в ситуации, обратной этой, он имеет место быть. Ситуация с совершением тяжкого преступления, за которое лицо осуждается, и последующим совершением умышленного преступления небольшой тяжести никак не отличается от первой ситуации по степени общественной опасности. По мнению учёных, представляется правильным полное исключение преступлений небольшой тяжести из числа деяний, учитываемых при определении рецидива, так как, совершение преступления небольшой тяжести после тяжкого преступления никак не может свидетельствовать о существенном возрастании общественной опасности лица и наращивании им криминального опыта.

Но данная спорная ситуация в законодательстве является не единственной. Так, по поводу не учёта судимостей до совершеннолетия так же возникают вопросы. Многие дети, совершая преступления до 18 лет, снова, уже в более старшем возрасте, встают на преступный путь. Между учёными возникают споры, следует ли снизить возраст, до которого преступления не будут учитываться или, может быть, стоит взять за основу характер и степень совершённого деяния. Так например, Чистяков А.А и Зинин Г.Ю предлагают изложить положения в п. «б», ч.4 ст.18 УК РФ следующим образом - «судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет, за исключением судимостей за совершение особо тяжкого преступления, за которое лицо реально отбывало наказание в виде лишения свободы». [[8]](#footnote-8)Другим примером может послужить В.В. Смирнова, которая считает, что «возраст, указанный в ч. 4 ст. 18 УК РФ, представляется разумным привести в соответствие с возрастом, указанным в ч. 1 ст. 20 УК РФ, то есть при рецидиве преступлений не учитывать только судимости за преступления, совершенные в возрасте до 16 лет»[[9]](#footnote-9).

Можно заметить, что тема множественности преступлений и рецидива, как одной из её форм, довольно проработана, однако в ней существует и проблемы, например, связанные с признанием рецидива и рецидивом в целом, яркие примеры которых приведены выше. Они показывают, что тема рецидива в законодательстве требует доработки.

**Глава 2. Виды рецидива.**

Говоря о рецидиве невозможно упомянуть о его видах. Уголовный закон выделяет три вида рецидива: 1) простой, 2) опасный, 3) особо опасный.

По какому принципу законодатель закрепил такое деление? Это деление базируется на общих, объективно существующих основаниях. “Такими основаниями составитель УК РФ избрал число судимостей за совершённые преступления, а также характер их общественной опасности”[[10]](#footnote-10). Можно сказать, что формально, общественная опасность определяется с учётом санкций статей особенной части Уголовного Кодекса, что позволяет выделить следующий четыре категории преступлений: небольшой тяжести, средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие. Именно с учётом данных категорий и определяются виды уголовно-правового рецидива.

Простым рецидивом признаётся совершение любого, вне зависимости от тяжести, умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершённое умышленное преступление, за исключением предусмотренных частью 4, статьей 18 УК РФ. Стоит заметить, что термин “Простой рецидив” имеет чисто теоретическое обозначение и законодатель нигде его не употребляет. “В связи с чем некоторые авторы предлагают законодательно закрепить термин “Простой рецидив” в рамках ч.1 ст.18 УК РФ” [[11]](#footnote-11)

Для признания рецидива простым не имеет значения, к какому виду наказания за умышленное преступление лицо было осуждено в своё время и к какому виду на оно будет осуждено за новое умышленное преступление, не учитывают случаев, предусмотренный ч.2 и ч.3 ст.18 УК РФ.

Отличным примером просто рецидива является дело № 1-7/2018 от 26 апреля 2018 года Ленинградского районного суда г. Тамбова. В данном деле подсудимый Кулешов Александр Сергеевич, ранее осуждённый по п. “з”, ч.2 ст.111 УК РФ к 4 годам лишения свободы, без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, совершает преступление средней тяжести. Кулешов, находясь в состоянии алкогольного опьянения, тайно похитил вещи потерпевшей №1, скрылся с места преступления и распорядился похищенным по своему усмотрению, тем самым нанёс потерпевшей ущерб на общую сумму 19033 рубля. Суд квалифицирует действия подсудимого Кулешова А.С. по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенная с причинением значительного ущерба гражданину. Кулешов А.С. согласился с обвинением в том, что совершил преступление против собственности. Суд решает, что, на основании ч.1 ст. 18 УК РФ у Кулешова А.С. имеется рецидив преступлений и наказание ему следует назначить по правилам ч.2 ст. 68 УК РФ. Я соглашаюсь с решением суда, в действиях подсудимого действительно усматривается обычный рецидив преступлений и его стоит рассматривать как отягчающее обстоятельство.

Опасный рецидив. Таковым рецидив признаётся при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, во-первых, если ранее оно было осуждено за особо тяжкое или тяжкое преступление к реальному лишению свободы, во-вторых, если ранее это лицо два или более раза было осуждено за умышленное преступление средней тяжести к лишению свободы.

Пленум Верховного Суда РФ своим постановлением от 22.12.2015 №58 “О практике назначения судами РФ уголовного наказания” разъясняет, что по смыслу статьи 18 УК РФ, совершение особо тяжкого преступления лицом, а не только тяжкого, как указано в п. “б”, ч.2 ст.18 УК, имеющим судимость за тяжкое преступление, за которое он отбывал лишение свободы, образует опасный рецидив преступлений. При признании рецидива преступлений опасным или особо опасным осуждение к реальному лишению свободы включает в себя и условное осуждение к лишению свободы, если условное осуждение отменялось и лицо направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы до совершения им нового преступления.

Примером опасного рецидива может служить решение по делу № 1-91/2018 от 9 апреля 2018 года Кинельского районного суда Самарской области. Подсудимый Сараев Ю.М был ранее осуждён по ч.2 ст.228 УК РФ к 6 годам лишения свободы. 14.11.2017 года был условно-досрочно освобождён на 1 год 4 месяца 3 дня и в период условного осуждения вновь совершает тяжкое преступление. Сараев незаконно приобретает, хранит без цели сбыта наркотические вещества в крупном размере. То есть совершает преступление, предусмотренное ч.2 ст.228 УК РФ. Свою вину он признаёт. В действиях подсудимого имеется опасный рецидив, так как судом установлено, что он совершил тяжкое преступление и ранее был осуждён также за совершение тяжкого преступления к реальному лишению свободы. Суд, по моему мнению, правильно учёл все факты и определил рецидив преступления отягчающим обстоятельством, а также назначил наказание с применением ч.1, ч.2 ст. 68 УК РФ.

Особо опасный рецидив. Рецидив преступлений признаётся особо опасным, в случаях, когда лицо совершает тяжкое преступление, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два раза было осуждено за тяжкое преступление к реальному лишению свободы, либо особо тяжкое преступление, если ранее оно два раза было осуждено за тяжкое преступление или ранее осуждалось за особо тяжкое преступление.

Примером особо опасного рецидива можно назвать дело № 1-157/2017 от 13 июня 2017 года Ленинского районного суда г. Владимира. В рассмотренном уголовном деле два обвиняемых, Грячев М.В и Соколов Р.В, которые совершили кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенную группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище. Суд квалифицировал их действия по п. “а” ч.3 ст.158 УК РФ, как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенную группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище. При назначении наказания, суд в действиях Грачева усматривает отягчающие обстоятельство – рецидив преступлений. Судом установлен особо опасный рецидив. При установлении особо опасного рецидива суд исходит из положений п. «а» ч.3 ст.18 УК РФ, согласно которым рецидив признается особо опасным при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два раза было осуждено за тяжкое преступление к реальному лишению свободы. Было принято во внимание, при установлении у Грачева М.В. особо опасного рецидива преступлений, что Грачев М.В. совершил по настоящему делу умышленное тяжкое преступление, за которое он осуждается к реальному лишению свободы, будучи дважды судимым за совершение тяжких преступлений к реальному лишению свободы, согласно приговорам от 22.09.2006 и 23.08.2010. Суд признал Грачева виновным и правильно учёл все обстоятельства.

Данная система классификации рецидива основана на том, что, чем тяжелее преступление, тем меньше требуется судимостей для признания того или иного вида рецидива. Одновременно единым признаком всех разновидностей рецидива выступает умышленность преступлений.

Как отмечала Кузнецова Н.Ф "...приведенная классификация рецидива, безусловно, более пригодна для практического применения, чем длинные и постоянно меняющиеся перечни преступлений, определяющие признаки особо опасного рецидивиста по ст. 24.1 УК РСФСР 1960 года"[[12]](#footnote-12)

**Заключение**

Рассмотрев институт рецидива преступлений со всеми присущими ему признаками и свойствами, проследив историческое развитие данного института, выделив некоторые его особенности можно прийти к следующим выводам. Рецидив является одной из форм множественности преступлений и по моему мнению, представляется одной из важнейших разновидностей множественности преступлений. Рецидиву уделялось большое внимание на протяжении всей истории уголовного права, ещё в первых нормативных документах 14 века предусматривалась повышенная ответственность за повторное совершение преступлений.

Детально изучив данный институт, можно сказать, что рецидив играет немаловажную роль при назначении осужденному наказания, соответствующего уровню общественной опасности данного лица. Рецидив признается обстоятельством, отягчающим наказание. Суды при назначении наказания без затруднений выделяют вид рецидива и учитывают характер, степень общественной опасности ранее совершённых преступлений обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенных преступлений.

На сегодняшний день, тема рецидива довольно хорошо изучена, однако, остаются некоторые вопросы, которые были выделены в данной курсовой работе и требуют более тщательного рассмотрения со стороны законодателя и учёного сообщества.
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