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**Введение**

В гражданском праве существует множество оснований для признания сделки недействительной. Одному из таких оснований и посвящена моя тема курсовой работы. Гражданское право и гражданский кодекс очень часто меняются. Учёные и Законодатели постоянно добавляют что-то новое и изменяют и в пылу своих изменений они могут не заметить нарастающую проблему. Недействительность сделки, совершённой с целью противной основам правопорядка или нравственности и есть одна из таких проблем, её необходимо изучать и корректировать, ведь она создаёт довольно большое количество проблем в судопроизводстве.

К счастью, в Российской Федерации выработана весьма большая практика применения норм недействительности сделок, на основании статьи 169 ГК РФ. Благодаря этому, можно проанализировать, оценить и выявить проблемы, возникающие при её применении, узнать, что способствовало их возникновению и попытаться предложить решение. Ведь проблемы действительно существуют и их необходимо решать. Подробное исследование данных дилемм может послужить основой для дальнейшего улучшения правовой базы и законодательства в таком правовом институте, как недействительные сделки.

Стоит заметить, что вопросам и проблемам, возникающим в судебной практике, уделяется внимание, как со стороны учёных, так и со стороны законодателя, но степень разработанности недостаточно велика. Существует большое количество диссертаций, статей кандидатов юридических наук, докторов и обычных аспирантов, но они были написаны несколько лет назад. Например, статья Угурчиевой Х.О., написанная в 2011 году актуальна и до сих пор. Она выделяла некоторые затронутые мной вопросы, которые за такой огромный промежуток времени не были решены. Это говорит о том, что законодателю и учёным необходимо уделить большее внимание к вопросам судебной практики о применении недействительности сделок, совершённых с целью, противной основам правопорядка или нравственности.

Цель моей работы - в ходе обобщения содержащихся в научной литературе и судебной практике понятий, выявить проблемные вопросы и противоречия, возникающие в процессе применения положений о недействительности сделки противной основам правопорядка или нравственности и предложить способы их решения. Для достижений выделенной цели, можно поставить несколько задач:

1. В общем охарактеризовать вопросы применения норм о недействительность сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка или нравственности.
2. Дать анализ проблемам, возникающим в ходе применения судами статьи 169 ГК РФ и предложить решение.

Решение поставленных задач позволит нам выявить проблемы применения положений о недействительности сделки, противной основам правопорядка или нравственности и сформулировать решение, основанное на анализе судебной практики и научных работ.

**1 Общая характеристика вопросов применения норм о недействительности сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка или нравственности**

Перед тем как дать общую характеристику вопросам применения норм о недействительности сделки, совершённой с целью противной основам правопорядка или нравственности, необходимо дать несколько разъяснений и определений.

Я считаю, что необходимо начать с определения сделки. “Сделка – это деятельность граждан, юридических лиц, нацеленная на изменение, установление или прекращение гражданских прав и обязанностей”[[1]](#footnote-1). Она имеет несколько признаков: во-первых, сделка — это действие, то есть, целенаправленная воля лица на совершение сделки. Отсюда можно вычленить второй признак – волевой характер. То есть у сторон сделки должна быть осознанное намерение достичь результата. Следующие признаки — это юридический характер и правомерность. Признак правомерности играет важную роль, ведь его нарушение может служить одним из поводов для признания сделки ничтожной на основании ст.169. Сделка всегда должна порождать какой-либо правовой результат и соблюдать условия при которых она будет оставаться действительной. Например, условия к содержанию сделки. Содержанием сделки признаётся совокупность условий, на которых она была заключена. Сделка и её содержание должно соответствовать нормам закона, правовым актам, принципам и устоям организации общества. При нарушении условий действительности сделки, она признаётся недействительной. Так, нарушение содержания сделки может привести к признанию её ничтожной по ст.169 ГК. Кроме данного условия существуют и другие, но любое их нарушение приводит к недействительности сделки.

А что же такое, недействительность сделки? “Недействительность сделки означает, что действие, совершённое в виде сделки, не обладает качествами юридического факта, способного породить те гражданско-правовые последствия, наступления которых желали субъекты.”[[2]](#footnote-2). Так же понятие недействительности сделки закреплено в законе в п.1 ст.166 ГК, из которой следует, что сделка считается недействительной по основаниям, установленным законом, в силу признания её таковой судом (оспоримая сделка), либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Из определения можно понять, что существует два вида недействительных сделок: ничтожная и оспоримая. Из этих двух видов нас интересует ничтожная сделка, так как именно о ней у нас пойдёт речь в будущем.

Ничтожность сделки значит, что действия, которые были совершены в виде сделки, не порождают и не могут порождать те правовые последствия, которые желали участники, в силу противоречию закону. В пример можно привести приобретение краденных вещей, которое не может создать права собственности на вещь у покупателя. Можно сказать, что ничтожная сделка является действием неправомерным и может породить лишь те последствия, которые предусмотрены законом. Противоправность большого количества действий, совершенных в виде ничтожных сделок, очевидна, как, например, в случае совершения сделки с лицом, не достигшим на момент заключения сделки четырнадцатилетнего возраста, то есть сделка с несовершеннолетним. Поэтому функции судов в этих случаях сводятся к применению предусмотренных законами последствий, связанных с недействительностью сделок. Помимо этого, противоправность действий, совершенных в виде ничтожных сделок, бывает и неочевидной в силу различных причин — противоречивость законодательства, запутанный характер фактических отношений участников сделки, неоднозначность толкования законоположений в силу их неопределенности. В следствии, в суде возможно возбуждения спора, предметом которого будет являться самостоятельное требование о признании сделки ничтожной. Важно указать, что положение закона о том, что ничтожная сделка недействительна независимо от признания её таковой судом означает, что недействительность – это объективное свойство, поэтому ничтожная сделка недействительна с момента её совершения. Выделяют несколько оснований признания сделки ничтожной. Все основания делятся на два вида: Общие и специальные. Общие основания закреплены в Главе 9 ГК такими нормами, как “Недействительность мнимой и притворной сделки” ст.170 ГК или “Недействительность сделки, совершённой с целью, противной основам правопорядка или нравственности”. Специальные основания закреплены как в нормах гражданского кодекса, помимо 9 главы, так и в других законах.

И так мы видим, что сделки, совершённые с целью, противной основам правопорядка или нравственности, ничтожны, согласно ГК. Но почему они ничтожны на самом деле? Сделки, преследовавшие такую цель, можно квалифицировать как сделки, нарушающие основополагающие начала российского правопорядка, принципы и устои нашего общества. Из этого следует, что данная группа сделок не соответствует принципу законности, и одному из условий, о котором мы уже говорили раннее – содержание сделки. Как раз-таки нарушение этого условия и признака и влечёт её ничтожность. Можно сделать вывод, что статья 169 ГК выделяет одну из самых опасных групп недействительных сделок. А какие сделки можно отнести к данной категории? Существует-ли исчерпаемый список таких сделок? По характеру нормы невозможно дать исчерпывающий перечень сделок, но Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N25 “О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации” приводит их примеры. Согласно этому Постановлению, к названным сделкам можно отнести “сделки, направленные на изготовление или отчуждение объектов, которые были ограничены в гражданском обороте. Например, некоторые виды оружия, наркотиков, боеприпасов и другие виды продукции, обладающие свойствами, опасными для жизни и здоровья граждан; сделки, направленные на написание и распространение литературы и другой продукции, пропагандирующую любой вид вражды, будь то национальный или религиозный, войну; сделки, целью которых является подделка документов и ценных бумаг и иные сделки”[[3]](#footnote-3), приведённые в данном Постановлении.

В научной литературе группу этих сделок называют антисоциальными, противоречащими основам правопорядка и нравственности. Тут же возникает вопрос, что законодательство понимает под основами правопорядка и нравственности? Легального определения данным терминам законодательство не даёт и некоторые учёные до сих пор не знают, что понимать под этими определениями и как их применить. Однако, Конституционный суд, определением от 8 июня 2004г. N 226-O, утверждает, что “понятия "основы правопорядка" и "нравственность", как и всякие оценочные понятия, наполняются содержанием в зависимости от того, как их трактуют участники гражданского оборота и правоприменительная практика, однако они не являются настолько неопределенными, что не обеспечивают единообразное понимание и применение соответствующих законоположений”[[4]](#footnote-4). Невозможно не согласится с определением конституционного суда, так как действительно в правоприменительной практике данные термины не столь неопределенны и в судебных разбирательствах довольно редко возникает недопонимание, связанное с многогранностью данных понятий. Однако появляются другие вопросы: вправе ли судья полагаться на свои этические воззрения или он должен руководствоваться чем-то иным? Хотя, если бы законодатель выделил легальное определение, то возможно, данный вопрос не возникал бы в правоприменительной практике вовсе. Но этот вопрос не единственный. Существует ещё большое количество вопросов касаемо данной статьи.

Следующий вопрос, который возникает при анализе этой статьи можно сформулировать так: Какую цель преследуют антисоциальные сделки и что под ней понимается? Цель является квалифицирующим признаком антисоциальной сделки, то есть целью признаётся достижение такого результата, который будет не просто не отвечать закону или нравственным нормам, а прямо противоречить, заведомо и очевидно для всех участников гражданского оборота, основам правопорядка и нравственности. Но следует упомянуть, что нарушение одной из сторон сделки закона или иного правового акта, к примеру уклонение от уплаты налога, само по себе не означает, что сделка совершена с целью, заведомом противной основам правопорядка и нравственности. Цель должна быть заведомо несовместима с законом и нормами морали, то есть у сторон сделки должен быть соответствующий умысел. Умыслом считается понимание противоправности последствий совершаемой сделки, а также желание их наступления или допущение таких последствий. Следует так же добавить, что при судебном разбирательстве необходимо доказать наличие такого умысла. При определении цели часто возникает дилемма, так как некоторые истцы квалифицируют мотивы сделки, как её цель. Из-за такого неверного толкования часто возникает юридическая неопределённость, которая может представлять угрозу обороту. На деле, цель сделки выражена в её содержании, то есть в правах, обязанностях, на установление, прекращение и изменение которых она была направлена. Так, к примеру, целью подряда будет создание вещи и оплата работы. “Мотив, из-за которого стороны совершают сделку, не может привести к определению сделки как антисоциальной”[[5]](#footnote-5). Если баллон краски покупается для совершения преступных деяний, сделка тем не менее остаётся законной, так как в покупке баллона краски ничего, что могло бы нарушить основы правопорядка или нравственности, нет.

Каковы последствия антисоциальной сделки? Это следующий вопрос, который можно поставить, рассматривая статью 169 ГК. Анализируемая статья характеризуется тем, что устанавливает особые, специальные последствия недействительности сделки. Закон устанавливает, что сделки, совершённые с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, влекут последствия, предусмотренные ст.167 ГК. Если сделка была совершенна с нарушением требования закона и не исполнялась, то она просто аннулируется. Если сделка, признанная недействительной, была частично или полностью исполнена, то возникает вопрос об имущественных последствиях её недействительности. Последствия, предусмотренные статьёй 167 в литературе, принимают значение реституция. “Реституция (от лат. restituere — восстанавливать, возмещать, возвращать, приводить в порядок) — это главное имущественное последствие недействительности сделок”[[6]](#footnote-6). Но помимо реституции, ст.169 указывает на ещё один вид последствия – взыскание судом всего полученного по сделке сторонами, действовавшими умышленно, в доход РФ. Этот вид последствия является особенным, потому что гражданскому праву, в принципе, не присуще наступления таких последствия, как конфискация и встречается это довольно редко. К тому же конфискационные последствия вызывают множество вопросов у теоретиков и юристов. К примеру, можно ли использовать данные последствия ко всем сделкам, совершённым с целью, противной основам правопорядка или нравственности, или следует выделить узкий круг таких случаев? “Такое последствие, как изъятие в доход государства всего полученного по сделке, должно применяться как альтернативное последствие недействительности сделки лишь в ограниченном числе случаев, прежде всего когда-то или иное общественно неприемлемое имущественное деяние не получает адекватной санкции в уголовном или административном праве”[[7]](#footnote-7). Я считаю, что это вопрос почти решён, так как Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", выделяет некоторые частные случаи, к которым, по моему мнению, необходимо применять конфискацию. Говоря о последствиях недействительности сделки по ст.169 следует указать на то, что редакция этой статьи менялась и большинство изменений затрагивали именно их. Так, в редакциях статьи, существовавших в 2013 году и ранее, все последствия указывались непосредственно в статье 169, однако, как мы можем заметить, теперь законодатель делает ссылку на ст.167 и не расписывает так подробно случаи применения, как например см. Приложение № 2. Возможно, такие изменения были внесены для того, чтобы избежать каких-либо конфликтов при выборе статьи и упрощению судопроизводства. Тем не менее, данные обновления вызывают некоторые неясности. Можно сказать, что в прошлых редакциях лицам давалась “инструкция” по применению последствий. Закон выделял и одностороннюю, и двухстороннюю реституцию, а также конфискацию и указывал в каких случая их применять. Возможно, законодателю стоило бы вернуться к прошлой редакции, что бы у всех участников судопроизводства не возникало вопросов о применении последствий по сделке, противной основам правопорядка или нравственности. Говоря о последствиях, стоит упомянуть и сроки исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности сделки. Сроки предусмотрены статьёй 181 частью 1 ГК РФ. Срок составляет три года и начинается со дня начала исполнения ничтожной сделки или с того момента, когда лицо узнало или должно было узнать о начале её исполнения. Сроки имеют важную роль, ведь если они будут нарушены, то мы не сможем требовать применения последствия ничтожности сделки.

Как мы видим, существует множество вопросов, касаемо применения судами статьи 169. В следствии нераскрытости законодательством некоторых вопросов возникают проблемы, выделенные мной во втором параграфе моей работы.

**2 Проблемы, возникающие в судебной практике при применении статьи 169 ГК РФ**

Одной из основных проблем, возникающей при применении статьи 169 является сложность при разграничении сделки, противной основам правопорядка и нравственности от иных недействительных сделок и её квалификации в целом. Данные сложности возникают из-за неправильной трактовки понятий основ правопорядка и нравственности, из-за неверного определения цели сделки и по другим обстоятельствам. Как можно заметить, эта проблема возникает из вопросов, указанных в первом параграфе. Хоть в юридической науке и даётся понятие цели сделки, противной основам правопорядка и нравственности, но при разборе судебной практики можно заметить, что неправильное определение цели является одной причин неверной квалификации сделки. Но проблема возникает так же из-за неопределённости понятий “Основы правопорядка” и “нравственности”. Участники судебного процесса довольно часто неправильно трактуют эти определения. К примеру, приравнивают основы правопорядка к понятию “законность” или “закон”.

Так в деле № 2-4993/17 возбуждённом по инициативе Прокурора, действующего в интересах РФ, и просившего признать сделку между Набиуллиным М.М., Хафизовым Б.Х. недействительной, можно заметить эту проблему. Хафизов, являясь непосредственным организатором хозяйственной деятельности, незаконно заключал сделки по предоставлению комнат и регистрации в них, то есть совершал уголовно наказуемое деяние. Один из участников судебного процесса – Прокурор, подавая иск на признании сделки недействительной, считал, что она ничтожна, на основании статьи 169. Однако, суд указал прокурору, что данная сделка не может классифицироваться по данной статье, согласно таким актам, как Определение Конституционного суда 2003 года и Постановления Пленума ВС 2015 и оставил его требования без удовлетворения. Я вынужден согласиться с судом, потому что, прокурор, исходя из того, что лица, участвующие в данной сделке, подлежат уголовной ответственности, предполагал, что сделка, будет классифицироваться как совершённая с целью противной основам правопорядка и всё полученное по сделке можно конфисковать в доход РФ, однако им были не учтены некоторые моменты. Во-первых, привлечение того или иного лица по уголовной статье не может являться основанием для квалификации сделок, совершённых виновным лицом, как антисоциальных. Во-вторых, применение последствий, предусмотренных статьёй 169, а именно взыскание всего полученного по сделке в доход РФ означало бы прямое нарушение интересов потерпевших по уголовному делу, которые не лишены на обращение в суд с самостоятельным иском о возмещении ущерба. Так, из всего выше сказанного можно сделать вывод, что некоторые участники судопроизводства не могут правильно квалифицировать сделки и применять к ним последствия, которые не нарушали бы права иных граждан.

Хотелось бы заметить, что проблема квалификации сделок по ст.169 наблюдается не только у надзорных органов, но и у других лиц судебного оборота. Так, в апелляционном определении по делу № 33-5243/2017, гражданин Зарипов подаёт апелляционную жалобу на решение суда и требует квалифицировать заключённую между Зариповой и Корепановым сделку купли продажи земельного участка с расположенным на нём доме, которая оспаривалась в нижестоящей инстанции и была признана недействительной на основании статье 168, по ст. 169. Зарипова, не оформив с супругом и детьми общую долевую собственность на спорный земельный участок и жилой дом и не выполнив заверенное нотариально обязательство произвела отчуждение спорного имущества заключив договор купли продажи с Корепановым. Дети находились на попечении как отца, так и матери. Органы опеки согласия на продажу дома не дали. Из всего вышеуказанного суд сделал вывод, что Зарипова распорядилась не принадлежащим ей имуществом – долями в праве собственности и нарушила обязательства при распоряжении материнским капиталом, то есть указанная сделка противоречит закону. Как и было сказано, сложность в квалификации сделок возникает не только у надзорных органов. Как правильно применять и толковать эту статью не понимают и некоторые истцы. Зарипов, ложно полагая, что сделка, совершённая Зариповой может квалифицироваться по 169 статье, подаёт апелляционную жалобу. Суд оставляет заявление гражданина без удовлетворения, и я соглашаюсь с ним, ведь исходя из материалов дела, можно сделать вывод, что сделка явно противоречит закону и не как не может быть квалифицированная недействительной по статье 169, потому что её цель не была противна основам правопорядка или нравственности.

В этих судебных актах явна видна проблема неправильной трактовки цели сделки и в следствии чего неверной квалификации участниками судебного процесса, но ошибаться могут не только правоохранительные, надзорные органы, истцы, но и сам суд. Это встречается реже, но и такую ошибку допускают и судьи. Апелляционное определение от 19 мая 2016 года по делу № 33-726/2016 является примером тому. Суд первой инстанции ложно полагая, что взятка, полученная лицами, может быть признана сделкой и являться недействительно на основании ст. 169 ГК, однако, деяние, квалифицированное судом изначально как преступление, не может одновременно расцениваться и как гражданско-правовая сделка, в том числе и предусмотренная ст.169 ГК РФ, совершённая с целью, противной основам правопорядка или нравственности, поскольку за совершение гражданско-правовой сделки не предусмотрено уголовное наказание.

Можно прийти к выводу, что в судах часто возникают конфликты и споры вокруг сделок, совершённых с целью, противной основам правопорядка или нравственности и их квалификации от других сделок. Примером этому могут послужить и другие дела, посвященные данному казусу и указанные в Приложении №1 ч.2. Это проблему довольно сложно решить и лишь малое число теоретиков предлагает способы избежания данных конфликтов. Как мне кажется, для решения данной проблемы необходимо дать более точное определение терминам “основы правопорядка” и “нравственность”, отделить их от термина “закон” и иных подобных. И возможно, было бы лучше, если законодатель включил эти понятия в статью, как приложение. К тому же необходимо привести закрытый список сделок, которые можно было бы квалифицировать под данную статью.

Однако, это не единственная проблема, возникающая в судопроизводстве. Довольно часто встречаются случаи, когда суд, квалифицируя сделку по статье 169 применял неправильные последствия недействительной сделки. Мы уже разбирали данный вопрос в первом параграфе и хотелось бы разобрать его как отдельную проблему и провести в пример судебные решения.

Так, апелляционное определение по делу № 33-11112/2017 от 8 ноября 2017 года, является примером тому. В результате судопроизводства было установлено, что Лысков и Северинов, являясь сотрудниками уфскн, взяли взятку у третьего лица за бездействия в реализации служебных полномочий. Находкинский городской суд, Приморского края 23 мая 2017 принял решение по гражданскому делу, где вынес решение, что сделка, заключенная между Севериновым, Лысковым и третьим лицом являются недействительными на основании статьи 169 и потребовал взыскание всего полученного по взятке в доход государства. Но вышестоящий суд, изучив материалы дела, пришёл к выводу, что это решение принято неверно, потому что применение последствий предусмотренных данной статьёй, будет противоречить основам правопорядка или нравственности. Я вынужден согласиться, ведь применяя ст.169 и её последствия необходимо учитывать, что является предметом сделки и как им распорядились, иначе это может привести к неблагоприятным последствиям и нарушить чьи-либо права. А исходя из анализа данного дела, можно сказать, что, применив данные последствия, суд бы взыскал те средства, которые на момент предъявления иска отсутствовали, так как были возвращены.

Как можно заметить, действительно существует проблема, связанная с неправильным применением последствий. Её можно заменить не только в этом апелляционном определении, ну и в других решениях суда, которые можно найти в приложении №1 ч.3. Варианты решений данной проблемы мы приводили в первом параграфе – это возвращение к старой редакции статьи, в которой прямо прописывались последствия за определённые действия лиц. Помимо этого варианта решения, можно назвать и другие. Стоит прямо упомянуть в статье, что применять взыскание стоит в исключительных случаях и так, чтобы эти последствия не нарушали права лиц, способных подать иск на взыскание средств.

Эти две проблемы являются наиболее яркими и требуют быстрого решения, ведь год от года, дел с нарушением квалификации или неправильного применения последствий становится больше и больше. И не каждое дело доходит до апелляции, существуют случаи, когда ошибку и не замечают, а это влечёт нарушение прав участников гражданского оборота.

**Заключение**

Охарактеризовав вопросы применения норм о недействительности сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка или нравственности и проанализировав проблемы, возникающие в судопроизводстве при реализации этих норм, можно прийти к следующему выводу. Существует большое количество вопросов, вызванных пробелами в законодательстве и до сих пор не решённых. Связи с этим возникают множество проблем в судебной практике при признании сделки недействительно на основании статьи 169 ГК РФ. Некоторые из этих проблем мы разобрали во втором параграфе и предложили решение, но эти проблемы являются не единственными и нельзя отрицать скорое возникновение новых. Судебная практика с каждым годом становится шире и шире и её анализ нам показал, что конфликты могут возникать по разным поводам, будь то неверная классификация норм или неправильное применение последствий. Если оставить пробелы незакрытыми, то это может привести к неблагоприятным последствиям, например, к нарушению прав участников гражданского оборота.
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28. Определение Приморского краевого суда от 2 июня 2015 г. по делу N 33-4487. [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс
29. Определение Московского городского суда от 19 июля 2017 г. N 4г/8-6896 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс

**Приложение № 1**

**Фрагменты (выдержки) из материалов юридической практики (судебной практики)**

1. Позиции Конституционного Суда и Верховного Суда.

 Определение Конституционного Суда РФ от 08.06.2004 N 226-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества "Уфимский нефтеперерабатывающий завод" на нарушение конституционных прав и свобод статьей 169 Гражданского кодекса Российской Федерации и абзацем третьим пункта 11 статьи 7 Закона Российской Федерации "О налоговых органах Российской Федерации" [Электронный ресурс] // СПС Консультант

“…Понятия "основы правопорядка" и "нравственность", как и всякие оценочные понятия, наполняются содержанием в зависимости от того, как их трактуют участники гражданского оборота и правоприменительная практика, однако они не являются настолько неопределенными, что не обеспечивают единообразное понимание и применение соответствующих законоположений. Статья 169 ГК Российской Федерации указывает, что квалифицирующим признаком антисоциальной сделки является ее цель, т.е. достижение такого результата, который не просто не отвечает закону или нормам морали, а противоречит - заведомо и очевидно для участников гражданского оборота - основам правопорядка и нравственности. Антисоциальность сделки, дающая суду право применять данную норму Гражданского кодекса Российской Федерации, выявляется в ходе судопроизводства с учетом всех фактических обстоятельств, характера допущенных сторонами нарушений и их последствий.”

Невозможно не согласится с определением конституционного суда, так как действительно в правоприменительной практике данные термины не столь неопределенны и в судебных разбирательствах довольно редко возникает недопонимание, связанное с многогранностью данных понятий. Однако появляются другие вопросы: вправе ли судья полагаться на свои этические воззрения или он должен руководствоваться чем-то иным? Хотя, если бы законодатель выделил легальное определение, то возможно, данный вопрос не возникал бы в правоприменительной практике вовсе.

1.2 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" // "Российская газета", N 140, 30.06.2015.

“85. Согласно [статье 169](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/e07ca6ef7b62d9ea380b89916ebf95aefdce5a57/#dst370) ГК РФ сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна.

В качестве сделок, совершенных с указанной целью, могут быть квалифицированы сделки, которые нарушают основополагающие начала российского правопорядка, принципы общественной, политической и экономической организации общества, его нравственные устои. К названным сделкам могут быть отнесены, в частности, сделки, направленные на производство и отчуждение объектов, ограниченных в гражданском обороте (соответствующие виды оружия, боеприпасов, наркотических средств, другой продукции, обладающей свойствами, опасными для жизни и здоровья граждан, и т.п.); сделки, направленные на изготовление, распространение литературы и иной продукции, пропагандирующей войну, национальную, расовую или религиозную вражду; сделки, направленные на изготовление или сбыт поддельных документов и ценных бумаг; сделки, нарушающие основы отношений между родителями и детьми.”

По характеру нормы невозможно дать исчерпывающий перечень сделок, но Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N25 “О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации” приводит их примеры. Согласно этому Постановлению, к названным сделкам можно отнести “сделки, направленные на изготовление или отчуждение объектов, которые были ограничены в гражданском обороте. Например, некоторые виды оружия, наркотиков, боеприпасов и другие виды продукции, обладающие свойствами, опасными для жизни и здоровья граждан; сделки, направленные на написание и распространение литературы и другой продукции, пропагандирующую любой вид вражды, будь то национальный или религиозный, войну; сделки, целью которых является подделка документов и ценных бумаг и иные сделки”, приведённые в данном Постановлении.

2. Судебные акты, иллюстрирующие проблему квалификации сделок по ст.169

2.1 Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 26 октября 2017 года № 33-6351/2017 URL: <https://rospravosudie.com/court-leningradskij-oblastnoj-sud-leningradskaya-oblast-s/act-560549033/>

“Карташева Э. В. обратилась в Сосновоборский городской суд Ленинградской области с иском к Филиппову В. В. о взыскании неосновательного обогащения в сумме 140000 рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 16852 рубля 69 копеек.

В обоснование исковых требований истец указывала, что тремя переводами перечислила на банковский счет ответчика денежные средства в общей сумме 140000 рублей с целью финансирования мероприятий, связанных с поступлением ее сына с платную школу ФСБ, в чем ответчик обещал оказать содействие, тогда как своих обязательств не исполнил (л.д.9-17). Истец Карташева Э.В. не согласилась с законностью и обоснованностью постановленного решения, представила апелляционную жалобу, в которой просит решение отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении иска.

В качестве оснований для отмены постановленного решения ссылается на нарушение судом норм процессуального права, имея ввиду, что судом в нарушение статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не оказано содействие истцу в сборе доказательств, а именно, не предпринято мер к установлению владельца номеров телефонов, с которым велась переписка, подтверждающая наличие у ответчика перед истцом обязательств (л.д.90-93). Довод истца о том, что денежные средства перечислялись ею в качестве оплаты услуг ответчика по оказанию содействия в поступлении в школу ФСБ, которые фактически не были оказаны, не свидетельствует о неправильности вывода суда, поскольку такого рода сделки в силу статьи 169 Гражданского кодекса Российской Федерации как совершенные с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожны и не могут при неисполнении одной из сторон так называемых обязательств повлечь таких правовых последствий как возврат денежных средств.

 В контексте изложенного, вопреки доводам жалобы, у суда отсутствовали основания для расширения круга доказательств путем истребования сведений о владельце телефонных номеров, с которым от имени истца велась СМС-переписка, поскольку такие сведения не относятся к числу доказательств по данному делу, отвечающих требованиям относимости и допустимости.

Таким образом, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда находит, что судом первой инстанции правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы, изложенные в решении суда, соответствуют обстоятельствам дела, правомерно учтены положения приведенных норм материального права и постановлено решение, отвечающее этим нормам при соблюдении требований Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы апелляционной жалобы не содержат правовых оснований к отмене решения суда, по существу сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда первой инстанции, а также к выражению несогласия с произведенной судом оценкой представленных по делу доказательств, в то время как основания для их переоценки отсутствуют.”

Вышеизложенные материалы дела являются ещё одним примером, в котором истец неправильно квалифицирует содеянное и подаёт жалобу.

2.2 Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 6 сентября 2016 года. № 16-КГ16-30 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс

“Прокурор Ворошиловского района г. Волгограда обратился в суд с иском (с учетом уточнения требований) к Абдюшеву Д.Ф., Тимонину И.В. о солидарном взыскании в доход государства незаконно полученных от преступной деятельности денежных средств в размере 94 813 229,51 руб.

В обоснование иска прокурор указал, что в соответствии со вступившим в законную силу приговором Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 23 августа 2012 г. Абдюшев Д.Ф. и Тимонин И.В. признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Действия Абдюшева Д.Ф. и Тимонина И.В., направленные на получение денежных средств, носили противоправный характер, не соответствовали требованиям закона и иных нормативных актов, нарушали основополагающие начала российского правопорядка, принципы общественной, политической и экономической организации общества, его нравственные устои, а потому денежные средства, полученные по ничтожным сделкам в результате реализации преступного умысла, подлежали взысканию в доход государства на основании статьи 169 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Решением Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 2 июня 2015 г. в удовлетворении исковых требований отказано. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 5 августа 2015 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу постановлено новое решение об удовлетворении иска в полном объеме. С Абдюшева Д.Ф. и Тимонина И.В. в солидарном порядке в пользу Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации взысканы денежные средства в размере 94 813 229,51 руб. С ответчиков в доход муниципального образования город-герой Волгоград также взыскана государственная пошлина в размере 60 000 руб.

Абдюшевым Д.Ф. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 5 августа 2015 г., как незаконного.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что совершенные ответчиками сделки не позволяют отнести их к антисоциальным сделкам по смыслу статьи 169 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку правовая природа заключенных соглашений основана на нормах гражданского права и обычаях делового оборота.

Кроме того, суд первой инстанции пришел к выводу и о том, что применение последствий недействительности сделки, предусмотренных статьей 169 Гражданского кодекса Российской Федерации, в виде взыскания полученного по сделкам в доход Российской Федерации означало бы нарушение интересов потерпевшего ОАО "Волгоградэнергосбыт", которое не лишено права на обращение в суд с самостоятельным иском о возмещении ущерба, причиненного преступлением.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя иск, суд апелляционной инстанции исходил из того, что наличие прямого умысла у Абдюшева Д.Ф. и Тимонина И.В. на совершение сделок, цели которых заведомо противны основам правопорядка и нравственности, установлено вступившим в законную силу приговором Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 23 августа 2012 г., вследствие чего решение суда первой инстанции нельзя признать законным и обоснованным.

В связи с этим привлечение того или иного лица к уголовной ответственности по статье 159.4 Уголовного кодекса Российской Федерации само по себе не может являться безусловным основанием для квалификации сделок, совершенных виновным лицом, как антисоциальных. Таким образом, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 5 августа 2015 г. подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, а также то, - что решением Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 23 декабря 2015 г. исковые требования ПАО "Волгоградэнергосбыт" к Абдюшеву Д.Ф. и Тимонину И.В. о возмещении вреда, причиненного преступлением, как указал представитель Абдюшева Д.Ф. в заседании суда кассационной инстанции, были удовлетворены в полном объеме, то есть суммы в счет возмещения причиненного вреда за одно и то же преступление были взысканы дважды.”

Вышеизложенные материалы дела являются ещё одним примером, в котором суд неправильно квалифицирует содеянное.

2.3 Апелляционное определение Смоленского областного суда от 13 декабря 2016 года № 33-4225/2016 [Электронный ресурс] URL: <https://rospravosudie.com/court-smolenskij-oblastnoj-sud-smolenskaya-oblast-s/act-562088820/>

“И.о. Рославльского межрайонного прокурора, действуя в интересах Российской Федерации обратился в суд с иском о взыскании с Бабичевой С.Н. денежных средств в бюджет Российской Федерации в сумме 104500 руб.

Иск мотивирован тем, что приговором Рослальского городского суда Смоленской области от 08.06.2015 Бабичева С.Н. признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 290, ч. 3 ст. 290, ч. 3 ст. 159, п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ по фактам получения взяток в общей сумме 109500 руб. Данный приговор вступил в законную силу, при этом меры в виде конфискации денежных средств, полученных в виде взяток, в порядке ст. 104.1 УК РФ в отношении Бабичевой С.Н. не принимались.

Уточнив требования в порядке ст. 39 ГПК РФ (л.д. 108), сославшись на то, что сделки, в результате которых Бабичева С.Н. в качестве взяток получила от ФИО1., ФИО2., ФИО3., ФИО4., ФИО5. денежные средства в общей сумме 104500 руб., в силу ст. 169 ГК РФ являются ничтожными, поскольку квалифицированы как уголовно-наказуемые деяния, просил применить последствия недействительности сделок и взыскать с Бабичевой С.Н. в доход государства 104500 руб.

Решением Рославльского городского суда Смоленской области от 11.08.2016 иск удовлетворен.

С Бабичевой С.Н. в пользу Российской Федерации взысканы денежные средства, полученные по ничтожным сделкам, в размере 104500 руб., разрешен вопрос по госпошлине.

В апелляционной жалобе Бабичева С.Н. просит решение отменить, принять новое решение об отказе в иске, ссылаясь на пересмотр приговора после принятия оспариваемого решения суда.

Представитель истца прокурор Заболоцкая И.В. возражала по доводам жалобы, просила оставить ее без удовлетворения, решение суда – без изменения, указав, что переквалификация противоправных действий Бабичевой С.Н. имела место только в сторону смягчения наказания. Ее освобождение от уголовной ответственности по эпизодам мелкого взяточничества (за истечением сроков давности уголовного преследования) не является основанием для освобождения от гражданско-правовой ответственности. Полагает, что в силу ст.ст. 167,169 ГК РФ, поскольку взяткодатели и взяткополучатель совершили между собой сделки с целью заведомо противоправной основам правопорядка, нравственности, данные сделки являются ничтожными, все полученное по ним Бабичевой С.Н. подлежит взысканию в доход государства, так как в ходе уголовного дела у Бабичевой С.Н. денежные средства не изымались, конфискация незаконно полученных денежных средств не осуществлялась.

При разрешении исковых требований и удовлетворении иска и.о. Рославльского межрайонного прокурора суд исходил из того, что Бабичева С.Н., являясь должностным лицом – заместителем директора по учебной работе ФГОУ среднего профессионального образования «Рославльский сельскохозяйственный колледж», получала от студентов указанного учебного учреждения ФИО1 ФИО2 ФИО3., ФИО4., ФИО5 денежные средства в качестве взяток за совершение незаконных действий в пользу взяткодателей – проставление положительных оценок без фактической проверки знаний и без фактического присутствия их на экзаменах (зачетах), передаче дипломного проекта и последующем допуске к защите дипломных проектов лиц, не выполняющих указанные работы и др. Общая сумма полученных ответчиком денежных средств составила 104500 руб. и являлась взяткой, что установлено вступившим в звонную силу приговором суда. Полагая, что получение взятки является сделкой, совершенной с целью, заведомо противной основам правопорядка, суд пришел к выводу о наличии оснований для применения к Бабичевой С.Н. последствий недействительности ничтожной сделки, предусмотренных ст. 169 ГК РФ.

Однако с указанной позицией суда согласиться нельзя по следующим основаниям.

Действия Бабичевой С.Н. по получению взятки нельзя отнести к действиям, направленным на заключение сделки.

Следовательно, деяние, квалифицированное судом как преступление, не может одновременно расцениваться как гражданско-правовая сделка, в том числе и предусмотренная ст. 169 ГК РФ, совершенная с целью, противной основам правопорядка и нравственности, поскольку за совершение гражданско-правовой сделки не предусмотрено уголовное наказание.”

Пример неправильной квалификации сделки судом.

2.4 Решение Железнодорожного районого суда г. Читы от 22 июня 2016г. № 2-1270-2016 [Электронный ресурс] URL: <https://rospravosudie.com/court-zheleznodorozhnyj-rajonnyj-sud-g-chity-zabajkalskij-kraj-s/act-529914216/>

“Читинский транспортный прокурор обратился в суд с указанным иском в интересах Российской Федерации к Страмилову А.А. о взыскании денежных средств в доход государства. В обоснование иска указал, что Страмилов А.А. получил коммерческие подкупы: в сентябре 2014 г. в размере 2000 руб., 23 февраля 2015 г. в размере 1000 руб., 6 марта 2015 г. в размере 2500 руб., 13 марта 2015 г. в размере 2500 руб., всего в сумме 8000 руб. Сылаясь на положения ст. 169 ГК РФ, просил признать сделки по получению Страмиловым А.А. денежных средств на общую сумму 8 000 руб. в качестве коммерческих подкупов недействительными в силу ничтожности; применить последствия недействительности сделок, взыскать со Страмилова А.А. в пользу Российской Федерации денежные средства в сумме 8 000 руб.

Вступившим в законную силу приговором Железнодорожного районного суда г. Читы от 22 октября 2015 года Страмилов А.А. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. 204 ч. 4 п. (в) Уголовногого кодекса Российской Федерации (по четырем эпизодам), а именно в совершении нескольких коммерческих подкупов в виде незаконного получения денег лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, за совершение действий в интересах дающего в связи с занимаемым этим лицом служебным положением, совершенные незаконные действия. Ему по совокупности преступлений назначено наказание в виде штрафа в размере 300 тысяч рублей с лишением права занимать должности, связанные с распорядительными и управленческими функциями в коммерческих и иных организациях, в том числе на железнодорожном транспорте сроком на 3 года.

Таким образом, деяние, квалифицированное судом как преступление, не может одновременно расцениваться как гражданско-правовая сделка, в том числе и предусмотренная ст. 169 ГК РФ, совершенная с целью, противной основам правопорядка и нравственности, поскольку за совершение гражданско-правовой сделки не предусмотрено уголовное наказание.

В связи с тем, что за совершенное общественно-опасное деяние в виде получения коммерческого подкупа в сумме 8 000 руб. к Страмилву А.А. применены последствия, предусмотренные ст. 204 ч. 4 п. (в) УК РФ, к нему не могут применяться последствия признания сделки недействительной. Приговором суда со Страмилова А.А. взыскан штраф в размере пятидесятикратной суммы коммерческого подкупа по каждому из четырех эпизодов, а по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено наказание в виде штрафа в размере 300 000 рублей.

Таким образом, правовые последствия совершения преступления для Страмилова А.А. наступили, он совершил не сделку, а уголовно наказуемое деяние, за которое привлечен к уголовной ответственности, сумма коммерческого подкупа является предметом преступления и не является предметом гражданско-правовой сделки, к которому применяются последствия, предусмотренные ст. 169 ГК РФ.”

Пример ошибки квалификации сделки Прокурором.

2.5 Определение Верховного Суда РФ от 18.04.2016 N 308-ЭС15-18008 по делу N А32-35215/2014 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=458898#0

“Удовлетворяя исковые требования, суды руководствовались положениями статьи 169 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что преступными действиями Терескина С.А. обществу и его единственному участнику Елизарьянцу С.С. причинен имущественный вред, что противоречит нормам морали и обычаям делового оборота. Суды указали, что данные действия Терескина С.А. как единоличного исполнительного органа не могут быть оценены как формирующие волю общества на передачу недвижимого имущества в залог банку.

При этом судами отклонен довод банка о его добросовестности и неосведомленности о факте подложности решений единственного участника. Суды отметили, что с учетом совершения сделок с целью, противной основам правопорядка и нравственности, оснований для признания интересов банка более приоритетными по сравнению с интересами истца не имеется.

Между тем судами не учтено следующее.

В основание иска о ничтожности спорных сделок как совершенных с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, истцом были положены обстоятельства, свидетельствующие о подделке Терескиным С.А. его подписи в решениях об одобрении договоров ипотеки.

Факт подлога документов об одобрении крупных сделок никем из участвующих в деле лиц не оспаривался.

Вместе с тем, в рамках дела N А32-21102/2010 по иску банка о взыскании кредитной задолженности и обращении взыскания на заложенное имущество обществом и самим Елизарьянцем С.С. был предъявлен встречный иск о признании недействительными договоров ипотеки как крупных сделок, совершенных без одобрения (статья 46 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью"). По итогам рассмотрения встречного иска в его удовлетворении было отказано.

Обращаясь в суд с иском по настоящему делу и основывая свои требования на положениях статьи 169 Гражданского кодекса Российской Федерации, Елизарьянц С.С., по сути, ссылается на те же самые обстоятельства, что и в рамках дела N А32-21102/2010 - отсутствие одобрения договоров ипотеки. Его позиция дополнена лишь ссылкой на приговор как доказательство подложности решений единственного участника.

Предъявляя настоящий иск, Елизарьянц С.С. должен был доказать наличие у сторон (либо у одной из сторон) договоров ипотеки при их заключении цели, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, то есть не просто цели на заключение сделки, не соответствующей требованиям закона или иных правовых актов, а нарушающей основополагающие начала российского правопорядка, принципы общественной, политической и экономической организации общества, его нравственные устои (пункт 85 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - постановление N 25).

По мнению Елизарьянца С.С., о такой цели свидетельствуют преступные действия Терескина С.А. по подделке решений единственного участника.

В то же время, поскольку в предмет доказывания по настоящему делу входили обстоятельства, указывающие на ничтожность договоров залога, а не решений об их одобрении, Елизарьянц С.С. должен был доказать, что заключением соответствующих соглашений общество и/или банк преследовали соответствующие асоциальные цели.

Само по себе обременение имущества ипотекой (даже направленное на обеспечение исполнения обязательств третьих лиц в отсутствие для залогодателя экономической целесообразности) не свидетельствует о наличии у одной из сторон сделки цели, заведомо противной основам правопорядка или нравственности. Напротив, договор ипотеки является одной из наиболее распространенных договорных конструкций, регулярно применяемых участниками гражданского оборота, так как залог во многом направлен на развитие кредитных отношений, которые являются одной из необходимых предпосылок экономического роста. Следовательно, заключение залоговых соглашений указывает на наличие у сторон целей, соответствующих как основам правопорядка, так и экономической политике государства.

Суды указали, что наличие состава недействительности сделок, предусмотренного положениями статьи 169 Гражданского кодекса Российской Федерации, выразилось в причинении истцу и обществу вреда, что нарушает нормы морали и обычаи делового оборота. В связи с этим суды также отклонили доводы банка о его добросовестности.

Однако, делая указанные выводы, суды не учли, что нарушение прав конкретного лица, хоть и является противозаконным, вместе с тем еще не свидетельствует о наличии у правонарушителя асоциальной цели по смыслу статьи 169 Гражданского кодекса Российской Федерации, равно как не свидетельствует о наличии такой цели само по себе нарушение конкретной нормы права.”

Пример неправильной квалификации сделки судами.

3. Судебные акты, иллюстрирующие проблему квалификации сделок по ст.169

3.1 Определение Приморского краевого суда от 2 июня 2015 г. по делу N 33-4487. [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс

“Прокурор Хасанского района обратился в суд с иском, в обоснование требований указал, что на основании постановления администрации Хасанского муниципального района N от ДД.ММ.ГГГГ с Б.В. заключен договор аренды земельного участка N от ДД.ММ.ГГГГ с кадастровым номером N, площадью 3000 кв. м, адрес ориентира: <адрес> для ведения личного подсобного хозяйства. На основании поданной представителем ответчика Д. декларации о недвижимости на имя Б.В. зарегистрировано право собственности на хозяйственную постройку, расположенную по указанному адресу, вследствие чего на основании обращения Д. постановлением администрации Хасанского муниципального района N от ДД.ММ.ГГГГ и договором купли-продажи N от ДД.ММ.ГГГГ указанный земельный участок передан Б.В. на праве собственности. Полагая, что при предоставлении данного земельного участка допущены нарушения Земельного кодекса РФ, в соответствии со ст. ст. 218, 167, 168, 169 ГК РФ просил признать недействительными: постановление администрации Хасанского муниципального района N от ДД.ММ.ГГГГ о предоставлении Б.В. земельного участка с кадастровым номером N площадью 3000 кв. м, адрес ориентира: <адрес>, договор купли-продажи земельного участка N от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между администрацией Хасанского муниципального района и Б.В. Прекратить право собственности Б.В. на объект недвижимости - сооружение (хозяйственную постройку) площадью 6 кв. м и земельный участок с кадастровым номером N, обязать Б.В. передать администрации Хасанского муниципального района указанный земельный участок и взыскать с администрации района в доход Российской Федерации денежные средства, полученные по договору купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ N в размере 3280 руб. 80 коп.

Решением Хасанского районного суда Приморского края от ДД.ММ.ГГГГ исковые требования удовлетворены.

Б.В. в лице представителя подал апелляционную жалобу об отмене решения в связи с неправильным применением норм материального права и определением обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, в т.ч. отсутствием оснований для применения последствий недействительности сделки, установленных ст. 169 ГК РФ

Судебная коллегия, выслушав стороны, изучив материалы дела, проверив решение суда по доводам апелляционной жалобы, приходит к выводу об отмене решения в части применения последствий недействительности сделки, предусмотренных ст. 169 ГК РФ в отношении денежных средств, уплаченных по договору купли-продажи N от ДД.ММ.ГГГГ.

В связи с не исследованностью квалифицирующих признаков антисоциальной сделки и соответственно отсутствием выводов суда в указанной части, судебная коллегия приходит к выводу о применении общих правил последствий недействительности сделки, предусмотренных п. 2 ст. 167 ГК РФ, в связи с чем решение в части применения последствий в отношении Администрации Хасанского муниципального района подлежит отмене с принятием нового решения о применении равных последствий, предусмотренных вышеуказанной нормой для каждой из сторон сделки.”

3.2 Определение Московского городского суда от 19 июля 2017 г. N 4г/8-6896

[Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс

“Мещанский межрайонный прокурор города Москвы обратился в суд с иском в интересах Российской Федерации к Т. о взыскании денежных средств в размере \*\*\*.

В обоснование заявленных требований истец указывал, что приговором Мещанского районного суда города Москвы от 30 июля 2015 года, вступившим в законную силу 11 августа 2015 года, Т. осуждена за совершение преступления, предусмотренного п. "б" ч. 3 ст. 171.2 Уголовного кодекса РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 2 года с испытательным сроком 3 года со штрафом 300 000 руб., с лишением права заниматься деятельностью, направленной на проведение азартных игр сроком на 3 года. Приговором суда было установлено, что ответчик совместно с неустановленными лицами, выполнив действия, направленные на проведение азартных игр с использованием игрового оборудования вне игорной зоны по адресу: \*\*\*, извлекли доход в размере \*\*\*., то есть в особо крупном размере.

Согласно ст. 5 Федерального закона от 29 декабря 2006 года N 244-ФЗ "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению игр и внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ" и ст. 171.2 Уголовного кодекса РФ, организация и (или) проведение азартных игр с использование игорного оборудования вне игорной зоны, в том числе сопряженное с извлечением дохода в крупном размере, запрещены. Учитывая положения п. 2 ст. 168, ст. 169, п. 2 ст. 167 Гражданского кодекса РФ, истец полагал, что сделки, заключенные в ходе проведения азартных игр с использованием игорного оборудования вне игорной зоны, ничтожны как заключенные с нарушением требований закона и совершенные с целью, заведомо противной основам правопорядка.

Решением Таганского районного суда города Москвы от 29 ноября 2016 года в удовлетворении исковых требований Мещанского межрайонного прокурора города Москвы - отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 марта 2017 года решение Таганского районного суда города Москвы от 29 ноября 2016 года оставлено без изменения.

В кассационном представлении Прокурор города Москвы Чуриков В.В. просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления и удовлетворить исковые требования.

Такого характера нарушения были допущены при рассмотрении дела в суде первой и апелляционной инстанции.

Согласно положениям ст. 168 Гражданского кодекса РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В соответствии со ст. 169 Гражданского кодекса РФ сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна и влечет последствия, установленные статьей 167 настоящего Кодекса. В случаях, предусмотренных законом, суд может взыскать в доход Российской Федерации все полученное по такой сделке сторонами, действовавшими умышленно, или применить иные последствия, установленные законом.

Согласно п. 85 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна. В качестве сделок, совершенных с указанной целью, могут быть квалифицированы сделки, которые нарушают основополагающие начала российского правопорядка, принципы общественной, политической и экономической организации общества, его нравственные устои.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходил из того, что преступные действия, за совершение которых осуждена Т., имели место в период с 10 по 14 мая 2015 года, а действующая редакция статьи 169 Гражданского кодекса РФ предусматривала взыскание в доход государства всего полученного по сделке, признанной ничтожной, как совершенной с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, только в случаях, прямо предусмотренных законом.

Суд сделал вывод, что к указанным случаям настоящий спор не относится, а предусмотренная подпунктом 6 пункта 2 статьи 235, пунктом 1 статьи 243 Гражданского кодекса РФ и статьи 104.1 Уголовного кодекса РФ конфискация не является последствием недействительности сделки.

С выводом суда первой инстанции согласилась судебная коллегия. Вместе с тем, выводы судебных инстанций об отсутствии правовых оснований для взыскания с Т. в доход государства дохода, полученного в результате незаконной деятельности по проведению азартных игр с использованием игрового оборудования вне игорной зоны, основаны на неверном толковании норм материального права.

Из анализа указанных положений закона, правовой позиции Конституционного Суда РФ следует, что проведение азартных игр с использованием игрового оборудования вне игровой зоны, а также участие в них, является сделкой, к которой могут быть применены последствия, предусмотренные статьями 166, 167 Гражданского кодекса РФ. Такая сделка, будучи заключенной с целью заведомо противоправной основам правопорядка и нравственности, является ничтожной.

Обстоятельства совершения Т. действий по заключению сделок, совершенных с целью, заведомо противных основам правопорядка, и извлечения ей дохода от данных сделок, ее вина в совершении преступления, предусмотренного п. "б" ч. 3 ст. 171.2 Уголовного кодекса РФ, установлены вступившим в законную силу приговором суда.

При данных обстоятельствах, доводы кассационного представления Прокурора города Москвы Чурикова В.В. заслуживают внимания. Кассационное представление надлежит передать с делом и настоящим определением для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.”

**Приложение № 2**

**Редакции статьи 169**

Статья 169. Недействительность сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка или нравственности

(в ред. Федерального закона от 07.05.2013 N 100-ФЗ)

Сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна и влечет последствия, установленные статьей 167 настоящего Кодекса. В случаях, предусмотренных законом, суд может взыскать в доход Российской Федерации все полученное по такой сделке сторонами, действовавшими умышленно, или применить иные последствия, установленные законом.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ

(ред. от 28.06.2013)

(с изм. и доп., вступающими в силу с 01.07.2013)

Статья 169. Недействительность сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка и нравственности

Сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна.

При наличии умысла у обеих сторон такой сделки - в случае исполнения сделки обеими сторонами - в доход Российской Федерации взыскивается все полученное ими по сделке, а в случае исполнения сделки одной стороной с другой стороны взыскивается в доход Российской Федерации все полученное ею и все причитавшееся с нее первой стороне в возмещение полученного.

При наличии умысла лишь у одной из сторон такой сделки все полученное ею по сделке должно быть возвращено другой стороне, а полученное последней либо причитавшееся ей в возмещение исполненного взыскивается в доход Российской Федерации.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ

(ред. от 13.05.2008)

Статья 169. Недействительность сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка и нравственности

Сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна.

При наличии умысла у обеих сторон такой сделки - в случае исполнения сделки обеими сторонами - в доход Российской Федерации взыскивается все полученное ими по сделке, а в случае исполнения сделки одной стороной с другой стороны взыскивается в доход Российской Федерации все полученное ею и все причитавшееся с нее первой стороне в возмещение полученного.

При наличии умысла лишь у одной из сторон такой сделки все полученное ею по сделке должно быть возвращено другой стороне, а полученное последней либо причитавшееся ей в возмещение исполненного взыскивается в доход Российской Федерации.

"Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ

(ред. от 30.11.2011)

Статья 169. Недействительность сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка и нравственности

Сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна.

При наличии умысла у обеих сторон такой сделки - в случае исполнения сделки обеими сторонами - в доход Российской Федерации взыскивается все полученное ими по сделке, а в случае исполнения сделки одной стороной с другой стороны взыскивается в доход Российской Федерации все полученное ею и все причитавшееся с нее первой стороне в возмещение полученного.

При наличии умысла лишь у одной из сторон такой сделки все полученное ею по сделке должно быть возвращено другой стороне, а полученное последней либо причитавшееся ей в возмещение исполненного взыскивается в доход Российской Федерации.
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