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# Введение

Правовое регулирование организации деятельности судебной системы чрезвычайно важно, так как именно суды обеспечивают осуществление правосудия, которое должно отвечать коренным требованиям законности, справедливости и обоснованности. В центре такого регулирования стоит присвоение судьям особого правового статуса, который включает совокупность прав и обязанностей, а также высокий уровень ответственности судей за нарушение установленных норм поведения. Юридическая ответственность имеет значение для устранения правонарушений в процессе отправления правосудия. Особое место в этой системе юридической ответственности занимает вопрос о дисциплинарной ответственности судей. В Российской Федерации проблема правового регулирования механизма дисциплинарной ответственности является значимой с точки зрения такого элемента правового статуса судьи, как независимость. На сегодняшний день очень важно наличие высокого профессионального уровня деятельности квалификационной коллегии судей и установленного перечня оснований для привлечения судьи к дисциплинарной ответственности для того, чтобы не нарушить гарантии независимости судьи и тем самым не подорвать доверие граждан к судебной системе.

Выбранная мною тема «Дисциплинарная ответственность судей в Российской Федерации» является актуальной, теоретически и практически значимой.

Целью моей работы является изучение сущности дисциплинарной ответственности судей в Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели потребуется решение следующих задач:

* Дать понятие дисциплинарной ответственности
* Определить какие нормативно – правовые акты регламентируют поведение судьи
* Рассмотреть необходимость совершенствования правового регулирования оснований привлечения судьи к дисциплинарной ответственности

# Глава 1. Понятие дисциплинарной ответственности

Для обеспечения деятельности судей государство установило их особый правовой статус и обеспечило соответствующим положением как в системе государственно-властных полномочий, так и в общественной жизни[[1]](#footnote-1). В юридической энциклопедии под «правовым статусом» понимается совокупность общих прав, определяющих правоспособность, и основных прав и обязанностей, неотделимых от лиц, органов, организаций, юридических лиц[[2]](#footnote-2).

Наиболее точно юридическую категорию «правовой статус» в отношении судей можно определить как, совокупность нормативно закрепленных прав и обязанностей, полномочий по осуществлению правосудия, которые позволяют судьям занимать особое место в системе государства и общества в целом[[3]](#footnote-3). Правовой статус судьи в России является очень важным институтом, который построен на основных началах, принципах организации его деятельности, которые в свою очередь обеспечиваются дополнительными гарантиями. Прежде всего, это принцип независимости. Согласно статье 120 Конституции РФ: судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону[[4]](#footnote-4). Действие данного принципа позволяет обеспечить судьям недопустимость какого-то ни было вмешательства в процесс отправления правосудия, как со стороны государства, так и со стороны общества.

Гарантией независимости судьи также является определенный порядок привлечения судьи к ответственности, а в частности к дисциплинарной ответственности. Этот вид ответственности является самым спорным, так как основаниями для привлечения к этой ответственности могут быть самые разные причины. Судьи должны быть защищены от несправедливых действий соответствующих органов, которые имеют право привлекать судей к дисциплинарной ответственности, так как это может снизить уровень независимости судей. Только при условии установления в конституционном законодательстве системы мер, обеспечивающих различные аспекты независимости судьи, российский судья может быть гарантом прав каждого гражданина, профессионалом, олицетворяющим идеалы цивилизованного гуманитарного правового государства[[5]](#footnote-5).

Особенности правового положения судей в Российской Федерации определяются следующими нормативно – правовыми актами: Закон РФ от 26. 06. 1992 №3132 «О статусе судей в Российской Федерации» и Федеральный закон от 14. 03. 2012 №30 – ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

В юридической науке отмечалось, что институт дисциплинарной ответственности судей регулируется разными отраслями права. В частности, Д.Н. Бахрах по этому поводу отмечает, что дисциплинарная ответственность регулируется трудовым, административным, уголовно­исполнительным, а также судоустройственным правом (дисциплинарная ответственность судей)[[6]](#footnote-6). Есть мнение, что дисциплинарная ответственность судей носит административно­правовой характер внутрикорпоративных отношений статусного сообщества, возникающих после наделения лица полномочиями судьи, что и обеспечивает большую эффективность реализации этого вида дисциплинарной ответственности, чем это было бы возможно в рамках трудового законодательства[[7]](#footnote-7).

В Законе РФ «О статусе судей в Российской Федерации» статья 12.1 закрепляет следующее положение о дисциплинарной ответственности судей: «За совершение дисциплинарного проступка, то есть виновного действия (бездействия) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, в результате которого были нарушены положения настоящего Закона и (или) кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде:

1) замечания;

2) предупреждения;

3) досрочного прекращения полномочий судьи»[[8]](#footnote-8).

Данная норма закрепляет то, что дисциплинарная ответственность налагается на судью только за нарушение норм Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» и положений кодекса судейской этики. Дисциплинарная ответственность имеет большое значение для судьи, так как за совершение дисциплинарного проступка он может быть даже досрочно смещен с должности судьи. Но, какой именно проступок должен совершить судья для наложения на него дисциплинарной ответственности, ничего не сказано, всё имеет расплывчатые и нечеткие границы.

Понимание формулы дисциплинарной ответственности судей, данной в Законе, затруднительно из-за немалой доли содержащейся в ней неопределенности: в его ст. 3, например, сказано: судья "должен избегать всего того, что может умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности", т.е. здесь не может не быть субъективного правопонимания, что низводит названную формулу в ранг оценочной категории[[9]](#footnote-9).

Действительно, ведь основанием для привлечения к дисциплинарной ответственности квалификационная коллегия может посчитать что угодно, если, по их мнению, это повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи. Само по себе нарушение судьей положений (любых) Кодекса судейской этики, которые - по определению - на порядок менее формализированы, чем положения закона, взятые отдельно, без "связки" с Законом о статусе судей, является теперь, по закону, дисциплинарным проступком судьи, а ведь нарушение этических норм должно влечь именно и только этическую, но не юридическую ответственность[[10]](#footnote-10). В данном случае пределы ответственности судьи, кроме законодательного регулирования, определяются другими судьями путем утверждения Кодекса судейской этики. Таким образом, в определенный промежуток времени за совершение одного и того же проступка судьи могут быть как привлечены к соответствующей ответственности, так и освобождены от нее. Исключение из Кодекса судейской этики, или наоборот включение, норм и правил поведения судей сильно дифференцирует пределы ответственности в разное время[[11]](#footnote-11).Получается, что дисциплинарная ответственность может налагаться на судью как за нарушения в судопроизводственной деятельности, так и за пренебрежение общепринятыми нормами морали во внеслужебной деятельности.

Есть мнение, что под дисциплинарной ответственностью судей как разновидностью юридической ответственности следует понимать возложение на индивидуальных носителей судебной власти установленной в законодательстве обязанности соблюдать общественные отношения, соответствующие интересам судейского сообщества, а в случае совершения проступка, нарушающего корпоративные интересы сообщества или Закон "О статусе судей в Российской Федерации", - претерпеть неблагоприятные последствия в виде мер дисциплинарной ответственности, налагаемых в комбинированном порядке органами судейского сообщества, но с возможностью реализации организационно-распорядительных полномочий председателей судов[[12]](#footnote-12). В данном определении особое внимание уделяется такой особенности юридической техники привлечения судей к дисциплинарной ответственности, как возможность ее инициации субъектами, совершившими или совершающими те же действия, что и привлекаемый к ответственности судья[[13]](#footnote-13).

Таким образом, проанализировав различные определения дисциплинарной ответственности, можно сделать вывод о том, что четкого и детального понятия, которое бы давало полную информацию о дисциплинарной ответственности, пока нет. Законодателям следует более точно ограничить круг оснований для привлечения к рассматриваемой ответственности, чтобы не было непроизвольных действий в отношении судей. Если на нормативном уровне будет закреплено понятие дисциплинарной ответственности, то, во-первых, судьи будут знать, за какие действия налагается дисциплинарная ответственность и что она представляет по своей сущности, а, во-вторых, органы и лица, уполномоченные на действия по привлечению к дисциплинарной ответственности, будут точно знать, за какие действия можно привлекать судью к дисциплинарной ответственности.

Создание точного понятия влияет на процедуру привлечения судьи к дисциплинарной ответственности, так как наличие такого понятия исключает несправедливое привлечение к ответственности, умаление авторитета и нарушение принципа независимости судьи. Процедура привлечения также имеет большое значение для обеспечения гарантии независимости судьи. Но этот вопрос будет рассмотрен в следующей главе.

# Глава 2. Процедура привлечения судьи к дисциплинарной ответственности

Вопрос о процедуре привлечения судьи к дисциплинарной ответственности в Российской Федерации не менее важный и спорный. Возможность привлечения судей к ответственности обеспечивает баланс между независимостью судьи, не предполагающей бесконтрольность и безответственность, и его обязанностями перед обществом. Но государство и общество должны обеспечивать такое регулирование и практику его реализации, которые исключали бы для судьи постоянный риск подвергнуться ответственности либо за сам факт принятия решения, не согласующегося с действующим законодательством, либо за малозначительный бытовой проступок, когда в действиях судьи не обнаруживается прямого нарушения требования законодательства о статусе судей, и дисциплинарное взыскание налагается за нарушение норм судейской этики[[14]](#footnote-14). Поэтому для обеспечения равновесия между ответственностью и независимостью судьи требуется четко регламентированный порядок привлечения судьи к дисциплинарной ответственности.

Такой порядок привлечения судей к дисциплинарной ответственности (за исключение судей Конституционного Суда) закрепляется в ФКЗ «О судебной системе РФ», где основанием для приостановления или прекращения полномочий судьи является решение соответствующей квалификационной комиссии судей, за исключением случаев прекращения полномочий судьи в связи с истечением их срока или достижения им предельного возраста нахождения в должности судьи, в Законе «О статусе судей в РФ» и «Об органах судейского сообщества в РФ». Специальный порядок привлечения судей к дисциплинарной ответственности объясняется особым правовым статусом, присваиваемым судьям.

Во-первых, разберемся, кто является инициатором привлечения судей к дисциплинарной ответственности. В пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ "О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» закрепляется, что основанием для возбуждения дисциплинарного производства и рассмотрения квалификационной коллегией судей вопроса о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности является представление председателя соответствующего или вышестоящего суда согласно его полномочиям (кроме председателя районного суда) либо обращение Совета судей Российской Федерации, совета судей субъекта Российской Федерации о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности, а также составленное по результатам проверки жалобы заключение комиссии Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации или квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации о наличии в действии (бездействии) судьи признаков дисциплинарного проступка[[15]](#footnote-15). Исходя из Постановления, можно сделать вывод, что инициатором привлечения судей к дисциплинарной ответственности является председатель суда, именно с его заявления начинается производство по делу о рассмотрении оснований для привлечения судьи к ответственности.

Отметим, что одну из главных ролей в механизме и процедурах дисциплинарной ответственности судей играют органы судейского сообщества, прежде всего - квалификационная коллегия судей обоих уровней[[16]](#footnote-16). Согласно пункту 1 статьи 22 ФЗ «Об органах судейского сообщества» представление председателя соответствующего или вышестоящего суда либо обращение органа судейского сообщества о досрочном прекращении полномочий судьи в связи с совершением им дисциплинарного проступка рассматривается квалификационной коллегией судей при наличии в представленных материалах сведений, подтверждающих обстоятельства совершения этого проступка, и данных, характеризующих судью. Квалификационная коллегия судей в пределах своих полномочий может провести дополнительную проверку представленных материалов, запросить дополнительные материалы и заслушать объяснения соответствующих лиц об обстоятельствах совершения судьей дисциплинарного проступка[[17]](#footnote-17). На квалификационную коллегию судей возложена важная и ответственная обязанность по рассмотрению дел о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности, именно она проверяет обоснованность оснований для привлечения к ответственности и выносит решение по этому делу. От этого решения зависит дальнейшая судьба судьи на его служебном месте, поэтому квалификационная коллегия судей должна руководствоваться лишь законами и не поддаваться на провокации, чтобы обеспечить такую гарантию правового статуса судьи, как независимость.

Пункт 2 статьи 22 этого же закона закрепляет, что жалобы и сообщения, содержащие сведения о совершении судьей дисциплинарного проступка, которые поступили от иных органов и должностных лиц, а также от граждан для проверки могут направляться председателю соответствующего суда. Председатель проводит проверку тайно от судьи, на которого поступила жалоба. Нередко бывает, что судья, в отношении которого проводилась проверка, узнает о ней последним, тем самым не получает возможности дать пояснений по поводу своих действий. Более того, состав той же коллегии на 2/3 состоит из самих судей, с которым, например, тому же председателю легко закулисно «договориться»[[18]](#footnote-18).

В целях совершенствования судебного контроля над дисциплинарным производством в отношении судьи федеральный законодатель финальную стадию этого контроля[[19]](#footnote-19) возлагает на Дисциплинарную коллегию Верховного суда РФ. ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации" в 11 статье закрепляет полномочия данной коллегии, одной из них является рассмотрение жалоб на решения квалификационных коллегий судей обоих уровней о досрочном прекращении полномочий судей за совершение ими дисциплинарных проступков[[20]](#footnote-20). Судьи, в отношении которых началось производство по привлечению к дисциплинарной ответственности, вправе обратиться в данную коллегию, если они не согласны с решением квалификационной коллегии судей. Это право обеспечивает доступность защиты судей от несправедливых решений соответствующих органов и от посягательства на умаление правового статуса судей. Дисциплинарная коллегия Верховного Суда РФ должна стать независимым и беспристрастным органом, обеспечивающем справедливость в разрешении дел дисциплинарного производства в отношении судей на последней стадии.

Делая вывод, можно сказать, что положения нормативных актов должны быть «определенными, исключать произвольное привлечение судьи к дисциплинарной ответственности и не нарушать принципы самостоятельности и независимости судов, несменяемости и неприкосновенности судьи[[21]](#footnote-21)». На данный момент в процедуре привлечения судей к дисциплинарной ответственности есть недочеты со стороны законодателя: нет точного порядка стадий производства по дисциплинарным делам, возложение большинства обязанностей по рассмотрению дела на квалификационную коллегию судей, наличие возможности сговора председателя суда и квалификационной коллегии судей. Такие недостатки института дисциплинарной ответственности позволяют фактически судьям привлекать судей к дисциплинарной ответственности, что влечет нарушение принципа независимости судей. Нарушение этого принципа подрывает законность и беспристрастность правосудия и доверие общества к судебной системе. Данная процедура требует реформирования на общероссийском уровне.

# Заключение

Подводя итог, можно сказать, что вопрос о дисциплинарной ответственности судей в РФ на данном этапе развития правовой системы требует доработок. Так понятия о том, чем же является дисциплинарная ответственность, пока нет. Есть нормативное закрепление видов дисциплинарной ответственности в зависимости от степени тяжести совершенного проступка, от наличия прежних правонарушений. Но нет точных оснований для привлечения судей к ответственности, что обеспечивало бы им гарантию того, что они будут защищены от несправедливых обвинений. Процедура производства по дисциплинарному привлечению также нуждается в усовершенствовании. Так, необходимо реформировать квалификационную коллегию судей, прежде всего посредством изменения правил ее формирования. Например, увеличить число общественных представителей, так как большинство квалификационной коллегии судей состоит из самих судей, работающих непосредственно с тем судьей, в отношении которого ведется судопроизводство. Тем самым это повысит уровень ответственности судей перед обществом.

Следует отметить, что произвольные и необоснованные обвинения о совершении дисциплинарного проступка в адрес судьи подрывают авторитет государственной власти независимо от того, окажется ли это правдой. В случае привлечения судьи к дисциплинарной ответственности, если судья действительно нарушил правила поведения, доверие граждан к судебной власти подрывается. В случае безосновательных обвинений со стороны председателя суда или органа судейского сообщества, судебная власть также теряет авторитет, только теперь сами инициаторы будут скомпрометированными. И в первом и во втором случаях умаляется судебная власть, общественное мнение будет меняться в негативном направлении, что приводит к утрате влияния со стороны государства. Все это говорит о том, что институт дисциплинарной ответственности судей является важным звеном в укреплении гарантий независимости судей и создании профессиональной и беспристрастной судебной власти.
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