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# Введение

Уголовный кодекс РФ допускает совершение действий, хотя и содержащих признаки какого-либо преступления, но в силу определенных обстоятельств не признает их преступными. Одним из таких обстоятельств является признание деяния малозначительным в силу отсутствия материального признака преступления, а именно, общественной опасности.

Норма о малозначительности деяния является традиционной для уголовного права. Впервые она была введена как норма материального права в виде примечания к статье 6 УК РСФСР 1926 г., далее воспроизводилась в ч. 2 ст. 7 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г., ч. 2 ст. 7 УК РСФСР 1960 г. В Уголовном кодексе РФ первоначальная норма о малозначительности за счет исключения слов «то есть не причинившее вреда и не создавшее угрозы причинения вреда личности, обществу или государству» Федеральным законом от 25 июня 1998 г. № 92-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» приведена в следующий вид: «не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности».

В науке уголовного права категория малозначительности деяний изучается, но в рамках изучения вопросов о понятии преступления, общественной опасности как признака преступления, отграничения административного правонарушения от уголовного преступления такими отечественными учеными как Д. Н. Бахрах, Р. Р. Галиакбаров, П. С. Дагель, В. П. Кашепов, Н. Ф. Кузнецова, Ю. И. Ляпунов, Н. С. Малеин, В. Г. Макашвили, В. В. Мальцев, А. И. Марцев, А. И. Мурзинов, А. В. Наумов, В. А. Никонов, П. Н. Панченко, Р. А. Сабитов, А. И. Санталов, И. И. Слуцкий, А. Н. Соловьев, Ф. Р. Сундуров, М. В. Талан, А. А. Тер-Акопов, Ю. М. Ткачевский, А. Н. Трайнин, П. А. Фефелов, Т. В. Церетели, А. В. Шеслер, О. Ф. Шишов и другие. Однако обращение ученых к вопросу о малозначительности деяний в уголовном праве лишь в рамках изучения других уголовно-правовых явлений не дает возможности раскрыть данный вопрос в полном объеме как самостоятельную категорию уголовного права.

Проблемы, связанные с упорядочением применения судами нормы, составляющей уголовно-правовой институт малозначительности деяния, обуславливают практическую актуальность исследования выбранной мною темы «Малозначительность деяния в уголовном праве РФ».

Целью моей работы является раскрытие сущности уголовно-правовой категории «малозначительность деяния» и анализ ее значения для правоприменительной практики.

Для достижения поставленной цели нужно решить следующие задачи:

* определение понятия малозначительности деяния;
* определение уголовно-правового значения «малозначительность деяния»;
* анализ практики применения части 2 статьи 14 Уголовного кодекса РФ.

# Глава 1. Понятие и значение нормы о малозначительности деяния в УК РФ

Уголовно-правовое явление как малозначительность деяния занимает особое место в науке уголовного права. Рассматриваемая уголовно-правовая категория определена в части 2 статье 14 Уголовного кодекса РФ[[1]](#footnote-1). Смысл данной нормы состоит в том, что деяние, обладающее по общему правилу присущими преступлению характером и степенью общественной опасности, в исключительных случаях в силу наличия обстоятельств, определяющих степень общественной опасности содеянного, может быть признано малозначительным[[2]](#footnote-2), а вследствие этого и не уголовно наказуемым. Следовательно, малозначительное деяние не является преступлением при наличии одновременно двух условий. Во-первых, оно должно формально подпадать под признаки преступления, предусмотренного Уголовным кодексом РФ, то есть должен присутствовать признак противоправности деяния. Во-вторых, в таком деянии должен отсутствовать такой признак преступления как общественная опасность. Это действительно выглядит парадоксально, поскольку общественная опасность и противоправность - два обязательных признака преступления, и если законодатель включил деяние в число преступных, значит он презюмировал наличие общественной опасности. Общественная опасность - это свойство любого преступления. Если деяние утрачивает общественную опасность, то законодатель должен его декриминализовать. Если же деяние не содержит необходимых признаков состава преступления, то речь должна идти не о малозначительности, а об отсутствии состава преступления[[3]](#footnote-3).

На сегодняшний день в уголовно-правовой науке также ведется дискуссия относительно правовой природы малозначительности деяния в уголовном праве. Одни авторы считают, что малозначительность деяния относится к обстоятельствам, исключающим преступность деяния (Ч.М. Багиров, Г.П. Новоселов, Т.В. Церетели), другие же – что норма о малозначительности деяния близка по смыслу с основаниями освобождения от уголовной ответственности (А.И. Рарог, В.А. Блинников, А.Н. Соловьев). По моему мнению, малозначительность деяния не относится к обстоятельствам, исключающим преступность деяния, поскольку деяния, совершаемые при таких обстоятельствах, являются общественно полезными в отличие от деяний, признанных малозначительными. Также при малозначительности деяния виновное лицо может освобождаться лишь от уголовной ответственности, в то время как при обстоятельствах, исключающих преступность деяния, виновное лицо освобождается от всех видов юридической ответственности.

Представляется более правильным рассматривать институт малозначительности преступного деяния в качестве основания освобождения от юридической ответственности. В связи с этим верен вывод Н.М. Якименко, специально исследовавшей историю появления и развития нормы о малозначительности деяния, о том, что «малозначительность деяния своими истоками восходит к институтам освобождения от уголовной ответственности и наказания»[[4]](#footnote-4). Следствием того, что в науке нет единой точки зрения на природу малозначительности деяния в уголовном праве и признаки, ему присущие, явилось множество различных определений малозначительности деяния.

В судебной и следственной практике часто возникают проблемы отграничения преступления от деяния, формально содержащего указанные в уголовном законе признаки какого-либо состава преступления, в силу малозначительности не представляющего общественной опасности[[5]](#footnote-5). Данная проблема возникает в связи с тем, что в действующем Уголовном кодексе РФ понятие малозначительности деяния толкуется неоднозначно как в теории уголовного права, так и в правоприменительной практике. В некоторой степени имеющаяся неопределенность вызвана тем обстоятельством, что ни в законодательстве, ни в судебной практике к настоящему времени еще не выработано более или менее ясных ориентиров в том, что понимать под малозначительностью деяния и как этот признак применять при квалификации деяний в правоприменительной практике[[6]](#footnote-6).

Так, в науке уголовного права сформировались две ведущие позиции относительно понятия малозначительности деяния. Как полагает Е. Благов, не вполне удачная формулировка анализируемых законоположений позволяет выделить две группы деяний, лишь только формально, по видимости, являющихся преступлениями: во-первых, это деяния, в которых общественная опасность есть, но ее недостаточно для признания деяния преступлением; во-вторых, это деяния, в которых такого признака нет вообще. Отсюда разнятся и квалификационные последствия их совершения: в первом случае ответственность за совершение такого деяния (малозначительного в собственном смысле этого слова) должна наступать по нормам иных отраслей права (в основном административного); во втором случае любая ответственность исключается[[7]](#footnote-7). Данную позицию принимают Лобанова Л.В. и Рожнов А.П., по их мнению, «при нынешнем состоянии законодательства все же возможны две разновидности малозначительного деяния - при формальном сходстве с преступлением, как содержащим, так и не содержащим в себе состава иного правонарушения»[[8]](#footnote-8).

Для того чтобы устранить неопределенность в понимании формулы малозначительности деяния в уголовном праве, необходимо усовершенствовать ее законодательную регламентацию. Так, Винокуров В.Н. предлагает следующую формулировку: «малозначительные деяния — это деяния, совершенные умышленно или неосторожно, содержащие все признаки состава преступления, наказуемые только в соответствии с УК РФ и не влекущие административной или материальной ответственности»[[9]](#footnote-9). В данном определении автор подчеркивает абсолютно не общественно опасный характер малозначительного деяния, поскольку оно не влечет административной или иной материальной ответственности. Автор делает акцент на том, что малозначительными деяниями может быть признано деяние, совершенное как умышленно, так и по неосторожности. Данная позиция имеет особое значение, поскольку законодатель не определяет форму вины при совершении малозначительного деяния. По мнению Ч.М. Багирова, малозначительными могут признаваться только умышленные деяния[[10]](#footnote-10). Устинова Т.Д же считает, что малозначительным может быть признано и преступление, совершенное по неосторожности, если наступившие последствия варьируются от незначительных до более тяжких[[11]](#footnote-11). Данный вопрос заслуживает особого внимания для единообразного применения нормы о малозначительности деяния и установления четких критериев, с помощью которых можно отграничить малозначительные деяния от преступных деяний.

Соловьев А.Н. предлагает норму уголовного закона о малозначительности изложить в следующей редакции: «Не является преступлением малозначительное деяние, т. е. поведение, хотя формально и содержащее систему признаков конкретного состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу отсутствия или незначительной степени общественной опасности не достигающее уровня общественной опасности, присущего преступлению»[[12]](#footnote-12). В предложенной формулировке нормы особое внимание также уделяется субъективному критерию малозначительности деяния, но в отличие от предыдущей автор допускает наличие в малозначительном деянии признака общественной опасности, указывая на его незначительность относительно причинения вреда охраняемым уголовным законом интересам.

Иную формулировку части 2 статьи 14 Уголовного кодекса РФ предлагает Хамтаху Р.Ш.: «Если действиями (бездействием), указанными в статьях Особенной части настоящего Кодекса, причинен вред, не дающий оснований оценивать такие действия (бездействие) как общественно опасные, то совершившее его лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности»[[13]](#footnote-13). В предлагаемой формулировке автор избегает употребления термина малозначительность деяния, указывая на признаки совершенного лицом действия (бездействия), предусмотренного статьями Особенной части Уголовного кодекса, которое в силу отсутствия общественной опасности не является уголовно наказуемым. Из этого следует, что, по мнению автора данной формулировки, в малозначительном деянии вовсе отсутствует общественная опасность.

Н. М. Якименко, специально исследовавшая институт малозначительности деяния, считает наиболее целесообразной следующую формулировку нормы и, соответственно, понятия малозначительности деяния: «Не является преступлением деяние, не представляющее общественной опасности в силу малозначительности, определяемой, в частности, с учетом объекта посягательства, его характера, способа, последствий, содержания мотива, цели, степени вины нарушителя»[[14]](#footnote-14). В данной позиции автор отмечает уже знакомую нам точку зрения об отсутствии признака общественной опасности в рассматриваемой категории, также Якименко подчеркивает оценочный характер категории малозначительности деяния в уголовном праве. В частности, автор предлагает при определении наличия малозначительности в конкретном деянии учитывать следующие признаки преступления: объект преступления и его характер, способ совершения преступления и его последствия, мотив, цель и степень вины правонарушителя.

Таким образом, проанализировав различные определения малозначительности деяния, можно сделать вывод о том, что в науке уголовного права пока нет однозначности в вопросе о наличии признака общественной опасности в малозначительном деянии. Такие разногласия существуют вследствие того, что институт малозначительности деяния в части 2 статьи 14 Уголовного кодекса РФ не совсем удачно сформулирован законодателем, так как дает основания двусмысленно и противоречиво понимать данную категорию: «все признаки преступления есть, а самого преступления нет». Известно, что преступным является только общественно опасное деяние, оно не может одновременно быть и преступным, и непреступным. Следовательно, малозначительное деяние – это деяние, характеризующееся отсутствием общественной опасности, присущей преступлению.

Несмотря на неоднозначность понятия малозначительности деяния в уголовном праве, рассматриваемая категория занимает особое место в науке уголовного права. Часть 2 статьи 14 Уголовного кодекса РФ имеет большое значение для характеристики материального признака (общественная опасность). В соответствии с ней деяние, которое не причинило существенного вреда объекту, охраняемому уголовным законом, или не угрожало причинением вреда, в силу малозначительности не обладает достаточной для преступления степенью общественной опасности и поэтому не рассматривается в качестве преступления[[15]](#footnote-15). Необходимо также отметить, что лицо, совершившее конкретные деяния, должно желать совершения именно малозначительных деяний. Иначе, если лицо желало причинить значительный вред охраняемым законом правам, свободам и интересам, но в силу наступления обстоятельств, не зависящих от воли лица, не смогло полностью реализовать задуманное, то ответственность наступает за покушение на преступление, которое виновный желал совершить. Соответственно, если деяние в силу малозначительности не является преступлением, то и лицо, его совершившее, не подлежит уголовной ответственности[[16]](#footnote-16). Уголовное дело о малозначительном деянии не может быть возбуждено, а возбужденное дело подлежит прекращению за отсутствием состава преступления на основании пункта 2 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса РФ[[17]](#footnote-17).

Таким образом, проанализировав научные труды, связанные с исследованием вопросов о малозначительности деяния, мы можем сделать вывод о том, что понятие малозначительного деяния, данное в части 2 статьи 14 Уголовного кодекса РФ, неоднозначно толкуется в теории как с позиции правовой природы рассматриваемой категории, так и в оценке признаков, характеризующих малозначительное деяние, в частности, определения формы вины и наличия или отсутствия общественной опасности. Также необходимо отметить уголовно-правовое значение категории «малозначительность деяния», поскольку указанный институт позволяет отнести формально преступное деяние к числу «непреступных». Но, поскольку рассматриваемая категория является оценочной, то ее применение остается на усмотрение правоприменителя в каждом конкретном случае.

# Глава 2. Судебная практика

Вследствие того, что понятие малозначительности деяния в части 2 статьи 14 Уголовного кодекса РФ вызывает споры относительно его признаков, на практике актуализируется вопрос о критериях, позволяющих определить, является ли деяние малозначительным.

Большинство составов преступлений сконструировано по типу материальных составов или составов создания опасности. Ведь малозначительность означает отсутствие общественной опасности либо недостижение того уровня общественной опасности, который для преступления необходим, а последняя концентрируется, как правило, в признаках существенного вреда либо создания опасности его причинения. Поэтому если деяние не является малозначительным, оно, как правило, либо причиняет вред, либо создает угрозу его причинения. Поэтому через норму о малозначительности, которая якобы входит в состав преступления, мы вынуждены будем отказаться от выделения множества формальных, в том числе усеченных, составов, с чем обоснованно не согласится абсолютное большинство ученых[[18]](#footnote-18). Нет единообразия и в судебной практике относительно признания деяния с формальным составом преступления малозначительным. Так, Ливенским районным судом Белых И.А. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 238 УК РФ, как сбыт товара, не отвечающего требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, поскольку подсудимая Белых И.А. умышленно осуществила возмездную реализацию спиртосодержащей жидкости, содержащей опасные для жизни и здоровья человека микропримеси. Несмотря на то, что предметом преступления является лишь одна бутылка фальсифицированного алкоголя, суд не находит оснований для признания деяния малозначительным в соответствии с частью 2 статьи 14 УК РФ ввиду значимости объекта посягательства (здоровье населения), заведомо оценивая которую законодатель сформулировал соответствующий состав преступления как формальный[[19]](#footnote-19). Таким образом, суд указал, что преступление с формальным составом не может быть признано малозначительным, поскольку для данных видов преступлений достаточно лишь самого совершения общественно опасного деяния вне зависимости от наступления тех или иных последствий.

Иной вывод сделала Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в кассационном определении. Так, Омским областным судом был оправдан Д., являвшийся лицом, производящим дознание, обвинявшийся в фальсификации доказательств по уголовному делу (часть 2 статьи 303 УК РФ). Государственный обвинитель Савина С.В. была не согласна с приговором Омского областного суда и подала кассационную жалобу, в обоснование своей позиции ссылалась на то, что преступление, предусмотренное частью 2 статьи 303 Уголовного кодекса РФ, является формальным. Ссылалась на постановление президиума Омского областного суда от 2 августа 2005 года, в котором указано, что президиум прямо указал, что предоставление в суд материалов сфальсифицированных доказательств опасно и исключает признание таких действий малозначительными. Однако суд первой инстанции мнение вышестоящей инстанции не принял во внимание. Отвергая доводы гособвинения при пересмотре дела в кассационном порядке, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ согласилась с выводами суда первой инстанции о том, что подделка Д. протокола допроса свидетеля Б. не повлияла на результаты рассмотрения дела, не повлекла вынесение неправосудного приговора и не представляла угрозы принятия судом неправосудного решения и нарушения прав и свобод граждан. Эти обстоятельства, по мнению Верховного Суда РФ, свидетельствуют об отсутствии общественной опасности совершенного Д. деяния, что позволяет признать его малозначительным. В опровержение позиции государственного обвинителя Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ указала, что сам по себе факт того, что преступление, предусмотренное статьей 303 Уголовного кодекса РФ, является формальным составом преступления, не исключает возможности признания совершенного Д. деяния малозначительным[[20]](#footnote-20).

Таким образом, рассмотрев вышеизложенные судебные решения, мы можем сделать вывод о том, что малозначительным может быть признано деяние, которое не способно причинить значимый для уголовного права вред объекту уголовно-правовой охраны, независимо от вида состава преступления, предусмотренного Уголовным кодексом РФ.

Как отмечалось ранее, малозначительность деяния является оценочным признаком, который устанавливается в зависимости от конкретных обстоятельств дела. Именно поэтому в судебной практике имеют место случаи неоднозначного применения нормы о малозначительности.

Так, суд апелляционной инстанции отменил приговор суда первой инстанции, в соответствии с которым Мальцева Т.В. была признана виновной в совершении служебного подлога, то есть внесения должностным лицом в официальные документы заведомо ложных сведений из корыстной и иной личной заинтересованности, предусмотренного частью 1 статьи 292 Уголовного кодекса РФ. Мальцева Т.В., являясь участковым врачом-терапевтом отделения поликлиники, умышленно внесла заведомо ложные сведения о прохождении первого этапа диспансеризации и личном осмотре в медицинские карты амбулаторных больных, являющиеся официальными документами, влекущими юридические последствия в виде предъявления счетов на оплату и последующую их оплату страховыми организациями. Суд первой инстанции правильно квалифицировал содеянное Мальцевой Т.В., но, как указывает суд апелляционной инстанции, оставил без внимания, что при решении вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности необходимо иметь ввиду, что по смыслу закона деяние, формально подпадающее под признаки того или иного вида преступления, должно представлять собой достаточную степень общественной опасности, которая свидетельствует о способности деяния причинить существенный вред общественным отношениям. Суд апелляционной инстанции сделал вывод о том, что совершенное Мальцевой Т.В. деяние формально подпадает под признаки преступления, предусмотренного частью 1 статьи 292 Уголовного кодекса РФ, однако, учитывая, что оно не причинило существенный вред чьим-либо интересам, а также каких-либо иных общественно опасных последствий, это деяние в силу малозначительности не является преступлением[[21]](#footnote-21). Следовательно, в данной ситуации суд не учел обстоятельства, которые имели юридическое значение, а именно то, что деяние, совершенное Мальцевой Т.В., не причинило существенный вред чьим-либо интересам, что позволяет сделать вывод о малозначительности деяния.

В другом примере деяние было признано малозначительным лишь Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ в надзорном порядке. Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ отменила приговор Ноябрьского городского суда Тюменской области, которым Е. был признан виновным в незаконном приобретении и хранении охотничьего ружья и патронов к нему и осужден по части 1 статьи 222 УК РФ. При этом, как отмечает Судебная коллегия, суд не принял во внимание то, что действия Е. в силу малозначительности не представляли общественной опасности, поскольку, как установлено по делу, Е. не имел цели приобретения ружья и патронов для себя, а пытался предотвратить самоубийство В., который получил тяжелую травму позвоночника и высказывал мысли о самоубийстве, в связи с чем жена В. попросила Е. временно хранить ружье у него. Действия Е. не представляли опасности для общества и не создавали угрозы причинения вреда личности, обществу или государству. Судебная коллегия дело в отношении Е. прекратила на основании п. 2 ч. 1 ст. 5 УПК РСФСР[[22]](#footnote-22). Таким образом, деяние, совершенное Е., было признано преступлением во всех нижестоящих судебных инстанциях и лишь Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ указала, что деяние не представляет общественной опасности и в силу малозначительности не является преступлением.

Таким образом, проанализировав судебные решения, мы можем сделать вывод о том, что правоприменение уголовно-правовой категории «малозначительность деяния» является одной из наиболее спорных в уголовном праве. Отсутствие критериев, по которым то или иное преступление могут признать малозначительным, в законодательстве нет. Признаком малозначительности принято считать отсутствие общественной опасности или недостижение того уровня общественной опасности, который для преступления необходим, однако непонятно, по каким критериям оценивать степень общественной опасности. В связи с неясностью этих моментов в настоящее время судья, должностное лицо или орган, который рассматривает дело, оценивают правонарушение исключительно по своему внутреннему убеждению и по своему усмотрению, что является причиной вынесения несправедливых приговоров.

# Заключение

Подводя итог, можно сказать, что уголовно-правовая категория «малозначительность деяния» занимает особое место в уголовном праве. Формально противоправное поведение лица может быть признано непреступным в силу отсутствия причинения существенного вреда охраняемым объектам или угрозы причинения такого вреда, то есть признано малозначительным деянием. Помимо указанных признаков, по которым деяние можно отнести к малозначительным, необходимо наличие субъективного признака, а именно, целью совершения человеком преступления должно быть выполнение именно малозначительного действия. Если деяние признано малозначительным, то в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом РФ, это является основанием для отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела, если оно было возбуждено. Лицо, совершившее такое деяние, освобождается от уголовной ответственности.

На сегодняшний день часть 2 статьи 14 Уголовного кодекса РФ является проблемной в процессе ее применения, поскольку малозначительность деяния является оценочной категорией и возможность отнесения деяния к малозначительным решается правоприменителем. Анализ судебных решений по спорам, связанным с малозначительностью деяния, дает основания выделить следующие проблемы.

Во-первых, это проблема признания малозначительным преступления с формальным составом, поскольку для данных видов преступлений достаточно лишь самого совершения общественно опасного деяния вне зависимости от наступления тех или иных последствий. Наиболее типичным решением данной проблемы является отказ в признании деяния малозначительным в силу формального состава преступления. Однако некоторые суды не исключают возможности признания преступлений с формальным составом малозначительными. Причиной существования указанной проблемы является отсутствие прямых указаний на возможность или невозможность признания таких преступлений малозначительными.

Во-вторых, это проблема определения критериев малозначительности деяния в уголовном праве. В частности, закон не дает однозначного ответа на вопрос о том, должна ли общественная опасность в малозначительном деянии отсутствовать вовсе или иметь незначительный характер. Если же общественная опасность присутствует, то неясно, по каким критериям оценивать степень общественной опасности. Исходя из анализа судебных решений, можно сделать вывод о том, что данная проблема возникает в связи с тем, что в законодательстве отсутствуют четкие критерии признания деяния малозначительным и каждый судья действует по своему усмотрению.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что практика применения нормы о малозначительности деяния в уголовном праве оставляет немало вопросов, которые в большинстве своих случаев должны быть разрешены путем издания систематизированного разъяснения Верховного Суда РФ, которое разрешило бы проблемы применения нормы малозначительности деяния и привело к единообразию судебную практику.
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