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 **ВВЕДЕНИЕ**

Российская Федерация является правовым государством, то есть государством, вся деятельность которого подчинена нормам права и принципам, направленным на защиту свободы, достоинства и прав человека. Соответственно, оно призвано стать инструментом охраны таких личных неимущественных благ, как, например, честь, достоинство и деловая репутация.

Злободневность проблемы защиты чести и достоинства связана с тем, что люди не привыкли отвечать за сказанные ими слова. В нашем обществе бороться с этим очень сложно, зачастую вообще не имеет смысла. Оскорбление человека в любой форме следует осуждать, так как этому не должно находиться места в современных реалиях. Но многие люди не допускают возможности наступления какой-либо ответственности за написанное или сказанное ими.

На данный момент дела, связанные с умалением личных неимущественных благ, занимают важное место в судебной практике. В последнее время, мы можем наблюдать повышение интереса к институту защиты чести, достоинства и деловой репутации. Об этом говорит, например, рост числа дел о защите деловой репутации, которые рассматривают суды. Я считаю, что этот институт будет развиваться и дальше, и, вполне возможно, ещё бо́льшими темпами. Вследствие этого студентам, а также юристам-практикам необходимо обладать достаточным уровнем квалификации в данной сфере. Кроме того, судебные дела, связанные с данной проблемой требуют тщательного анализа и подготовки ввиду их особой специфики.

Рассматривая дела, связанные с умалением чести и достоинства, суды общей юрисдикции должны обеспечивать баланс между правом на защиту чести и достоинства с одной стороны, и права на свободу слова — с другой. Следовательно, каждый отдельно взятый случай необходимо досконально исследовать и определить, соответствуют ли действительности содержащиеся в нем сведения, вредят ли они чести, достоинству и деловой репутации; допустимо ли распространение подобных сведений и возможно ли их опровержение в судебном порядке.

Цель настоящей работы: выявление проблем, связанных с защитой чести, достоинства и деловой репутации.

Для достижения поставленной цели мной выделены следующие задачи:

1. Проанализировать судебные решения о защите чести достоинства и деловой репутации.
2. Рассмотреть возмещение морального вреда как способ защиты чести, достоинства и деловой репутации;
3. Выявить проблемы опровержения распространяемых сведений.

**§1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВОПРОСОВ ПРИМЕНЕНИЯ НОРМ О ЗАЩИТЕ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ ГРАЖДАН.**

Суть гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации состоит в том, что в соответствии со ст. 152 ГК[[1]](#footnote-2) гражданин (если речь идет о деловой репутации – юридическое лицо) вправе требовать по суду опровержения порочащих честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Легальное определение термина “опровержение” в законодательстве отсутствует. Статья 152 ГК только косвенно указывает на функцию опровержения – обоснованное отрицание сведений, каким-либо образом порочащих честь, достоинство или деловую репутацию определенного лица. Оно может исходить как от лица, в отношении которого распространяется порочащая информация, так и от того, кто ее распространил: во втором случае опровержение становится более “достоверным”, так как источник сведений сам отрицает утверждаемое ранее. Но не каждый распространитель таких сведений желает принести извинения и морально реабилитировать потерпевшего. Для таких случаев закон наделяет участников подобных конфликтов соответствующими правами и обязанностями.[[2]](#footnote-3)

Пострадавшее лицо имеет право требовать опровержения по суду. Пример этого мы можем найти в любом судебном акте по данной теме. Так, в решении Промышленного районного суда г. Ставрополя Ставропольского края от 13 сентября 2016 года  № 2-5660/16 мы можем увидеть, что истец Ильченко И.В. обратилась в суд с целью защиты её личных прав. В соответствии с п.1 ст.152 ГК, каждый гражданин наделён правом требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, чем истец и воспользовалась.[[3]](#footnote-4)

Аналогично можно привести в пример решение Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 04 мая 2016 № 2-2792/16. Как и в предыдущем случае, истец Бондарев А.В. обратился с исковым заявлением в суд с целью защиты своих нарушенных прав, но различием между данными примерами является тот факт, что во втором случае иск не был удовлетворен.[[4]](#footnote-5)

В свою очередь на распространителя возлагается обязанность опровергнуть порочащие сведения, если он не докажет соответствия их действительности. Это иллюстрирует судебное решение Кимрского городского суда Тверской области от 16 августа 2016 №2-931/2016 г. Изучив его, мы видим, что ответчик не доказал правдивость распространённой им информации, а потому суд обязал его опровергнуть такие сведения.[[5]](#footnote-6)

Из вышеизложенного видно, что суть защиты чести, достоинства и деловой репутации сводится к возникновению и реализации охранительного правоотношения, в котором потерпевший наделяется правом требовать опровержения, а распространитель, в свою очередь, – обязанностью его дать.

Говоря об охранительных правоотношениях, нельзя не упомянуть ряд их особенностей. Имеется в виду, в первую очередь, субъект права требовать опровержения. В качестве истцов по данному типу дел могут выступать граждане и юридические лица. В случаях, когда требуется защита деловой репутации в сфере предпринимательской деятельности, иски рассматриваются арбитражными судами, даже если участниками правоотношений являются юридические лица, индивидуальные предприниматели или граждане (ст. 27 АПК). Таким образом, в ситуациях, не относящихся к названной сфере, дела рассматриваются судами общей юрисдикции.

Если порочащие сведения были распространены в отношении умершего лица, то, исходя из п. 1 ст. 152 ГК, иск вправе предъявить заинтересованное лицо, к примеру, родственники и (или) наследники.[[6]](#footnote-7) В связи с этим, имеет смысл обратить внимание на решение Осинского районного суда Пермского края от 30 мая 2017 года № 2-573/2017. Рассмотрев его, мы видим, что истец, именуемый “К.” обратилась в суд с иском к ответчику “Д.” о признании распространяемых в отношении её скончавшейся матери порочащих сведений недействительными.[[7]](#footnote-8)

Аналогичная ситуация отражена в судебном решении Мостовского районного суда Краснодарского края от 28 июня 2013 года № 2-327/2013. В данной ситуации истцы Сериков Д.Н., Михайлова Л.Ф., Кантур А.Ф. обратились в суд с целью защиты  чести, достоинства и доброго имени ныне умершего Серикова Ф.М. [[8]](#footnote-9)

Следующая особенность заключается в том, что существует единство взглядов насчет определения обязанного лица. В этом случае применяются имеют место следующие правила:

1. Если предъявлен иск об опровержении сведений, опубликованных в средствах массовой информации, в качестве ответчиков привлекаются и автор, и редакция. В случае, если редакция не является юридическим лицом, к участию в деле должен быть привлечен учредитель данного средства массовой информации;
2. Если порочащие сведения опубликованы под условным именем или без обозначения имени автора и его имя не названо редакцией, то ответчиком является только редакция;
3. Если порочащие сведения изложены в служебной характеристике от имени организации ее работником в связи с осуществлением профессиональной деятельности, то ответчиком является юридическое лицо, работником которого были распространены такие сведения.[[9]](#footnote-10)

Примером первого правила является судебное решение Кудымкарского городского суда Пермского края от 20 января 2015 года  № 2-10/2015 <данные изъяты>. В данном конкретном случае в качестве ответчика выступает редакция газеты “Парма-новости”, а соответчиком является автор статьи Истомина Е.М.[[10]](#footnote-11)

В соответствии со ст. 152 ГК, бремя доказывания соответствия распространенных сведений действительности возлагается на ответчика. Истец может, но не обязан представлять доказательства их ложности. Кроме того, в силу той же статьи, обязанность опровергнуть распространенные порочащие честь, достоинство и деловую репутацию сведения может быть возложена на ответчика независимо от наличия или отсутствия в его действиях вины.

Стоит также упомянуть и об юридико-фактических основаниях возникновения охранительных правоотношений по защите чести, достоинства или деловой репутации.

Такими основаниями (как и для любых гражданских правоотношений) служат юридические факты. Обращая внимание на то, что функцию данных правоотношений составляет ликвидация морального вреда, причиненного распространением не соответствующих действительности сведений, которые порочат честь и достоинство гражданина или организации, можно сделать вывод, что искомым юридическим фактом является ее распространение как противоправное действие. Причинение морального вреда расчленяют на составные элементы. Такие элементы в практике применения ст. 152 ГК называют условиями гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации. К ним относятся: распространение сведений; порочащий характер этих сведений; несоответствие их действительности. Совокупность перечисленных условий составляет основание возникновения охранительного правоотношения по защите чести, достоинства или деловой репутации.

Также стоит сказать пару слов о таком способе защиты как возмещение морального вреда. Под моральным вредом в рамках темы настоящей работы понимаются нравственные переживания, связанные с распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина.

Действующее законодательство не устанавливает границ размера компенсации морального вреда, передавая решение данного вопроса суду. Но закон устанавливает ряд критериев, применение которых является основой подсчета размера компенсации морального вреда.

В абз.2 ст.151ГК закреплено, что «при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред». Положения данной статьи дополняются п.2 ст.1101 ГК РФ: размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Подводя промежуточный вывод, оприаясь на приведённые в настоящем параграфе нормы законодательства, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, некоторых теоретических положения и материала судебной практики, стоит отметить следующие моменты:

Во-первых, объектом судебной защиты являются честь, достоинство и деловая репутация граждан;

Во-вторых, суть защиты чести, достоинства и деловой репутации сводится к возникновению и реализации охранительного правоотношения;

В-третьих, дела, связанные с защитой чести, достоинства и деловой репутации могут рассматриваться как арбитражными судами, так и судами общей юрисдикции;

В-четвертых, при рассмотрении дел, связанных с защитой чести, достоинства и деловой репутации, нередко возникает проблема доказывания ложности распространённых сведений. Об этом и пойдёт речь в следующем параграфе.

**§2.ПРОБЛЕМА ДОКАЗЫВАНИЯ ЛОЖНОСТИ РАСПРОСТРАНЯЕМЫХ СВЕДЕНИЙ**

Как уже было сказано в первом параграфе, истец не обязан опровергать дискредитирующую информацию, так как согласно п.1 ст. 152 ГК, бремя доказывания соответствия распространенных сведений истине возлагается на ответчика. Но истец имеет право представить доказательства, подтверждающие его добропорядочность, чтоб добавить вес своим словам. К средствам доказывания отнесены объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные и вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, заключения экспертов.[[11]](#footnote-12) В итоге, обе стороны судебного разбирательства могут использовать все предусмотренные законодательством способы защиты. Данный тезис находит подтверждение в большинстве судебных актов, связанных с защитой чести, достоинства и деловой репутации. Проблема же доказывания ложности сведений состоит в том, что зачастую у истца, решившего подкрепить свои слова доказательной базой, просто не получается ее сформировать ввиду отсутствия свидетелей, утери документов и так далее. В связи с этим, целесообразно проиллюстрировать это на нескольких решениях судов.

В качестве первого примера стоит рассмотреть решение Нурлатского районного суда Республики Татарстан от 15 ноября 2017 года № 2-996/2017. Суть разбирательства состояла в том, что истец Деманов А.В. считал, что ответчиком Шмелевым С.А в <данные изъяты> выпуске газеты <данные изъяты> за № от ДД.ММ.ГГГГ без его согласия опубликована его фотография и статья, в которой ответчик указал сведения, порочащие его честь, деловую репутацию и подрывающие его авторитет почетного адвоката. Доказательств того, что Шмелев С.А. является главным редактором, либо учредителем газеты <данные изъяты>, либо автором оспариваемой статьи суду истцом не представлено. Данные обстоятельства являются лишь предположениями истца. В связи с этим суд в удовлетворении иска отказал.[[12]](#footnote-13)

Следующим примером является решение Котельничского районного суда Кировской области от 15 ноября 2017 года № 2-1267/2017. Суть производства заключается в том, что ответчик высказал в адрес истца оскорбления, неприличные по смыслу и содержанию, унижающие ее честь и достоинство. Особенность этого примера в том, что ответчик привлечен к административной ответственности, следовательно, у суда были основания для вынесения такого решения. Более того, конкретно в процессе данного заседания был допрошен свидетель, подтвердивший факт оскорбления ответчиком истца. Суд удовлетворил иск о возмещении морального вреда.[[13]](#footnote-14)

Яркий пример того, как можно выиграть суд, не предъявляя объективных доказательств, находит свое отражение в заочном решении Сармановского районного суда Республики Татарстан от 01 ноября 2017 года № 2-367/2017. Суть разбирательства довольно типична: ответчик в разговоре по телефону оскорбил истца, в результате чего последний испытал нравственные страдания и требует компенсацию морального вреда. Истцом не были приведены доказательства, подтверждающие его доводы о том, что ему был причинен больший моральный вред, а потому его требование не было удовлетворено в полном объеме.[[14]](#footnote-15)

Стоит также проанализировать решение Центрального районного суда города Сочи Краснодарского края от 24 октября 2014 года № 2-5039/2014.[[15]](#footnote-16)

Имеет смысл рассмотреть Кассационное определение Верховного Суда РФ от 26 октября 2015 № 307-ЭС15-5345. Рассмотрев приведенные доказательства, суд удовлетворил жалобу и отменил решения нижестоящих инстанций.[[16]](#footnote-17)

Судебная практика по данному вопросу полна случаев, когда доказательства, представленные истцом, оказывали весомое влияние на исход разбирательства. Например, решение Ставропольского районного суда Самарской области от 01 апреля 2014 года № 2 – 134/14.[[17]](#footnote-18) Суд, изучив письменные материалы гражданского дела, оценивая собранные доказательства, находит заявленные требования частично обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению.

Аналогичным образом рассматривается решение Отрадненского городского суда Самарской области от 04.08.14г. № 2-439-2014.[[18]](#footnote-19) После сбора доказательств в виде сайта: [www.odnoklassniki.ru/pofile/560640293732](http://www.odnoklassniki.ru/pofile/560640293732). Поскольку истец ссылался на причинение ему нравственных страданий недостоверными сведениями со стороны ответчика, а факт их распространения установлен судом и подтверждается имеющимися в деле доказательствами, то суд удовлетворил требования истца в части компенсации морального вреда.

Также, имеет смысл рассмотреть апелляционные определения. Например, определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда № 33-360[[19]](#footnote-20). В этом случае, доказательства, представленные ответчиком, не оставили суду сомнений в правомерности изменения решения в пользу ответчика.

Совершенно противоположная ситуация просматривается в апелляционном определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 01 марта 2017 года № 33-170/2017. [[20]](#footnote-21) В этом случае, суд не счел предоставленные доказательства достаточными основаниями для полного удовлетворения иска.

Таким образом, можно сделать промежуточный вывод:

Во-первых, когда информация, по поводу которой идёт разбирательство, подкреплена достоверными данными, у суда нет оснований для удовлетворения искового заявления

Во-вторых, чтоб выиграть судебное разбирательство, каждая сторона должна представлять обоснованные данные. Если у стороны нет доказательств своей правоты, очень велика вероятность проиграть спор, это было показано на примерах выше.

Стороны разрешаемого судом конфликта или их представители должны чётко осознавать возможности своей доказательной базы, чтобы извлечь из нее максимум пользы. Чем лучше стороны подготовлены к разбирательству, тем легче будет суду осуществлять отправление правосудия.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Резюмируя данную работу, необходимо отметить некоторые моменты, тесно соприкасающиеся с её темой.

Конституция РФ гарантирует свободу мысли и слова[[21]](#footnote-22). В то же время, она гарантирует право на защиту чести и доброго имени[[22]](#footnote-23). На стыке этих двух положений и возникают конфликты, связанные с защитой чести, достоинства и деловой репутации. В большинстве своем люди, нарушая данные права других людей, руководствуются именно правом на свободу слова забывая, что за это неизбежно наступит ответственность.

Анализ приведенной в данной работе судебной практики показывает, что институт защиты личных неимущественных прав в России работает должным образом, что Россия является правовым государством и охраняет честь и достоинство граждан. Стоит сказать, что данный институт будет востребован, пока в Российской Федерации до конца не сформируется гражданское общество.

Таким образом, в настоящей работе сформулированы проблемы доказывания ложности распространяемых порочащих честь, достоинство и деловую репутацию сведений. Для достижения этой цели были выполнены поставленные задачи, а именно:

1. Была рассмотрена компенсация морального вреда как способ защиты чести, достоинства и деловой репутации;
2. Были выявлены проблемы опровержения распространяемых сведений.
3. И, наконец, были проанализированы судебные решения о защите чести достоинства и деловой репутации.
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**Приложение 1.**
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