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Введение

Гражданское судопроизводство по своей природе носит состязательный характер. Оно проходит в форме спора (состязания) сторон и других участвующих в деле лиц. Разрешение судом любого вопроса возможно лишь на основе обсуждения его всеми лицами, участвующими в деле.

Среди всех участников гражданских процессуальных отношений особое место занимают стороны, которыми являются истец и ответчик.

Несмотря на то, что правовое положение этих лиц очень разнообразно, их интересы одинаково защищаются гражданским процессуальным законодательством. Самым основным отличием сторон друг от друга является наличие юридической заинтересованности в исходе гражданского дела. Стороны имеют в деле материально-правовой юридический интерес: в результате разрешения дела одна из сторон может приобрести какое-либо материальное благо, другая - его лишиться.

 Принцип процессуального равноправия сторон закрепляется в ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, и ст. 12 Гражданского Процессуального Кодекса Российской Федерации и относится к принципам, определяющим процессуальную деятельность суда и всех других участников процесса и взаимосвязан с принципом состязательности.

 Данный принцип нельзя смешивать с принципом равенства граждан и организаций перед законом и судом. Ба этих принципа отличаются друг от друга, прежде всего по субъектному составу и содержанию. Последний имеет более широкое содержание, поскольку включает в себя равенство процессуальных прав и обязанностей не только противостоящих друг другу в состязательном процессе сторон и других лиц, участвующих в деле, но и всех других субъектов судопроизводства.

Актуальность выбранной мною темы курсовой работы состоит в том, что принцип процессуального равноправия сторон в гражданском процессе обеспечивает полное процессуальное равенство лиц, участвующих в деле, на всех стадиях гражданского процесса и является предпосылкой состязательности процесса.

Актуальность обусловлена тем, что ни одна из сторон в процессе гражданского судопроизводства не пользуется каким-либо преимуществом перед другой. Стороны имеют равные процессуальные полномочия на всех стадиях гражданского процесса с момента возбуждения гражданского дела и до исполнения судебного решения, включая право на судебное представительство, на активное участие в судебном разбирательстве, заявление ходатайств, возражений, представление доказательств и участие в их исследовании, обжалование судебных актов и т.д.

Предметом исследования курсовой работы выступают нормы гражданско-процессуального законодательства, регулирующие принцип равноправия сторон в гражданском процессе.

 Основная цель курсовой работы заключается в исследовании аспектов реализации принципа равноправия сторон в гражданском процессе.

На основании данной цели, в курсовой работе были поставлены следующие задачи:

1. Проанализировать принцип равноправия сторон в гражданском процессе.

 2. Рассмотреть судебную практику по вопросу применения принципа равноправия сторон в гражданском процессе.

Глава 1. Принцип процессуального равноправия сторон в гражданском процессе

* 1. Понятие принципа процессуального равноправия сторон в гражданском процессе

Принцип равноправия сторон закреплен в ч.3 ст.123 Конституции Российской Федерации, где говорится о том, что: «Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон»[[1]](#footnote-1)

Так же, данный принцип закрепляет и Гражданский Процессуальный Кодекс Российский Федерации (далее ГПК РФ), а именно в ч.1 ст. 12 указано, что: «Правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон»[[2]](#footnote-2)

 Суть данного принципа выражается в установленных законом равных возможностях сторон и гарантированных правах на защиту своих интересов. Правовые возможности сторон полностью скоординированы. Предоставляя одной стороне конкретные процессуальные права, закон наделяет аналогичными правами и другую сторону.

Лица, участвующие в деле, пользуются равными процессуальными правами и несут равные процессуальные обязанности, если иное не обусловлено различием их процессуальных функций или не установлено законом, что впрочем, не отражается существенно на полноте использования ими средств для состязания.

Так, стороны пользуются равными процессуальными правами:

- они могут знакомиться с материалам дела, делать выписки из них; задавать вопросы другим участникам процесса, свидетелям и экспертам;

- заявлять отводы, разного рода ходатайства, давать устные и письменные объяснения суду, возражать против доводов и соображений другое стороны,

- обжаловать судебные акты в вышестоящий суд и т. д.

Например, истец вправе изменить основание или предмет иска, изменить размер исковых требований или отказаться от иска. Ответчик вправе признать иск полностью или частично либо возражать против предъявленных к нему требований.

В последнем случае он может использовать средства защиты своих интересов, в том числе право на предъявление встречного иска.

Лица, предъявившие иск в защиту интересов других лиц, пользуются всеми процессуальными правами и выполняют все процессуальные обязанности истца, кроме права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате государственной пошлины. Все вышеуказанное определяет процессуальное положение противостоящих сторон, ставя их в одинаковые условия в процессе.

Истец и ответчик наделены по закону идентичными либо соотносимыми правами и обязанностями. Как истец, так и ответчик обладают правом на судебную защиту. Для истца - это право на предъявление иска, а для ответчика - право на защиту от иска.

В ряде статей ГПК РФ раскрывается содержание принципа со­стязательности:

• каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возраже­ний. (ч.1 ст.56 ГПК РФ)

• суд может предложить сторонам представить дополнительные доказательства. (абз.2 ч.1 ст.57 ГПК РФ)

Таким образом, принцип процессуального равноправия сторон заключается в праве и обязанности участвующих в деле лиц при активной помощи суда представлять доказательства и участвовать в их исследовании в целях установления действительных обстоятельств дела, а так же использовать равные возможности для отстаивания своих прав и законных интересов.

* 1. Формы процессуального равноправия сторон в гражданском процессе

Гражданское судопроизводство от начала до конца протекает в форме процессуального противостояния участников, интересы которых, как правило, прямо противоположны.

 Участники, придерживаясь установленного порядка и используя полномочия и возможности, пытаются в суде отстоять свою позицию. Порядок гражданского судопроизводства регламентирован так, что разрешение судом вопроса возможно лишь на основе всестороннего обсуждения его всеми участниками. Например, прежде чем удовлетворить или отклонить ходатайство по какому-то вопросу кого-либо из лиц, участвующих в деле, суд обязан выслушать мнение всех иных участвующих в деле лиц по этому поводу. В свою очередь эти лица имеют право заявлять суду другие ходатайства, участвуют в судебных прениях, обмениваются репликами и т.д. Использование такой формы гражданского процесса способствует всестороннему, полному и объективному выяснению действительных обстоятельств дела, прав и обязанностей сторон. [[3]](#footnote-3)

Другую форму гражданского судопроизводства можно назвать устной, так как все совершенные действия описываются устно, а затем протоколируются. Она определяет порядок судебной деятельности (действия суда, лиц, участвующих в деле, и других участников, а также последовательность этих действий), опираясь на правовые основы ГПК.[[4]](#footnote-4)

 Все это означает, что данная форма так же включает в себя принцип процессуального равноправия сторон, так как в ходе судебного разбирательства, стороны высказывают свои позиции в устной форме и имеют равные возможности в реализации данной формы.

* 1. Гарантии принципа процессуального равноправия сторон в гражданском процессе

Процессуальные гарантии представляют собой систему правовых средств, которые обеспечивают правильное осуществление по каждому гражданскому делу правосудия, а так же предоставляют возможность всем субъектам гражданского процесса реализовать свои обязанности и права в реализации их законных прав и интересов.

Основной гарантией принципа процессуального равноправия сторон является предоставление законом сторонам равных возможностей для отстаивания своих субъективных прав и законных интересов (часть 3 статьи 38 ГПК РФ).

Следующей гарантией принципа является то, что суд оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел. (часть 2 статьи 12 ГПК РФ).

Так же, гарантией данного принципа выступает реализация права на судебную защиту в гражданском процессе. ( Ст. 11 ГК РФ и ст. 3 ГПК РФ)[[5]](#footnote-5)

Обратившись к позиции Е.А. Трещевой, можно согласиться с мнением о том, что: «гражданское процессуальное законодательство провозглашает верховенство процессуального равенства лиц, участвующих в деле. Принцип процессуального равноправия сторон предусматривает равные возможности по использованию процессуальных средств защиты своих прав и интересов. Все это означает, что в противостоянии сторон ни одна из них не может быть поставлена судом в преимущественное положение.»[[6]](#footnote-6)

Глава 2. Место принципа процессуального равноправия сторон в гражданском процессе

Процессуальное равноправие сторон как принцип гражданского судопроизводства закреплен в Конституции РФ (ч. 3 ст. 123), в отраслевом законодательстве о судопроизводстве (ст. 12, ч. 3 ст. 38 ГПК РФ) и о судоустройстве (ч. 7 ст. 5 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации").[[7]](#footnote-7)

Как говорилось раннее, вышеуказанные нормы говорят о том, что в основу гражданского судопроизводства положены принципы состязательности и равноправия сторон. Согласно этому, в обязанность суда входит лишь создание необходимых условий для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела, например, разъяснение участвующим в деле лицам их прав и обязанностей, оказание содействия сторонам в осуществлении их прав.

В настоящее время правосудие по гражданским делам осуществляется на основании принципа процессуального равноправия сторон, тесно связанного с принципом состязательности, т.к. состязание в процессе возможно между только между сторонами, имеющими равные процессуальные права.[[8]](#footnote-8)

 В этом смысле принцип процессуального равноправия сторон является необходимой предпосылкой принципа состязательности.

Действительно, они взаимообусловлены и взаимосвязаны настолько тесно, что во многих источниках приводятся не иначе как в совокупности.

Опосредованное влияние принципа процессуального равноправия сторон на положение суда проявляется в его координирующих полномочиях, которые в условиях состязательного процесса выступают как одно из проявлений принципа судейского руководства: суд обязан разъяснять участвующим в деле лицам их процессуальные права и обязанности, предупреждать о правовых последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывать в предусмотренных законом случаях содействие в реализации процессуальных прав и обязанностей (ч. 2 ст. 12 ГПК РФ).[[9]](#footnote-9)

Таким образом, принцип процессуального равноправия сторон занимает важное место в гражданском процессе и является основополагающих принципов гражданского процессуального права — создает благоприятные условия для выяснения всех имеющих существенное значение для дела обстоятельств и вынесения судом обоснованного решения.

Глава 3. Анализ практики применения судами принципа процессуального равноправия сторон в гражданском процессе

В настоящее время в сфере гражданского судопроизводства можно найти немалое количество дел, по которым сторона не согласная с решением суда обжалует его, делая ссылки (иногда необоснованные) на нарушение принципа процессуального равноправия сторон.

Все это может свидетельствовать о том, что несмотря на установленные законом четкие предписания ГПК РФ, суды все же допускают некоторые нарушения данного принципа.

Среди наиболее частых нарушений можно выделить: ненадлежащее уведомление сторон о времени и месте судебного разбирательства¸ необоснованный отказ суда об удовлетворении ходатайства стороны и неполный объем исследования и оценки доказательств.

Как говорилось выше, стороны не всегда обоснованно делают ссылки на нарушение исследуемого принципа.

# В качестве доказательства данной позиции, приведем пример из практики Ленинградского областного суда, а именно, Определение № 33-1763/2016 от 31 марта 2016 г. по делу № 33 1763/2016.[[10]](#footnote-10)

Ответчик Н.А., подала апелляционную жалобу с дополнениями к ней на решение Тосненского городского суда Ленинградской области от 30 ноября 2015 года, которым удовлетворено исковое заявление Е.Р. к Н.А. о признании завещания недействительным.

В своей апелляционной жалобе она просила отменить данное решение, ссылаясь на то, что выводы суда первой инстанции были необоснованны и не соответствовали истинным обстоятельствам дела.

Так же, Н.А. не согласилась с оценкой судом представленных и собранных по делу доказательств и указала на то, что отказ суда первой инстанции в принятии её встречного иска о признании истца недостойным наследником , нарушает установленный законодательством принцип процессуального равноправия сторон, а так же принцип законности.

Суд, исследовав материалы дела и изучив позиции обеих сторон гражданского процесса, пришел к выводу о том, что заявленные требования являются необоснованными. В результате чего определил: решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционною жалобу без удовлетворения.

# Еще одним примером реализации принципа процессуального равноправия сторон может являться Апелляционное определение Ростовского областного суда № 33-12882/2014 от 23 октября 2014 г. по делу № 33-12882/2014.[[11]](#footnote-11)

В данном определении опять же, стороной, выражающей свое недовольство, является ответчик Черненко Е.А., который просил отменить решение Октябрьского районного суда г.Ростова-на-Дону от 21 июля 2014 года.

 В обосновании своей апелляционной жалобы он указывал, что судом первой инстанции был нарушен принцип процессуального равноправия сторон, а именно, что суд взял за основу вынесенного решения доводы истца, а доводы ответчика были отклонены.

Ростовский областной суд, изучив материалы дела, пришел к выводу о том, что процессуальное равноправие сторон в данном случае нарушено не было. Свою позицию обосновал следующим образом: « Согласно ст. [60](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-60/) ГПК Российской Федерации обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.
Поскольку ответчиком не представлено допустимых и достаточных доказательств в подтверждение доводов о том, что истцом обязательства по оказанию информационных услуг покупателю объекта недвижимости в полном объеме выполнены не были, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу об отсутствии оснований для принятия указанных доводов во внимание при разрешении настоящего спора».

В результате чего, апелляционную жалобу в части нарушения данного принципа суд оставил без удовлетворения.

Так же, изучая судебную практику по данному вопросу, нельзя оставить без внимания практику нашего региона. Изучив судебные решения, можно привести одно из них, в качестве указания на то, что в большинстве случаев суды применяют принцип процессуального равноправия сторон согласно действующему законодательству.

# В качестве примера я выбрала решение Пролетарского районного суда г. Твери № 2-590/2016 2-590/2016~М-332/2016 М-332/2016 от 9 марта 2016 г. по делу № 2-590/2016.[[12]](#footnote-12)

В данном решении меня заинтересовала именно та часть, в которой реализуется на практике данный принцип.

А именно на основании ст.56 ГПК РФ, п.3 ст.123 Конституции РФ и ст.12 ГПК РФ, суд ссылается на то, что: «Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом».

Так же, суд отмечает, что он обязан соблюдать баланс равноправия и состязательности сторон, если иное не установлено законом, а принимаемое им решение не должно носить произвольный и бездоказательный характер.

Исходя из материалов дела, суд не получил от ответчика предоставления доказательств по существу, а его доводы так же не являлись обоснованными и убедительными, поэтому исковые требования по данному делу были удовлетворены.…………………………………………………..

Все это говорит о том, что суд в соответствии с законом обеспечил реализацию принципа процессуального равноправия для каждой из сторон, участвующих в гражданском процессе.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что судебная практика по гражданским делам богата примерами как нарушения принципа процессуального равноправия сторон, так и его законной реализации во всех аспектах. А на основании изученных мною материалов, можно так же говорить о том, что зачастую стороны, участвующие в процессе имеют достаточно низкий уровень правового сознания и не умеют обосновывать свои несогласия, что приводит к оставлению жалоб без удовлетворения.

Глава 4. Позиции Европейского суда по реализации принципа процессуального равноправия сторон в гражданском процессе

В данной главе обратимся к правоприменительной практике Европейского Суда по правам человека.

Так, в Постановлении ЕСПЧ от 15.01.2009 "Дело "Менчинская (Menchinskaya) против Российской Федерации" (жалоба N 42454/02) речь идет о жалобе, поданной против Российской Федерации в Европейский Суд по правам человека гражданкой Российской Федерации Анной Стефановной Менчинской. В своей жалобе Менчинская, в частности, утверждала, что равенство сторон в разбирательстве по ее гражданскому делу было нарушено в связи с участием прокурора на стороне государственного органа.

Позиция Европейского Суда была выражена следующим образом: «принцип равенства сторон является одним из элементов более широкого понятия справедливого судебного разбирательства в значении пункта 1 статьи 6 Конвенции. Он требует "справедливого равновесия сторон": каждая сторона должна иметь разумную возможность представить свою позицию в условиях, которые не создают для нее существенного неудобства по сравнению с другой стороной»

Так же: « ссылаясь на свою предшествующую прецедентную практику о роли прокуроров вне пределов уголовной юстиции, Европейский Суд напоминает, что в ряде дел им разъяснялось, что одно лишь присутствие прокурора или иного сопоставимого должностного лица, будь то "активное" или "пассивное", может рассматриваться как нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции» [[13]](#footnote-13)

В результате суд признал жалобу приемлемой в части нарушения принципа равенства сторон и постановил, что имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.[[14]](#footnote-14)

Еще одним примером позиции Европейского Суда по правам человека является Постановление ЕСПЧ от 26/05/2009 Дело «Бацанина против Российской Федерации»( Жалоба № 8927/02.).

Так, исходя из материалов дела, заявительница жаловалась на то, что принцип равенства процессуальных возможностей сторон в гражданском судопроизводстве по ее делу был нарушен, поскольку прокурор обратился в суд с иском в защиту интересов государственного учреждения и частного лица.

Путем установления фактов обстоятельства дела суд обосновал следующую позицию: «Европейский Суд вновь подтверждает, что принцип равенства процессуальных возможностей сторон в судопроизводстве является одним из элементов более широкой концепции справедливого судебного разбирательства по смыслу положений пункта 1 статьи 6 Конвенции. Эта концепция требует «справедливого баланса между сторонами в деле», при том, что каждой стороне должна быть предоставлена разумная возможность представить суду свою позицию по делу в условиях, которые не ставят сторону в существенно невыгодное положение по сравнению с ее процессуальным оппонентом»

Изучая материалы жалобы, суд пришел к выводу о том, что в данной ситуации не было нарушено процессуальное равноправие сторон гражданского процесса, т.к. прокурор законно представлял интересы: «…По делу стороной выступало также частное лицо, которое было глубоко заинтересовано в результатах рассмотрения гражданского дела. Хотя как ИОРАН, так и г-н М. имели своих представителей при рассмотрении дела в суде, Европейский Суд считает, что прокурор действовал в общественных интересах, когда он предъявил иск заявительнице и ее супругу». Так же, подтверждая данный факт, суд ссылался на то, что заявительница и ее супруг также были представлены в суде адвокатом.

По основаниям исследования данного дела, суд постановил, что: «в связи с предположительным несоблюдением принципа равенства процессуальных возможностей сторон в судопроизводстве никакого нарушения пункта 1 статьи 6 Конвенции властями государства-ответчика по делу допущено не было». И что: «по делу властями государства-ответчика допущено нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции в связи с тем, что национальные власти не уведомили заявительницу о заседании суда кассационной инстанции». [[15]](#footnote-15)

Таким образом, можно сделать вывод о том, что Европейский Суд по правам человека имеет достаточно обширную практику применения принципа процессуального равноправия сторон в гражданском процессе и восстанавливает справедливость и законность при нарушении данного принципа.

Заключение

Подводя итог данной работы, можно говорить о том, что, во-первых, процессуальное положение сторон в гражданском судопроизводстве проявляется в их процессуальных правах и обязанностях, которые вытекают из закрепленного в Конституции РФ права на судебную защиту.

Во-вторых, стороны пользуются равными процессуальными правами, их объем совпадает с правами и обязанностями других лиц, участвующих в деле. Реально равенство прав и обязанностей сторон заключается в том, что обе стороны (истец и ответчик) в равной мере имеют право на отстаивание своих прав, занимаемой ими позиции в судебном заседании лично или же через своих представителей.

В-третьих, согласно действующему законодательству, вся система Российского гражданского судопроизводства является конкретизацией вышеуказанного конституционного положения и реальной гарантией его осуществления.

Таким образом, принцип равноправия сторон действует на всех этапах гражданского судопроизводства, в том числе и при пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений. В совокупности с другими принципами гражданского судопроизводства данный принцип выражает цели правосудия по гражданским делам, и прежде всего конституционную цель защиты прав и свобод человека и гражданина
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