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**ОТЧЕТ**

 В период с 02 по 15 июля 2018 года мною, студенткой 2 курса юридического факультета специальность «Таможенное дело» Денисовой М.Ю. пройдена учебная практика в Тверской областной коллегии адвокатов (Филиал №3) г. Твери.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Вид практики | Учебная практика  |
|  | Цель | Получение первичных профессиональных умений и навыков |
|  | Тип практики | Практика по получению первичных профессиональных умений и навыков |
|  | Способ проведения | Стационарная, выездная |
|  | Форма проведения | Дискретная |
|  | Форма отчетности |  Дифференцированный зачет |

**Планируемые результаты обучения при прохождении учебной практики**

|  |  |
| --- | --- |
| **Формируемые компетенции** | **Требования к результатам обучения****В результате прохождения практики** **студент должен** |
| ОПК-3 владение методами и средствами получения, хранения, обработки информации, навыками использования компьютерной техники, программно-информационных систем, компьютерных сетей | Владеть:первичными профессиональными навыками использования компьютерной техники, программно-информационных систем, компьютерных сетей |
| ПК-24 способность определять место и роль системы таможенных органов в структуре государственного управления | Владеть: навыками самостоятельного изучения и использования в работе законодательных актов в сфере деятельности адвокатуры и таможенного делаУметь: определять место и роль системы коллегии адвокатов в структуре государственного управления и ее взаимосвязь с другими государственными органами, в частности с таможенными органами |

**План прохождения учебной практики**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **мероприятие** | **Сроки выполнения** | **Форма отчётности** |
| **1** | Изучить нормативно-правовые акты, регулирующие деятельность коллегии адвокатов: ФЗ от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»; ФЗ от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»;Закон Тверской области от 24 июля 2012 года № 68-ЗО «О бесплатной юридической помощи в тверской области»;ст.2 ФЗ от 12.01.1996 №7-ФЗ «О некоммерческих организациях»;Кодекс профессиональной этики адвоката Принят первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года  НПА, регулирующие участие адвоката в уголовном, гражданском процессе (ГПК РФ, УПК РФ) и др.  | 02.07.2018 – 03.07.2018  | приложениеотчет |
| **2** | Ознакомиться с работой коллегии адвокатов: с методикой подготовки и проведения работы в коллегии адвокатов. | 04.07.2018 – 06.07.2018 | отчет |
| **3** | Практически выполнить:подготовка проектов правовых документов; оформление почтовой документации; обсуждение проблем правоприменительной практики с членами коллегии адвокатов.  | 09.07.2018 – 12.07.2018  | приложениеотчет |
| **4** | Подготовка отчета о практике | Составила отчет | отчет |

Я, студентка Денисова М.Ю. прошла учебную практику в Тверской областной коллегии адвокатов (Филиал №3) с 02 по 15 июля 2018 года.

Выполняла работу, связанную с составлением документов по гражданско-правовому делу.

Также была произведена работа в сфере изучения документов находящихся на электронных носителях и судебной практики в области гражданского судопроизводства и таможенного права.

В ходе практики, я приобрела навыки работы с документами по гражданско-правовому делу, которая включила в себя, составление проектов жалоб в судебные инстанции получила, а также получила опыт эффективного использования электронной правовой системы «Консультант ПЛЮС» и «Юрист Ассистент».

Также мною были получены дополнительные теоретические навыки о способах взаимодействия с должностными лицами органов предварительного следствия, прокуратуры, судебных инстанций, а также о технике перекрестного допроса свидетелей в судебном заседании и особенностях общения с представителями различных слоев общества.

Я была ознакомлена со структурой и задачами коллегии адвокатов. Коллегия адвокатов является профессиональным сообществом двух и более адвокатов и как институт гражданского общества не входит в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Тверская коллегия адвокатов (Филиал №3) подчиняется Совету адвокатской палаты Тверской обл., тем временем Совет палаты подчиняется Палате адвокатов Тверской обл., в свою очередь как палата адвокатов подчиняется Федеральной палате адвокатов РФ.  Адвокатура действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов.

Законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре основывается на Конституции Российской Федерации; ФЗ от 31.05.2002 № 63 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»; ФЗ от 21.11.2011 № 324 ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».

Адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию.

Главными задачами коллегии адвокатов являются: консультирование граждан по правовым вопросам, как в устной, так и в письменной форме; составление документов правового характера; представление интересов доверителя; участие адвокатов в судах и иных органах разрешения конфликтов и т.д.

Мною были изучены следующие нормативно правовые акты, регламентирующие деятельность коллегии адвокатов:

1. ФЗ от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»;
2. ФЗ от 21.11.2011 № 324 ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»;
3. Закон Тверской области от 24 июля 2012 года N 68-ЗО «О бесплатной юридической помощи в тверской области»;
4. Кодекс профессиональной этики адвоката (принят первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 г.) (с изменениями и дополнениями, утвержденными шестым Всероссийским съездом адвокатов 22 апреля 2013 г.)

**Студентка 27 гр. подпись \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (Денисова М.Ю.)**

**ДНЕВНИК**

**Студентки 2 курса, 27 группы**

**Специальность 38.05.02 «Таможенное дело» Денисовой Марии Юрьевной**

**Место прохождения практики: Тверская областная коллегия адвокатов (Филиал №3)**

**Сроки практики: с 02 по 15 июля 2018 г.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Месяц и число** | **Содержание проведенной работы** | **Результат работы** | **Оценки, замечания и предложения по работе** |
| 02.07.2018 | Знакомство с местом прохождения практики. Инструктаж по пожарной безопасности и правилам внутреннего распорядка. Изучение структуры коллегии адвокатов.  | Информация по инструктажу усвоена и принята к сведению; со структурой коллегии адвокатов ознакомлена |  |
| 03.07.2018 | Изучение нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность коллегии адвокатов(см: Приложение №1) | Ознакомлена со следующими нормативно-правовыми актами: ФЗ от 31.05.2002 № 63 ФЗ «Об адво-катской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»; ФЗ от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплат-ной юридической помощи в Российской Федерации» |  |
| 04.07.2018 | Изучение задач коллегии адвокатов | С задачами коллегии адвокатов ознакомлена |  |
| 05.07.2018 | Обсуждение с работниками коллегии вопросов этики взаимодействия с клиентами и профессиональной деформации адвоката | Принято активное участие в обсуждении, вся необходимая информация усвоена |  |
| 06.07.2018 | Обсуждение с работниками коллегии вопроса участия адвоката в судебном заседании, в частности перекрестного допроса свидетелей. | Принято активное участие в обсуждении, вся необходимая информация усвоена |  |
| 07.07.201808.07.2018 | Составление отчета |
| 09.07.2018 | Работа с почтовой документацией. | Почтовая документация оформлена  и подготовлена к рассылке |  |
| 10.07.2018 | Принимала участие в составлении проекта претензии о возмещении материального вреда. (см: Приложение№3) | Проект претензии о возмещении материального вреда подготовлен в установленном порядке |  |
| 11.07.2018 | Принимала участие в составлении искового заявления в суд о возмещении материального вреда;составление проекта апелляционной жалобы на решение суда по иску о возмещении материального вреда (см: Приложение №4). | Проект искового заявления в суд о возмещении материального вреда и проект апелляционной жалобы на решение суда по иску о возмещении материального вреда подготовлены в установленном порядке |  |
| 12.07.2018 | Изучение судебной практики касаемо нарушения процессуального права, влекущего за собой безусловную отмену решения суда первой инстанции (см: Приложение №1) и касаемо предоставления недостоверной информации в таможенные органы при декларировании товаров (см: Приложение №2) | Судебная практика была изучена, полученная информация из судебной практики усвоена, а дополнительные вопросы были обсуждены с адвокатом |  |
| 13.07.2018 | Подготовка отчета о прохождении практики | Составление и подписание отчета о прохождении практики |  |

**Студент\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Денисова М.Ю.**

 **Руководитель практики от организации

Адвокат \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Джалилов О.Ш.**

Министерство образования и науки РФ

Федеральное государственное бюджетное

Образовательное учреждение

Высшего образования

 «Тверской государственный университет»

Юридический факультет

38.05.02 – ТАМОЖЕННОЕ ДЕЛО

РАБОЧИЙ ГРАФИК (ПЛАН) ПРАКТИКИ

Денисовой Марии Юрьевной

Специальность **38.05.02 Таможенное дело**

Специализация: **Таможенные платежи**

Вид практики: **учебная практика**

Тип практики: **практика по получению первичных профессиональных умений и навыков**

Руководитель практики от ТвГУ к.филос.н.,доцент кафедры Сладкова А.А.

Руководитель практики от профильной организации (при прохождении практики на базе профильной организации) адвокат Тверской коллегии адвокатов (Филиал №3) Джалилов Орхан Шакирович

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Сроки *(сроки определяются руководителем практики)* и этапыпроведения | Планируемые работы |
| 1. | Ознакомление с организацией | Ознакомительная лекция руководителя практики, инструктаж по технике безопасности, изучение должностных инструкций (8часов) |
| 2. | Изучение вопросов программыпрактики, сбор материала для отчета по практике | Консультации с руководителем практики,мероприятия по сбору и обработкеаналитических материалов (50 часов) |
| 3. | Обработка собранного материала для отчета по практике | Систематизация материала, подготовка текста (30 часов) |
| 4. | Подготовка отчета о практике | Составляется отчет, определяютсянаправления работы по поиску недостающей информации (20 часов) |

Руководитель практики от ТвГУ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Руководитель практики от профильной организации \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Министерство образования и науки РФ

Федеральное государственное бюджетное

Образовательное учреждение

Высшего образования
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38.05.02 – ТАМОЖЕННОЕ ДЕЛО

ИНДИВИДУАЛЬНОЕ ЗАДАНИЕ

на учебную практику

Для Денисовой Марии Юрьевной

Обучающегося 2 курса группы 27

**Место прохождения практики:** Тверская коллегия адвокатов (Филиал №3) ул. Горького д. 61

**Период прохождения практики**: с 02 по 15 июля 2018 г.

**Цель прохождения практики:** получение первичных профессиональных умений и опыта

**Задачи практики:**

1. Ознакомление с нормативно-правовыми актами, регулирующими деятельность коллегии адвокатов.
2. Ознакомление с функциями, полномочиями коллегии адвокатов, формами взаимодействия с другими государственными органами.
3. Ознакомление с документацией, составляемой в результате совершения юридически значимых действий работниками адвокатской коллегии.

**Содержание практики; вопросы, подлежащие изучению:**

1. Изучить структуру коллегии адвокатов
2. Изучить нормативно-правовые акты, регламентирующие деятельность организации, в котором студент проходит практику.
3. Подготовить проекты письменных документов
4. Приобрести навыки по использованию компьютерной техники, программно-информационных систем, компьютерных сетей.

Задание принял к исполнению \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Руководитель практики от профильной организации \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

12 января 1996 года N 7-ФЗ

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН**

**О НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЯХ**

Принят

Государственной Думой

8 декабря 1995 года

# Статья 2. Некоммерческая организация

#

1. Некоммерческой организацией является организация, не имеющая извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и не распределяющая полученную прибыль между участниками.

2. Некоммерческие организации могут создаваться для достижения социальных, благотворительных, культурных, образовательных, научных и управленческих целей, в целях охраны здоровья граждан, развития физической культуры и спорта, удовлетворения духовных и иных нематериальных потребностей граждан, защиты прав, законных интересов граждан и организаций, разрешения споров и конфликтов, оказания юридической помощи, а также в иных целях, направленных на достижение общественных благ.

2.1. Социально ориентированными некоммерческими организациями признаются некоммерческие организации, созданные в предусмотренных настоящим Федеральным законом формах (за исключением государственных корпораций, государственных компаний, общественных объединений, являющихся политическими партиями) и осуществляющие деятельность, направленную на решение социальных проблем, развитие гражданского общества в Российской Федерации, а также виды деятельности, предусмотренные [статьей 31.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_301162/7eaea9c371156f066aec7c807a57b0a923131657/#dst135) настоящего Федерального закона.

(п. 2.1 введен Федеральным [законом](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163542/3d0cac60971a511280cbba229d9b6329c07731f7/#dst100010) от 05.04.2010 N 40-ФЗ)

2.2. Под некоммерческой организацией - исполнителем общественно полезных услуг понимается социально ориентированная некоммерческая организация, которая на протяжении одного года и более оказывает общественно полезные услуги надлежащего качества, не является некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента, и не имеет задолженностей по налогам и сборам, иным предусмотренным законодательством Российской Федерации обязательным платежам.

(п. 2.2 введен Федеральным [законом](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_200638/3d0cac60971a511280cbba229d9b6329c07731f7/#dst100010) от 03.07.2016 N 287-ФЗ)

3. Некоммерческие организации могут создаваться в форме общественных или религиозных организаций (объединений), общин коренных малочисленных народов Российской Федерации, казачьих обществ, некоммерческих партнерств, учреждений, автономных некоммерческих организаций, социальных, благотворительных и иных фондов, ассоциаций и союзов, а также в других формах, предусмотренных федеральными законами.

(в ред. Федеральных законов от 01.12.2007 [N 300-ФЗ](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_72888/#dst100009), от 03.06.2009 [N 107-ФЗ](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_88278/3d0cac60971a511280cbba229d9b6329c07731f7/#dst100010))

(см. текст в предыдущей редакции)

**ИЗУЧЕНАЯ СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА**

**(ПРИЛОЖЕНИЕ №1)**

*Нарушения процессуального права,*

*влекущие безусловную отмену решения суда первой инстанции.*

В силу части 3 статьи 45 ГПК РФ прокурор вступает в процесс и даёт заключение по делам о возмещении вреда, причинённого жизни или здоровью.

Данное требование процессуального закона не было учтено Бологовским городским судом Тверской области при разрешении 21 июля 2017 г. спора по иску К. к О. о возмещении расходов на лечение и компенсации морального вреда, что послужило основанием для перехода судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции, без учёта особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, а впоследствии и для отмены постановленного судом первой инстанции решения с принятием апелляционным определением от 12 ноября 2017 г. нового решения по дела. Удомельский городской суд Тверской области решением от 6 мая 2017 г. частично удовлетворил исковые требования Ф. к ООО «К» о признании увольнения незаконным, изменении даты и формулировки основания увольнения, взыскании заработной платы, оплаты времени простоя, пособия по временной нетрудоспособности, компенсации за неиспользованные отпуска, среднего заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

Из материалов дела следовало, что Ф., обращаясь в суд с иском к работодателю, заявила в числе прочих требование о выплате пособия по временной нетрудоспособности. Согласно части 1 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» финансовое обеспечение расходов на выплату страхового обеспечения застрахованным лицам осуществляется за счёт средств бюджета фонда социального страхования РФ, а также за счёт средств страхователя. В силу пункта 1 части 2 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» пособие по временной нетрудоспособности выплачивается застрахованным лицам (за исключением застрахованных лиц, добровольно вступивших в правоотношения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством в соответствии со статьей 4.5 настоящего Федерального закона) за первые три дня временной нетрудоспособности за счёт средств страхователя, а за остальной период, начиная с 4-го дня временной нетрудоспособности, за счёт средств бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации. В соответствии с частью 3 статьи 4.6 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» территориальный орган страховщика выделяет страхователю необходимые средства на выплату страхового обеспечения в течение 10 календарных дней с даты представления страхователем всех необходимых документов. С учётом приведённых требований закона и характера возникших правоотношений при разрешении спора суду следовало разрешить вопрос о привлечении территориального органа Фонда социального страхования РФ - Государственного учреждения - Тверского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, чего сделано не было. Поскольку установление и оценка всех имеющих правовое значение по заявленному требованию обстоятельств влекло разрешение вопроса об объёме прав и обязанностей Государственного учреждения - Тверского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации, то в соответствии с пунктом 4 части 4 статьи 330, частью 5 статьи 330 ГПК РФ суд апелляционной инстанции определением от 1 декабря 2017 г. перешёл к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учёта особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, с привлечением к участию в деле указанного территориального органа Фонда социального страхования РФ

**(ПРИЛОЖЕНИЕ №2)**

*Предоставление недостоверной информации в таможенные органы*

Постановлением судьи от 13 октября 2017 года АО «Брандт» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. [16.2 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-16_1/statia-16.2_1/) РФ, назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей. Вина АО «Брандт» установлена в предоставлении недействительных документов при таможенном декларировании, учитывая, что предъявление данных документов могло послужить основанием для несоблюдения установленных международными договорами государств - членов Евразийского союза и нормативными правовыми актами РФ, изданными в соответствии с международными договорами государств - членов ЕАЭС, запретов и ограничений, а именно: 24 января 2016 года в 13 часов 00 минут декларантом АО «Брандт» с применением электронной формы декларирования была подана декларация на товар (далее - ДТ) № 10210100/240116/0001324 для помещения под таможенную процедуру «выпуск для внутреннего потребления» на товар: свечи зажигания для двигателей с искровым зажиганием. Производитель NGK SPARK PLUG. CO.LTD. Товарный знак NGK. Торговый знак, марка 3022082.Модель 3022082.Артикул 3022082, количество – 100 штук, вес брутто - 7 кг, вес нетто-6,300 кг. Страна происхождения Япония. Код товара по ТН ВЭД **ЕАЭС**-8511100009, заявленной таможенной стоимостью 20 114, 15 рублей.
Согласно сведениям, указанным в ДТ отправитель товара - <...>. (Соединенные штаты ), получатель АО «Брандт», перевозчик - ООО «<...>», страна отправления Эстония.
Согласно наименованию и коду ЕТН ВЭД товары в виде свечей зажигания искровых являются объектом технического регулирования Технического регламента ЕАЭС «О безопасности колесных транспортных средств ТР ТС 018/2011», включены в перечень продукции (изделий), в отношении которой подача таможенной декларации сопровождается представлением документа об оценке (подтверждении) соответствия требованиям указанного технического регламента.  В соответствии с подпунктом «а» пункта 4 Положения о порядке ввоза на таможенную территорию ЕАЭС продукции (товаров), при помещении продукции (товаров) под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления таможенным органам представляются документы, удостоверяющие соответствие продукции (товаров) обязательным требованиям, или сведения о таких документах.
Согласно пункту 2 раздела 1 Технического регламента «О безопасности колесных транспортных средств ТР ТС 018/2011», к объектам технического регулирования, на которые распространяется действие настоящего технического регламента, относятся: колесные транспортные средства категорий L, M, N и O, предназначенные для эксплуатации на автомобильных дорогах общего пользования, а также шасси; компоненты транспортных средств, оказывающие влияние на безопасность транспортных средств. Как определено Приложением 1 к Техническому регламенту к компонентам транспортных средств относятся свечи зажигания искровые.  В пункт 75 Перечня продукции, в отношении которой подача таможенной декларации сопровождается представлением документов об оценке соответствия требованиям технического регламента «О безопасности колесных транспортных средств» (ТР ТС 018/2011), включены свечи зажигания искровые, код ТН ВЭД **ЕАЭС**8511 10 000 9, а также установлено, что в отношении данной продукции документом об оценке соответствия требованиям безопасности ТР ТС 018/2011 является сертификат соответствия. Для целей совершения таможенных операций по ДТ №10210100/240116/0001324, в отношении вышеуказанных товаров был представлен сертификат соответствия: № C-JP.АГ98.В.16532 от 29 января 2014 (бланк № 1280748) (выдан органом по сертификации ООО «<...>»). Срок действия сертификата соответствия № C-JP.АГ98.В.16532 установлен с 29 января 2014 года по 28.01.2018 года, то есть составляет 4 года. По результатам анализа сведений Единого реестра сертификатов соответствия, размещенного на официальном сайте Росаккредитации, установлено, что органом по сертификации ООО «<...>» в указанный реестр внесены сведения о сертификатах соответствия продукции, датированных в период с 12 ноября 2013 года по 28 февраля 2014 года, с порядковыми номерами с «05963» по «05985». Таким образом, в январе 2014 года сертификат соответствия № C-JP.АГ98.В.16532 от 29 января 2014 года с порядковым номером « 16532» не мог быть оформлен ООО «<...> в установленном порядке.
Согласно сведениям, представленным Управлением Федеральной службы по аккредитации на запрос таможенного органа в ходе проверочных мероприятий, сертификат соответствия № C-JP.АГ98.В.16532 от 29 января 2014 года выдан органом по сертификации ООО «<...>» без принятия решения о выдаче, без передачи сведений о данном сертификате в Федеральную службу по аккредитации. В ходе проверки в адрес АО «Брандт» была направлена информация о признаках недействительности представленного сертификата соответствия № C-JP.АГ98.В.16532 от 29 января 2014 года, с направлением запроса о наличии иного действительного документа. В связи с чем, АО «Брандт» в адрес таможенного органа представлен сертификат соответствия № C-JP.АВ51.В.03336 от 25 декабря 2013 года (бланк № 0550207) (выдан органом по сертификации ООО «<...>»). Срок действия указанного сертификата соответствия установлен с 25 декабря 2013 года по 24 декабря 2017 года, то есть составляет 4 года.Согласно сведениям Росаккредитации в едином реестре сертификатов соответствия сведения о сертификатах соответствия № C-JP.АГ98.В.16532 от 29 января 2014 года и № C-JP.АВ51.В.03336 от 25 декабря 2013 года, отсутствуют.  Кроме того, сертификат соответствия № C-JP.АГ98.В.16532 от 29 января 2014 года заполнен с нарушениями Рекомендаций по заполнению формы сертификата соответствия продукции требованиям технических регламентов, утвержденных приказом Минпромэнерго России от 22 марта 2006 года № 53, а именно: в строке № 5 отсутствуют сведения о продукции (модель, артикул и др.), обеспечивающие ее идентификацию в соответствии с правилами, установленными техническим регламентом.Впоследствии АО «Брандт» на таможенный пост был представлен сертификат соответствия № TC RU C-JP.МТ14.В.00027 от 15 января 2015 года, без указания сведений о продукции, марки, модели, артикула товара, что не позволяет идентифицировать товар, на который выдан указанный сертификат.  Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что продукция, указанная в сертификатах соответствия, представленных к таможенному оформлению не прошла подтверждение соответствия. В жалобе, поданной в Тверской суд защитник АО «Брандт» – Дроботова А.Г. просит отменить постановление судьи районного суда от 13 октября 2017 года и прекратить производство по делу, мотивируя, тем, что в действиях АО «Брандт» отсутствует вина, а следовательно состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. [16.2 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-16_1/statia-16.2_1/) РФ, поскольку выданные заявителю разрешительные документы - сертификаты соответствия являются действительными и выданы уполномоченным органом. Указывает на то, что у заявителя отсутствовали основания подвергать сомнению информацию, содержащуюся в представленных документах, данные документы оформлены на бланках соответствующего образца, имеют необходимые реквизиты, заверены печатью органа, в них внесены сведения о товаре, содержат подписи уполномоченных лиц. Считает, что заявитель предпринял все зависящие от него меры по соблюдению таможенных правил. Законный представитель АО «Брандт» - генеральный директор Шубин А.Е. в суд не явился, уведомлен о времени и месте рассмотрения жалобы, ходатайств об отложении рассмотрения дела не направил, материалов дела достаточно, при таких обстоятельствах, полагаю возможным рассмотреть жалобу в его отсутствие, в присутствии защитника АО «Брандт» - Дроботовой А.Г. Защитник Дроботова А.Г. в ходе рассмотрения жалобы поддержала изложенные в ней доводы.  Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, допросив в качестве свидетеля старшего уполномоченного по ОВД отдела административных расследований Тверской таможни <...>., подтвердившей обстоятельства установленные протоколом по делу об административном правонарушении, выслушав защитника, считаю постановление судьи законным и обоснованным, а жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям. Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи [16.2 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-16_1/statia-16.2_1/) образует заявление декларантом или таможенным представителем при таможенном декларировании товаров недостоверных сведений о товарах либо представление недействительных документов, если такие сведения или документы могли послужить основанием для несоблюдения установленных международными договорами государств - членов ЕАЭС и нормативными правовыми актами Российской Федерации, изданными в соответствии с международными договорами государств - членов ЕАЭС, запретов и ограничений. Согласно примечанию 2 к статье [16.1 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-16_1/statia-16.1_1/) для целей применения главы 16 Кодекса под недействительными документами понимаются поддельные документы, документы, полученные незаконным путем, документы, содержащие недостоверные сведений, документы, относящиеся к другим товарам и транспортным средствам, и иные документы, не имеющие юридической силы. В соответствии со статьей 152 Таможенного Кодекса ЕАЭС (далее ТК ЕАЭС) перемещение товаров через таможенную границу осуществляется с соблюдением запретов и ограничений, если иное не установлено настоящим Кодексом, международными договорами государств - членов ЕАЭС, и нормативными правовыми актами государств - членов таможенного союза, изданными в соответствии с международными договорами государств - членов, которыми, установлены такие запреты и ограничения, В соответствии с пунктом 1 статьи 183 ТК ЕАЭС подача таможенной декларации должна сопровождаться представлением таможенному органу документов, на основании которых заполнена таможенная декларация, если иное не установлено настоящим Кодексом. При декларировании товаров представляются, в том числе, документы, подтверждающие соблюдение запретов и ограничений (подпункте пункта 1 статьи 183 ТК ЕАЭС). Согласно пункту 8 статьи 4 ТК ЕАЭС запреты и ограничения - комплекс мер, применяемых в отношении товаров, перемещаемых через таможенную границу, включающий меры нетарифного регулирования, меры, затрагивающие внешнюю торговлю товарами и вводимые исходя из национальных интересов, особые виды запретов и ограничений внешней торговли товарами, меры экспортного контроля, в том числе в отношении продукции военного назначения, технического регулирования, а также санитарно-эпидемиологические, ветеринарные, карантинные, фитосанитарные и радиационные требования, которые установлены международными договорами государств Оценивая доводы жалобы, прихожу к выводу, что они основаны на неверном толковании норм права, и аналогичны доводам, заявленным при рассмотрении дела в районном суде, которые были проверены судом и обоснованно признаны несостоятельным по убедительным мотивам, изложенным в судебном решении. Оснований для переоценки доказательств не имеется. Административное наказание назначено в пределах санкции ч. 3 ст. [16.2 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-16_1/statia-16.2_1/) РФ, с учетом характера совершенного административного правонарушения, а также данных о лице, привлекаемом к административной ответственности, чрезмерно суровым не является.
 Доказательств, свидетельствующих о принятии АО «Брандт» необходимых и достаточных мер по соблюдению требований таможенного законодательства, по недопущению правонарушения и невозможности его предотвращения, в материалы дела не представлено, что применительно к части 2 статьи [2.1 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.1/) РФ свидетельствует о наличии вины заявителя во вмененном ему правонарушении. На основании изложенного вывод суда первой инстанции о наличии в действиях АО «Брандт» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи [16.2 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-16_1/statia-16.2_1/) РФ, следует признать правомерным.
Нарушений норм материального и процессуального права не допущено. Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены. С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что обжалуемое постановление суда первой инстанции является законным и обоснованным, оснований для его отмены или изменения не имеется. На основании изложенного, и, руководствуясь п.1 ч.1 ст30.7 КоАП РФ, Постановление судьи Московского районного суда Твери от 13 октября 2017 года, вынесенное в отношении АО «Брандт» по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.3 ст. [16.2 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-16_1/statia-16.2_1/) РФ – оставить без изменения, жалобу защитника Дроботовой А.Г. – без удовлетворения.

**В ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

**(ПРИЛОЖЕНИЕ №3)**

 Иванова Николая Николаевича , проживающего г.Тверь,

 б-р Шмидта д. 5 корп. 1 кв.64.

**КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

 на решение Заволжского районного суда

 г.Твери от 23 октября 2017 года .

 Данным решением постановлено отказать мне в иске к Тихомировой Армине Рашидовне, Захаровой Анне Арсеньевне и Управлению Федеральной регистрационной службы по Тверской области о признании незаконными действий регистратора Рябикова В.В. и Управления Федеральной регистрационной службы по Тверской области о прекращении государственной регистрации прав документов, представленных на государственную регистрацию на 46\100 долей дома , расположенного по адресу г.Тверь, ул Жореса дом № 26 , восстановлении государственной регистрации прав на указанный дом , о признании за мной права собственности и выдаче мне свидетельства о госрегистрации права собственности на 46\100 долей дома 26 по ул.Жореса в г.Твери и о признании недействительным договора купли-продажи 46\100 долей дома 26 по ул.Жореса в городе Твери , заключённого между Тихомировой Армине Рашидовной и Захаровой Анной Арсеньевной .в виду недействительности сделки .Указанное решение является незаконным и подлежащим отмене. Суд не применил закон , подлежащий применению и неправильно истолковал обстоятельства дела , по этой причине постановил незаконное решение. Из обстоятельств дела видно . что 21 мая 2016 года между мной и Тихомировой был заключён договор купли-продажи 46\100 долей дома 26 расположенного по ул.Жореса в г.Твери

Указанный договор был сдан на госрегистрацию в УФРС по Тверской области.19 октября 2016 года указанный договор прошёл регистрацию о чём свидетельствует штамп на договоре, но 22 октября 2016 года от Тихомировой А.Р.поступило заявление о прекращении сделки в связи с чем мне было отказано в выдаче Свидетельства о государственной регистрации прав на 46\100 долей дома 26 расположенного по ул.Жореса в г.Твери , при этом регистратор Рябиков потребовал от меня заявление об отказе о прекращении государственной регистрации .

Считая действия регистратора незаконными в соответствии с п.4 ст. 20 ФЗ « О го-

дарственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» , где ука-

зывается , что государственная регистрация прав и иных представленных на государственную регистрацию прав документов может быть прекращено до внесения в Единый государственный реестр прав записи о сделке на основании заявления сторон договора . Рябиков не имел права требовать от меня заявления о прекращении государственной регистрации права , поскольку договор был уже зарегистрирован, т.е. прошёл государственную регистрацию , был занесён в Единый государственный реестр прав с присвоением ему реестрового номера .

В соответствии с требованиями ст 2 ФЗ « О государственной регистрации прав на

недвижимое имущество и сделок с ним» государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права. которое может быть оспорено только в суде , кроме того, в п.3 сказано . что датой государственной регистрации прав является день внесения соответствующих записей о правах в Единый государственный реестр прав. Поскольку договор купли-продажи доли дома был внесён в Единый государственный реестр прав, соответственно считается , что он прошёл государственную регистрацию и в дальнейшем мог быть оспорен только в суде .

В связи с изложенным суд неправильно истолковывает требования ст.433 ГК РФ , полагает , что у меня не возникло права собственности на 46\100 долей спорного

дома .Такой вывод суд делает без учёта требований ст. 2 ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» , который приведён

мною выше .

 В соответствии с требованиями ст.233 право собственности у покупателя недвижимости возникает с момента государственной регистрации перехода этого права. Как указывалось выше , датой государственной регистрации прав является день внесения соответствующих записей о правах в Единый государственный реестр прав, а таким днём и датой является 19 октября 2016 года , в связи с чем прекратить государственную регистрацию прав после указанной даты было нельзя и мне должны были выдать Свидетельство о государственной регистрации прав на недвижимое имущество .

 В соответствии с требованиями ч.2 ст 551 ГК РФ исполнение договора продажи недвижимости сторонами до государственной регистрации перехода права собственности не является основанием для изменения их отношений с третьими лицами . Что означает , до момента регистрации перехода права собственности продавец и покупатель теряют право распоряжаться недвижимостью любым способом . Несмотря на то, что мною 04.02.2017 года было подано в суд исковое заявление о незаконных действиях регистратора и о регистрации права на недвижимое имущество в виде 46\100 долей дома 26 по ул.Жореса в г.Твери на моё имя, Тихомирова А.Р. продаёт 18 сентября 2017 года указанную часть дома Захаровой А.А.. Сделка между Тихомировой А.Р. и Захаровой АА была совершена в нарушение требований ст. 551 ГК РФ , т.е. совершена с нарушением требований закона и соответственно является недействительной. Суд исследовав все перечисленные мною обстоятельства постановил решение вопреки требованиям , приведённого законодательства .

Решение суда , постановленное с нарушением закона в соответствии с требованиями ст. 362 ГПК РФ подлежит отмене .

 На основании изложенного и требований ст.362 ГПК РФ

П р о ш у :

 - отменить решение Заволжского районного суда г.Твери от 23 октября 2017 года и постановить новое судебное решение , которым удовлетворить мои исковые

требования .

 09 июля 2018 год.

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Иванов Н.Н.

**В Апелляционную инстанцию Тверского областного суда**

**по гражданским делам.** **(ПРИЛОЖЕНИЕ №4)**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Шумиловой Елены Владимировны , прож. г. Тверь, ул.Р.Люксембург

 Дом 63, кв. 22 .

 Иванова Михаила Львовича , прож. г. Тверь, ул. Фадеева,

 Дом 23 , кв. 38.

Возражение на Апелляционную жалобу

Ивановой Валентины Геннадьевны , прож. г. Тверь,

Ул. Белинского , дом 76 .

29 апреля 2016 года Заволжским районным судом города Твери постановлено решение , которым Ивановой В.Г. частично отказано в иске к нам : Иванову М.Л. и Шумиловой Е.В. , а именно в признании соглашения о распределении долей в праве собственности на земельный участок от 02.07.2013 года , недействительным , о признании незаконным п. 567 Постановления главы администрации города Твери от 11.12.1992 года за № 753 , о предоставлении Алексеевой Наталье Иосифовне в постоянное наследуемое владение земельного участка площадью 363 кв.м. и , соответственно пункт Постановления о предоставлении Никитиной Анастасии Валерьевне в постоянное наследуемой владение земельного участка площадью 562,8 кв.м. , как вынесенное без учёта , вступившего в законную силу судебного решения Заволжского районного народного суда г. Калинина от 21 . 10. 1986 года , применении последствий недействительности сделки в виде увеличения с 39/100 долей до 1\2 доли в праве долевой собственности Ивановой В.Г. на земельный участок с кадастровым номером 69:40: 0100579:4 , как определил в решении Заволжский районный народный суд г. Калинина от 21.10.1986 года , применении последствий недействительности сделки в виде уменьшения доли с 61/100 до ½ доли в праве долевой собственности Шумиловой Е.В. и Иванову М.Л. на земельный участок с кадастровым номером 69:40: 0100579:4, как определил в решении Заволжский районный народный суд города Калинина от 21.10.1986 года , признании реконструкции индивидуального жилого дома ( литера А -2 ) по адресу город Тверь, ул. Белинского , дом 76 , общей площадью 13,1 кв.м. , законной постройкой , признании реконструкции индивидуального жилого дома ( литера Б) по адресу : город Тверь, ул. Белинского , дом 76 , общей площадью 98,7 кв.м. , самовольной постройкой , обязании Иванова М.Л и Шумилову Е.В. снести второй этаж и пристройки объекта (литера Б) , общей площадью 98,7 кв.м. , индивидуального жилого дома по адресу : город Тверь, ул. Белинского , дом 76, и восстановить территорию строительства за счёт средств ответчика , т.е. меня , Иванова М.Л. и Шумиловой Е.В. Наша пристройка ( реконструкция чердачного помещения и старой веранды ) признана судом самовольной постройкой. Наши встречные требования об изменении долей в праве собственности на жилой дом 76 по ул. Белинского в городе Твери , признании за нами права собственности на 73/100 доли дома 76 по ул. Белинского в городе Твери и признании за Ивановой В.Г права собственности на 27/100 долей данного дома , разделе дома 76 по ул. Белинского в городе Твери с выделом в нашу собственность 73/100 долей дома в виде отдельного дома, расположенного фасадом в огород , под литерой Б , общей площадью 155, 1 кв.м. с хозпостройками : сараем лит. Г-1,гаражом лит. Г-2, баней лит.Г-3 , и двумя теплицами под лит. Г-7,Г- 8. , выделив Ивановой В.Г. на 27/100 долей дома 76 по ул. Белинского в городе Твери отдельный дом под литерой А , фасадом на ул. Белинского , общей площадью 58,2 кв.м. с хозпостройками под лит. Г , Г-4 и Г-5 и разделе земельного участка , выделив нам 562 кв.м. , а Ивановой В.Г 360,2 кв.м. в соответствии с имеющимися документами - удовлетворены частично. Суд удовлетворил наши требования и изменил доли в праве собственности на жилой дом 76 по ул. Белинского в городе Твери , признал за нами право собственности на 73/100 доли дома в виде отдельного дома под литерой Б , общей площадью 155,1 кв.м. , за Ивановой В.Г суд при знал право собственности на 27/100 долей дома 76 по ул. Белинского в г. Твери в виде отдельного дома под литерой А , произвёл раздел дома , выделив нам дом под литерой Б , а Ивановой В.Г дом под литерой А . Суд отказал нам произвести раздел земельного участка . Податель жалобы полагает , что данное решение не законно и подлежит отмене. Однако оснований , свидетельствующих о нарушении закона , как материального так и процессуального права , в жалобе не приводит .Ссылка на ст. 61 ГПК РФ и решение суда от 21.10.1986 года при рассмотрении данного дела не может быть применена , поскольку при данном споре затрагиваются интересы собственников только в отношении дома , а не земельного участка. Применяя закон , а именно ст. 222 ГК РФ суд не нарушает право собственности Ивановой В.Г на принадлежащую ей фактически долю дома . Уменьшение идеальной доли в праве общей долевой собственности у Ивановой В.Г. не влечёт за собой уменьшение её фактической площади , которая находится в её владении . Согласно ч.3 ст. 245 ГК РФ участник долевой собственности , осуществивший за свой счёт с соблюдением установленного порядка использования общего имущества неотделимые улучшения этого имущества , имеет право на соответствующее увеличение своей доли в праве на общее имуществ . По договору купли-продажи от 10.04.2008 года нам в собственность перешёл именно дом под литерой Б по ул. Белинского в городе Твери . Порядок использования общего имущества ( дома 76 по ул. Белинского ) был установлен ещё задолго до покупки нами этого дома , а именно в 1967 году , когда между прежними совладельцами данного дома был заключён договор об изменении долей в праве собственности на указанный дом. Именно с учётом установленного порядка использования общего имущества , после покупки дома мы приступили к улучшению своей доли дома. Согласно ч. 3 ст. 222 ГК РФ право собственности на самовольно возведённую постройку не может быть признано только в случае , если сохранение постройки нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц либо создаёт угрозу жизни и здоровью граждан . Таких обстоятельств судом не установлено .Полагаем , что оснований для отмены судебного решения не имеется и просим оставить его без изменений .

 10. 07.2018 год.

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Иванов М.Л.

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Шумилова Е.В.