

Министерство Образования и Науки Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Тверской Государственный Университет»

Направление подготовки
40.03.01 «Юриспруденция»

Зарегистрировано: № _____

МАТЕРИАЛЫ ПРОХОЖДЕНИЯ
ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ ПРАКТИКИ

(по получению профессиональных умений и опыта профессиональной
деятельности)

В Тверской областной коллегии адвокатов Филиал №3 Тверь
с 02.04.2018 г. по 13.05.2018 г.

Студентки 4 курса В группы
Косовой Виктории Эдуардовны

Руководитель практики от ТвГУ
К.ю.н., доцент О.Н. Замрий

Тверь 2018

План прохождения производственной практики в филиале №3 Тверской
областной коллегии адвокатов
студенткой 4 курса юридического факультета ФГБОУ «ТвГУ»
Косовой Викторией Эдуардовной

1. Вводная (ознакомительная) часть.

1. Ознакомление с ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»
2. Ознакомление со спецификой адвокатской деятельности, ее основными аспектами и особенностями.
3. Ознакомление со структурой адвокатуры, изучение работы, выполняемой адвокатами.

2. Основная часть.

1. Работа с документами по заданиям руководителя практики, а именно: составление исковых заявлений, встречных исков, жалоб и ходатайств. Данные документы проверялись и дорабатывались руководителем практики.
2. Посещение суда: присутствие на судебных заседаниях в качестве наблюдателя (наглядное изучение адвокатской деятельности).

3. Заключительная часть.

1. Подведение итогов проделанной работы.
2. Общая оценка руководителем практики выполненной работы.

Дата	Практика	Приложение
02.04.2018	-Распределение по адвокатским коллегиям	
03.04.2018	-ознакомление особенностями организации и работы адвоката	
04.04.2018	-Ознакомление с Федеральным законом "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" от 31.05.2002 N 63-ФЗ (последняя редакция) -Ознакомление с "Кодексом профессиональной этики адвоката"	
05.04.2018	- присутствие в суде в качестве слушателя: дело №33-1362/2018 КАТЕГОРИЯ: 2.126 - Споры, связанные с землепользованием -> Споры о праве собственности на землю -> о признании права собственности на садовые участки и объекты недвижимости	
06.04.2018	- присутствие в суде в качестве слушателя по уголовному делу №22К-696/2018 по ч.4 ст. 111 - составление возражения на апелляционную жалобу	Приложение 1 (стр.8)
07.04.2018	выходной	

08.04.2018		выходной	
09.04.2018		-составление апелляционной жалобы по ч.1 ст.327 УК РФ	Приложение 2 (стр.12)
10.04.2018		- присутствие в суде в качестве слушателя: дело №3а-89/2018 ~ М-21/2018КАТЕГОРИЯ: 3.098 - Гл. 25 КАС РФ -> об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости -> об установлении рыночной стоимости земельных участков и отдельных объектов недвижимости	
11.04.2018		-Присутствие в суде в качестве наблюдателя ДЕЛО № 2-696/2018 ~ М-304/2018 2.141 - Споры, связанные с землепользованием -> Иные споры, связанные с землепользованием	
12.04.2018		-изучение материалов ДЕЛА № 2-696/2018 ~ М-304/2018	
13.04.2018		-изучение материалов ДЕЛА № 2-696/2018 ~ М-304/2018	
14.04.2018		выходной	
15.04.2018		выходной	
16.04.2018		- составление иска об определении и установлении границ земельного участка	Приложение 3 (стр.15)

	- анализ выполненной работы с руководителем практики	
17.04.2018	- присутствие в суде в качестве слушателя по уголовному делу №22-629/2018 по п. а ч. 3 ст. 158	
18.04.2018	- присутствие в суде в качестве слушателя: дело №3а-88/2018 ~ М-16/2018КАТЕГОРИЯ: 3.008 - Гл. 21 КАС РФ -> об оспаривании НПА органов государственной власти -> оспаривание НПА иных органов государственной власти субъекта РФ	
19.04.2018	- наблюдение за действиями руководителя практики в суде	
20.04.2018	- составление возражения на исковое заявление	Приложение 4 (стр.18)
21.04.2018	выходной	
22.04.2018	выходной	
23.04.2018	- присутствие в суде в качестве слушателя по гражданскому делу - составление кассационной жалобы	Приложение 5 (стр.20)
24.04.2018	- присутствие в суде в качестве слушателя по уголовному делу №22-703/2018 по ч.1 ст. 292	
25.04.2018	- присутствие в суде в	Приложение 6

	качестве слушателя по административному делу - составление встречного искового заявления о разделе имущества	(стр.23)
26.04.2018	- присутствие в суде в качестве слушателя: дело №33-1572/2018 КАТЕГОРИЯ: 2.141 - Споры, связанные с землепользованием -> Иные споры, связанные с землепользованием	
27.04.2018	- присутствие в суде в качестве слушателя по уголовному делу №22К-839/2018 по п.в ч.3 ст.158	
28.04.2018	- составление искового заявления об определении места жительства несовершеннолетнего ребенка	Приложение 7 (стр.25)
29.04.2018	выходной	
30.04.2018	выходной	
01.05.2018	выходной	
02.05.2018	выходной	
03.05.2018	- присутствие в суде в качестве слушателя по уголовному делу № 22К-849/2018 по ч.4 ст.111	
04.05.2018	- составление искового заявления на управляющую компанию	Приложение 8 (стр.27)
05.05.2018	выходной	

06.05.2018	выходной	
07.05.2018	- составление искового заявления о предоставлении жилья взамен аварийного	Приложение 9 (стр.29)
08.05.2018	- составление искового заявления о праве собственности на самовольную постройку	Приложение 10 (стр.31)
09.05.2018	выходной	
10.05.2018	- составление возражения на экспертизу	Приложение 11 (стр.33)
11.05.2018	- подведение итогов прохождения практики с руководителем	
12.05.2018	выходной	

Вице-президент
 АИТТО
 11.05.2018г



К.З. Свечков

ХАРАКТЕРИСТИКА - ОТЗЫВ

о прохождении производственной практики в
филиале №3 Тверской областной коллегии адвокатов

студенткой 4 курса юридического факультета ФГБОУ ВО «ТвГУ»

Студенка Косова Виктория Эдуардовна в период с 02.04.2018 г. по 13.05.2018 г. проходила практику в филиале №3 Тверской областной коллегии адвокатов. В период прохождения практики студентка выполнила полностью программу прохождения практики.

За время прохождения практики студентка проявила себя профессионально грамотной, теоретически подготовленной. К своим обязанностям относилась добросовестно, дисциплинировано, была вежлива с гражданами. Косова Виктория Эдуардовна зарекомендовала себя с положительной стороны, своевременно выполняла задания руководителя.

За время прохождения практики Косова Виктория Эдуардовна изучила Федеральный закон РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», кодекс «Об адвокатской этике», научно-практические рекомендации по осуществлению адвокатской деятельности. Присутствовала и принимала участие в приеме граждан по оказанию юридической помощи. Составляла проекты исковых заявлений, апелляционной жалобы, ходатайств. Присутствовала на судебных заседаниях в качестве слушателя.

Косова В.Э. проявила себя как ответственный студент и показала высокий уровень теоретических знаний в юриспруденции.

По итогам прохождения практики студент получает – Зачет.

Мирза - Ибрагимов
А.И.И.

11.05.2018г.



И.А. Степанов

**Оценка руководителем практики уровня сформированности
общекультурных и профессиональных компетенций студента**

№	Название компетенции	Уровень сформированности		
		пороговый	достаточный	высокий
1	осознает социальную значимость своей будущей профессии, обладает достаточным уровнем профессионального правосознания (ОК-1)			+
2	способен добросовестно исполнять профессиональные обязанности, соблюдать принципы этики юриста (ОК-2)			+
3	владеет культурой мышления, способен к обобщению, анализу, восприятию информации, постановке цели и выбору путей ее достижения (ОК-3)			+
4	способен логически верно, аргументировано и ясно строить устную и письменную речь (ОК-4)			+
5	обладает культурой поведения, готов к кооперации с коллегами, работе в коллективе (ОК-5)			+
6	способен участвовать в разработке нормативно-правовых актов в соответствии с профилем своей профессиональной деятельности (ПК-1)			+
7	способен осуществлять профессиональную деятельность на основе развитого правосознания, правового мышления и правовой культуры (ПК-2)			+
8	способен применять нормативные правовые акты, реализовывать нормы материального и процессуального права в профессиональной деятельности (ПК-5)			+
9	способен юридически правильно квалифицировать факты и обстоятельства (ПК-6)			+
10	владеет навыками подготовки юридических документов (ПК-7)			+
11	способен уважать честь и достоинство личности, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина (ПК-9)			+
12	способен выявлять, пресекать, раскрывать и расследовать преступления и иные правонарушения (ПК-10)			+
13	способен правильно и полно отражать результаты профессиональной деятельности в юридической и иной документации (ПК-13)			+
14	способен толковать различные правовые акты (ПК-15)			+
15	способен давать квалифицированные юридические заключения и консультации в конкретных видах юридической деятельности (ПК-16)			+

Дата 11.05.2018г. Подпись руководителя практики

Вуз - ФГОУ
АИПО



(Handwritten signature)

**Отчет по итогам прохождения производственной практики
Косовой Виктории Эдуардовны в филиале №3 Тверской областной
коллегии адвокатов**

Свою производственную практику я проходила в качестве помощника адвоката в филиале №3 Тверской областной коллегии адвокатов у Джалилова Орхана Шакировича со 2 апреля 2018г. по 13 мая 2018г., в ходе которой ознакомилась с деятельностью адвоката.

Производственная практика является важным этапом в становлении специалиста, поскольку позволяет применить полученные в процессе обучения знания в непосредственной деятельности, вскрыть сильные и слабые стороны в подготовке будущего специалиста. Практика, кроме того, позволяет проявить полученные теоретические и практические навыки, получить необходимый опыт, подкрепить имеющийся теоретический материал практическими навыками и примерами.

Основные цели данной практики, которые я поставила перед собой: закрепление и углубление теоретических знаний в области юриспруденции, ознакомление с адвокатской деятельностью, приобретение практического опыта, получение навыков в области работы с документами.

В процессе прохождения практики изучила основные принципы организации и деятельности адвокатуры в Российской Федерации, ознакомилась с законодательством Российской Федерации об адвокатуре и адвокатской деятельности.

Во время прохождения практики мне поручалось выполнение различных заданий. Посещала судебные заседания, участвовала при приеме граждан, вникала в разъяснения, связанные с рассмотрением их дел. Изучила формы правовых документов, нормативно – правовые

акты, ознакомилась с правильным составлением исковых заявлений и жалобами в суд. Составляла заявления, жалобы, ходатайства и другие документы правового характера.

Знания, полученные в университете, помогали справляться с порученными заданиями.

Прохождение мною практики в качестве помощника адвоката в филиале №3 Тверской областной коллегии адвокатов помогло приобрести мне опыт и получить представление об адвокатской деятельности.

Приложение 1.

В Апелляционную инстанцию Тверского областного суда по гражданским делам.

Истец: Ш. Е. Владимировна,
Проживающая по адресу: г. Тверь, _____
Истец: И. М. Львович,
Проживающий по адресу: г. Тверь, _____
Ответчик: И. В. Геннадьевна,
Проживающая по адресу: г. Тверь, _____

Возражение на Апелляционную жалобу

29 апреля 2015 года Заволжским районным судом города Твери постановлено решение, которым И. В. Геннадьевой частично отказано в иске к нам: И. М. Львович и Ш. Е. Владимировой, а именно в признании соглашения о распределении долей в праве собственности на земельный участок от 02.07.2013 года, недействительным, о признании незаконным п.567 Постановления главы администрации города Твери от 11.12.19XX года за №7XX, о предоставлении А. Н. Иосифовой в постоянное наследуемое владение земельного участка площадью 363 кв.м. и, соответственно, пункт Постановления о предоставлении Н. А. Воробьевой в постоянное наследуемое владение земельного участка площадью 562,8 кв.м., как вынесенное без учёта, вступившего в законную силу судебного решения Заволжского районного суда г. Твери от 21.10.19XX года, в применении последствий недействительности сделки в виде увеличения с 39/100 долей до 1/2 доли в праве долевой собственности Ивановой В.Г. на земельный участок с кадастровым номером 69:40:01005XX:4.

Как определил в решении Заволжский районный суд г. Твери от 21.10.19XX года, в применении последствий недействительности сделки в виде уменьшения доли с 61/100 до 1/2 доли в праве долевой собственности Ш. Е.

Владимировой и И. М. Львовича на земельный участок с кадастровым номером 69:40:01005XX:4,

- признал реконструкцию индивидуального жилого дома по адресу: г.Тверь, ул.____, общей площадью 13,1 кв.м., законной постройкой;

- признал реконструкцию индивидуального жилого дома по адресу: г. Тверь, ул.____, общей площадью 98,7 кв.м., самовольной постройкой, обязал Ш. Е.Владимирову и И. М. Львовича снести второй этаж и восстановить территорию строительства за счёт средств Ш. Е. Владимировой и И. М. Львовича.

Наша пристройка (реконструкция чердачного помещения и старой веранды) признана судом самовольной постройкой.

Нашивстречные требования об изменении долей в праве собственности на жилой дом XX по ул.____ г.Твери, о признании за нами права собственности на 73/100 доли дома XX по ул.____ в г.Твери и признании за И. В. Геннадьевой права собственности на 27/100 долей данного дома, о разделе дома XX по ул.____ в г.Твери с выделом в нашу собственность 73/100 долей дома в виде отдельного дома, расположенного фасадом в огород, общей площадью 155,1 кв.м. с хоз. постройками: сараем, гаражом, баней, и двумя теплицами, выделив И. В.Геннадьевой 27/100 долей дома XX по ул.____ в г. Твери отдельный дом, фасадом на ул.____, общей площадью 58,2 кв.м. с хоз.постройками и разделе земельного участка, выделив нам 562 кв.м., а И. В.Геннадьевой 360,2кв.м. в соответствии с имеющимися документами - удовлетворены частично.

Суд удовлетворил наши требования и изменил доли в праве собственности на жилой дом XX по ул.____ в г. Твери, признал за нами право собственности на 73/100 доли дома в виде отдельного дома, общей площадью 155,1 кв.м., за И. В.Геннадьевой суд признал право собственности на 27/100 долей дома XX по ул.____ в г. Твери в виде отдельного дома, произвёл раздел дома.

Суд отказал нам произвести раздел земельного участка.

Податель жалобы полагает, что данное решение не законно и подлежит отмене. Однако оснований, свидетельствующих о нарушении закона, как материального, так и процессуального права, в жалобе не приводит. Ссылка на ст. 61 ГПК РФ и решение суда от 21.10.19XX года при рассмотрении данного дела не может быть применена, поскольку при данном споре затрагиваются интересы собственников только в отношении дома, а не земельного участка.

Применяя закон, а именно ст. 222 ГК РФ суд не нарушает право собственности И. В. Геннадьевой на принадлежащую ей фактически долю дома. Уменьшение идеальной доли в праве общей долевой собственности у И. В. Геннадьевой не влечёт за собой уменьшение её фактической площади, которая находится в её владении.

Согласно ч. 3 ст. 245 ГК РФ участник долевой собственности, осуществивший за свой счёт с соблюдением установленного порядка использования общего имущества неотделимые улучшения этого имущества, и имеет право на соответствующее увеличение своей доли в праве на общее имущество.

По договору купли-продажи от 10.04.20XX года нам в собственность перешёл дом по ул. ___ в г. Твери.

Порядок использования общего имущества (дома XX по ул. ___) был установлен ещё задолго до покупки нами этого дома, а именно в 1967 году, когда между прежними совладельцами данного дома был заключён договор об изменении долей в праве собственности на указанный дом.

Именно с учётом установленного порядка использования общего имущества, после покупки дома мы приступили к улучшению своей доли дома.

Согласно ч. 3 ст. 222 ГК РФ право собственности на самовольно возведённую постройку не может быть признано только в случае, если сохранение постройки нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц либо создаёт угрозу жизни и здоровью граждан.

Таких обстоятельств судом не установлено.

Полагаем, что оснований для отмены судебного решения не имеется и просим оставить его без изменений.

XX.XX.20XX год.

Ш. Е. Владимирова

И. М. Львович

Приложение 2

Апелляционная жалоба на приговор районного суда.

Приговором Заволжского районного суда гражданин осужден по ч.1. ст.327 УК РФ, назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 8 месяцев. И в соответствии со ст. 70 УК РФ к данному наказанию частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору от 23 марта 2000 года и от 24 апреля 2014 года, окончательно назначив гражданину наказание в виде 6 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

Полагаю приговор суда чрезмерно суровым и подлежащим изменению.

Обзор самого события преступления. Гражданину вменено в вину совершение следующих действий:

1. Подделка официального документа, предоставляющего права, в целях его использования
2. Предъявление инспектору ДПС ГИБДД заведомо поддельное водительское удостоверение

Прошу суд апелляционной инстанции обратить внимание на поведение осужденного в ходе предварительного следствия суда:

1. Гражданин сразу дал признательные показания
2. Эти же признательные доказательства он повторял в ходе всех допросов
3. То есть, сразу же однозначно и точно признал свою вину, последовательно сохранил признательную позицию в ходе дальнейшего предварительного расследования и суда. Это в значительной мере способствовало быстрому и полному расследованию настоящего уголовного дела, экономии государственных средств, трудозатрат, рабочего времени сотрудников полиции и суда.

Защита полагает, что в данном деле усматривается применение ч.1 ст.64 УК РФ: поведение во время и после совершения преступления существенно уменьшает степень общественной опасности преступления.

Согласно норме ч.2 ст.64 УК РФ, исключительными могут быть признаны отдельно смягчающие обстоятельства:

- характеризующие данные о виновном;
- наличие на иждивении у виновного беременной жены.

При этом указанное деяние является простым и степень общественной опасности минимальна. Не смотря на рецидив преступлений, гражданин уже отбывал наказание в местах лишения свободы и был освобождён оттуда условно-досрочно, а значит поведение его было приемлемым и цели наказания (в частности, исправление осужденного) были достигнуты.

Исходя из данных обстоятельств, защита полагает, что назначение осужденному наказания излишне сурово и не учитывает обстоятельств дела и личности осужденного. Полагаю, что он заслуживает применения к нему более гуманного отношения.

В УК РФ сформулированы цели наказания:

1. Восстановление социальной справедливости: круг лиц, которым стало известно совершенное подсудимым деяние, имел возможность убедиться в эффективности работы правоохранительных органов и неотвратимости наказания.

2. Исправление осужденного: поведение гражданина непосредственно после совершения преступления и в ходе предварительного следствия свидетельствует о его искреннем раскаянии.

3. Предупреждение совершения новых преступлений: защита полагает, что, учитывая личность осужденного, данная цель наказания будет достигнута при назначении более мягкого наказания.

Подводя итог вышеизложенному, защита полагает, что судом при определении меры наказания не были в полной мере учтены следующие обстоятельства: личность виновного, поведения в ходе предварительного следствия и суда.

На основании вышеизложенного и в соответствии с п.9 ч.1 ст.389.20 УПК РФ, прошу:

- изменить приговор районного суда в сторону смягчения назначенного наказания.

В ЗАВОЛЖСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД

Истец:

Белова Лидия Васильевна, проживающая
г. Тверь, ул. Старобежецкая, д. 67
Тел.: 8-960-713-71-31

Представители по доверенности:

Джалилов ОрханШакирович, филиал №3 НО ТОКА,
Г. Тверь, ул. Горького, д. 61, тел.: 8-904-006-97-77
Фуфыгина Тамара Александровна, филиал №3 НО ТОКА,
Г. Тверь, ул. Горького, д. 61, тел.: 8-910-937-43-12

3-е лицо на стороне истца:

Саим Амин Хамзатович, проживающий:
Тверская область, Калининский район, дер. Рагодино д. 43

Ответчики: Карцев Юрий Андреевич, проживающий:

Г. Тверь, пос. Литвинки, д. 31, кв. 26

Ивлева Ольга Савзалиевна, проживающая:

Г. Тверь, ул. Благоева, д. 8 корп.3, кв. 21

Борисова Елена Геннадьевна, проживающая:

Г. Тверь, ул. Старобежецкая, д. 69

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

Об определении и установлении границ земельного участка

Я, Белова Лидия Васильевна, являюсь собственником земельного участка, расположенного по адресу: г. Тверь, ул. Старобежецкая, д. 67, в соответствии со свидетельством о государственной регистрации права собственности, о местоположении границ земельного участка с кадастровым номером 69:40:0100529:10 (выписка из ЕГРН №99/2017/30974379 от

12.10.2017г.). На основании Свидетельства о праве на наследство по завещанию после смерти моей матери Сипетовой Екатерины Дмитриевны, выданному мне 09.02.2010 года нотариусом Тверского городского нотариального округа Тыбольчук И.Г., мне принадлежит 51\100 доли дома и земельного участка площадью 716 кв.м.

Собственником 49\100 долей дома и земельного участка является Саим Амин Хамзатович, который получил указанные доли дома и земельного участка по наследству (по завещанию), после смерти Пудова Александра Николаевича, умершего 03.05.2016 года.

Размер земельного участка неоднократно менялся, поскольку до настоящего времени не были установлены границы земельного участка, не проводилось межевание, в связи с этим соседи смежных участков устанавливают свои границы земельного участка, захватывая территорию моего участка. Собственники соседнего земельного участка с кадастровым номером 69:40:0100529:9 установили забор и пристроили сарай к стене моего дома, тем самым перекрыли доступ к северной стене дома без возможности ее обслуживания, что повлекло ее прогневание.

В целях оформления земельного участка, уточнения границ я обратилась к кадастровому инженеру Тулуповой Е. М. для составления межевого плана участка, для установления его границ таким образом, чтобы был обеспечен доступ ко всем элементам жилого дома для возможности его эксплуатации и обслуживания. При межевании было установлено, что в едином государственном реестре недвижимости содержатся сведения о местоположении границ земельного участка с кадастровым номером 69:40:0100529:10, однако эти границы установлены по результатам инвентаризации земель г. Твери, т.е. без межевания и с точностью менее допустимой. В государственном фонде данных, полученных в результате землеустройства, землеустроительное дело по установлению местоположения границ уточняемого участка отсутствует. В таком случае сведения ЕГРН о границе считаются не достоверными и подлежат

уточнению. В связи с этим в отношении земельного участка 69:40:0100529:10 были проведены кадастровые работы по уточнению местоположения его границ и площади.

В процессе согласования местоположения границ земельного участка было организовано собрание со всеми заинтересованными лицами. Ответчики выразили письменные возражения против межевания и установления границ моего земельного участка согласно межевому плану, ничем их не мотивируя.

Согласно ч.5 ст.40 ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», споры, не урегулированные в результате согласования местоположения границ, после оформления акта согласования границ, разрешаются в установленном Земельном Кодексом РФ порядке.

На основании изложенного, прошу:

Установить границы земельного участка 69:40:0100529:10, расположенного по адресу: г. Тверь, ул. Старобежецкая, д.67 в соответствии с межевым планом, составленным кадастровым инженером Туполевой Е.М.

Приложения:

1. Копия межевого плана на 46 листах;
2. Копия доверенности на одном листе;
3. Копия свидетельства о госрегистрации права собственности на земельный участок;
4. Копия свидетельства о праве на наследство;
5. Выписка из ЕГРН на земельный участок;
6. Квитанция об уплате госпошлины.

« » _____ 20__ г.

_____ Белова Л.В.

Приложение 4

В АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ

Истец: ОАО «Междугородняя и Международная
электрическая связь»,
191002, г. Санкт-Петербург, ул. Достоевского д. 15.

Ответчик: Религиозная организация
«Николаевский Малицкий Мужской монастырь, Тверской и
Кашинской епархии Русской православной церкви (Московский патриархат).
Тверская область, 170508, Калининский район, д. Николо-
Малица, ул. Школьная д. 17.

ВОЗРАЖЕНИЕ

на исковое заявление о взыскании задолженности в сумме 489 378
рублей 24 копейки.

В настоящее время истец обратился в Арбитражный суд Тверской области с иском о взыскании с религиозной организации «Николаевский Малицкий мужской монастырь» Тверской и Кашинской епархии Русской православной церкви 489 378 рублей 24 копейки не уплаченных по договору об оказании услуг связи на условиях отсроченной оплаты №1219000382ХХ от ХХ.ХХ.20ХХ года.

Ответчик считает, что у истца нет права требовать уплаты задолженности, поскольку истец не выполнил условий договора.

Согласно п. 2.1 указанного договора оператор связи обязуется в срок до ХХ .ХХ.20ХХ года выполнить работы по организации сетей доздания, по адресу: 170508, Тверская область, Калининский район, д. Николо-Малица, ул. Школьная, д. 17, в целях организации технической возможности для оказания Услуг.

Истец не выполнил условие данного пункта и не проложил сетей до данного здания, в связи с чем Акт приёма выполненных работ со стороны

монастыря не подписывался, работа не принималась и подключение Услуги не производилось.

Согласно п.2.3.4. Правил Оказания услуг связи ОАО «Ростелеком» в случае прекращения у Абонента права владения и пользования указанным в договоре помещением, в котором установлено оборудование для оказания Услуги, Договор с Абонентом прекращает своё действие.

В данном случае оборудование для оказания Услуги установлено в доме 19, а не в доме 17 по ул. Школьной в дер. Николо-Малица. Указанный дом не относится к монастырю и поэтому договор считается незаключённым.

Требование об оплате Услуги за подключение необоснованно.

Настоятель монастыря игумен Борис (Тулупов)

Приложение 5.

В КАССАЦИОННУЮ ИНСТАНЦИЮ ТВЕРСКОГО
ОБЛАСТНОГО СУДА

От Борисевич М.В.

Проживающего по адресу: г. Тверь, ул. _____

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

На апелляционное определение Тверского областного суда от
XX.XX.20XX года.

Данным судебным решением постановлено отменить судебное решение Пролетарского районного суда г. Твери от XX.XX.20XX года, которым было отказано А.И. Петровой в иске о взыскании с меня долга по расписке от XX.XX.20XX года в размере 207 459 рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 28 412 рублей.

Определение Апелляционной инстанции считаю незаконным и подлежащим отмене в соответствии с требованиями ст. 387 ГПК РФ, где указывается, что основаниями для отмены судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При постановлении судебного определения апелляционная инстанция неправильно применила материальный закон, а именно главу 42 ГК РФ, которая предусматривает расчёты по договору займа между займодавцем и заёмщиком.

Из искового заявления истца следует, что в период совместного проживания с мужем, т.е. со мной, XX.XX.20XX года она дала мне в долг 3 500 долларов США, очём со мною была составлена расписка, и просила суд взыскать с меня этот долг.

Ответчик, т.е. я, исковые требования не признал, поскольку я взял деньги, принадлежащие нам, т.е., являющиеся общим имуществом супругов, а не принадлежащие лично А.И. Петровой, т.е. я взял в долг деньги сам у себя.

Именно по этому основанию суд Пролетарского района г. Твери отказал А.И.Петровой в иске, посчитав, что деньги являлись общим имуществом супругов, а ответчица не доказала, что эти деньги принадлежат лично ей. Апелляционная инстанция Тверского областного суда отменила судебное решение Пролетарского районного суда г. Твери от XX.XX.20XX года и указала в своём определении, что отношения, возникающие при заключении договора займа должны регулироваться главой 42 ГК РФ, что по смыслу (именно по смыслу, а не по закону) положений ст. 256 ГК РФ и ст. 35 СК РФ супруги могут иметь в собственности личное имущество, что действующее законодательство не содержит запрета на заключение договора займа между супругами и не предусматривает необходимости изменять режим общего имущества супругов при заключении такой сделки, что написание одним из супругов расписки о получении от другого супруга денежных средств с обязательством их возврата, пока не доказано иное, свидетельствует о том, что данные заёмные денежные средства не являются общим имуществом супругов. Вопрос об источнике получения принадлежащих истцу денежных средств, переданных по договору займа ответчику, по общему правилу, не имеет значения для разрешения данного спора.

По закону (а не по смыслу) ст.256 ГК РФ имущество, нажитое супругами в браке, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен другой режим этого имущества.

Статьёй 35 СК РФ предусмотрено владение, пользование и распоряжение общим имуществом, которое осуществляется по обоюдному согласию супругов.

И только ст. 36 СК РФ, на которую апелляционная инстанция не ссылается, предусматривает режим личного имущества супругов. Данный закон гласит, что имущество принадлежащее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам, является его собственностью.

Только этим имуществом супруг-собственник владеет, пользуется и распоряжается самостоятельно, а в ст.35 ч.1 предусмотрено, что при совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга.

В данном случае расписка о получении в долг 3 500 долларов США из общего имущества супругов и является тем согласием другого супруга.

Апелляционная инстанция не применила закон, а именно ст. 36 СК РФ, существенно нарушила нормы материального права, что повлияло на исход дела и без устранения данного нарушения невозможна защита моего права.

С учётом изложенного прошу:

- отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам от XX.XX.XXXX года и оставить в силе решение Пролетарского районного суда города Твери от XX.XX.XXXX года.

Прилагаю:

1. копию решения суда от XX.XX.20XX года,
2. копию апелляционного определения от XX.XX.20XX года.
3. квитанцию об уплате госпошлины.

Приложение 6.

Мировому судье судебного участка № 3

Пролетарского района г. Твери

От Гражданина И.

Проживающего по адресу _____

Встречное исковое заявление о разделе имущества

Между мной и Гражданкой В. 1 июня 1987 г. был зарегистрирован брак, о чем было выдано свидетельство № _____. Брачный договор не заключался. 1 февраля 2017 г. я обратился с иском о расторжении брака.

Гражданкой В. предъявлен ко мне иск о разделе недвижимого имущества супругов со ссылкой на то, что в период брака нами возведен на совместные средства второй этаж дома на месте ранее подаренного мне в 1986 году домовладения по ул. _____ в г. _____.

Дом по ул. _____ разделу не подлежит, поскольку является моим личным имуществом, полученным до заключения брака в дар по договору дарения от 1986 года, заключенному между мной и моим отцом Гражданином К. зарегистрированному в РП РД 1986 года. Право собственности на дар было зарегистрировано и получено свидетельство о государственной регистрации права от 1986 года. Истица к указанному дому отношения иметь не может, согласно ст.34 СК РФ.

Новый этаж пристроен к старому дому моими силами и средствами моего отца Гражданина К., деньги которого были вложены в строительство нового этажа, о чем свидетельствуют квитанции о снятии денежных средств с банковского счета, кассовые чеки.

Строение не является жилым, в нем истица не прописана и дом не является местом ее жительства.

Не является объектом раздела между супругами и земельный участок, который перешел ко мне по тому же договору дарения от 1986 года вместе с домом соразмерно доле в доме. Земельный участок мною не был приобретен возмездно, в связи с чем, и не может быть признан совместной

собственностью. Земельный участок перешел ко мне по договору дарения, затем в пожизненное наследуемое владение, а в последующем, без каких либо оплат и условий был переоформлен в собственность. Следовательно, земельный участок по ул. _____ в г. _____ нажитым супругами в период брака имуществом не является.

ПРОШУ:

В удовлетворении иска о разделе дома и земельного участка, расположенного по ул. _____ в г. _____ отказать.

Приложение:

Договор дарения дома

Свидетельство о государственной регистрации права собственности

Выписка из домовой книги

Постановление Администрации города о передаче в собственность земельного участка

Свидетельство о государственной регистрации права на земельный участок

Копия искового заявления

Квитанция об оплате госпошлины

Приложение 7.

В Заволжский районный суд города Твери

Истец: Иванова А.А.

Адрес: _____

Ответчик: Иванов И.И.

Адрес: _____

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

об определении места жительства несовершеннолетнего ребенка

Я — Истец, Иванова А.А., прихожусь матерью несовершеннолетнего Иванова Д.И., 2005 г. р., что подтверждается свидетельством о рождении серии П-МЮ номер _____, выданным Центральным отделом ЗАГСа г. Твери.

Отцом Иванова Д.И. является ответчик, Иванов И.И., с которым я состояла в браке, расторгнутом в 2010 г.

После прекращения между мной и ответчиком брачно-семейных отношений Иванов И.И. забрал нашего общего несовершеннолетнего ребенка и по настоящее время он проживает с ним.

Я неоднократно изъявляла желание забрать ребенка, с чем ответчик не согласен, достичь соглашения об определении места жительства нашего общего несовершеннолетнего ребенка у нас не получается. Ответчик чинит мне препятствия в общении с несовершеннолетним ребенком. Более того, Ответчик угрожает мне тем, что ребенка я никогда не увижу и не пускает меня на порог дома.

Я против проживания ребенка с ответчиком, так как детям в таком возрасте необходимы внимание, забота и ласка родителей, чего ответчик надлежащим образом дать не может.

Я работаю в компании _____, должность: _____, среднемесячный доход: _____ рублей.

У меня в пользовании имеется жилое помещениесоц найма, расположенное по адресу: _____, где я зарегистрирована. Данное помещение отвечает требованиям санитарии, имеется реальная возможность для комфортного проживания несовершеннолетнего ребенка.

Ответчик постоянно находится в разъездах, не имеет постоянного места жительства, не интересуется развитием ребенка, учебой, здоровьем. Ответчик не контролирует образовательный процесс несовершеннолетнего ребенка. Я же при совместном постоянном проживании с ребенком могу обеспечить ему достойное содержание и воспитание.

Проживание ребенка со мной будет способствовать благополучному и комфортному развитию ребенка, нежели его проживание у отца.

Имеются все основания для определения местом жительства несовершеннолетнего ребенка Иванова Д.И. мое место жительства, передав в судебном порядке ребенка к матери, указанное соответствует интересам ребенка и мнению ребенка, о чем он может подтвердить в суде.

На основании изложенного и в соответствии со ст. 65 Семейного Кодекса Российской Федерации

ПРОШУ:

Определить место жительства несовершеннолетнего Иванова Д.И. 2005 года рождения, передав его на воспитание и проживание к матери –Ивановой А.А.

Приложение:

Свидетельство о расторжении брака

Свидетельство о рождении ребенка

Копия искового заявления

Квитанция об оплате госпошлины

Приложение 8.

В Заволжский районный суд

Истец: Зайчикова Мирослава Эдуардовна

проживающая по адресу:

г. Тверь ул. _____

тел. 82255245548

Ответчик: УК «Энергия»

находящаяся по адресу:

г. Тверь ул. _____

тел. 82369852147

Исковое заявление на управляющую компанию

С 2004 года я согласно договору дарения от 26.01.2004 года являюсь собственником квартиры №XX, расположенной по адресу: г.Тверь ул._____, общей площадью 56 кв.м. 01.02.2004 года между мной и ответчиком было заключено письменное соглашение, согласно которому управляющая компания взяла на себя обязанности по управлению многоквартирным домом №XX по ул. _____.

На основании Жилищного кодекса РФ, управляющая организация должна предоставлять услуги по содержанию дома, его общего имущества и в полном объеме осуществлять другую деятельность, связанную с управлением дома. Согласно Закону РФ «О защите прав потребителей» ответчик, поставляя коммунальные услуги, должен предоставить потребителю услуги качества, соответствующего условиям договора, требованиям стандартов, санитарным требованиям и установленным нормам. Предоставляемые услуги должны быть безопасными для жизни, здоровья, окружающей среды, не причиняющие вреда имуществу.

Я добросовестно исполняю все обязательства по договору, что подтверждается копиями квитанций о внесении платы за жилье и коммунальные услуги. Ответчик не в полной мере осуществляет свои

обязанности. В частности, нарушаются санитарно-гигиенические нормы: в квартире течет ржавая вода; из подвала в квартиру поступает неприятный запах, что свидетельствует о засорении систем вентиляции; не осуществляется уборка общих мест пользования; придомовая территория убирается нерегулярно.

Я неоднократно отсылала письменные претензии в адрес ответчика, но никаких мер не принято. Последняя претензия от XX.XX.XXXX года осталась без ответа.

Руководствуясь статьей 162 ЖК РФ, статьями 17, 29 Закона РФ «О защите прав потребителей»

Прошу:

1. Обязать управляющую компанию «Энергия» безвозмездно устранить недостатки в обслуживании дома по адресу: г.Тверь ул. _____, а именно:

- устранить неисправности в системе водопровода;
- устранить неисправности в дренажной системе и вентиляции дома;
- производить уборку, мойку пола и лестничных пролетов один раз в неделю;
- устранить неприятный запах из подвала.

Приложение:

1. Копия искового заявления
2. Копия соглашения с управляющей компанией
3. Копии претензий, направленных ответчику
4. Копия ответов на претензии
5. Копии квитанций об уплате коммунальных услуг

Приложение 9.

В Центральный районный суд
Истец: Петропавловский Петр Павлович,
проживающий по адресу:
г.Тверь ул. _____
тел. 830120125496

Ответчик: Администрация Центрального района г.Твери,
находящаяся по адресу:
г.Тверь ул. _____

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ЖИЛЬЯ ВЗАМЕН
АВАРИЙНОГО

Я, Петропавловский Петр Павлович, согласно договору социального найма №ХХ от 26.03.2005 года являюсь нанимателем жилья по адресу: г. Тверь ул. _____, общая площадь которой составляет 84 м². Наймодателем жилого помещения выступает ответчик.

Согласно заключению межведомственной комиссии № III-AB 123456 от 05.03.2018 года «...при проведенном обследовании дома по адресу: г. Тверь ул. _____ выявлена деформация фундамента, которая может повлечь обрушение внешней стены дома. Признать жилое помещение таким, что создает реальную угрозу жизни жильцов и является непригодным для дальнейшего проживания».

14.03.2018 года администрацией Центрального района было принято постановление о признании указанного дома аварийным.

Согласно ст. 86-89 Жилищного кодекса РФ, если занимаемое по договору социального найма жилье непригодно для проживания, наймодатель должен предоставить подлежащим выселению жильцам другую благоустроенную жилую площадь по такому же договору. Предоставляемое взамен жилье должно быть расположено в том же населенном пункте, где и ранее занимаемое жилье, и иметь равнозначную общую площадь.

30.03.2018 года я направил в администрацию заявление о предоставлении мне жилья взамен аварийного. 15.04.2018 года получен ответ, в котором отказано мне в предоставлении жилья из-за его отсутствия.

Считаю, действия ответчика не только нарушают мои жилищные права, но и влекут угрозу моей жизни.

Руководствуясь статьями 17, 31, 87, 89 ЖК РФ и статьями 131, 132 ГПК РФ,

Прошу:

1. Обязать администрацию Центрального района г. Твери предоставить мне по договору социального найма благоустроенное жилье, которое будет равнозначно общей площади занимаемой мной квартиры, но не менее 84 м², и находящееся в пределах населенного пункта.

Приложение:

1. Копия искового заявления
2. Квитанция госпошлины в суд
3. Копия договора найма жилого помещения
4. Копия заключения комиссии
5. Копия постановления администрации
6. Копия заявления от 30.03.2018 года
7. Копия ответа от 15.04.2018 года
8. Справка с места жительства

Петропавловский П.П.

Приложение 10.

В Заволжский районный суд

Истец: Пилевич Вячеслав Анатольевич,

Адрес: г.Тверь, ул. _____,

тел. 123456987

Ответчик: Администрация Заволжского района,

адрес: г.Тверь ул. _____

Цена иска: 85 000 руб.

Исковое заявление о праве собственности на самовольную постройку
13.04.2004г. в соответствии со свидетельством о наследстве я вступил в наследство, в т.ч. в состав наследуемого имущества входил земельный участок, расположенный по адресу: г. Тверь ул. _____ и жилой дом, расположенный на нем. Право собственности на земельный участок зарегистрировано 20.05.2004г. в Росреестре, что подтверждается свидетельством серии 32 № 123569.

Поскольку расположенный на указанном участке жилой дом, площадью 32 кв.м., был непригоден для проживания, в 2005 г. я его снес и построил новый жилой дом, общей площадью 150 кв.м., а также гараж для автомобиля общей площадью 9 кв.м. Разрешение на строительство я не получал, поскольку, обратившись в администрацию, мне было отказано (на тот момент на руках было свидетельство о наследстве, переход права собственности не был зарегистрирован в Росреестре).

Соседи земельного участка, где был расположен дом №XX, против строительства нового дома не возражали, строительные материалы у меня были в наличии, поэтому новый жилой дом я построил в 2007 г. Для получения разрешения на ввод в эксплуатацию жилого дома №XX я обратился в Администрацию Заволжского района 14.09.2007 г., решением которого мне отказано в связи с не предоставлением разрешения на строительство.

Возведенный мною жилой дом имеет признаки самовольной постройки, а именно: построен на принадлежащем мне на праве собственности земельном участке, выделенном для индивидуального жилищного строительства, но без получения разрешительных документов. Его существование в данном виде не нарушает прав и интересов других лиц и соответствует всем требованиям строительных и градостроительных нормативов. Таким образом, сохранение самовольной постройки не создаст угрозы жизни и здоровью граждан.

Признать право собственности на самовольную постройку в настоящее время я могу только в судебном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 12, 222 ГК РФ, ст. 131-132 ГПК РФ,

Прошу:

1. Признать право собственности на объект жилой дом, расположенный по адресу г.Тверь ул. _____.

Приложение:

1. Копия искового заявления
2. Копия квитанции об уплате госпошлины
3. Копия свидетельства о регистрации права собственности на земельный участок
4. Копия паспорта БТИ на жилой дом
5. Заявление в Администрацию о получении разрешения на строительство и ответ заявителю
6. Заявление в Администрацию о получении разрешения на ввод жилого дома в эксплуатацию и письменный отказ
7. Заключение отдела Роспотребнадзора, Госпотребнадзора, экспертной организации

Пилевич В.А.

Приложение 11.

В Нелидовский районный суд Тверской области

Ответчик: Волков Арсений Викторович,

адрес: 172800, г. Нелидово ул. _____

в рамках дела № 6-351/2022

о признании договора незаключенным

Возражение на экспертизу

В производстве Нелидовского районного суда Тверской области находится гражданское дело № 6-351/2022 по иску Безугловой Киры Сергеевны о признании договора купли-продажи автотранспортного средства незаключенным. В данном деле я являюсь Ответчиком.

В соответствии с ходатайством Ответчика в рамках гражданского дела проведена почерковедческая экспертиза. Определением суда проведение экспертизы поручено ООО «_____», г. Нелидово, ул. _____.

15.02.2017 г. получено заключение почерковедческой экспертизы, согласно которому подпись в соответствующих графах договора купли-продажи, предварительном договоре и расписки о получении денежных средств выполнена не истцом, а другим лицом.

С представленным по результатам проведения экспертизы заключением не согласен, полагаю данное доказательство не допустимым и не подлежащим учету при вынесении решения суда по рассматриваемому гражданскому делу.

Эффективное проведение почерковедческой экспертизы невозможно без качественной подготовки материалов для эксперта. В соответствии с ходатайством о привлечении специалиста, в судебном заседании были получены 10 свободных образцов подписи истца, а также условно-свободные и экспериментальные образцы. К определению о назначении экспертизы приобщены также дополнительно 5 документов, содержащих свободные образцы подписи и почерка истца.

В нарушение установленного порядка проведения экспертизы, сравнение подписи от имени Безугловой К.С. производилось всего с 2 (двумя) свободными образцами из 10 (десяти); не проведено сравнение исследуемой подписи с приобщенными документами, содержащими свободные образцы подписи истца, а также с условно-свободными и экспериментальными образцами ее подписи.

Вывод эксперта основан на исследовании не всех предоставленных материалов дела, что является нарушением принципа объективности и всесторонности, следовательно, заключение эксперта является недопустимым доказательством и не может быть оценено судом в качестве доказательства по делу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 35, 86 ГПК РФ,

Прошу:

1. Приобщить указанные возражения на экспертизу к материалам гражданского дела № 6-351/2022.
2. Считать заключение эксперта от 15.02.2017 г. недостоверным и недопустимым.

Волков А.В.